



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNȚREPRINZĂTOR

Nr. 38-78-5148

Chișinău

6 mai 2026

Parlamentul Republicii Moldova

Cu referire la demersul LNO 07 nr. 02-45 din 10 aprilie 2026 privind examinarea proiectului de lege privind mass-media (*inițiativa legislativă nr. 123 din 10.04.26*), în temeiul prevederilor în temeiul art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 și art.32 alin.(2²) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare, se remite *Avizul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la Nota de fundamentare (analiza impactului de reglementare) și proiectul de lege privind mass-media.*

Anexă: 3 fișe

**Secretar general adjunct al Guvernului
Președinte al Grupului de lucru al
Comisiei de stat pentru reglementarea
activității de întreprinzător**

(semnat electronic)

Roman CAZAN

Digitally signed by Cazan Roman
Date: 2026.05.06 15:24:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



AVIZ al
Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezentul aviz este acordat în temeiul art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 și art.32 alin.(2)² din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.

Actul examinat:	Proiectul de legii privind mass-media și nota de fundamentare (analiza impactului de reglementare) (<i>inițiativa legislativă nr. 123 din 10.04.2026</i>)
Autoritatea responsabilă:	Deputați în Parlament: Liliana Nicolaescu-Onofrei, Tatiana Cucuietu, Marcela Adam, Ana Butucea, Ludmila Adamciuc, Maxim Potârniche, Valeriu Carțin
Examinat în ședința Grupului de lucru la data:	05.05.2026
Decizia Grupului de lucru în privința proiectului de act normativ și notei de fundamentare:	<u>Proiectul de lege și nota de fundamentare se sustine cu obiectii și recomandări</u>
Evaluarea proiectului de act normativ	
Concluzia: Proiectul necesită a fi revizuit și modificat pentru a corespunde cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.	
Comentarii, recomandări:	
<p>Articolul 1, alin. (4) prevede că în cazul în care unele aspecte sunt reglementate concomitent de prezenta lege și de Codul serviciilor media audiovizuale, se vor aplica dispozițiile Codului, <i>cu excepția situațiilor în care prezenta lege stabilește garanții sau reguli generale aplicabile tuturor formelor de mass-media</i>. Formularea dată este improprie, deoarece autorii proiectului trebuie să cunoască și să indice expres dacă prezenta lege instituie garanții, reguli generale sau norme speciale. Nu este admisibil ca această calificare să fie lăsată pentru etapa aplicării legii de către autorități. Sintagma „<i>cu excepția situațiilor în care prezenta lege stabilește garanții sau reguli generale</i>” creează impresia că însuși legiuitorul nu delimitează clar natura normelor din proiect. Aceasta afectează previzibilitatea legii și poate permite autorităților să decidă discreționar, de la caz la caz, dacă aplică Codul serviciilor media audiovizuale sau noua lege.</p> <p>Articolul 5 creează impresia că furnizorii de servicii mass-media ar constitui o categorie juridică distinctă care trebuie „constituită și înregistrată”, deși, se constituie și se înregistrează persoana juridică sau activitatea de întreprinzător, nu calitatea de furnizor media. De asemenea, art. 5 nu este suficient corelat cu definiția furnizorului de servicii mass-media, care se referă la „<i>activitate profesională</i>”, în timp ce alin. (1), (3) și (4) fac trimitere la activitatea de întreprinzător. Astfel, nu este clar dacă activitatea profesională de furnizare a serviciilor mass-media trebuie exercitată obligatoriu sub formă de activitate de întreprinzător.</p> <p>Articolul 7 prevede instituirea unui mecanism declarat benevol - <i>Registrul furnizorilor de servicii mass-media</i>, ținut de Ministerul Culturii, însă, ridică semne de întrebare atât sub aspect conceptual, cât și al previzibilității și al proporționalității, deoarece:</p> <ul style="list-style-type: none">• deși se prevede că înscrierea în Registru este benevolă, nu constituie condiție pentru furnizarea serviciilor mass-media și nu limitează drepturile furnizorilor, același articol reglementează procedura de depunere și examinare a cererii, refuzul înscrierii, obligația de actualizare a datelor, radierea din registru. O asemenea structură complexă este specifică unui mecanism administrativ obligatoriu, nu	

unui registru pur declarativ de evidență. Caracterul benevol al Registrului este discutabil și prin faptul că accesul la mecanismele de sprijin public este condiționat de înscriere. În viziunea noastră, interesul real pentru înscriere va exista, în principal, în cazul furnizorilor care intenționează să acceseze suport financiar din partea statului. Totuși, instituirea unui Registru separat doar pentru accesarea acestor fonduri nu este justificată. Informațiile privind identitatea furnizorului, proprietarii beneficiari, sursele de finanțare, conducerea sau politica editorială pot fi solicitate direct la etapa depunerii cererii de finanțare, fără instituirea unui mecanism general de evidență, refuz și radiere;

- alin. (5) este formulat neclar, întrucât condiționează cererea de înscriere de informații și documente „disponibile furnizorului”, „după caz” și „necesare pentru evidența administrativă”, fără criterii clare privind caracterul obligatoriu sau facultativ al fiecărui document. Această formulare poate permite să aprecieze discreționar completitudinea cererii și să solicite informații suplimentare ori să refuze înscrierea. Totodată, unele informații solicitate, în special cele privind structura proprietății, sursele de finanțare, alte dețineri mass-media și politica editorială, depășesc scopul unei simple evidențe administrative. De asemenea, procedura nu este suficient determinată. Nu este clar cum se depune cererea, prin ce mijloc, în ce formă, când se consideră dosarul complet și de la ce moment începe termenul de examinare.
- alin.(6) termenul de 5 zile pentru completarea sau rectificarea informațiilor poate fi insuficient, în special pentru date privind proprietarii beneficiari, structura de finanțare sau alte elemente corporative.
- alin. (10) conține temeieri de refuz formulate vag, precum „informații incomplete”, „vădit eronate”, „imposibilitatea identificării furnizorului” și „necorespunderea solicitării cu cerințele prevăzute la alin. (5)”. În lipsa unor criterii clare și a unei proceduri prealabile clare de remediere, aceste formulări pot permite refuzul înscrierii în Registru în mod discreționar.

Articolul 9:

- alin. (1) prevede obligația formulată general de a adopta „măsuri organizatorice interne” pentru garantarea independenței deciziilor editoriale. Nu este clar ce măsuri concrete sunt suficiente, cine verifică existența lor și care sunt consecințele neadoptării lor. De asemenea, obligația de dezvăluire a conflictelor de interese reale sau potențiale este prea largă, deoarece nu stabilește criterii privind relevanța, gravitatea sau legătura efectivă dintre conflict și conținutul editorial.
- alin. (7) poate genera sarcini disproporționate pentru furnizorii de servicii mass-media online, întrucât utilizează expresii generale precum „mecanisme funcționale”, „proceduri transparente” și „criterii clare de moderare”, fără a stabili parametrii obiectivi de evaluare, autoritatea competentă să verifice respectarea acestor cerințe și standardele minime de conformare.

Articolul 17 atribuie Ministerului Culturii un rol mixt: pe de o parte, de elaborare și promovare a politicilor publice în domeniul mass-media, iar pe de altă parte, de intervenție administrativă în raport cu furnizorii de servicii mass-media. Deși alin. (3) precizează că Ministerul nu aplică sancțiuni și nu exercită atribuții de reglementare sectorială sau control asupra conținutului media, aceeași normă îi permite să examineze petiții și sesizări, să solicite opinii sau expertize independente, să ceară completarea informațiilor, să emită notificări de conformare și să sesizeze autoritățile competente. Aceste atribuții pot produce efecte administrative importante asupra furnizorilor și pot genera presiune instituțională, chiar în lipsa sancțiunilor directe. Formulări precum „la necesitate”, „opinii sau expertize independente”, „măsuri administrative” și „notificări de conformare” sunt neclare. Nu este stabilit cine apreciază necesitatea, ce statut juridic au expertizele, ce efect produce notificarea de conformare și ce consecințe apar dacă furnizorul nu se conformează. Se recomandă delimitarea strictă a rolului Ministerului la elaborarea politicilor publice și administrarea evidenței, cu excluderea oricăror atribuții care pot fi interpretate ca supraveghere, control sau influență asupra activității editoriale.

Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)

Concluzia: Nota de fundamentare corespunde parțial cu Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Comentarii, recomandări:

Având în vedere că proiectul constituie o inițiativă legislativă a deputaților, cerințele privind efectuarea analizei impactului de reglementare, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 574/2024 pentru aprobarea

Metodologiei de analiză a impactului de reglementare, nu sunt aplicabile. Totodată, potrivit art. 27¹ alin. (5) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină informații privind efectele soluțiilor propuse asupra societății, economiei și bugetului public național. În urma examinării notei de fundamentare se constată că aceasta respectă, în linii generale, cerințele minime aplicabile inițiativelor legislative ale deputaților, prevăzute de Legea nr. 100/2017. Cu toate acestea, documentul poate fi îmbunătățit după cum urmează:

- În Secțiunea 2.2. problema nu este cuantificată suficient. Nota invocă legea veche, fragmentarea cadrului normativ, lipsa transparenței proprietății și necesitatea alinierii la EMFA, dar nu indică date: câți furnizori media sunt vizați, câți sunt online/tipăriți, câți nu publică proprietarii beneficiari, câte cazuri de concentrare/ingerință au fost constatate. Metodologia AIR cere identificarea părților afectate și dimensiunea problemei preponderent cuantificat.
- Obiectivele sunt generale. Formulări precum „modernizarea cadrului”, „consolidarea pluralismului” sau „asigurarea transparenței” sunt legitime, dar nu sunt însoțite de indicatori, termene și ținte. Chiar dacă proiectul are relevanță UE și permite o formă simplificată, Nota trebuie să arate schimbarea urmărită la nivel național.
- Impactul asupra sectorului privat este subestimat. Nota afirmă că obligațiile de transparență „nu necesită efort financiar”, dar furnizorii vor trebui să colecteze, actualizeze și publice date privind proprietatea, finanțarea, conflictele de interese și eventual eliminarea conținutului ilegal. Acestea sunt costuri administrative și de conformare care trebuiau estimate.
- Consultarea publică este incompletă, care necesită a fi completată.