



REPUBLICA MOLDOVA
CONSILIUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY COUNCIL

MD-2005, or. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil
Bănulescu-Bodoni, 26
tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md,
e-mail:ci@ani.md, tel.(373 22) 820 627

Nr. 02/6439 din 06.10. 2022

Doamnei Olesea STAMATE,
Președinte al Comisiei juridice, numiri și imunități,
Parlamentul Republicii Moldova

Stimată Doamnă Președinte,

Ca răspuns la scrisoarea nr. CJ-04 nr.139 din 12.09.2022, prin care se solicită expunerea punctului de vedere asupra competențelor Consiliului de Integritate în raport cu conducerea Autorității Naționale de Integritate, în general, și inspectorii de integritate, în special, în aplicarea Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și a Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, și prezentarea propunerilor argumentate întru îmbunătățirea cadrului normativ de reglementare în domeniu, Vă informăm că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul de Integritate (CI), pe domeniul de interes, exercită în principal următoarele atribuții:

(1) Organizează concursul privind selecția președintelui Autorității Naționale de Integritate (ANI) și înaintează Președintelui Republicii Moldova, propunerea de numire în funcție a persoanei desemnate câștigătoare la concurs. Solicită Președintelui Republicii Moldova suspendarea din funcții a președintelui și vicepreședintelui Autorității.

În această ordine de idei, Vă facem cunoscut, că în prezent CI are pe Agenda de lucru definitivarea Proiectului Regulamentului de organizare a concursului pentru ocuparea funcției de președinte al ANI (*în redacție nouă*), cu aceea ca, în cel mai scurt timp, să fie demarată procedura de concurs. Aceasta pentru că, în prezent funcția de președinte al ANI este vacantă, datorită suspendării de către Președintele Republicii

Moldova, la propunerea CI, a președintelui precedent, pe motiv de intentare a unor cauze penale și a demisionării ulterioare a președintelui din funcția deținută.

În acest sens, CI, a adoptat: Hotărârea nr. 1 din 18.03.2022 cu privire la propunerea de suspendare provizorie din funcția de Președinte al Autorității Naționale de Integritate, precum și Hotărârea nr. 8 din 04.04.2022 cu privire la demersul Președintelui Republicii Moldova privind examinarea cererii de demisie a Președintelui Autorității Naționale de Integritate.

La moment atribuțiile președintelui sunt exercitate de către vicepreședintele ANI.

Elaborarea Regulamentului privind selecția prin concurs a președintelui ANI, în redacție nouă, este rezultatul propunerilor de modificare a acestuia, intervenite drept urmare a modificării de către legiuitor a cadrului legal în materie, dar, și a propunerilor parvenite în cadrul exercițiului procesului de transparență decizională, îndeplinit inițial, și, în urma căruia, au parvenit propuneri de completare a actului supus dezbaterilor publice, ce, per total depășesc 30 % din textul Proiectului de modificare a actului normativ.

În legătură cu concursul pentru selectarea și desemnarea președintelui ANI, opinăm, că ar fi util și cu aplicabilitate practică, de completat Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, cu următoarele prevederi:

Art. I. – Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245–246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10:

alineatul (2) se completează în final cu litera g), care va avea următorul cuprins: ”g) în privința căreia s-a constatat, printr-un act definitiv, încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.”

NOTĂ DE ARGUMENT: Necesitatea introducerii textului de lege dat, rezidă în faptul că, în redacția actuală, se consideră că nu are reputație ireproșabilă în sensul alin. (1) și nu poate candida la funcția de președinte sau de vicepreședinte al Autorității persoana în privința căreia s-a constatat, printr-un act definitiv, încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, fără a fi reglementată situația în care, în privința persoanei, s-a constatat, printr-un act definitiv, încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

alineatul (4), propoziția a doua, după textul ”Vicepreședintele Autorității este propus”, se introduce textul „Consiliului de Integritate”, în continuare după text.

NOTĂ DE ARGUMENT: Necesitatea introducerii sintagmei respective, rezultă din faptul, că în redacția curentă, pot apărea confuzii cu privire la procedura de propunere și numire în funcție a vicepreședintelui Autorității, or, în acord cu prevederile art. 10 alin. (4) din redacția actuală, se menționează că „*Vicepreședintele Autorității este propus de către președintele Autorității*”, însă, pe de altă parte, din interpretarea sistemică a art. 9 alin. (1) al aceleiași legi, potrivit căruia „*Autoritatea*

este condusă de un președinte, asistat de un vicepreședinte, care sînt numiți în funcții de Președintele Republicii Moldova la propunerea Consiliului de Integritate”, și a art. 12 alin. (7) lit. f) potrivit căruia „**Consiliul are următoarele atribuții: propune Președintelui Republicii Moldova numirea și revocarea din funcții a președintelui și vicepreședintelui Autorității**”, precum și ale art. 13 alin. (1) conform căruia „**Președintele și vicepreședintele Autorității sunt numiți în funcții prin decretul Președintelui Republicii Moldova, în termen de 15 zile de la recepționarea unei propuneri din partea Consiliului**”, rezultă cu certitudine, că anume Consiliul de Integritate propune Președintelui Republicii Moldova numirea vicepreședintelui Autorității.

2. La articolul 11:

alineatul (7), după textul ”dintr-o probă scrisă și”, se include textul ”în susținerea unui”, în continuare după text.

NOTĂ DE ARGUMENT: Este vorba de ajustarea literară a textului, fiindcă proba interviului constă în susținerea acestuia. Astfel, art.11, alin.(7) va avea următorul cuprins: ”(7) *Concursul pentru suplinirea funcției de președinte al Autorității constă într-o probă scrisă și în susținerea unui interviu, cu acordarea unui punctaj pentru fiecare probă.*”

articolul se completează cu alineatul (8¹) cu următorul cuprins:

„(8¹) *Interviul se susține pe baza unui plan de interviu. În cadrul interviului candidații prezintă un plan de management privind organizarea și funcționarea Autorității.*”

NOTĂ DE ARGUMENT: Necesitatea introducerii alineatului dat este dictată de faptul că, la alin. (8) legiuitorul reglementează în ce constă proba scrisă, dar nu reglementează nimic în privința interviului. Astfel, considerăm oportun, să fie reglementat în ce constă și proba interviului. Este important ca legiuitorul să reglementeze expres, că în cadrul interviului candidații prezintă un plan de management privind organizarea și funcționarea Autorității. Practica unor state, demonstrează că, acest plan de management al candidatului care a câștigat concursul și a fost numit în funcția de președinte al Autorității stă la baza strategiei și a planului de activitate al Autorității.

alineatul (9) va avea următorul cuprins:

„(9) *Rezultatele probei scrise și interviului pot fi contestate în termen de 2 zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Autorității și se soluționează de comisia de soluționare a contestațiilor în termen de 2 zile de la data expirării termenului de depunere.*”

Argumentarea modificărilor operate al alineatului dat rezidă din faptul că aspiranții candidați, trebuie să aibă posibilitatea de a contesta rezultatele la ambele probe ale concursului. Procedura de depunere a contestațiilor și modul de soluționare a acestora vor fi reglementate în Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru suplinirea funcției de președinte al Autorității Naționale de Integritate. Contestațiile urmează să fie soluționate de Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită potrivit art.12 alin.(7) lit. a) din Lege. În jurisprudență este o regulă unanim recunoscută și incontestabilă potrivit căreia, calitatea de membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor este incompatibilă cu calitatea de membru al Comisiei competente de verificarea lucrărilor. Redacția actuală al alin. (9) potrivit căreia Consiliul de Integritate este competent să soluționeze contestațiile la rezultatele probei scrise contravine acestei reguli, precum și logicii juridice. Or, este inadmisibil ca membrii Consiliului de Integritate care au verificat lucrarea să participe și la soluționarea contestației rezultatului acelei lucrări.

alineatul (10) se completează în final cu cuvintele ”de la încheierea concursului.”

ARGUMENT: redacția actuală necesită a fi completată cu prevederea ce ar stabili de când începe curgerea termenului de 15 zile instituit de către legiuitor.

alineatul (11), în final, după cuvintele „cel mai mare punctaj” se completează cu textul „obținut ca urmare a probelor de concurs.”

Argumentăm propunerea prin aceea ca să fie o formulare cât mai clară a alineatului, prin aceea că se iau în vedere ambele probe.

3. La articolul 12:

alineatul (7) litera a), textul ”organizare a concursului, de elaborare a subiectelor, de verificare a lucrărilor”, se substituie cu cuvântul „concurs”.

ARGUMENT: Această modificare ar contribui la înlăturarea confuziilor și diverselor interpretări care eventual ar putea să apară în ceea ce privește numărul și tipul comisiilor. Astfel, va fi clar, că sunt două comisii: una de concurs și alta de soluționare a contestațiilor. În Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru suplinirea funcției de președinte a Autorității Naționale de Integritate va fi reglementat modul de constituire și atribuțiile fiecărei comisii.

(2) CI aprobă strategia și planul de activitate al Autorității.

Planul de activitate al ANI pentru anul 2022 a fost aprobat de CI prin Hotărârea CI nr. 18 din 20.07.2022.

De *lege ferenda*, se propune de completat Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, cu dispoziții ce ar statua termenul de înaintare în CI a planului anual de acțiuni, astfel încât planul să fie examinat și aprobat în timp util, și să constituie un document pentru activitatea de viitor și nu cum s-a procedat și înaintat tardiv în fiecare an, câte un plan pentru aplicare în trecut. Cu alte cuvinte, chiar actualul plan a fost aprobat în trimestrul 3, iar măsurile de executat sunt din trimestrul 1 sau 2.

În acest sens, se propune de completat art. 12 lit. d) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, la secțiunea strategie plan.

alineatul (7) litera d), va avea următorul cuprins:

„d) aprobă strategia și planul de activitate al Autorității, care includ și obiectivele de performanță. Planul anual de acțiuni se prezintă în Consiliu, în termen de cel mult până în luna noiembrie a anului premergător celui de activitate și de implementare a planului;”

ARGUMENTAREA PROPUNERII: considerăm oportună substituirea cuvântului *”include”* cu cuvântul *„includ”*, deoarece potrivit art. 15 lit. a¹) atât strategia, cât și planul de activitate trebuie să conțină obiectivele de performanță. Prin urmare, verbul *„a include”* trebuie să fie la numărul corespunzător.

alineatul (7) litera f), va avea următorul cuprins:

”f) prezintă spre aprobare Consiliului strategia și planul de activitate al Autorității, care includ și obiectivele de performanță;”

Argument: pentru ca Consiliul de Integritate să aprobe strategia și planul de activitate al Autorității, care includ și obiectivele de performanță este necesar ca Autoritatea să i le prezinte astfel. În redacția actuală a art. 14 alin. (1) lit. f) Autoritatea prezintă spre aprobare Consiliului strategia și planul de activitate al Autorității. Considerăm necesar de a completa la sfârșit textul acestei prevederi cu sintagma *„care includ și obiectivele de performanță;”*

(3) CI aprobă, până în data de 25 martie, raportul de activitate al Autorității pentru anul precedent.

Raportului de activitate al ANI pentru anul 2021 a fost aprobat de CI prin Hotărârea nr. 2 din 24.03.2022.

În anul 2021, CI nu a aprobat raportul ANI pentru a. 2020, cu toate acestea, președintele ANI l-a prezentat neaprobat în Parlament.

(4) CI efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către președintele și vicepreședintele

Autorității, precum și de către inspectorii de integritate; efectuează controlul averilor și al intereselor personale, constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate; examinează și soluționează conflictele de interese ale președintelui și vicepreședintelui Autorității și ale inspectorilor de integritate, precum și sesizările ce țin de încălcarea de către aceștia a regimului juridic al incompatibilităților; constată contravențiile comise de președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de inspectorii de integritate privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor și încheie procese-verbale cu privire la acestea, aplicând sancțiunile contravenționale corespunzătoare.

Controlul în această situație trebuie efectuat în privința a cca 50 de persoane, iar cum CI nu dispune de acces la resursele informaționale de stat, această atribuție este anevoios de exercitat practic. De aceea, de *lege ferenda*, se propune de completat **Legea la art. 12:**

articolul se completează cu un alineat nou (13), cu următorul conținut:

”(13) În activitatea sa Consiliul este asistat de un inspector de integritate, desemnat în fiecare an prin rotație”.

Tot aici, ar fi încă un element, ce ține de cooperarea CI cu Inspectoratul de Integritate, care nu are un șef al său, motiv din care, ar fi util de modificat structura organizatorică și statul de personal ANI, care să fie completate cu o unitate nouă: șeful Inspectoratului de Integritate, care conduce Inspectoratul, funcție care este funcție publică cu statut special de conducere, de nivelul funcției de șef de direcție.

Potrivit Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, CI are acces la baza de date pentru efectuarea controlului, președintelui, vicepreședintelui și a inspectorilor de integritate, dar nu este clar stabilit mecanismul de accesare a resurselor informaționale de stat pentru exercitarea de către CI a atribuțiilor de verificare și control.

Și drept urmare, dispoziția legii, prin care este statuat la art. 12 alin. (8), precum că, *membrii Consiliului au acces la registrele de stat și la alte informații necesare pentru îndeplinirea eficientă a funcțiilor Consiliului, prin accesul gratuit la platforma de interoperabilitate instituită de Guvern, și au dreptul de a procesa date cu caracter personal în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal*, este una nefuncțională, fără aplicare și comportă un caracter pur declarativ.

De *lege ferenda*, se propune de completat prevederile în cauză,

Articolul 12 alineat (8) se completează în final cu un text nou, cu următorul cuprins: "Autoritatea Națională de Integritate asigură conexiunea și accesul la registrele și resursele informaționale de stat la calculatorul fiecărui membru al Consiliului".

(5) În cadrul cooperării potrivit competențelor dintre CI și conducerea ANI și inspectorii de integritate, apar varii interpretări cu privire la statutul și locul CI.

La articolul 12:

articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: "(1¹) Consiliul de Integritate (denumit în cuprinsul prezentei secțiuni Consiliu), este o instituție publică autonomă, cu statut de organ colegial, fără personalitate juridică, care dispune de sală de ședințe la sediul Autorității și exercită în principal funcții de reglementare a activității Autorității, de control și de supraveghere a îndeplinirii măsurilor planificate și este în drept a aplica măsurile de influență reglementate de prezenta lege, precum și exercită și alte atribuții conform legii."

NOTĂ DE ARGUMENT: Venim cu această propunere pentru evitarea echivocului de interpretare cu privire la statutul CI. Astfel, CI după denumire poate duce la ideea că, reprezintă un Consiliul al ANI, ceea ce în redacția Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nu este tocmai așa, deoarece, atât ANI, cât și CI, au statut distinct, sunt structuri recent create și au un obiect de activitate ce nu se încadrează în noțiunea clasică de consiliu al unei entități. Practic, formula *de lege ferenda* propusă, persistă și subzistă în lege, dar, vine ca o precizare în plus, când se va evita contradictoriul și se va institui disciplina executorie, administrativă și de serviciu, fără a mai fi posibil de obstrucționat hotărârile CI.

alineatul (1) devine alineatul (1²) în cuprinsul căruia textul "(denumit în cuprinsul prezentei secțiuni Consiliu)", se exclude.

Propunerea se argumentează prin faptul că, textul în cauză este prezent în formala generalizatoare cu privire la statutul CI, propusă ca Proiect de act normativ.

(6) În baza propunerii președintelui Autorității, CI aprobă structura organizatorică și regulamentul intern al Autorității. Structura și efectivul-limită ale Autorității sunt stabilite printr-o hotărâre a Parlamentului, la propunerea Consiliului de Integritate.

Prin Hotărârea nr. 19 din 23.08.2022 privind aprobarea Regulamentului intern al Autorității Naționale de Integritate, a fost aprobat Regulamentul intern.

Cât privește competențele ce țin de aprobarea structurii organizatorice și a efectivului limită, până la moment, aceste atribuții încă nu au fost exercitate de către CI, pentru că nu a primit propuneri în acest sens, dar CI s-a expus asupra chestiunii.

Refuzul conducerii ANI a fost motivat prin faptul că, în prezent ANI activează conform structurii și a statului de personal aprobat anterior de președinte, iar următoarea structură o va face noul președinte al ANI, ce urmează a fi ales cât de curând.

(7) Consiliul examinează sesizările și plângerile în care sunt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.

Nu constituie un secret faptul că, într-o perioadă relativ recentă, ANI, în opinia noastră, tot emitea acte de interpretare cu opinii oarecare de aplicare a cadrului normativ în vigoare, astfel încât, la un moment dat s-a ajuns, să se susțină că managerul unei unități, nu poate semna acte cu privire la concediul ce-l privește. Sau, membrul Comisiei Electorale Centrale ar fi în conflict de interese atunci când votează pentru sine în ședințele plenare, pe linie de exercițiu a atribuțiilor de interes public. Mai mult, în opinia reprezentantului Congresului autorităților publice locale din CI, ANI pune accent pe verificarea și sancționarea aleșilor locali, fără a efectua controalele în volum de 30 % minimum, a unor înalți demnitari de stat. Această opinie era și este împărtășită și de alți membri în CI, dar, trebuie de spus, că este respinsă categoric de către ANI.

În această ordine de idei, CI își vede rostul, nu doar în a apăra și promova pe ANI, dar și pe subiecții declarării, care uneori trebuie să fie apărați de ANI.

Pe perioada anului 2021 și până în prezent, în CI au parvenit un număr total de 89 sesizări, dintre care 36 petiții. 17 petiții s-au referit la președintele ANI, suspendat și demisionat, 2 se află în procesare, deoarece, materialele au fost remise Procuraturii Anticorupție.

Este de menționat că, membrii CI fac parte din Comisia de concurs pentru selecția inspectorilor de integritate, dar și din Colegiul disciplinar.

Membrii CI din Colegiul disciplinar au înaintat președintelui ANI 3 propuneri de sancționare pentru 5 inspectori de integritate, pentru comiterea de către aceștia a diferitor abateri, dintre care 1 a fost aplicată, alta a fost clasată pe motivul demisiei inspectorului, iar în rest, a intervenit prescripția.

Concomitent, opinăm, că este oportun să Vă informăm că, în luna septembrie, curent, întregul CI a desfășurat câte o ședință comună de lucru cu Agenția Națională de Integritate și Consiliul Național de Integritate din București, România. Concomitent, CI a avut ședințe cu organismele de monitorizare a ANI și CNI din România, reprezentanții societății civile.

În cadrul ședințelor comune de lucru s-a constatat faptul că, avem ce învăța unii de la alții, fiind segmente ale activității unde noi suntem cu un pas înainte, precum Declarația de avere și interese personală electronică, precum și Colegii din România, au domenii de performanță, ca de exemplu, intenția de codificare a legislației de integritate.

În acest sens, de *lege ferenda*, propunem Comisiei juridice, numiri și imunități să examineze oportunitatea elaborării unui Cod de integritate instituțională, astfel încât

să devină un instrument util de lucru, în primul rând pentru subiecții declarării, care se schimbă continuu (alegeri, numiri, etc.) și aceasta ar fi de natură, în opinia noastră, să faciliteze procesul de prevenire a abaterilor admise în domeniu, altele datorate unor interpretări diferite ale legislației în materie, care se regăsește în mai multe acte normative, la nivel de legi organice, hotărâri de Guvern sau acte departamentale, iar unificarea legislației ar fi de natură să contribuie la prevenirea abaterilor, altele neînsemnate în acest domeniu.

(8) Autoritatea, de lege lata, asigură lucrările de secretariat ale Consiliului.

Având în vedere că în CI sunt examinate petițiile și plângerile în care este vizată conducerea ANI, considerăm oportun, ca lucrările de secretariat ale CI să fie ținute de către un secretar angajat de către CI, care să fie independent instituțional de conducerea ANI. Deoarece, în prezent toată corespondența trece mai întâi pe la conducerea ANI, chiar și cea în care este vizată (plângeri, sesizări), ceea ce nu este oportun, mai ales că, CI are și statutul de agent constatatator, iar secretarul actual are funcțiile de bază în cadrul ANI, este subordonat conducerii și aceasta creează disfuncții în activitate, încât secretarul executând sarcinile sale de bază și indicațiile conducerii, poate să nu reușească fizic să îndeplinească sarcinile trasate de CI.

Fapt pentru care, se propune, de *lege ferenda*, de modificat art. 12 alin. (10) *Lucrările de secretariat ale Consiliului sînt asigurate de către Autoritate.*

La articolul 12:

Alineatul (10) va avea următorul cuprins: ”Lucrările de secretariat ale Consiliului sunt ținute de către un secretar angajat de către Consiliu. Secretarul are statut de funcționar public din statul de personal al Autorității. Funcția de secretar este una de conducere, de nivelul șefului de secție, face parte din schema de încadrare a ANI, dar este independentă instituțional de conducerea Autorității și se subordonează președintelui de ședință al Consiliului.”

(9) Președintele prezintă Consiliului raportul anual de audit, în termen de maximum 5 zile de la primire, și asigură publicarea acestuia pe pagina web oficială a Autorității.

Raportul anual de audit nu a fost prezentat încă, deoarece, Curtea de Conturi activează conform propriului program și aici ar fi oportun ca însăși Curtea să se expună asupra posibilității de depășire a disfuncțiilor date în legătură cu efectuarea tardivă a controalelor. Iar aceasta nu servește deloc la stabilirea eficienței Autorității și a randamentului instituțional.

(10) Declarațiile de avere și interese personale verificate anual sunt identificate aleatoriu, în funcție de factorii de risc, factorii de corupție, de vulnerabilitatea subiecților declarării și de criteriile aprobate de Consiliul de Integritate. Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum și cele din oficiu se înregistrează în termen

de cel mult o zi lucrătoare și se repartizează aleatoriu, în ziua înregistrării, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face în condițiile art. 27 alin. (6).

CI a aprobat criteriile de verificare, dar conchide că, în ANI nu funcționează un sistem aleatoriu eficient de distribuire a sesizărilor. În prezent ANI a inițiat un proces amplu de auditare a sistemului informațional, în comun cu Banca Mondială, STISC, Agenția de guvernare electronică. CI ia propus ANI să prevadă în strategie acest element, deoarece poate implica și solicitarea unor resurse din bugetul public național.

Cât privește despre redistribuirea declarațiilor de avere și interese personale în temeiul alin. (6) lit. a), b), e)–f), CI este informat regulat.

Tot la controlul efectuat de inspectorii de integritate, intervenim cu următoarea propunere de lege ferenda:

La articolul 36 alineat (1), textul „de la emitere” se substituie cu textul „de la comunicare”.

Notă de argument: Necesitatea operării modificării date, rezultă din considerentul, că în redacția actuală, legiuitorul obligă persoana supusă controlului de a contesta actul de constatare într-un termen de 30 zile de la data emiterii, care nu tot timpul poate fi cunoscută, în termeni utili de către persoana vizată, motiv din care, la momentul când persoanei supuse controlului, îi va fi comunicat actul de constatare, aceasta nu va mai dispune efectiv de un termen de 30 zile pentru a-l contesta. Ori în dependență de data recepționării actului, acest termen va fi mai mic și va fi diferit de la caz la caz (*ex. actul de constatare este emis la 01.01.2023 însă comunicat persoanei la 12.01.2023 – în acest caz, persoana din start, pierde 12 zile din cele 30 pentru a contesta actul de constatare, termen care va fi diferit pentru situație de același gen. După același principiu, putem constata că persoanele care domiciliază în raza unde se află sediul Autorității, vor recepționa mai rapid actul de constatare remis prin poștă decât persoanele care locuiesc în alte raioane mai îndepărtate și respectiv, în acest caz, persoanele care domiciliază mai aproape de sediul Autorității, apriori vor beneficia de un termen mai mare pentru a contesta actul în instanța de judecată*). Plus la aceasta, în practica judiciară actuală, deja există precedente în care, actul de constatare este emis la o anumită dată, însă comunicat persoanei supuse controlului într-un termen mai mare de 30 zile de la data emiterii, motiv din care, potențialul reclamant din start este în imposibilitate de a depune cererea de chemare în judecată în termen, fiind nevoit să solicite instanței de judecată repunerea în termen. Considerăm, că redacția anterioară a legii, era una mai bună, la acel moment operându-se cu sintagma „15 zile de la comunicare”, astfel încât, fiecare persoană în privința căreia a fost întocmit un act de constatare, să aibă același termen pentru a-l contesta în instanța de judecată.

Stimată Doamnă Președinte, după cum se observă din materialul prezentat, membrii Consiliului depun un efort substanțial, dar, nu pot trece cu vederea faptul că,

în mare parte aportul și implicarea nu este pe deplin prețuită, chiar și sub aspect financiar. Conform legii în vigoare, se compensează doar 2 ședințe pe lună, iar dacă să exemplificăm, chiar luând în vedere luna septembrie a acestui an, fiecare membru al Consiliului a fost implicat în cel puțin 7 ședințe, cu un orar de cca 70 ore, în luna dată. Astfel, pe lângă cele 4 ședințe ale Consiliului, au mai fost altele, precum, participarea în varii grupuri de lucru, inclusiv, pentru elaborarea Regulamentului de concurs pentru selecția președintelui ANI, examinarea petițiilor, în medie, fiecăruia revenind câte 3, apoi, participarea în Comisia de concurs pentru selecția inspectorilor de integritate, participarea în Colegiul disciplinar, altele. Aici, nu mai spunem că fiecare măsură implică și necesitatea de preparare a materialelor, cercetarea de caz, cu utilizarea exclusivă a timpului, resurselor și a tehnicii de calcul proprii. Nu trecem cu vederea faptul că, membrii Consiliului poartă un dialog constructiv în ședințe, dar, aceasta este finalul, de multe ori a unor dispute aprinse pe interior, altele pline de dramatism, ceea ce practic arată că, membrii Consiliului pot fi considerați într-o ședință continuă. De aceea, compensarea fiecărei ședințe la care participa membrul CI, apare ca o necesitate firească a entuziasmului, cunoștințelor și a aportului adus. În plus, este de subliniat, că din CI fac parte profesioniști bine pregătiți și cu o bogată experiență practică. Astfel, în CI suntem onorați de prezența a unor profesori universitari, avocați, economiști, juriști cu experiență de peste 20 de ani de activitate, ceea ce evident că, aduce plus valoare muncii depuse de către CI per ansamblu, dar și de fiecare membru în parte.

În această ordine de idei, formulăm următoarea propunere de modificare a Legii nr. 132/2016,

La articolul 12 alineat (12), textul „dar nu mai mult decât pentru 2 ședințe pe lună” se substituie cu textul „dar nu mai mult decât pentru 4 ședințe pe lună”.

Stimată Doamnă Președinte, Vă rog să primiți și cu această ocazie sentimentul înaltei noastre considerațiuni, și, Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate în soluționarea problemelor circumscrise ariei competențelor Consiliului de Integritate.

Cu respect,

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI
CONSILIULUI DE INTEGRITATE**

Vitalie PALEGA



*Executor: Iurie Cerneavschi
tel.022-820-634
mail: iurie.cerneavschi@ani.md*