

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ**

2009, mun. Chișinău, str. Kogălniceanu, 70
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel. 22-30-76, fax 22-38-40

2009, г. Кишинэу, ул.Когэлничану, 70
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел. 22-30-76, факс:22-38-40

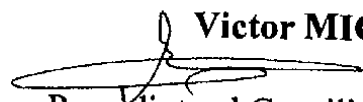
2	CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Teșire Nr.	11804/1
din "10" 05	2018

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, remitem pentru informare Hotărîrea Plenului CSM 124/7 din 06 martie 2018 referitor la aprobarea Raportului de activitate al Consiliului Superior al Magistraturii și a instanțelor judecătorești în anul 2017.

Anexă: Raportul privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și a instanțelor judecătorești în anul 2017.

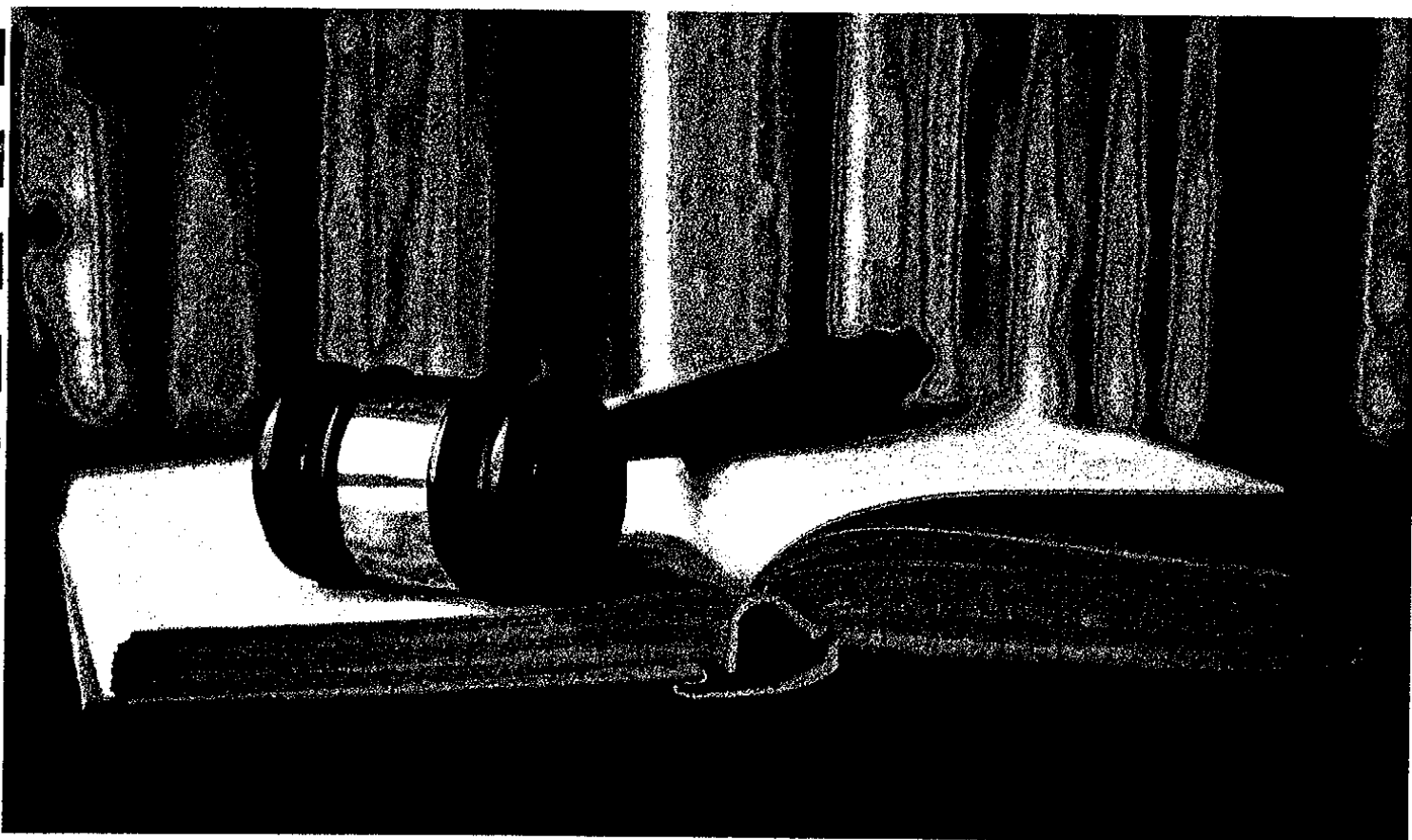
Cu respect,


Victor MICU,
Președinte al Consiliului
Superior al Magistraturii

**Domnului Andrian CANDU,
Președintele Parlamentului Republicii Moldova**

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	1085
"14" 05	2018
Ora	

**RAPORT CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA
CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII ȘI A INSTANȚELOR
JUDECĂTOREȘTI ÎN ANUL 2017**



Chișinău, 2018

CUPRINS

Lista abrevierilor

Introducere

Rezumat grafic al principalelor domenii de activitate a CSM în anul 2017

Finalizarea mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii - retrospectiva a 4 ani de activitate.

Obiectivul I. Consolidarea activității Consiliului Superior al Magistraturii ca garant al independenței justiției

- Determinante analitice privind funcționalitatea CSM
- Mecanisme de asigurare a compatibilității în vederea exercitării funcției de judecător
- Mobilitatea corpului judecătoresc
- Instrumente de motivare aferente activității magistraților
- Modalități de asigurare a calității actului justiției

Obiectivul II. Reforma sistemului judecătoresc – prioritate strategică a CSM

- Impactul reorganizării instanțelor judecătorești cu privire la gestionarea resurselor financiare – beneficiile și problemele fuzionării sediilor instanțelor judecătorești
- Implementarea documentelor de politici publice naționale, sectoriale și intersectoriale, realizată de CSM
- Implicarea Consiliului în procesul de perfecționare a cadrului normativ intern și național cu privire la activitatea sistemului judecătoresc

Obiectivul III. Gestiunea activității organelor subordonate CSM

- Selectarea candidaților la funcțiile de judecător și funcții administrative în cadrul instanțelor judecătorești
- Evaluarea calităților profesionale și experiența judecătorilor - modalitate de sporire a profesionalismului magistraților
- Repere pertinente privind activitatea Inspecției judiciare
- Mecanismele de responsabilizare a judecătorilor

Obiectivul IV. *Managementul instanțelor judecătorești*

- Bugetul instanțelor judecătorești
- Statele de personal ale instanțelor judecătorești
- Monitorizarea sistemelor informaționale în instanțele judecătorești

Obiectivul V. *Coordonarea procesului de evidență a statisticii judiciare*

Obiectivul VI. *Eficiența misiunii de informare și comunicare a CSM*

Analiza SWOT a CSM pe anul 2017

Concluzii și priorități pentru anul 2018

ANEXE

Lista judecătorilor numiți în funcție în anul 2017

Lista judecătorilor evaluați în anul 2017

Lista judecătorilor desemnați pentru specializare și examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor

Lista actelor normative examinate în cadrul ședințelor Plenului CSM

Lista abrevierilor

1. CSM – Consiliul Superior al Magistraturii
2. CSJ – Curtea Supremă de Justiție
3. MJ – Ministerul Justiției
4. MF – Ministerul Finanțelor
5. MAEIE – Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene
6. AGJ – Adunarea Generală a Judecătorilor
7. AJM – Asociația Judecătorilor din Republica Moldova
8. CA – Curtea de Apel
9. AAP – Agenția achiziții publice
10. AAIJ – Agenția de administrare a instanțelor judecătorești
11. INJ – Institutul Național al Justiției
12. ATRECO – Proiectul UE „Sporirea Eficienței, Responsabilității și Transparenței Instanțelor Judecătorești din Moldova”
13. PNADO – Planul Național de Acțiuni în Domeniul Drepturilor Omului
14. SRSJ – Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016
15. SNIA – Strategia Națională de Integritate și Anticorupție pentru anii 2017-2020
16. UE – Uniunea Europeană
17. TFU – Traficul de ființe umane
18. GRECO – Grupul de State împotriva Corupției
19. SIS – Serviciul de Informații și Securitate
20. PG – Procuratura Generală
21. CtEDO – Curtea Europeană privind Drepturile Omului
22. PIGD – Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor
23. CAPC – Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției
24. CEPEJ – Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției
25. CCJE- Avizul Consiliului consultativ al judecătorilor europeni
26. USAID ROLISP – Programul de Consolidare a Instituțiilor Statului de Drept al Agenției Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională
27. CoE – Consiliul Europei



MOTTO:

"Sântem ceea ce facem

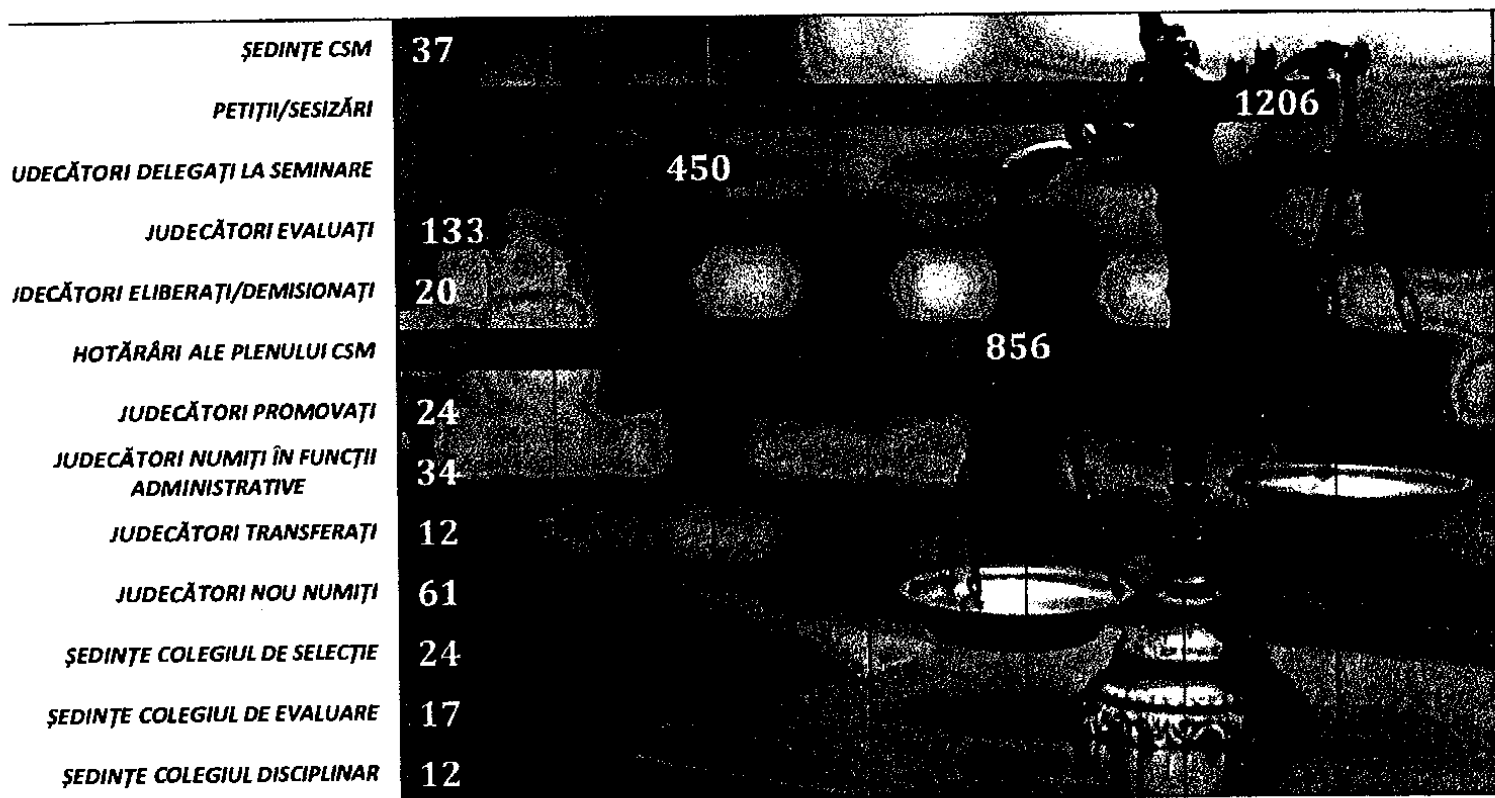
în mod repetat

Excelența, prin urmare,

nu este o acțiune, ci un obicei"

(Aristotel)

Rezumat grafic al principalelor domenii de activitate ale CSM în anul 2017



Introducere

Funcționarea eficientă a justiției este un element important al societății democratice, iar constituirea unui sistem judiciar independent constituie un indicator al devotamentului statului față de aspirațiile societății în ansamblu.

Pornind de la acest considerent, un rol fundamental în așezarea justiției într-un perimetru de normalitate și stabilitate le revine, în egală măsură, legislativului, executivului și puterii judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de reprezentant al puterii judecătorești, are responsabilitatea asigurării unor standarde profesionale și deontologice care să consolideze o elită profesională autentică, omogenă și durabilă.

Consiliului Superior al Magistraturii îi este atribuită prerogativa constituțională de a fi garantul independenței justiției. Or, independența justiției este o valoare supremă a oricărui stat de drept, fiind cea care asigură menținerea echilibrului social și supremația legii. Protejarea sistemului judiciar de presiuni, afectări sau ingerințe reprezintă premisa esențială a unei justiții independente, a unui act de justiție obiectiv, bazat pe lege și pe valorile sociale protejate prin aceasta, ca răspuns la necesitatea fundamentală a oricărei societăți democratice: nevoia de dreptate socială.

Respectiv, în cele ce urmează, vom face o trecere în revistă a celor mai relevante realizări ale Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2017, care au marcat pozitiv activitatea acestuia.

Anul 2017 se caracterizează prin activitatea intensă pe care Consiliul Superior al Magistraturii a desfășurat-o pentru implementarea reformării sistemului judiciar, creșterea transparenței actului de justiție, stabilirea unei relații de parteneriat cu mass-media în ceea ce privește prezentarea obiectivă a realităților sistemului judiciar, implementarea strategiei de comunicare pentru CSM și sistemul judiciar, echilibrarea volumului de lucru între

judecători, gestionarea carierei judecătorilor, îmbunătățirea condițiilor de muncă ale acestora și prin aceasta eficientizarea îndeplinirii actului de justiție.

În anul 2017, activitatea CSM a fost axată pe implementarea obiectivelor trasate în principalele documente de planificare strategică în domeniul justiției, și anume: Planul Național de acțiuni privind implementarea Acordului de Asociere RM-UE (2017-2019); Planul național de prevenire și combatere a traficului de ființe umane; Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de dezvoltare „Moldova 2020”; Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de integritate și anticorupție pentru anii 2017-2020; Planul național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pentru anii 2017-2021; documente strategice sectoriale și alte angajamente naționale și internaționale.

Pe parcursul anului 2017, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins o serie de acțiuni orientate spre selectarea magistraților în condiții meritocratice și transparente, astfel încât să fie asigurată o funcționalitate eficientă a sistemului judecătoresc. A fost asigurată mobilitatea corpului judecătoresc în condiții obiective fiind guvernată de principiul corectitudinii.

În perioada de referință au fost demarate/finalizate numeroase proiecte instituționale gestionate la nivel de grupuri de lucru. Activitatea grupurilor de lucru nominalizate, a fost orientată spre stabilirea unor noi standarde privind evaluarea și cariera magistraților, precum și aprecierea calității și complexității activității profesionale individuale și instituționale

De asemenea, această perioadă se caracterizează prin asigurarea eficientă a comunicării interne, de sistem. În vederea soluționării problemei privind comunicarea dintre Consiliu și instanțe a demarat procesul implementării unei platforme complexe, ușor de accesat, și, anume, videoconferințele între CSM și instanțele de judecată puse la dispoziția personalului din instituțiile sistemului judiciar.

În ceea ce privește comunicarea Consiliului Superior al Magistraturii, pagina oficială de internet a acestuia are o triplă funcțiune, având utilitate atât pentru activitățile de documentare, informare sau actualizare solicitate de specificul muncii entității publice, cât și pentru corpul de magistrați, ca sursă de informare cu privire la activitățile programate de Consiliu privind cariera, programele și proiectele profesionale gestionate, activitatea

organelor subordonate CSM. A treia funcțiune, deloc neglijabilă, este de a pune la dispoziția publicului interesat informații cu caracter public rezultate din activitățile curente ale Consiliului.

Generalizând cele expuse supra, se reliefează faptul că pe parcursul anului 2017 Consiliul Superior al Magistraturii, prin activitățile desfășurate a contribuit la consolidarea capacităților sistemului judecătoresc, prin asigurarea unei independențe viabile a magistraților, astfel încât produsul activităților acestora să fie calitativ.

Astfel, în pofida tuturor provocărilor care au influențat activitatea Consiliului pe parcursul anului 2017, sistemul judecătoresc a fost marcat de evenimente și succese care au influențat pozitiv asupra funcționalității sistemului, activitatea CSM și a instanțelor judecătorești fiind orientată spre îmbunătățirea calității îndeplinirii actului justiției, astfel încât să sporească încrederea cetățeanului în sistemul judecătoresc.

Date calendaristice care au marcat anul 2017

01 ianuarie

A demarat procedura de reorganizare a instanțelor judecătorești, în conformitate cu Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 184-192, care a intrat în vigoare la 01 iulie 2016.

03 martie

Ședința ordinară a Adunării Generale a Judecătorilor

01 aprilie

Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară și-au încetat activitatea

21 februarie

Membrii CSM au avut întrevedere cu Misiunea Norvegiană de Experți pentru Promovarea Supremației Legii în Moldova (NORLAM).

07 martie

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a fost instituită ca instanță-pilot, pentru testarea funcționalității sub-Sistemului informațional e-Dosar judiciar.

21 martie

A fost semnat Acordul de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova privind cooperarea și susținerea campaniilor de informare în interes public cu privire la implementarea reformei în sistemul judecătoresc.

21 martie

A fost semnat Protocolul privind colaborarea instituțională dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

28 mar

A demarat activitatea Grupului de lucru pentru elaborarea noului document de politici în vederea asigurării continuității și finalității reformelor în justiție, conform Planului de Acțiuni al Guvernului pentru anii 2016-2018.

04 apr

Consiliul Superior al Magistraturii a fost gazda unei delegații oficiale din Ucraina.

06 apr

A avut loc ceremonia oficială de semnare a Acordului de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova și Consiliul Superior al Justiției din Ucraina.

11 apr

Au fost desemnați judecători pentru specializare și examinare a cauzelor penale cu implicarea minorilor.

19 mai

Întâlnirea între Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii din România și Consiliul Superior al Procurorilor. În cadrul întrevederii la sediul CSM a fost creat grupul de lucru sectorial "Cooperarea dintre Consiliile judiciare", în care au avut loc discuții pe marginea Protocolului de colaborare între cele trei consilii semnat în 2016 și au fost înaintate mai multe propuneri referitoare la Planul de acțiuni comune pe perioada 2017-2020.

30 mai

A fost aprobată Concepția de promovare a eticii profesionale și de sensibilizare a opiniei publice cu privire la etica profesională a judecătorilor.

20 iunie

Întrevederea oficială a reprezentanților Consiliului European cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii la sediul CSM.

20 iunie

Prin hotărârea CSM s-a propus Ministerului Justiției modificarea Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996.

4 august

Ceremonia oficială de semnare a Protocolului de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și reprezentanța Companiei Millennium DPI Partners LLC pentru consolidarea și fortificarea sectorului justiției și a sistemului judecătoresc.

10 octombrie

A fost aprobat Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție

10 octombrie

Domnul Teo Cârnaț a renunțat la mandatul său de membru al Consiliului Superior al Magistraturii ales din rândul profesorilor titulari de drept.

30 noiembrie

A expirat mandatul membrilor CSM Dumitru Visternicean, Nina Cernat și Anatolie Țurcan.

01 decembrie

A fost detașat pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, dl Petru Moraru, judecător la Curtea Supremă de Justiție

6 decembrie

Întrevederea Excelenței sale, Ambasadorului Uniunii Europene din Moldova, domnul Peter



Michalko cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

24 decembrie

A expirat mandatul membrilor CSM din rîndul profesorilor de drept titular Gheorghe Avornic și Violeta Cojocaru.

15 decembrie

La ședința plenară din 15 decembrie 2017 Parlamentul Republicii Moldova a aprobat numirea în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea profesorilor de drept a următoarelor persoane: Mariana Timotin (Gramă), Ion Postu și Serghei Țurcanu.

15 decembrie

A fost lansat în spațiul public spotul "Demnitate și Onoare".

Finalizarea mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii – retrospectiva a 4 ani de activitate

Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din 12 membri.

În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General care sânt membri de drept.

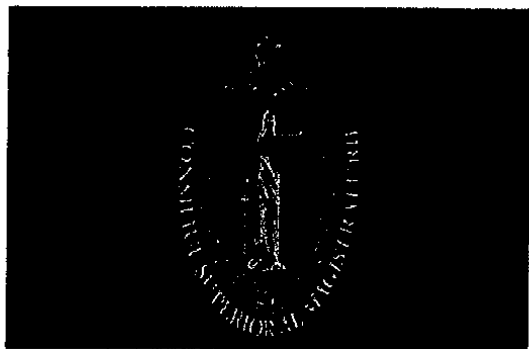
Trei membri ai Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari, selectați în mod deschis și transparent de către Comisia juridică, numiri și imunități a Parlamentului în urma unui concurs public, se aleg de către Parlament cu votul majorității deputaților aleși. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari nu pot fi aleși pentru 2 mandate consecutive.

Șase membri din rândul judecătorilor, inclusiv 2 membri supleanți, sânt aleși în Consiliul Superior al Magistraturii prin vot secret de către Adunarea Generală a Judecătorilor, aceștia reprezentând toate nivelurile instanțelor judecătorești. Se consideră aleși membri și membri supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorești care au acumulat mai mult de jumătate din voturile celor prezenți la adunare, conform ordinii descrescătoare a voturilor obținute.

Pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor sânt detașați pe durata exercitării mandatului de membru al Consiliului.

(art. 3 al Legii nr. 947-XIII din 19.07.1996)

Datorită necesității de asigurare a unei delimitări a puterilor în stat, dar și pentru garantarea independenței puterii judecătorești, prin Constituție s-a creat un organism democratic și, totodată, indispensabil pentru buna funcționare a justiției, acest organism fiind *Consiliul Superior al Magistraturii*.



Noțiunea oficială de „Consiliul Superior al Magistraturii” a apărut prima dată în textul Concepției reformei judiciare și de drept în Republica Moldova, aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr. 152-XIII din 21 iunie 1994, articolul 3 al acesteia în capitolul

„Autoritatea judecătorească” fiind intitulat expres „Consiliul Superior al Magistraturii”.

Potrivit Concepției, Consiliul este un organ special având ca scop asigurarea independenței puterii judiciare, stabilirea garanțiilor și formelor de autoadministrare a judecătorilor, constituirea sistemului judiciar și efectuarea controlului asupra activității judecătorilor.

Instituția Consiliului Superior al Magistraturii este consacrată în Constituția Republicii Moldova, în articolele 122 și 123 cuprinse în capitolul IX „Autoritatea judecătorească”, fiind preluat un model răspândit în țările cu o considerabilă tradiție democratică. Legislatorul prin reglementările cuprinse în legea supremă, a conferit Consiliului Superior al Magistraturii misiunea de garant al independenței justiției, organ suprem și unic reprezentant al autorității judecătorești.

Prevederile constituționale sus-citate au fost reflectate detaliat prin dispozițiile Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Legii 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 668/26 din 15.09.2015.

Componența Consiliului Superior al Magistraturii a rămas mereu în vizorul legislativului. Articolul respectiv din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii a fost modificat de patru ori. În prezent, în conformitate cu Articolul 3 al Legii cu privire la CSM, Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din **12 membri**, dintre care trei membri de drept: Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General, șase membri din rândul judecătorilor aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor și trei profesori titulari aleși de Parlament. Membrii de drept nu pot fi aleși în funcția de președinte al Consiliului.

Alegerea magistraților care fac parte din Consiliul Superior al Magistraturii, se realizează în cadrul adunărilor generale ale judecătorilor. În conformitate cu art. 23² al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Adunarea Generală a judecătorilor asigură implementarea principiului autoadministrării puterii judecătorești,

fiind constituită din judecătorii tuturor instanțelor judecătorești din Republica Moldova și are competența de a alege, din rîndul judecătorilor, membrii permanenți și membrii supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii și ai Colegiului disciplinar, precum și membrii permanenți, ai Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor și ai Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și ridică mandatul acestora¹.

În vederea realizării prevederilor menționate *supra*, la 18 octombrie 2013, în cadrul Adunării generale a judecătorilor au fost aleși pentru un mandat de 4 ani, trei membri ai CSM, domnul Dumitru Visternicean, judecător la Curtea Supremă de Justiție, doamna Tatiana Răducanu, judecător la Curtea Supremă de Justiție și domnul Anatolie Țurcan, judecător la Curtea de Apel Chișinău, iar la Adunarea Generală a Judecătorilor din 17 ianuarie 2014 a fost ales în calitate de membru domnul Victor Micu, judecător la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 849/37 din 26 noiembrie 2013 domnul Dumitru Visternicean a fost desemnat în calitate de Președinte interimar al CSM.

Prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 342 din 24 decembrie 2013, au fost desemnați în Consiliul Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 4 ani, trei membri din rîndul profesorilor de drept titulari, aceștia fiind doamna Violeta Cojocaru, domniile Gheorghe Avornic și Teodor Cârnaț.

La Adunarea Generală a Judecătorilor din 14 martie 2014 a fost ales în calitate de membru al Consiliului din partea curților de apel, judecătorul Curții de Apel Bălți, Vera Toma, Ulterior la 03 octombrie 2014, a fost ales în calitate de membru al Consiliului din partea judecătoriilor, judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, Dorel Musteață.



Prin Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 903/37 din 20.12.2016, judecătorul Curții de Apel Chișinău, doamna Nina Cernat a fost detașată în

¹ Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995 (în vigoare 19.10.1995) Republicat: Monitorul Oficial al R.Moldova nr.15-17 art.62 din 22.01.2013 Monitorul Oficial al R.Moldova nr.58 art.641 din 19.10.1995

calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în urma cererii de demisie din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și de membru al Consiliului Superior al Magistraturii - doamna Tatiana Răducanu, pe perioada mandatului membrului demisionat (02.01.2017 - 29.11.2017).

Respectând procedura de vot prevăzută de legislația în vigoare, cu un număr de 9 voturi pro, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 522/18 din 17 iunie 2014 domnul Victor Micu, a fost ales președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 4 ani.

Membrii CSM, în perioada exercitării mandatului 2013–2017, și-au propus un șir de obiective, întreprinzând acțiuni concrete pentru realizarea acestora.



- ✓ Creșterea eficienței justiției și a întăririi competenței în sistemul judiciar, prin suplinirea posturilor vacante de judecător;
- ✓ Consolidarea mecanismelor instituționale privind respectarea normelor de etică profesională în sectorul justiției;
- ✓ Realizarea reformelor judiciare prin implementarea documentelor de politici aferente sectorului;
- ✓ Crearea condițiilor optime pentru activitatea instanțelor judecătorești;
- ✓ Eficientizarea modalităților de mobilitate a judecătorilor;
- ✓ Protejarea independenței și a bunei reputații profesionale a magistraților;
- ✓ Întărirea integrității, transparenței și responsabilității sistemului judiciar;
- ✓ Consolidarea activității Consiliului Superior al Magistraturii ca garant al independenței justiției.

Obiectivele stabilite de membrii CSM în perioada mandatului, au urmărit pe coordonate de continuitate, în raport cu proiectele predecesorilor săi, consolidarea instituțională, asigurarea cadrului legal și resurselor necesare unui management eficient al sistemului judiciar, creșterea eficienței și efectivității rolului său de garant al independenței justiției, identificarea și reglementarea unor instrumente de analiză a calității activității sistemului judiciar precum și, asigurarea unui climat de echilibru în desfășurarea procedurilor aferente alegerii viitorilor magistrați.

Având în vedere faptul că la începutul mandatului se atesta un număr considerabil de posturi vacante de judecători în toate instanțele judecătorești din țară, unul dintre principalele obiective asumate de membrii CSM la început de mandat a vizat demararea procedurilor pentru suplinirea posturilor vacante de judecător. Repartizarea optimă a volumului de muncă între judecătorii instanței depinde în mare măsură de numărul funcțiilor vacante în cadrul instanței, or, activitatea în instanțele de judecată își pierde productivitatea în condițiile în care în instanța respectivă se atestă posturi vacante de judecător. Potrivit datelor statistice, la finele anului 2014, erau vacante 59 posturi de judecători în diferite instanțe judecătorești din țară. Acest fapt răsfrângându-se negativ atât asupra funcționalității judecătoriilor, cât și asupra calității actului judecătoresc, care necesită implicare maximă și timp pentru examinare minuțioasă a tuturor aspectelor indicate în dosar.

În contextul celor relatate, se specifică faptul că în perioada mandatului membrilor CSM (2013 – 2017), respectând prevederile legale în vigoare la propunerea CSM, au fost numiți de Președintele RM, în funcția de judecător pe un termen de 5 ani – 155 persoane. Pentru o reflectare mai clară a situației descrise menționăm că în anul 2013 au fost numiți în funcție doar 17 judecători.

Un alt aspect edificator pentru progresele înregistrate de CSM în perioada mandatului vizat a constituit consolidarea mecanismelor instituționale privind respectarea normelor de etică profesională în sectorul justiției. Întru realizarea acestuia, în vederea stabilirii principiilor de etică și conduită profesională a judecătorilor, au fost întreprinse un șir de acțiuni care s-au finalizat cu adoptarea Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 8 din 11 septembrie 2015. În actualele condiții, față de judecători, ca exponenți ai puterii judecătorești, sunt înaintate un șir de cerințe morale și de conduită specifice, o parte din ele fiind incluse în acte normative, altele urmând a fi asimilate și respectate ca deziderate ale eticii profesionale.

Potrivit art. 8¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, activitatea CSM este transparentă și se realizează prin asigurarea accesului societății și al mass-mediei la informațiile privind activitatea Consiliului. În scopul realizării acestui obiectiv, în perioada mandatului vizat cu suportul Programului USAID ROLISP, a fost implementat mecanismul transmisiunii live a ședințelor CSM, în vederea asigurării desfășurării unor ședințe publice și transparente. Or, transparența prin definiție presupune informarea în mod deschis și explicit, de către autoritățile publice care cad sub incidența legii privind transparența în procesul decizional a tuturor informațiilor privind activitatea lor.

Pe parcursul mandatului membrilor CSM au fost întreprinse măsuri privind perfecționarea paginii web a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât să fie asigurată transparență maximă a activităților realizate de Consiliu.

Respectiv, secțiunile paginii web au fost ordonate astfel încât informația despre activitatea sistemului judecătoresc să fie reflectată în mod clar și coerent.

Totodată, se remarcă faptul că, pagina web este actualizată potrivit informațiilor cu caracter inovativ de fiecare dată când intervine această necesitate.

De asemenea, realizarea acestui deziderat a generat aprobarea **Strategiei de comunicare a CSM și Standardelor de comunicare și deservire a justițiabililor în instanțele judecătorești din Republica Moldova**. În baza rolului său constituțional, pe



parcursul mandatului, CSM și-a propus să acționeze proactiv alături de celelalte instituții publice care au responsabilități în domeniul justiției în scopul consolidării integrității în sistemul judiciar, ca parte integrantă a efortului coordonat în cadrul strategiei naționale de reformă a justiției și luptei împotriva corupției. Călăuzindu-se de principiile noi ale aderării la Uniunea Europeană, puterea judecătorească demonstrează că sistemul judecătoresc își îndeplinește rolul de serviciu în slujba cetățeanului nu numai prin înfăptuirea actului de justiție, dar și prin stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabil.

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii în perioada vizată se caracterizează prin sporirea transparenței în sistemul judiciar și îmbunătățirea accesului justițiabilului la instanțe, furnizarea unor informații complete despre organizarea, administrarea, funcționarea și competențele acestora, transparența nefiind privită de către Consiliul Superior al Magistraturii doar ca o solicitare a societății civile, ci constituind una dintre prioritățile lui principale. Pe parcursul ultimilor ani s-au făcut pași importanți pentru realizarea transparenței sistemului judecătoresc, prin înregistrarea audio obligatorie a ședințelor de judecată, distribuirea aleatorie a cauzelor între judecători, publicarea hotărârilor judecătorești pe paginile web ale instanțelor, crearea și actualizarea constantă a paginilor web ale instanțelor judecătorești.

Consiliul a urmărit constant sporirea transparenței sistemului judiciar prin păstrarea unui dialog permanent cu reprezentanții mass-media, ai organizațiilor non-guvernamentale și ai altor autorități publice, de toate nivelurile, regional și central; modernizarea mijloacelor de informare publică; încurajarea educației juridice a cetățenilor.

Transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații sunt mecanisme importante prin care puterea judecătorească își aduce aportul la constituirea unui stat de drept. Profesionalizarea comunicării și introducerea reglementărilor de relații publice în cadrul mecanismelor de funcționare ale sistemului judecătoresc demonstrează disponibilitatea CSM și a judecătorilor din cadrul CSJ, curților de apel și judecătoriilor de a fi alături de justițiabili și în slujba acestora cu cele mai noi și mai complexe instrumente de

comunicare integrată. Strategia de comunicare a CSM este un document de viziune strategică pe termen mediu, ce oferă oportunități majore de acțiune privind promovarea imaginii corecte și transparente a sistemului judecătoresc.

De asemenea, strategia este însoțită de planul anual al activităților de relații publice al sistemului judecătoresc. Mecanismele de aplicare ale strategiei de comunicare și planului de acțiune sunt prevăzute în reglementările interne de relații publice ale CSM.

Necesitatea integrării unitare a activităților de relații publice pentru întreg sistemul judecătoresc rezidă atât din constatările experților europeni, din recomandările unor organisme internaționale, cât și din nevoile judecătorilor și ale publicului larg, nevoi constatate din rezultatul mai multor interviuri și sondaje de opinie. În consecință, CSM declară că prin „Strategia de comunicare și relații publice a CSM” aderă la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismele de aplicare a „Strategiei de reformare a sectorului de justiție din Republica Moldova” și a Strategiei Naționale Anticorupție.

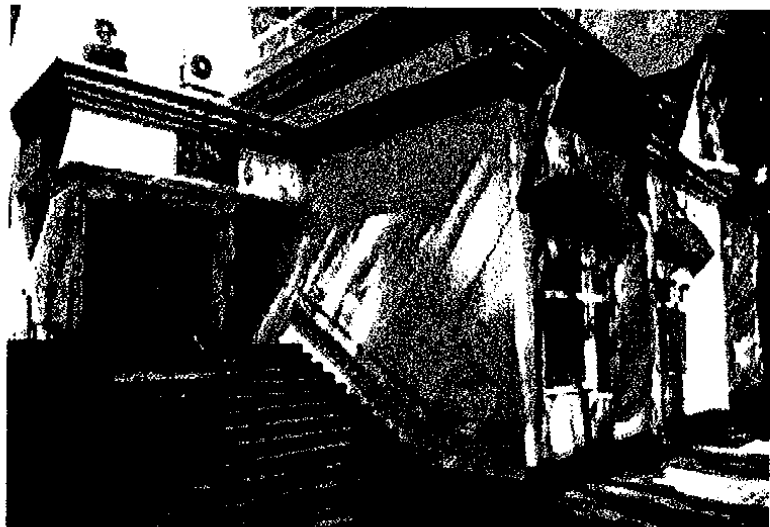
În vederea asigurării funcționalității sistemului judecătoresc, în perioada de referință, au fost aprobate o serie de acte normative ce contribuie la asigurarea ordinii de drept în cadrul sistemului nominalizat.

Astfel, printre cele mai relevante la prezenta secțiune pot fi menționate: Regulamentul privind selectarea și desemnarea judecătorilor specializați în controlul judiciar asupra activității de testare a integrității profesionale, Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, Regulamentul cu privire la Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcției vacante de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, Regulamentul cu privire la simbolul onorific al Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind avertizorii de integritate, Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare în CSM și instanțele judecătorești, Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, Regulamentul cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești, Regulamentul-Cadru cu privire la organizarea și funcționarea secretariatelor judecătoreștilor și curților de apel, Regulamentul cu privire la conferirea gradelor de calificare judecătorilor.

Drept urmare a aprobării actelor normative vizate s-a adus un plus valoare în materia reglementărilor ce guvernează atât activitatea instanțelor judecătorești în ansamblu, cât și a CSM-ului aparte.

Mandatul CSM 2013-2017 este marcat și prin asigurarea unui sediu corespunzător CSM-ului potrivit rolului și competențelor sale. Astfel, se remarcă faptul că până în anul 2014 Consiliul Superior al Magistraturii a funcționat în câteva birouri închiriate în clădirea CSJ, devenite improprii, datorită creșterii volumului de activitate și a faptului că suprafața

utilă totală a devenit insuficientă, ce nu oferea condiții optime atât pentru activitatea instituției, cât și pentru activitatea organelor subordonate.



În vederea redresării situației descrise mai sus, prin Hotărârea grupului de lucru pentru achiziții al CSM din 23 decembrie 2013, în rezultatul desfășurării mai multor proceduri de licitație publică, s-a hotărât achiziționarea unei părți a imobilului situat pe str. M. Eminescu 5, pentru amplasarea sediului CSM, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 18295 m.p. din imobilul nominalizat. Prin urmare, în semestrul doi al anului 2014, CSM și-a început activitatea în noul sediu. Pe parcursul anilor au fost întreprinse măsuri, în

limita fondurilor financiare disponibile în vederea creării condițiilor necesare pentru activitatea adecvată, în noua locație, procesul finalizându-se cu crearea condițiilor necesare pentru desfășurarea activității atât a Consiliului Superior al Magistraturii cât și a organelor subordonate. Totodată, în scopul asigurării transparenței au fost instalate echipamente ce asigură transmisiunea live a ședințelor Plenului CSM, fiind amenajată o sală pentru reprezentanții mass-media.

Stabilirea și consolidarea relațiilor de colaborare cu autoritățile guvernamentale și neguvernamentale naționale și internaționale, a constituit o prioritate esențială pe toată perioada mandatului membrilor CSM. Astfel, în vederea realizării schimbului de experiență, precum și preluarea bunelor practici internaționale cu privire la organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc, în perioada vizată au fost organizate mese rotunde și conferințe, cele mai semnificative, urmează a fi reflectate în continuare.

La 27 martie 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a găzduit vizita de cooperare a reprezentanților Programului Inițiativa STAR, inițiat în comun cu Banca Mondială și UNDOC – Oficiul Națiunilor Unite împotriva Drogurilor și Criminalității.

La 15 mai 2014, Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova în cadrul celei de-a IX-a Conferințe a Autorităților Judiciare din Regiunea Balcanilor, organizate de Consiliul Superior al Magistraturii din România, a semnat Carta constitutivă a Rețelei Balcanice și Euro-mediteraneene a Consiliilor Judiciare, document ce consfințește crearea unei noi structuri de cooperare între consiliile judiciare din regiune.



La 15 mai 2014 Consiliul Superior al Magistraturii a găzduit o ședință cu participarea unor experți internaționali, scopul vizitei fiind evaluarea activității Misiunii Norvegiene de Experți pentru promovarea Supremației Legii în Moldova (NORLAM).

La 04 iunie 2014 doamna Patsili Toledo Vasquez, consultant internațional în domeniul investigării crimelor împotriva vieții intime a persoanei, delegată de Oficiul Înaltului Comisar pentru Drepturile Omului, a vizitat Consiliul Superior al Magistraturii. Scopul vizitei a constituit colectarea informațiilor privind eficiența sistemului de justiție penală în cazul infracțiunilor sexuale, informații ce urmau a fi utilizate la elaborarea unui îndrumar metodic în domeniul investigării crimelor împotriva vieții intime a persoanei.

La 12 august 2014 la Consiliul Superior al Magistraturii s-a desfășurat întrevederea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu reprezentanții Biroului în Republica Moldova al Înaltului Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați (UNHCR).

Discuțiile au vizat problemele și succesele Republicii Moldova în sectorul justiției, în special implementarea programului computerizat de gestionare a dosarelor în cadrul instanțelor judecătorești și perfecționarea acestuia.

La 01 septembrie 2014 Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu și membrii Consiliului Superior al Magistraturii – Tatiana Răducanu, Dumitru Visternicean și Anatolie Țurcan, au avut o întrevedere cu Ambasadorul Olandei în România și Republica Moldova, E. S. Matthijs van Bonzel.

La 16 octombrie 2014 la Consiliul Superior al Magistraturii a avut loc întrevederea reprezentanților CSM-lui cu reprezentanții Ambasadei Olandei în România, doamna Anke Ter Hoeve, adjunct al șefului Misiunii, șeful Departamentului Cooperare Judiciară din Olanda și doamna Norma-Nathalie Nițescu, consilier de politici în cadrul Misiunii, ce a avut drept scop identificarea aspectelor ce ar conduce la o colaborare ulterioară fructuoasă, prin

efectuarea vizitelor de schimb de experiență a judecătorilor, oferindu-le posibilitatea de a se familiariza cu modul de administrare și derulare a procesului judiciar în cele două state.

La 05 februarie 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a găzduit vizita delegației Comisiei de la Veneția, a domnilor Sergii Kivalov (Ucraina), Jorgen Steen Sorensen (Danemarca), Andras Zs. Varga (Ungaria), Jeremy McBride, expert din partea Marii Britanii, și doamnei Artemiza-Tatiana Chisca, șeful Instituției Democratice și a Diviziei pentru Drepturi Fundamentale din cadrul Comisiei de la Veneția.

Întrevederea a vizat discuții pe marginea opiniei CSM asupra proiectului de Lege cu privire la Procuratură.

La 05 martie 2015 la Consiliul Superior al Magistraturii s-a desfășurat o ședință de lucru în cadrul căreia s-au discutat rezultatele implementării versiunii 4.1 a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în instanțele-pilot – Judecătoria Botanica și Curtea de Apel Chișinău.

La ședință au participat președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii, inspectorul principal al Inspecției judiciare, reprezentanții USAID ROLISP Moldova, ai Departamentului de Administrare Judecătorească, instanțelor-pilot, inclusiv reprezentantul programatorului.

În cadrul ședinței de lucru participanții au discutat despre modul de implementare a versiunii PIGD 4.1 în instanțele judecătorești pilot, deficiențele depistate, precum și modalitățile de remediere a acestora.

La 12 mai 2015 membrii CSM au avut o întrevedere cu directorul executiv al organizației Justice at Stake din SUA, Liz Seaton și președintele organizației neguvernamentale din Republica Moldova A.O. "Institutul de Justiție Civilă", Andrei Briceac.

În perioada 27-29 mai 2015 Violeta Cojocaru a participat la cea de-a 10-ea Conferință a Rețelei Balcanice și Euro-Mediteraneene a Consiliilor Judiciare, găzduită de Înalțul Consiliu Superior al Justiției din Republica Albania.

La Conferință au participat reprezentanți ai celor unsprezece state-membre, invitați din cadrul delegației Uniunii Europene din Albania, Consiliului Europei, Asociației Internaționale a Judecătorilor, Asociației Europene a Judecătorilor, reprezentanți ai OSCE în Albania și alți oficiali din domeniul justiției. Conferința a avut ca scop consolidarea rolului consiliilor judiciare din statele-membre în vederea protecției și garantării independenței sistemului judiciar, cât și unificarea standardelor și practicilor privind etica și procesul disciplinar împotriva judecătorilor și procurorilor.

La 9 iulie 2015 judecătorul Victor Micu, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și membrii Consiliului, domnul Dumitru Visternicean, doamnele Vera Toma și Tatiana Răducanu au primit la sediul CSM delegația oficialilor germani, formată din

domnii Marian Wendt, Gerold Reichenbach, Patrick Wegner, membri ai Bundestag-ului german și doamna Ulrike Knotz, Ambasador al Republicii Federale Germania.

La 13–14 iunie 2016 la sediul Consiliului Superior al Magistraturii din Roma, membrii CSM au participat la cea de-a XI-a Conferință Internațională a Rețelei Consiliilor Judiciare Balcanice și euro-mediteraniene, cu lansarea unei inițiative internaționale majore promovate de Comisia CSM, ce vizează nemijlocit extinderea cooperării în domeniul juridic în toate țările Balcanice și cele euro-mediteraniene.

La 26 august 2016 ministrul justiției din România, doamna Raluca-Alexandra Prună, a efectuat o vizită la Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova, în cadrul vizitei oficiale mai largi a Prim-ministrului român Dacian Cioloș.

La 11 noiembrie 2016 președintele Consiliului Superior al Magistraturii din România, judecătorul Mircea Aron, procurorul Flavian Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul Iulia Cristina Tarcea și directorul-adjunct al INM-ului, procurorul Nelu Ciobanu, au efectuat o vizită la Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova, în cadrul vizitei oficiale la Forum-ul în domeniul justiției moldo-române de la Chișinău.

La 15 decembrie 2016 la sediul Institutului Național al Magistraturii din București, în cadrul ședinței plenare membrii Consiliului Superior al Magistraturii din România, împreună cu membri Consiliului Superior al Magistraturii și ai Consiliului Superior al Procurorilor din Republica Moldova, au discutat aspecte practice privind consolidarea cooperării judiciare.

La 10 ianuarie 2017 membrii Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova s-au întâlnit cu reprezentanți ai instituțiilor de drept din Republica Moldova și cu reprezentanți ai Organizației nonguvernamentale, "Freedom House".

La 07 februarie 2017 membrii Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova au avut întrevederi cu reprezentanți ai Departamentului de Stat al SUA, consilieri juridici, precum și reprezentanți ai Secției Justiție Penală și aplicarea legii din cadrul Ambasadei SUA la Chișinău, pentru a discuta despre procesul de reformare a sistemului judecătoresc din Republica Moldova.

La 04 aprilie 2017, Consiliul Superior al Magistraturii a fost gazda unei delegații oficiale din Ucraina alcătuită din Președintele Consiliului Superior al Justiției din Ucraina, domnul Igor Benedysiuk, membrii Consiliului Superior al Justiției din Ucraina, Anatolii Miroshnychenko, Mykola Gusak, Andriy BOYKO, precum și reprezentanți ai secretariatului Consiliului Superior al Justiției din Ucraina și reprezentanți ai Proiectului USAID din Republica Moldova și Ucraina.



La 17 august 2017 în cadrul exercițiului de elaborare a Programului anual de acțiuni al Comisiei Europene pentru anul 2018 a avut loc întâlnirea oficială a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a reprezentanților Delegației UE. Scopul acestei întâlniri fiind identificarea posibilităților pentru implementarea unor proiecte intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii corupției, ce vor putea fi implementate începând cu anul 2019.

La 19 septembrie 2017 la sediul Consiliului Superior al Magistraturii a avut loc întrevederea experților Consiliului Europei, în cadrul evaluării implementării Strategiei de reformă a sectorului justiției 2011-2016 de către echipa de experți delegată de Consiliul Europei (CoE).

Un alt aspect important în activitatea CSM pe parcursul mandatului reflectat, s-a referit la încheierea acordurilor de colaborare cu autorități similare din alte state, în scopul realizării consolidării relațiilor bilaterale de colaborare.

La 26 noiembrie 2013 a fost semnat Acordul de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii (Republica Moldova) și Consiliul Suprem Judiciar (Bulgaria).

La 07 mai 2014 a fost semnat Acordul de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii (Republica Moldova) și Consiliul Național Judiciar (Polonia).

La 06 aprilie 2017, a fost semnat Acordul de colaborare între Consiliul Superior al Magistraturii (Republica Moldova) și Consiliul Suprem al Justiției (Ucraina). Semnarea acordurilor nominalizate, a constituit temeiul stabilirii relațiilor de colaborare cu statele vizate în acorduri, și preluării bunelor practici.



La fel de veche precum democrația, noțiunea de integritate a însoțit funcția și autoritatea publică în devenirea sa istorică, construindu-se ca o valoare de sistem, dar și individuală, diferit apropiată și înțeleasă de către fiecare persoană investită cu exercitarea autorității publice. Indiferent de construcțiile teoretice, de standardele asociate, de cultură sau cutumă, integritatea unui sistem este dată de suma integrităților variabile a celor ce alcătuiesc sistemul.

Integritatea magistratului și a sistemului judiciar e necesar a fi încadrată în specificul și statutul profesiei și a rolului justiției în stat și societate. Justiția, ca și magistratul, are dreptul și obligația de a fi independentă și imparțială. Pe parcursul mandatului membrii CSM au întreprins măsuri consecvente pentru implementarea tuturor actelor normative adoptate în vederea consolidării integrității sistemului judiciar, care nu este doar un deziderat național, ci și unul din obiectivele primordiale ale CSM-ului.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 663/21 din 05 august 2014 a fost aprobat Regulamentul privind avertizorii de integritate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și instanțelor judecătorești.

Prevederile Regulamentului nominalizat se aplică angajaților, care informează cu bună-credință despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional, despre nerespectarea regulilor privind declararea veniturilor și a proprietății și despre încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese (în continuare avertizori de integritate).

Prin Hotărârea CSM nr 964/31 din 02 decembrie 2014 a fost aprobat Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare în Consiliul Superior al Magistraturii și instanțele judecătorești, care a stabilit procedura de comunicare și evidență a influențelor necorespunzătoare exercitate asupra angajaților din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și instanțelor judecătorești, modul de completare și gestionare a registrului pentru denunțarea influențelor necorespunzătoare.

Prin Hotărârea CSM nr. 829/33 din 29 noiembrie 2016, a fost aprobat Regulamentul cu privire la selectarea și desemnarea judecătorilor specializați în controlul judiciar asupra activității de testare a integrității profesionale,

De asemenea, Consiliul în virtutea competențelor legale, în perioada de referință, având drept scop perfecționarea cadrului legislativ și-a expus opinia prin avize la proiecte de acte legislative aferente modificării cadrului legislativ integrității.

Pe parcursul întregului mandat al membrilor CSM 2013–2017, membrii CSM au contribuit la eficientizarea activității Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, Colegiului disciplinar și Inspecției judiciare.

În aceeași ordine de idei, CSM a depus eforturi conjugate în scopul angajării unui personal specializat și calificat, astfel încât să fie asigurată eficiență și înaltă calitate asupra produsului acțiunilor desfășurate de acestea.

Întru stabilirea unei noi proceduri de selectare a candidaților la funcția de judecător, și promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească ierarhic superioară, numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și transferul judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, au fost instituite prin Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (M.O. nr.190-192/636 din 14 septembrie 2012), **Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor**. Potrivit prevederilor din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, activitatea, competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor vizate supra sunt stabilite prin legi și regulamente aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, în vederea realizării acestor competențe legale, precum și în scopul implementării normelor legale nominalizate, CSM a continuat activitatea de perfecționare a cadrului normativ intern cu privire la activitatea colegiilor.

Pentru asigurarea transparenței în activitatea Colegiilor CSM în perioada de referință a asigurat publicarea agendelor ședințelor acestora și tuturor hotărârilor adoptate de Colegiile menționate.

În această ordine de idei, e important a menționa faptul că la 30 iulie 2014 CSM a încheiat un Acord de colaborare cu Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției (CAPC) în temeiul căruia CSM i-a acordat CAPC calitatea de monitor și consultant, urmând a fi monitorizate procedurile de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor.

În conformitate cu art. 1 din Actul adițional la Acordul de colaborare nominalizat supra, CAPC a elaborat și a expediat CSM pentru examinare și aprobare proiectele formularelor electronice standardizate ale hotărârilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor (CSJC).

Proiectele formularelor electronice standardizate ale hotărârilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor au fost prezentate și coordonate cu membrii Colegiului și reprezintă rezultatul efortului comun de analiză a practicii CSCJ și de implementare a recomandărilor CAPC, generalizate și formulate în baza monitorizării activității CSCJ.

În rezultatul examinării formularelor electronice standardizate ale hotărârilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a concluzionat că, implementarea unui astfel de mecanism este oportună. Noul instrument având drept finalitate eficientizarea activității Colegiului și uniformizarea practica a aplicării criteriilor de selectare și evaluare a candidaților la funcția de judecător/judecătorilor în funcție.

În perioada mandatului 2013-2017, CSM și-a intensificat activitatea în scopul implementării Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, în perioada de referință, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015, a fost elaborat și aprobat Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar. Totodată, în vederea eficientizării și asigurării transparenței activității **Colegiului disciplinar**, CSM a publicat cu regularitate atât agenda ședințelor plenului CD, cât și hotărârile Plenului, care pot fi accesate pe pagina web a Consiliului (csm.md).

Un alt obiectiv stabilit de membrii CSM la început de mandat a vizat realizarea reformelor judiciare prin implementarea documentelor de politici aferente sectorului. Aici pot fi menționate acțiunile CSM în vederea realizării următoarelor documente de politici: Strategia de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016; Strategia Națională Anticorupție 2011-2016, Planul Național de Acțiuni în Domeniul Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, Acordul de Asociere Moldova-UE, Moldova 2020, Planul cu privire la onorarea angajamentelor RM față de Consiliul Europei, Acordul de finanțare RM-UE, Strategia sectorială de cheltuieli, Implementarea Hotărârii Parlamentului nr. 72 din 28 martie 2008.

Implementarea acțiunilor strategice cu privire la reformarea sistemului judecătoresc a demarat odată cu aprobarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016. Aceasta fiind elaborată în scopul creării unui cadru comun care să integreze toate eforturile de reformă a sectorului justiției în Republica Moldova, pentru asigurarea dezvoltării durabile a sectorului prin acțiuni realiste și concrete. Astfel, în perioada mandatului 2013-2014, întru realizarea obiectivelor propuse în SRSJ 2011-2016, CSM a întreprins acțiuni consolidate, care au avut un impact pozitiv asupra sporirii calității actului justiției. La acest capitol, pot fi remarcate: înregistrarea audio a ședințelor de judecată (FEMIDA), care, potrivit rapoartelor prezentate la CSM se efectuează în toate instanțele, implementarea și perfecționarea programului de distribuție aleatorie a dosarelor (PIGD), amenajarea camerelor de audiere a minorilor, crearea condițiilor optime pentru desfășurarea

activității în instanțe, reorganizarea instanțelor judecătorești ce a culminat odată cu adoptarea Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

Fără a avea pretenția că în perioada mandatului 2013-2017, Consiliul a acoperit și finalizat toate proiectele avute în vedere la începutul acestuia sau toate aspectele și problematicile de sistem aflate în competența sa, se evidențiază orientarea spre activități de priorizare care a avut la bază criteriile precum: utilitate, oportunitate și resurse.

Beneficiile pe termen lung și eficiența în timp a acțiunilor și proiectelor finalizate în actualul mandat depind nu numai de calitatea acestora, ci și de consecvența pe care membrii Consiliului viitorului mandat o vor manifesta față de respectarea standardelor deja implementate și față de continuarea unor proiecte nefinalizate până la predarea mandatului actual.

Protejând justiția, îndeplinindu-și rolul de garant al eficienței și calității acesteia, Consiliul Superior al Magistraturii în perioada mandatului 2013-2017 a asigurat un echilibru între independență și responsabilitate. Astfel, în perioada vizată s-au înregistrat progrese semnificative în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, cu consecințe favorabile atât asupra funcționării sistemului judiciar în ansamblu, cât și asupra consolidării și eficientizării instituționale a Consiliului. Justiția a devenit mai vizibilă, mai pragmatică, iar Consiliul Superior al Magistraturii și-a consolidat poziția de organ al autoadministrării judecătorești.

Obiectivul I.

Consolidarea activității Consiliului Superior al Magistraturii ca garant a independenței justiției



"Justiția este adevăr în acțiune"

(Joseph Joubert)

Determinante analitice privind funcționalitatea Consiliului Superior al Magistraturii

Consiliul Superior al Magistraturii își realizează în practică competențele atribuite prin lege prin intermediul ședințelor în cadrul cărora membrii își expun opinia asupra chestiunilor ce vizează sistemul judecătoresc, precum și a altor probleme de domeniu. În cadrul ședințelor convocate de CSM, se exercită competențele legale atribuite de legiuitor acestuia, astfel încât fiecare membru are posibilitatea să-și expună viziunea vis-a-vis de subiectele puse în discuție.

Un alt aspect important ce caracterizează instituția organizării ședințelor CSM constă în faptul că acestea sunt publice, cu excepțiile prevăzute de lege, precum și se transmit online, transparența acestora fiind asigurată la maximum. Astfel, pe parcursul anului 2017, ședințele Plenului CSM au fost publice, cu unele excepții, în virtutea prevederilor legii, fiind transmise on-line. Reprezentanții mass-media, precum și alte persoane interesate au avut posibilitatea de a urmări ședințele Plenului Consiliului prin intermediul paginii web a CSM.

În aceeași ordine de idei, se evocă faptul că temeiul juridic de organizare a ședințelor CSM este art. 15 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care prevede că CSM, ca organ colegial, își exercită atribuțiile în plen. Ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii lui. La ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se citează în mod obligatoriu persoanele a căror problemă se examinează.

Un alt aspect important care se referă la ședințele CSM este faptul că în procesul de luare a deciziilor de către membrii convocați, aceștia reprezintă interesele judecătorilor și ale societății civile, astfel încât este creat un echilibru dintre entitățile care i-au desemnat, iar hotărârile adoptate reprezintă un produs al comunicării eficiente orientate spre



îmbunătățirea activității sistemului judecătoresc în ansamblu.

Convocarea în ședință a Consiliului Superior al Magistraturii se face la inițiativa Președintelui acestuia, însă poate fi convocat și la inițiativa a cel puțin 3 membri ai lui. Respectiv, din raționamentul nominalizat rezultă că

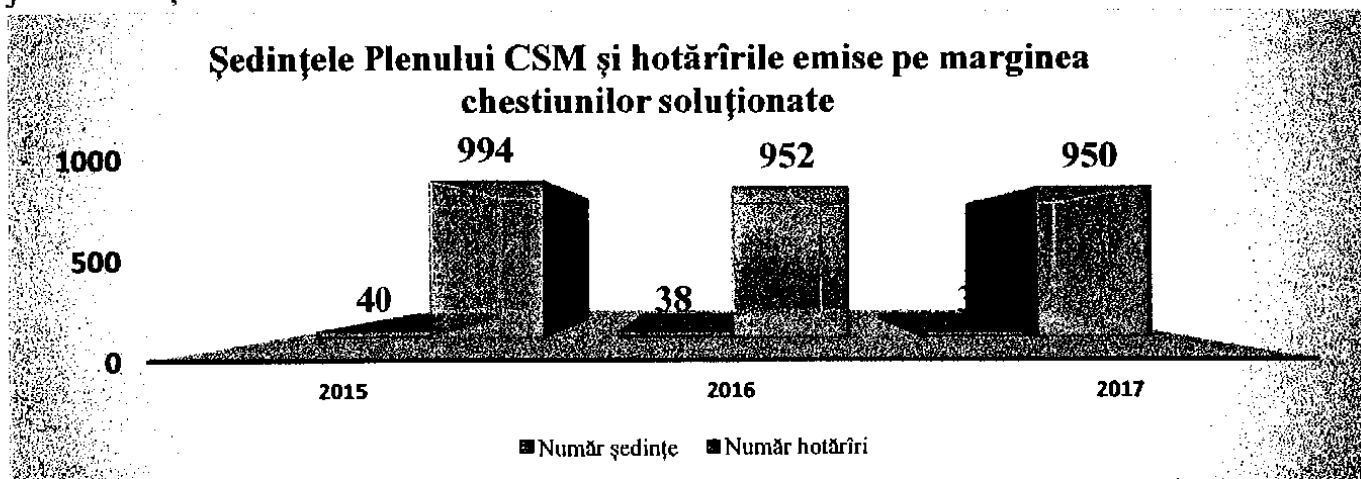
ședințele CSM sunt organizate ori de câte ori intervine necesitatea clarificării anumitor

chestiuni aferente funcționării sistemului judecătoresc, astfel încât Consiliul să pronunțe soluții prompte, funcționale și necesare sistemului.

În scopul soluționării problemelor ce țin de organizarea, înlăptuirea justiției, autoadministrarea și reorganizarea sistemului judecătoresc, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a convocat în 36 de ședințe ordinare, fiind examinate peste 950 de chestiuni referitoare la cariera judecătorilor, precum și alte chestiuni de ordin organizatoric ce țin de buna desfășurare a activității instanțelor judecătorești.

Prin urmare, în comparație cu anul 2016 în anul 2017, au fost convocate cu 2 ședințe mai puțin, fiind emise 856 hotărâri, adică cu 96 mai puțin decât în anul precedent.

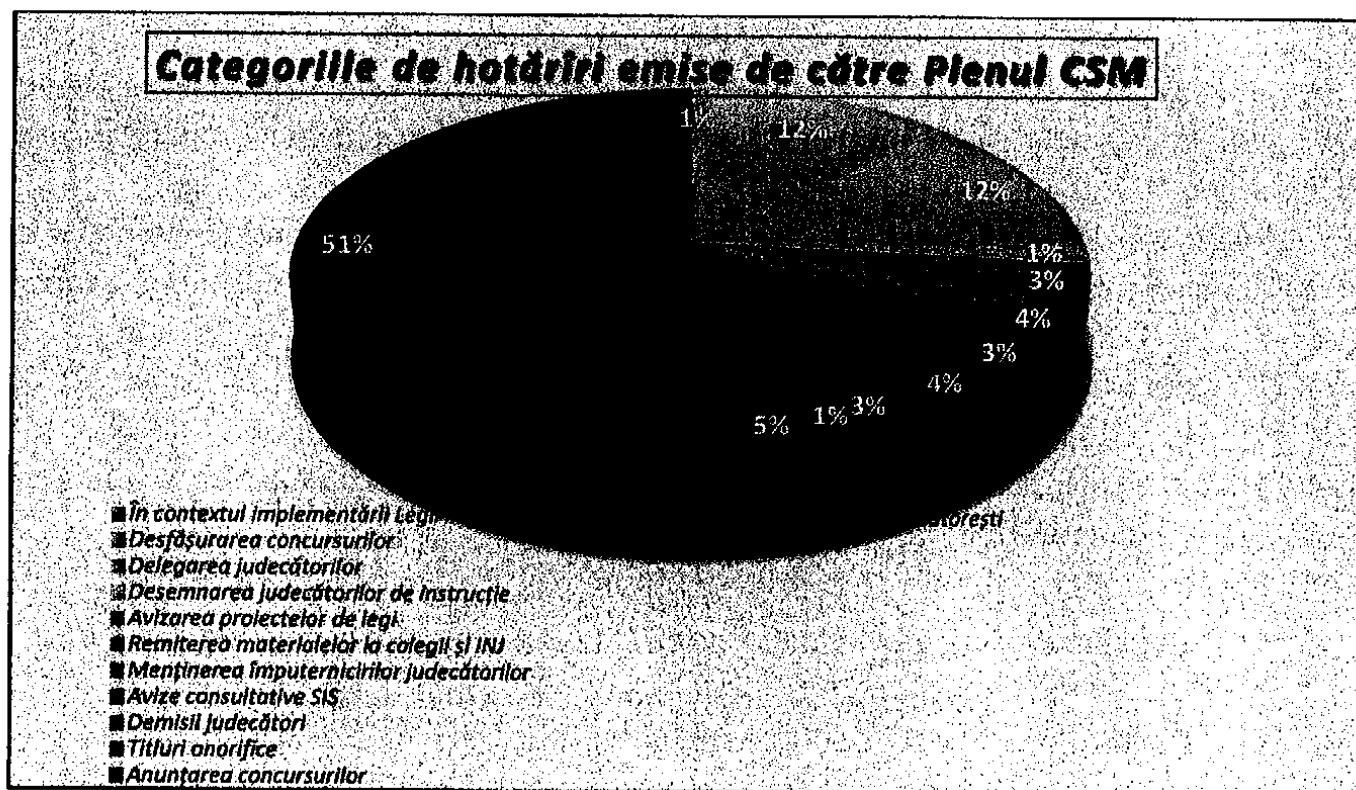
Micșorarea numărului hotărârilor adoptate de Plenul CSM în 2017, este condiționată de implementarea Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor, prin care a fost optimizat numărul acestora. Astfel, la CSM pe parcursul anului 2017, au parvenit spre examinare cereri și demersuri de la 20 instanțe judecătorești, spre deosebire de anul precedent, în care CSM a examinat cererile și demersurile înaintate de 52 instanțe judecătorești.



Hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au fost remise, spre executare sau informare, persoanelor vizate, fiind publicate pe pagina web a Consiliului, asigurându-se astfel transparența activității CSM. În perioada de referință au fost publicate integral pe pagina web – 829 hotărâri, la 27 hotărâri fiind publicate doar dispozitivele, pe motiv că se refereau la eliberarea acordului în vederea pornirii urmăririi penale și tragerii la răspundere penală a judecătorilor sau ex-judecătorilor, examinarea avizelor consultative pe marginea verificării unor judecători sau candidați la funcția de judecător sau conțineau date cu caracter personal.

În vederea realizării obiectivelor stabilite pentru anul 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat hotărâri ce țin de organizarea judecătorească. Din numărul total de 856 hotărâri adoptate de Plenul CSM, au fost publicate integral pe pagina web – 829 hotărâri, la 27 hotărâri fiind publicate doar dispozitivele, pe motivul expus mai sus.

În perioada de raportare, în cadrul ședințelor Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat hotărâri ce țin de organizarea judecătorească în contextul Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, cu privire la numirea, promovarea, transferul, suspendarea și demisia judecătorilor din funcție, compatibilitatea judecătorilor/candidaților cu funcția de judecător, instruirea judecătorilor, specializarea judecătorilor, desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorilor de instrucție, etc.



Mecanisme de asigurare a compatibilității în vederea exercitării funcției de judecător

Existența statului de drept, acceptarea valorilor și principiilor acestuia presupune încredere în justiție. Iar pentru ca încrederea cetățeanului să existe, profesioniștii care activează în sistemul juridic trebuie să ofere credibilitate.

Justiția se înfăptuiește numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, care trebuie să adopte decizii în mod independent și imparțial și să acționeze fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

La funcția de judecător poate candida doar persoana care are o reputație ireproșabilă și întrunește condițiile prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544- XIII din 20 iulie 1995¹.

Astfel, în vederea asigurării sistemului judecătoresc din Republica Moldova cu magistrați competenți, incoruptibili, integri, care să înfăptuiască justiția în mod independent, echitabil, eficient și imparțial, legislația Republicii Moldova a prevăzut mecanisme de asigurare a compatibilității pentru exercitarea funcției de judecător. Astfel, potrivit alin. 1 lit. f) și g) ale art. 6 al Legii cu privire la statutul judecătorului, pentru a candida la funcția de judecător candidatul urmează să corespundă cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției și supusă testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligraful). Totodată, în conformitate cu art. 6¹ alin. (2) din Legea nominalizată *verificarea stării de sănătate a judecătorilor în funcție are loc o dată la 5 ani*.

Un alt mecanism de asigurare a compatibilității în vederea exercitării funcției de judecător a fost reglementat de Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008. La 05 decembrie 2017, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 32, a declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor.

Verificarea judecătorilor și candidaților la funcția de judecător de Serviciul de Informații și Securitate

În temeiul Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 (Legea nr. 271 în continuare), Consiliul Superior al Magistraturii în anul 2017 a continuat procesul de verificare în privința unor titulari ai funcției de judecător, cât și în privința unor candidați la funcția de judecător.

Totodată, în anul 2017 Consiliul Superior al Magistraturii a inițiat și verificarea, în baza aceleiași legi, în privința a 70 de candidați la funcția de judecător, dintre care au fost declarați compatibili 61 de candidați.

De asemenea, în vederea constatării corespunderii cu funcția de judecător și înlăturării oricăror suspiciuni ce ar discredita autoritatea sistemului judecătoresc, CSM a inițiat în anul 2017 verificarea suplimentară în privința a 2 judecători, urmare a respingerii de Președintele Republicii Moldova a propunerii CSM de numire a acestor magistrați, prin transfer, în funcția de judecător la o instanță judecătorească de același nivel, motivul respingerii servind sesizarea șefului statului de Serviciul de Informații și Securitate, care a constatat existența unor indici sau elemente identificatorii ale factorilor de risc în activitatea acestor magistrați. După desfășurarea măsurilor de verificare, la CSM au parvenit avizele consultative ale

organului de verificare în privința acestor magistrați, iar în rezultatul examinării acestor acte de Plenul CSM, unul dintre acești judecători a fost declarat incompatibil cu funcția de judecător, fiind propus șefului statului pentru eliberare din funcție, iar în privința celui de-al doilea magistrat, la solicitarea acestuia, s-a prorogată examinarea avizului consultativ din motiv că este suspendat din funcție.

În anul 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a examinat avizele consultative referitoare la 4 judecători în privința cărora au fost inițiate procedurile de verificare în anul 2016 și, drept urmare, 3 magistrați au fost considerați compatibili cu funcția de judecător, iar 1 magistrat a fost declarat incompatibil. În perioada raportată, Plenul Consiliului a examinat 5 avize consultative vizînd 5 candidați la funcția de judecător în privința cărora verificarea a fost inițiată în anul 2016, toți fiind declarați compatibili cu interesele funcției de judecător.

Prin urmare remarcăm că în anul 2017, au fost declarați compatibili cu funcția de judecător 120 de magistrați și 66 de candidați la funcția de judecător, iar 2 magistrați au fost declarați incompatibili cu funcția de judecător.

În anul 2017 Consiliul Superior al Magistraturii nu și-a expus opinia asupra compatibilității/incompatibilității cu funcția de judecător în privința a 9 magistrați și 9 candidați la funcția de judecător din motiv că Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 32 din 05 decembrie 2017, a declarat neconstituționale articolele 5 lit. a) și 15 alineatele (2), (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, în partea ce se referă la verificarea candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor.

Verificarea sănătății judecătorilor

Un rol deosebit în înfăptuirea unei justiții de calitate o are nu numai asigurarea pregătirii intelectuale a judecătorului dar și starea fizică a acestuia, or, numai aflându-se în condiții fizice și psihice depline putem considera un judecător ca fiind eficient.

Astfel, prin Legea nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative au fost efectuate modificări la Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în care a fost inclus art. 6¹ cu titlul - *verificarea stării de sănătate a candidaților la funcțiile de judecător și a judecătorilor în funcție*.

Potrivit prevederilor art. 6¹ alin. (2) din Legea nominalizată *verificarea stării de sănătate a judecătorilor în funcție are loc o dată la 5 ani*.

În conformitate cu prevederile art. 6¹ alin. (5) al Legii nominalizate, *starea de sănătate a judecătorilor în funcție se verifică de către o comisie specializată a Ministerului Sănătății care eliberează certificatul medical privind starea sănătății și concluziile privitor la corespunderea candidaților și a judecătorilor în funcție exigențelor pentru exercitarea funcției, care ulterior se prezintă Consiliului Superior al Magistraturii*.

Implementarea reglementărilor sus-citate, a demarat prin emiterea Ordinului Ministerului Sănătății nr. 479 din 22 aprilie 2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 136-139 din 28 iunie 2013, a fost aprobat Regulamentul cu privire la verificarea stării de sănătate a candidaților la funcția de judecător și a judecătorilor în funcție, privind corespunderea pentru exercitarea funcției de judecător. Regulamentul vizat, având în vedere domeniul de aplicare, a fost coordonat cu Consiliul Superior al Magistraturii. Conform acestui Regulament judecătorii în funcție și candidații la funcția de judecător sunt obligați să fie verificați de către Comisia Specializată a Ministerului Sănătății.

Respectînd prevederile legale, în perioada de referință Consiliul Superior al Magistraturii a eliberat îndreptări către Comisiile specializate privind verificarea stării de sănătate la 3 judecători, 73 candidați la funcția de judecător și 3 îndreptări candidaților la funcția de inspector-judecător.

Datele personale privind starea de sănătate a celor examinați sunt prelucrate doar în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu pct. 20 al Regulamentului menționat *supra*, certificatele medicale privind starea sănătății judecătorilor în funcție, candidaților la funcția de judecător sau inspector-judecător privind corespunderea pentru exercitarea funcției solicitate se prezintă Consiliului Superior al Magistraturii.

Testarea candidaților la funcția de judecător prin intermediul detectorului comportamentului simulat (poligrafului)

Consiliul Superior al Magistraturii, avînd drept scop respectarea prevederilor alin. (1) lit. (g) art. 6 din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căreia *poate candida la funcția de judecător persoana care a fost supusă testării cu utilizarea poligrafului*, a inițiat procedura de achiziționare a aparatului pentru detectarea comportamentului simulat. La concursul desfășurat, nici un operator economic nu a prezentat oferta.

Astfel, s-a constatat că achiziționarea aparatului respectiv din Republica Moldova nu este posibilă, deoarece nici un operator economic nu este specializat în producerea și comercializarea unor astfel de aparate.

În acest sens, Consiliul a examinat oportunitatea achiziționării unui aparat poligraf din țările vecine: România și Ucraina. Respectiv, au fost purtate negocieri cu agenții economici din Ucraina în vederea procurării aparatului poligraf. Reprezentanții agenților economici ucraineni și-au manifestat disponibilitatea efectuării tranzacției și au propus

transferarea resurselor financiare în Ucraina ca, ulterior, după efectuarea transferului aparatul poligraf să fie expedit.

Reieșind din aceste considerente, se reține faptul că legislația Republicii Moldova nu prevede o astfel de procedură în materie de achiziții publice, prin urmare, achiziția a fost soldată eșecului. Or, resursele financiare sunt prevăzute în legea bugetului pentru fiecare an pentru a fi utilizați conform procedurilor legale existente.

De asemenea, o altă problemă constă în faptul că în țară nu există instituții care să instruiască poligrafologul și de asemenea, acesta poate fi instruit doar atunci când există aparatul de poligraf achiziționat.

În vederea soluționării problemei enunțate, CSM a solicitat Centrului Național Anticorupție, suportul în vederea efectuării testelor poligraf a candidaților la funcția de judecător.

Centrul Național Anticorupție și-a exprimat disponibilitatea pentru efectuarea testelor poligraf, *în dependență de volumul de lucru al poligrafologului*, deoarece la moment în cadrul instituției activează un singur specialist.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 144/7 din 21 februarie 2017, CSM a dispus inițierea procesului de testare a candidaților la funcția de judecător prin intermediul detectorului comportamentului simulat (poligrafului), Președintele CSM fiind împuternicit pentru încheierea unui acord de colaborare cu Centrul Național Anticorupție. În prezent se fac negocieri în vederea asigurării aplicabilității prevederilor legale aferente *testării cu utilizarea poligrafului*.

Astfel, testarea obligatorie urmează a fi efectuată cu respectarea drepturilor și libertăților candidaților la funcția de judecător, prevăzute în Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu principiile legalității, umanismului, caracterului științific și confidențialității.

Mobilitatea corpului judecătoresc

Sporirea încrederii cetățenilor în sectorul justiției constituie un deziderat primordial pentru CSM, implementarea căruia poate fi prin angajarea și promovarea judecătorilor în bază de merit și integritate profesională, astfel aceasta presupune că în materia declanșării și modificării raporturilor de serviciu ale judecătorilor trebuie să se ia ca bază, meritocrația, calitățile etice și morale, precum și atitudinea și conștiinciozitatea față de activitatea pe care o desfășoară sau urmează să o desfășoare și respectarea regimului de incompatibilități.

Pe parcursul anului 2017, activitatea CSM s-a axat pe gestionarea eficientă a carierei magistraților, astfel, încât actul judecătoresc să corespundă rigorilor naționale și internaționale în domeniu.

Judecători numiți în funcție în anul 2017

Potrivit prevederilor Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii, în urma selectării candidaților prin concurs, propune Președintelui Republicii Moldova numirea acestora în funcția de judecător, pe un termen de 5 ani.

Pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, pe parcursul anului 2017, Consiliul Superior al Magistraturii, a anunțat mai multe concursuri, prin publicarea hotărârilor CSM în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.



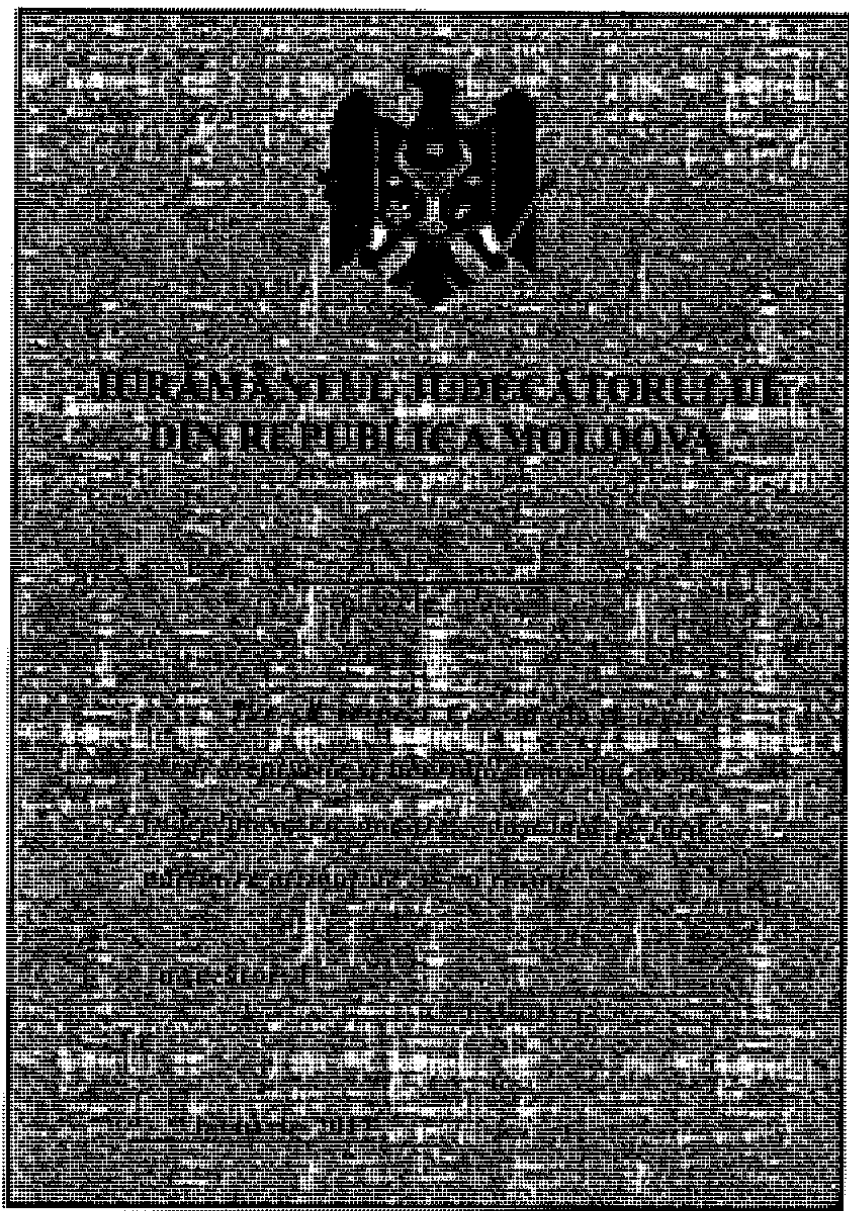
După finalizarea acestor proceduri, respectând reglementările legislației în vigoare, Plenul Consiliului a propus Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, a **61** candidați participanți la concursuri pentru accederea în funcția de judecător (*anexa nr. 1*). Președintele Republicii Moldova, în conformitate cu legislația în vigoare, poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau până la atingerea plafonului de vârstă și numai în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către acesta a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selectare și promovare a lui.

Pe parcursul anului 2017 - 3 candidaturi propuse de CSM pentru numirea în funcția de judecător pe un termen de 5 ani au fost respinse de Președintele RM. Conform prevederilor art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul în care Președintele Republicii Moldova respinge candidatura propusă, Consiliul, în condițiile art. 11 din Legea cu privire la statutul judecătorului, poate propune aceeași sau

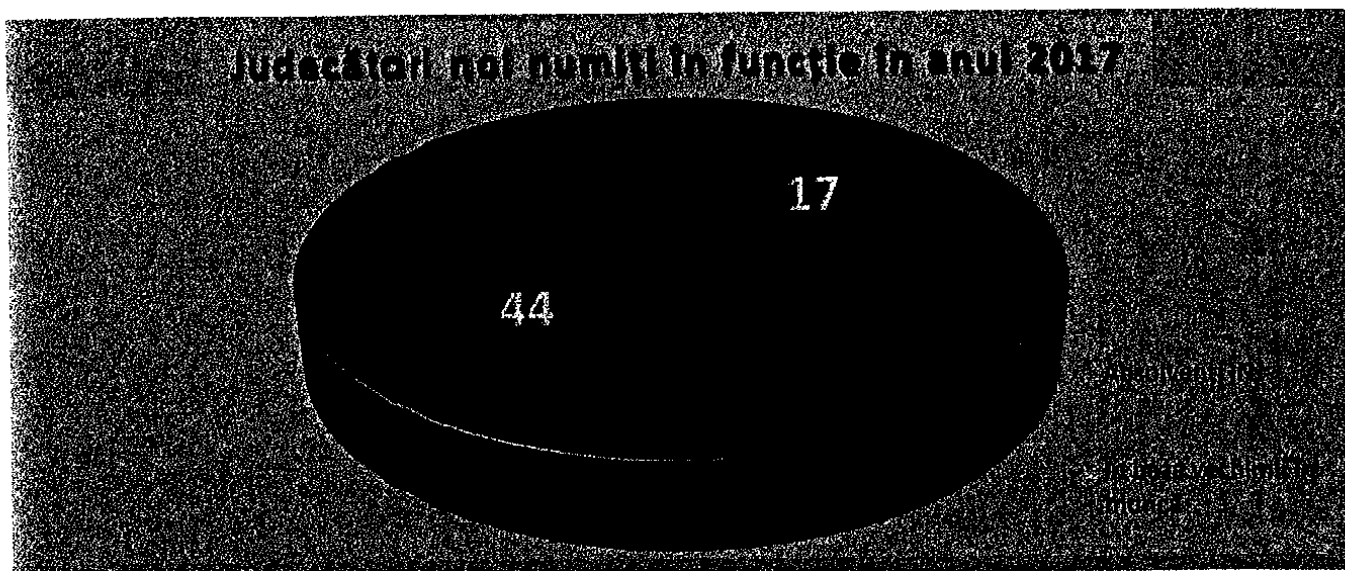
altă candidatură pentru funcția vacantă cu votul a două treimi din membrii săi. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova emite un decret privind numirea în funcția de judecător pe 5 ani sau pînă la atingerea plafonului de vîrstă în termen de 30 de zile de la data parvenirii propunerii repetate. În contextul prevederilor enunțate, unele candidaturi au fost propuse repetat de CSM, pentru numire în funcția de judecător, alte candidaturi nu au întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi propuse repetat.

După emiterea decretelor Președintelui RM de numire în funcție - 61 judecători au depus jurământul, potrivit art. 12 din Legea cu privire la statutul judecătorului, în fața CSM, asigurînd solemnitate și transparență prevederii enunțate *supra*.

Din numărul total de judecători numiți în funcția de judecător pe un termen de 5 ani în anul 2017, 17 - au fost din rîndul absolvenților Institutului Național al Justiției, iar - 44, în baza vechimii în muncă, conform legislației în vigoare.



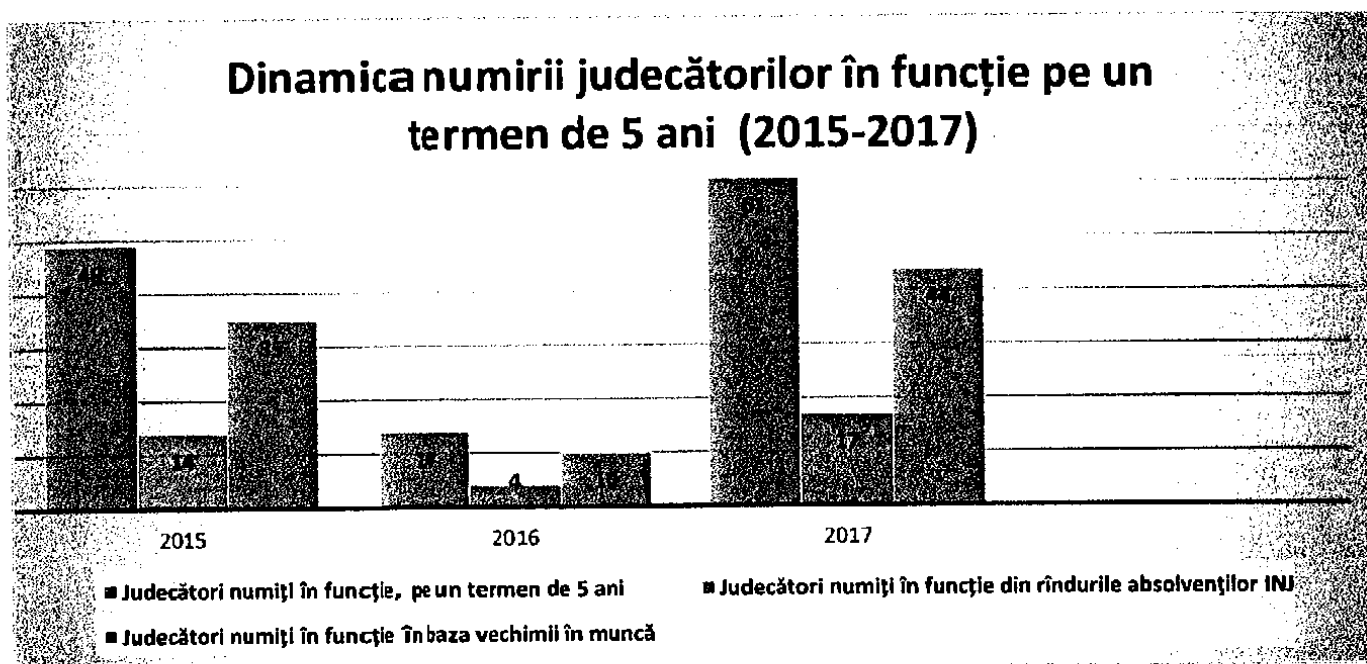
Judecătorii noi numiți în funcție în anul 2017



Analizând comparativ datele statistice în domeniul respectiv, se atestă o creștere în această privință, după cum urmează:

- în anul 2015, pe un termen de 5 ani în diferite instanțe judecătorești, au fost numiți 49 de candidați, dintre care 14 au fost selectați din rândurile absolvenților Institutului Național al Justiției, iar 35 din rândul candidaților participanți la concursul pentru accederea la funcția de judecător în baza vechimii în muncă prevăzute de legislația în vigoare.

Dinamica numirii judecătorilor în funcție pe un termen de 5 ani (2015-2017)



- iar în anul 2016, pe un termen de 5 ani în diferite instanțe judecătorești, au fost numiți 14 candidați, dintre care 4 au fost selectați din rândurile absolvenților Institutului Național al Justiției, iar 10 din rândul candidaților participanți la concursul pentru accederea la funcția de judecător în baza vechimii în muncă prevăzute de legislația în vigoare.

Promovarea judecătorilor în anul 2017

Promovarea judecătorilor se face numai prin concurs organizat de CSM, în limita posturilor vacante existente în instanțele judecătorești.

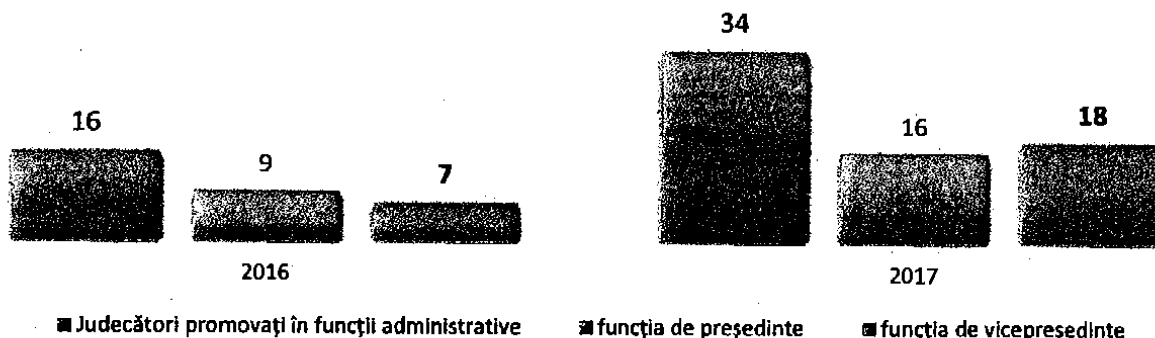
În conformitate cu art. 19 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cu completările și modificările ulterioare, Plenul Consiliului înaintează propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului, referitor la numirea în funcția de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești. Fiind respectate aceste reglementări, pe parcursul anului de referință, Președintele RM, la propunerea CSM, a numit în funcții administrative, 34 judecători, dintre care, 16 în funcție de președinte al instanței și 18 în funcție de vicepreședinte.

Lista judecătorilor promovați în funcții administrative în anul 2017

<i>Nr.</i>	<i>Numele, prenumele judecătorului</i>	<i>Instanța în care a fost numit în funcție</i>	<i>Funcția</i>	<i>Decretul / Hot. Parlamentului</i>
1.	Soficiuc Marcel	Judecătoria Soroca	Președinte	Nr. 50-VIII din 27 ianuarie 2017
2.	Burdujan Gheorghe	Judecătoria Cimișlia	Președinte	Nr. 45-VIII din 27 ianuarie 2017
3.	Cupcea Veronica	Judecătoria Orhei	Președinte	Nr. 46-VIII din 27 ianuarie 2017
4.	Fujenco Dmitrii	Judecătoria Cahul	Președinte	Nr. 49-VIII din 27 ianuarie 2017
5.	Gherasim Dumitru	Judecătoria Bălți	Președinte	Nr. 48-VIII din 27 ianuarie 2017
6.	Șchiopu Vasile	Judecătoria Ungheni	Președinte	Nr. 47-VIII din 27 ianuarie 2017
7.	Juganari Marcel	Judecătoria Hîncești	Vicepreședinte	Nr. 53-VIII din 27 ianuarie 2017
8.	Botezatu Igor	Judecătoria Comrat	Vicepreședinte	Nr. 54-VIII din 27 ianuarie 2017
9.	Pădurari Valeriu	Judecătoria Bălți	Vicepreședinte	Nr. 52-VIII din 27 ianuarie 2017
10.	Burduh Victor	Judecătoria Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 51-VIII din 27 ianuarie 2017
11.	Dulghieru Dorin	Judecătoria Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 51-VIII din 27 ianuarie 2017
12.	Gafton Luiza	Judecătoria Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 51-VIII din 27 ianuarie 2017
13.	Pșenița Eugeniu	Judecătoria Edineț	Vicepreședinte	Nr. 87- VIII din 22 martie 2017
14.	Nașco Ion	Judecătoria Căușeni	Vicepreședinte	Nr. 172-VIII din 11 mai 2017
15.	Țurcan Lilia	Judecătoria Edineț	Președinte	Nr. 170-VIII din 11 mai 2017
16.	Belous Vadim	Judecătoria Soroca	Vicepreședinte	Nr. 171-VIII

17.	Macar Mihail	Judecătoria Hîncești	Președinte	din 11 mai 2017 Nr. 173-VIII din 12 mai 2017
18.	Osoianu Sergiu	Judecătoria Strășeni	Președinte	Nr. 173-VIII din 12 mai 2017
19.	Suciu Veaceslav	Judecătoria Criuleni	Președinte	Nr. 173-VIII din 12 mai 2017
20.	Rusu Ion	Judecătoria Drochia	Președinte	Nr. 174-VIII din 12 mai 2017
21.	Parfeni Alexandru	Judecătoria Ungheni	Vicepreședinte	Nr. 175-VIII din 12 mai 2017
22.	Pavliuc Ghenadei	Judecătoria Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 188-VIII din 20 mai 2017
23.	Țurcanu Radu	Judecătoria Chișinău	Președinte	Nr. 187-VIII din 20 mai 2017
24.	Pleşca Sergiu	Judecătoria Căușeni	Președinte	Nr. 303-VIII din 26 iulie 2017
25.	Croitor Dorina	Judecătoria Strășeni	Vicepreședinte	Nr. 304-VIII din 26 iulie 2017
26.	Mîra Ghenadie	Judecătoria Anenii Noi	Președinte	Nr. 368-VIII din 08 septembrie 2017
27.	Nogai Vasile	Judecătoria Drochia	Președinte	Nr. 368-VIII din 08 septembrie 2017
28.	Bușuleac Mihail	Judecătoria Cahul	Vicepreședinte	Nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2017
29.	Corcenco Aliona	Curtea de Apel Bălți	Vicepreședinte	Nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2017
30.	Stratan Vitalie	Judecătoria Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2017
31.	Vacula Petru	Judecătoria Cimișlia	Vicepreședinte	Nr. 422-VIII din 03 noiembrie 2017
32.	Petrov Ruslan	Curtea de Apel Cahul	Președinte	Nr. 425-VIII din 03 noiembrie 2017
33.	Sternioală Oleg	Curtea Supremă de Justiție	Vicepreședinte	Nr. 282 din 15 decembrie 2017
34.	Budăi Nelea	Curtea de Apel Chișinău	Vicepreședinte	Nr. 498-VIII din 20 decembrie 2017

Promovarea judecătorilor în funcții administrative (2016-2017)



Drept urmare a desfășurării concursurilor anunțate de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea acestuia, au fost promovați în funcția de judecător, la o instanță ierarhic superioară, 24 de judecători, care au fost numiți fie prin Hotărârea Parlamentului RM, fie prin Decretele Președintelui Republicii Moldova. Din numărul total de judecători promovați la o instanță superioară, 3 au fost promovați la Curtea Supremă de Justiție și 21 – la curțile de apel.

Potiv datelor statistice deținute de CSM, pe parcursul anului 2017, la Curtea de Apel Chișinău, au fost promovați 17 judecători, la Curtea de Apel Bălți – 2 judecători, iar la curțile de apel Cahul și Comrat au fost promovați câte 1 judecător.

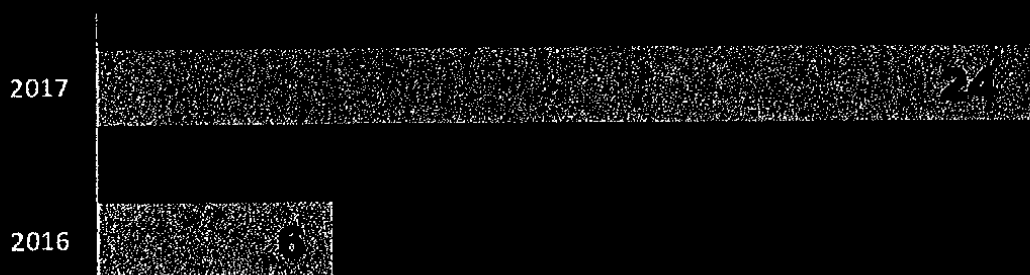
Lista judecătorilor promovați în funcție la o instanță ierarhic superioară în 2017

Nr.	Numele, prenumele judecătorului	Instanța în care a activat	Instanța în care a fost promovat	Decretul
1.	Clima Vladislav	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 63-VIII din 20 februarie 2017
2.	Danilov Aliona	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 63-VIII din 20 februarie 2017
3.	Gașton Alexandru	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 63-VIII din 20 februarie 2017
4.	Ursu Ludmila	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 63-VIII din 20 februarie 2017
5.	Caraianu Liudmila	Judecătoria Comrat	Curtea de Apel Comrat	Nr. 86-VIII din 22 martie 2017
6.	Bulhac Ion	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 129-VIII din 11 aprilie 2017
7.	Minăscuță Igor	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 129-VIII din 11 aprilie 2017
8.	Bejenaru Eugeniu	Judecătoria Edineț	Curtea de Apel Bălți	Nr. 190-VIII din 20 mai 2017
9.	Stănilă Diana	Judecătoria Bălți	Curtea de Apel Bălți	Nr. 190-VIII din 20 mai 2017

10.	Cotorobai Vitalie	Judecătoria Hîncești	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 189-VIII din 20 mai 2017
11.	Spoială Alexandru	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 189-VIII din 20 mai 2017
12.	Mihaila Viorica	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 189-VIII din 20 mai 2017
13.	Gafton Luiza	Judecătoria Chișinău	Curtea Supremă de Justiție	Hot. Nr. 88 din 26 mai 2017
14.	Sîrbu Victoria	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 248-VIII din 30 iunie 2017
15.	Micu Victor	Judecătoria Chișinău	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 127 din 07 iulie 2017
16.	Palanciuc Ecaterina	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 319-VIII din 31 iulie 2017
17.	Gîrbu Silvia	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 378-VIII din 21 septembrie 2017
18.	Pruteanu Liuba	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 379-VIII din 21 septembrie 2017
19.	Țurcan Ion	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 388-VIII din 09 octombrie 2017
20.	Berdilă Tudor	Judecătoria Cahul	Curtea de Apel Cahul	Nr. 424-VIII din 03 noiembrie 2017
21.	Vascan Nina	Curtea de Apel Chișinău	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 283 din 15 decembrie 2017
22.	Buhnaci Virgiliu	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 499-VIII din 20 decembrie 2017
23.	Iorgov Steliana	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 499-VIII din 20 decembrie 2017
24.	Moscalciuc Galina	Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 499-VIII din 20 decembrie 2017

Comparativ cu anul precedent, se atestă o creștere în acest sens, fapt confirmat de informațiile statistice, potrivit cărora în 2016 au fost promovați în funcția de judecător, la o instanță ierarhic superioară, 6 judecători.

Judecători promovați la o instanță ierarhic superioară (2016-2017)



Transferul judecătorilor în anul 2017

Conform art. 20¹ al Legii nr. 544 din 30 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, transferul pe termen limitat (transferul temporar) al judecătorilor din cadrul altor instanțe poate avea loc în următoarele circumstanțe:

- în cazul în care instanțele judecătorești nu pot funcționa eficient din cauza incapacității din motive de sănătate a judecătorilor de a-și exercita atribuțiile timp de șase luni;

- din cauza existenței unor posturi vacante;

- din cauza volumului mare de activitate al instanței judecătorești.

În contextul prevederilor menționate, pe parcursul anului 2017, în scopul asigurării eficiente a activității instanțelor, au fost transferați temporar la instanțe judecătorești de același nivel 5 judecători. În privința a 5, perioada transferului temporar a fost prelungită.

Judecătorii transferați pe termen limitat în anul 2017

1	IORDACHI Natalia	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Ciocana</i>)	38/2 din 17 ianuarie 2017
2.	CORCEA Nicolae	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Centru</i>)	69/3 din 24 ianuarie 2017; 596/27 din 12 septembrie 2017
3	SURUCEANU Valentina	Judecătoria Hîncești (<i>sediul central</i>)	205/10 din 14 martie 2017; 700/31 din 31 octombrie 2017
4	CURTIȘ Marina	Judecătoria Criuleni (<i>sediul Dubăsari</i>)	613/28 din 19 septembrie 2017
5	CUCERESCU Ana	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Centru</i>)	654/29 din 03 octombrie 2017

Judecătorii în privința cărora a fost prelungit termenul transferului pe termen limitat în anul 2017

1	CUCERESCU Ana	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Centru</i>)	166/8 din 28 februarie 2017
2	CIUBOTARU Angela	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Rîșcani</i>)	175/9 din 07 martie 2017
3	POSTICĂ Aureliu	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Rîșcani</i>)	323/16 din 23 mai 2017
4	COSTIUC Elena	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Centru</i>)	408/19 din 20 iunie 2017
5	IORDACHI Natalia	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Ciocana</i>)	530/24 din 01 august 2017

În conformitate cu alin. (1) al art. 4 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cu completările și modificările ulterioare, întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii, înaintează propuneri Președintelui Republicii Moldova sau Parlamentului, de numire, promovare la o instanță

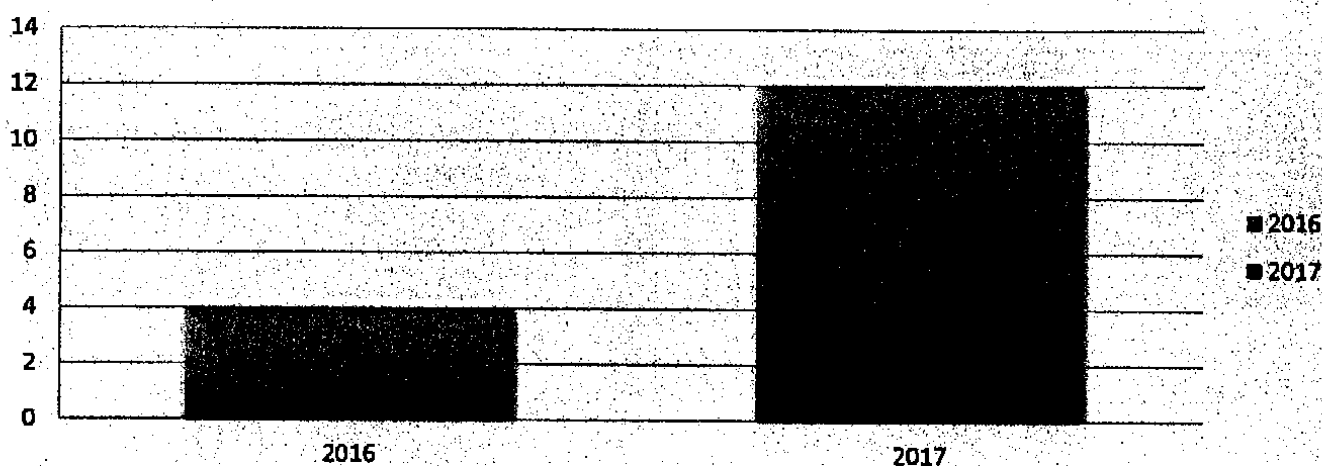
superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești. Totodată, conform art. 20 al Legii 544 din 20.07.95 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii pot solicita transferarea la o instanță de același nivel doar după expirarea a 5 ani de la numirea în funcție, iar judecătorii care dețin funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești pot solicita transferarea la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară doar după expirarea mandatelor respective sau revocarea din funcție. Respectând prevederile menționate, pe parcursul anului 2017 au fost transferați la o instanță de același nivel 12 judecători-cu 8 judecători mai mult decât anul precedent.

Lista judecătorilor transferați în 2017

<i>Nr.</i>	<i>Numele, prenumele judecătorului</i>	<i>Instanța în care a activat</i>	<i>Instanța în care a fost transferat</i>	<i>Decretul</i>
1.	Clevadi Natalia	Judecătoria Bălți	Judecătoria Chișinău	Nr. 107-VIII din 29 martie 2017
2.	Talpalaru Zinaida	Judecătoria Comercială de Circumscripție	Judecătoria Chișinău	Nr. 191-VIII din 20 mai 2017
3.	Batalai Igor	Judecătoria Militară	Judecătoria Chișinău	Nr. 249-VIII din 30 iunie 2017
4.	Mîra Ghenadie	Judecătoria Soroca	Judecătoria Anenii Noi	Nr. 250-VIII din 30 iunie 2017
5.	Postică Aureliu	Judecătoria Orhei	Judecătoria Chișinău	Nr. 250-VIII din 30 iunie 2017
6.	Ursu Viorica	Judecătoria Criuleni	Judecătoria Strășeni	Nr. 305-VIII din 26 iulie 2017
7.	Costiuc Elena	Judecătoria Comrat	Judecătoria Chișinău	Nr. 423-VIII din 03 noiembrie 2017
8.	Țonov Irina	Judecătoria Căușeni	Judecătoria Chișinău	Nr. 493-VIII din 19 decembrie 2017
9.	Cerbu Adrian	Judecătoria Bălți	Judecătoria Criuleni	Nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017
10.	Ialanji Arina	Judecătoria Anenii Noi	Judecătoria Chișinău	Nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017
11.	Iordachi Natalia	Judecătoria Bălți	Judecătoria Chișinău	Nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017
12.	Suruceanu Valentina	Judecătoria Cahul	Judecătoria Hîncești	Nr. 500-VIII din 20 decembrie 2017

Examinând sub aspect comparativ, numărul judecătorilor transferați la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, în perioada 2016-2017, menționăm faptul că în acest sens se atestă o creștere. Astfel, în 2016 au fost transferați 4, pe când în 2017 – 12 judecători.

Judecători transferați în 2016-2017

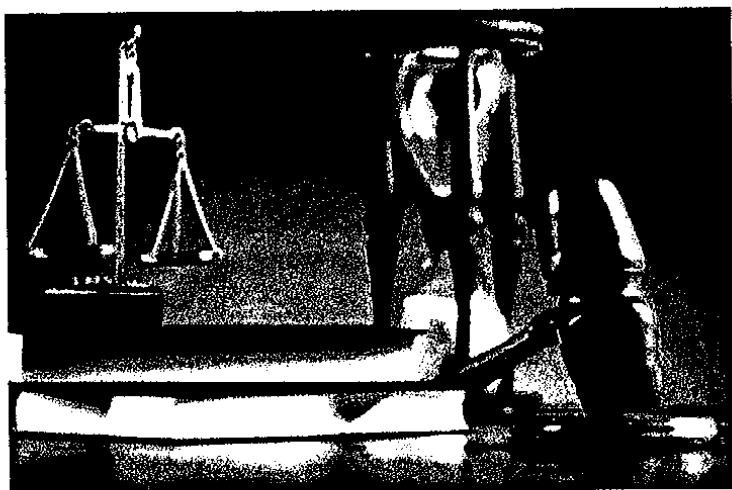


Judecători demisionați/eliberați din funcție în anul 2017

Dreptul la demisie este un drept stabilit de legislație pentru judecători în mod egal cu alte categorii profesionale. Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, demisia judecătorului poate avea loc în baza următoarelor motive:

- a) depunerii cererii de demisie;
- b) stabilirii necorespunderii evidente funcției deținute, ca rezultat al evaluării performanțelor;
- c) transferului într-o altă funcție în condițiile legii;
- d) comiterii unei abateri disciplinare specificate în Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- e) pronunțării hotărârii definitive de condamnare;
- f) pierderii cetățeniei Republicii Moldova;
- g) nerespectării prevederilor art. 8 (restricțiile de serviciu ale judecătorului);
- h) constatării incapacității de muncă, dovedite prin certificat medical;
- i) expirării împuternicirilor în legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă, precum și în legătură cu atingerea de către acesta a plafonului de vârstă;
- j) constatării, prin hotărâre judecătorească definitivă, a capacității de exercițiu restrânse sau a incapacității de exercițiu.

Judecătorul se consideră demisionat din momentul emiterii decretului Președintelui (cu privire la judecătorii și curțile de apel) sau adoptării hotărârii Parlamentului (în cazul judecătorilor de la CSJ).



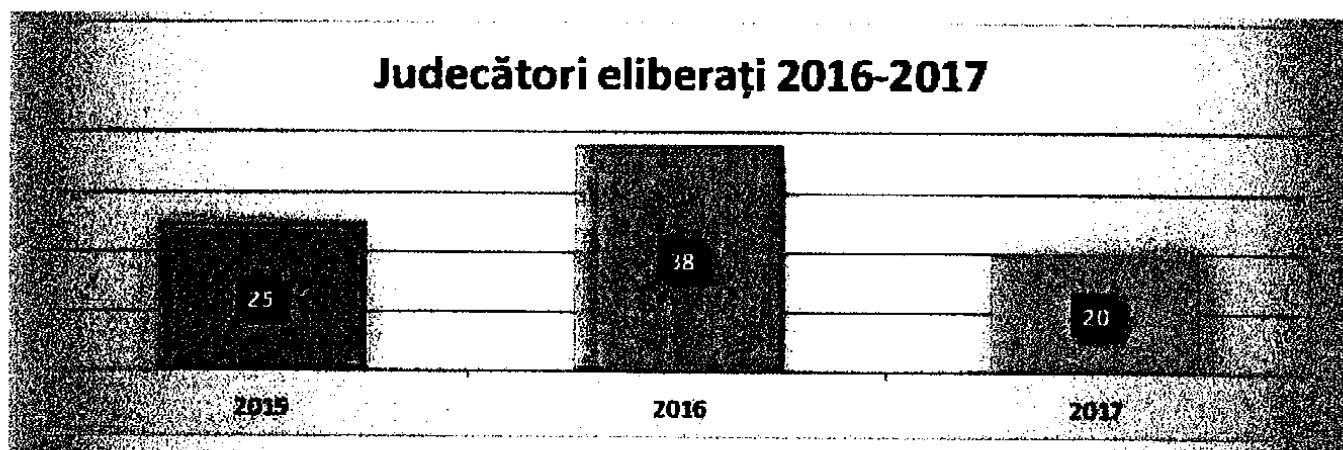
În conformitate cu alin. (2) art. 25 din Legea cu privire la statutul judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii înaintează Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului, propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție, în baza temeiurilor prevăzute în alin. (1) din același articol. Pe parcursul anului 2017 au fost eliberați din funcție - 20 de judecători.

Lista judecătorilor eliberați din funcție în anul 2017

<i>Nr.</i>	<i>Numele, prenumele</i>	<i>Instanța</i>	<i>Actul normativ</i>	<i>Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995</i>
1.	Victor Orîndaș	Judecătoria Comercială de Circumscripție	DP Nr. 27 - VIII din 05.01.2017	Art. 15, alin. (5) din Legea nr. 271-XVI din 18.12.2008
2.	Andrei Balan	Judecătoria Orhei	DP Nr. 59-VIII din 08.02.2017	Art. 25, alin. (1), lit. g)
3.	Marian Matcovschi	Judecătoria Leova	DP Nr. 62-VIII din 20.02.2017	Art. 15, alin. (5) din Legea nr. 271-XVI din 18.12.2008
4.	Sergiu Bucicov	Judecătoria Comrat	DP Nr. 89-VIII din 23.03.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
5.	Mihail Ciugureanu	Curtea de Apel Chișinău	DP Nr. 125-VIII din 06.04.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
6.	Gheorghe Muntean	Judecătoria Comercială de Circumscripție	DP Nr. 126-VIII din 06.04.2017	Art. 25, alin. (1), lit. g)
7.	Vitalie Zaporozjan	Judecătoria Drochia	DP Nr. 213-VIII din 08.06.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
8.	Olga Gangal	Judecătoria Orhei	DP Nr. 217-VIII din 13.06.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
9.	Podlisnic Nelia	Judecătoria Drochia	DP Nr. 254-VIII din 04.07.2017	Art. 25, alin. (1), lit. f)
10.	Popova Ludmila	Curtea de Apel Chișinău	DP Nr. 277-VIII din 17.07.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
11.	Manole Domnica	Curtea de Apel Chișinău	DP Nr. 289-VIII din 21.07.2017	Art. 25, alin. (1), lit. i)
12.	Fistican Eugenia	Curtea de Apel Chișinău	DP Nr. 340-VIII din 15.08.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
13.	Grib Gheorghe	Judecătoria Edineț	DP Nr. 374-VIII din 13.09.2017	Art. 25, alin. (1), lit. k)

14.	Ciobanu Serghei	Judecătoria Militară	DP nr. 381-VIII din 21.09.2017	Art. 15, alin. (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18.12.2008
15.	Clevadi Valentina	Curtea Supremă de Justiție	HP nr. 199 din 21.09.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a) și art. 26
16.	Aramă Zinaida	Judecătoria Cimișlia	DP nr. 433-VIII din 08.11.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
17.	Stratan Natalia	Judecătoria Chișinău	DP nr. 434-VIII din 08.11.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
18.	Vrinceanu Anatolie	Judecătoria Bălți	DP nr. 443-VIII din 14.11.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
19.	Chilari Mihail	Judecătoria Drochia	DP nr. 444-VIII din 14.11.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a)
20.	Nicolaev Ghenadie	Curtea Supremă de Justiție	HP nr. 239 din 17.11.2017	Art. 25, alin. (1), lit. a) și art. 26

Comparativ cu anii precedenți, în 2015 au fost eliberați din funcție 25 de judecători, iar pe parcursul anului 2016 au fost eliberați din funcție, 38 de judecători.



Judecători detașați în anul 2017

Potrivit art. 24¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi detașat din funcție, cu consimțământul său, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, în scopul îndeplinirii unei funcții în cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii sau al Institutului Național al Justiției, pe un termen de pînă la 18 luni, care poate fi prelungit cu cel mult 18 luni. Pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși în calitate de membri ai Consiliului și în funcția de inspector-judecător în Inspekția judiciară se detașează din funcție pentru toată perioada mandatului.

Respectând prevederile legale enunțate, pe parcursul anului 2017, avînd drept scop funcționarea eficientă a sistemului judecătoresc, precum și în vederea respectării deciziilor organelor autoadministrării judecătorești au fost detașați prin hotărârile Plenului CSM, 7 judecători.

Lista judecătorilor detașați în anul 2017

<i>Nr.</i>	<i>Numele, prenumele judecătorului</i>	<i>Instanța</i>	<i>Funcția în care a fost detașat</i>	<i>Perioada de detașare</i>	<i>Actul Normativ</i>
1.	Moldovan Svetoslav	Curtea Supremă de Justiție	Inspector judecător în cadrul Inspectoratului județean din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii	12.06.2017 12.06.2021	Hot. CSM nr. 318/16 din 23.05.2017
2.	Moraru Petru	Curtea Supremă de Justiție	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	01.12.2017 01.12.2021	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017
3.	Carnat Nina	Curtea de Apel Chișinău	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	01.12.2017 01.12.2021	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017
4.	Micu Victor	Curtea Supremă de Justiție	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	19.01.2018 19.01.2022	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017
5.	Galben Anatolie	Judecătoria Chișinău	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	19.01.2018 19.01.2022	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017
6.	Gheorghies Alexandru	Curtea de Apel Bălți	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	16.03.2018 16.03.2022	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017
7.	Musteața Dorel	Judecătoria Chișinău	Membru al Consiliului Superior al Magistraturii	07.10.2018 07.10.2022	Hot. CSM nr. 765/34 din 28.11.2017

Instrumente de motivare aferente activității magistraților

Calificarea profesională a magistraților se atestă prin grade și titluri conferite în semn de stimulare morală a muncii judecătorului. Amplificarea eforturilor depuse de corpul judecătoresc pentru sporirea calității actului emis este determinată în mod esențial de profesionalismul factorului uman implicat în exercitarea prerogativelor de putere publică ce rezultă din cadrul normativ existent. Recunoașterea publică a devotamentului față de sistemul judiciar, educarea stimei față de funcția de judecător, păstrarea unității sistemului judiciar, încurajarea judecătorilor și cimentarea devotamentului față de profesie sunt scopurile pe care le urmărește CSM în procesul de aplicare a măsurilor de încurajare. Totodată, decernarea titlurilor onorifice, presupune o responsabilitate sporită din partea Consiliului pentru a identifica cei mai buni magistrați ai sistemului, magistrați al căror profesionalism este evident. Conferirea instrumentelor de motivare aferente activității magistraților se desfășoară potrivit principiilor obiectivității și transparenței.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul este în drept să aplice măsuri de încurajare judecătorilor.

În acest sens, pe parcursul anului 2017 au fost înaintate propuneri pentru conferirea titlurilor onorifice „*Veteran al sistemului judiciar*”, „*Decan al autorității judecătorești*” și a „*Diplomei de onoare a Consiliului Superior al Magistraturii*” în privința mai multor judecători de la instanțele judecătorești de toate nivelurile.

În rezultatul acestor propuneri, Consiliul Superior al Magistraturii a conferit titluri onorifice la 33 judecători care activează în instanțele judecătorești din Republica Moldova și care pe parcursul activității la îndeplinirea actului de justiție au manifestat o înaltă calificare, de cunoștințe profunde în domeniul de specialitate, verticalitate, imparțialitate, obiectivitate și exigență în muncă.

Din totalul numărului de 33 de magistrați cărora le-au fost conferite titluri onorifice, la 7 judecători le-a fost conferit titlul onorific „*Decan al autorității judecătorești*”, la 2 judecători li s-a conferit titlul onorific „*Veteran al sistemului judiciar*”, iar 24 de magistrați au fost menționați cu „*Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii*”.

Titluri onorifice acordate judecătorilor în 2017

Decan al autorității judecătorești

Nr. d/o	Nume, prenume	Instanța	Hotărîrea CSM
1.	PLEȘCA Ion	Curtea de Apel Chișinău	Nr. 676/30 din 10.10.2017

2.	CIMPOI Iulia	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 676/30 din 10.10.2017
3.	MELINTEANU Iurie	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 676/30 din 10.10.2017
4.	MORARU Maria	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 676/30 din 10.10.2017
5.	TRACIUC Nina	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 676/30 din 10.10.2017
6.	CHIŞCA-DONEVA TAMARA	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017
7.	GHERVAS Maria	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017

Veteran al sistemului judecătoresc

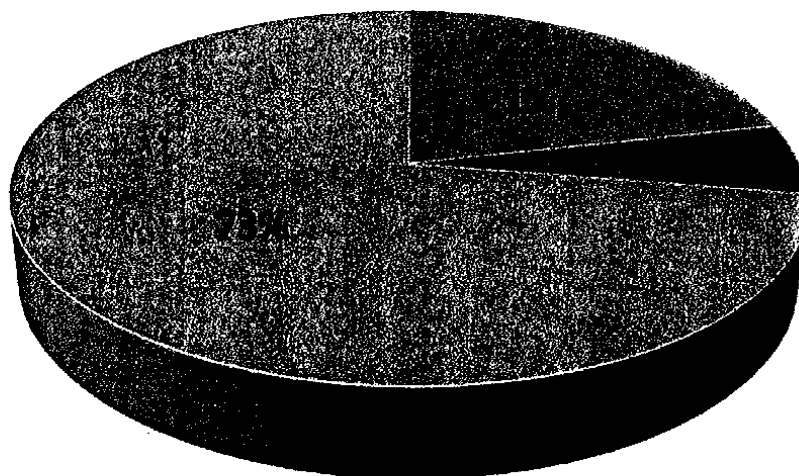
Nr. d/o	Nume, prenume	Instanța	Hotărîrea CSM
1.	STIHI Vasile	Judecătoria Orhei	Nr. 136/7 din 21.02.2017
2.	TIMOFTI Valentin	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017

Diploma de Onoare a Consiliului Superior a Magistraturii

Nr. d/o	Nume, prenume	Instanța	Hotărîrea CSM
1.	STERNIOALĂ Oleg	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 136/7 din 21.02.2017
2.	DRUȚĂ Ion	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 136/7 din 21.02.2017
3.	ROBU Oxana	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
4.	LÎSÎI Ghenadie	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
5.	MINCIUNA Anatolie	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
6.	PAHOPOL Anatolie	Curtea de Apel Chişinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
7.	TODERAȘ Aurelia	Curtea de Apel Bălți	Nr. 136/7 din 21.02.2017
8.	MORARU Oleg	Curtea de Apel Bălți	Nr. 136/7 din 21.02.2017
9.	MOVILĂ Vitalie	Curtea de Apel Cahul	Nr. 136/7 din 21.02.2017
10.	DIMITRIU Serghei	Judecătoria Chişinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017

11.	DAGUȚA Sergiu	Judecătoria Chișinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
12.	ARABADJI Nina	Judecătoria Chișinău	Nr. 136/7 din 21.02.2017
13.	PĂDURARI Valeriu	Judecătoria Bălți	Nr. 136/7 din 21.02.2017
14.	UZUN Svetlana	Judecătoria Cahul	Nr. 136/7 din 21.02.2017
15.	LUPAȘCU Lucia	Judecătoria Drochia	Nr. 136/7 din 21.02.2017
16.	PȘENIȚA Eugeniu	Judecătoria Drochia	Nr. 136/7 din 21.02.2017
17.	CUPCEA Veronica	Judecătoria Orhei	Nr. 136/7 din 21.02.2017
18.	CHIROȘCA Igor	Judecătoria Strășeni	Nr. 136/7 din 21.02.2017
19.	DAȘCHEVICI Lilia	Judecătoria Ungheni	Nr. 136/7 din 21.02.2017
20.	DULGHIERU Dorin	Judecătoria Chișinău	Nr. 165/8 din 28.02.2017
21.	ALERGUȘ Constantin	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 165/8 din 28.02.2017
22.	CRAIU Nicolae	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017
23.	COVALENCO Elena	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017
24.	BEJENARU Iurie	Curtea Supremă de Justiție	Nr. 841/37 din 19.12.2017

Măsuri de stimulare aplicate judecătorilor în 2017



▪ Decan al autorității judecătorești

▪ Veteran al sistemului judiciar

▪ Diploma de onoare a CSM

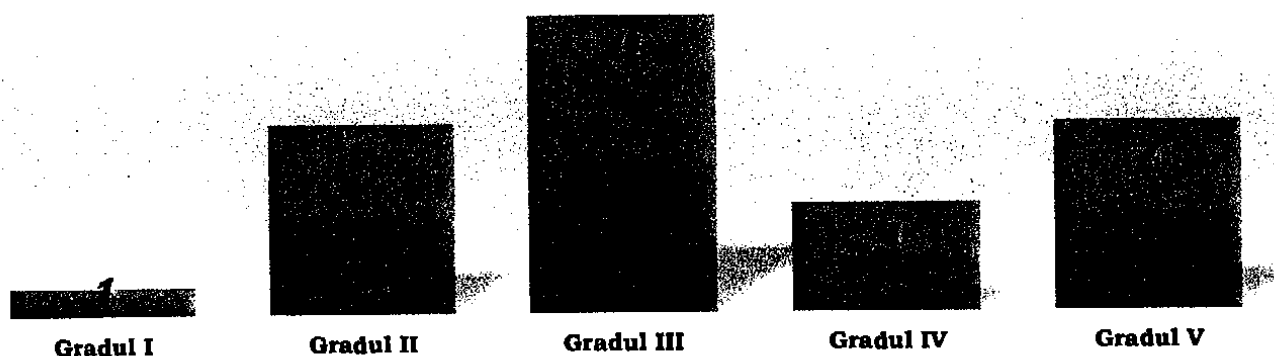
Gradele de calificare ale judecătorilor, potrivit pct. 3 și pct. 4 din Regulamentul cu privire la conferirea gradelor de calificare judecătorilor, poartă un caracter onorific și reflectă aprecierea rezultatelor activității, a calității actelor de justiție adoptate, a nivelului de profesionalism și comportament al judecătorului.²

În rezultatul parvenirii la Consiliul Superior al Magistraturii a demersurilor, cererilor sau materialelor cu privire la conferirea gradelor de calificare judecătorilor, Plenul CSM are abilitatea, în limita atribuțiilor și conform normelor legislative în vigoare, de a examina candidaturile propuse în coroborare cu materialele relevante referitoare la fiecare magistrat și a adopta hotărârile corespunzătoare de acceptare sau de respingere a demersurilor înaintate pentru acordarea gradelor de calificare.

Astfel, pe parcursul anului 2017, au fost emise 10 hotărâri prin care au fost conferite grade de calificare la 30 de magistrați, după cum urmează:

- **Gradul I** (întîi) de calificare - 1 magistrat de la Curtea Supremă de Justiție;
- **Gradul II** (doi) de calificare - 7 magistrați, inclusiv 5 judecători de la curțile de apel – (4 de la Curtea de Apel Bălți și 1 de la Curtea de Apel Chișinău), și 2 judecători din cadrul judecătoriilor – (1 de la Judecătoria Soroca și 1 de la Judecătoria Criuleni);
- **Gradul III** (trei) de calificare - 11 magistrați, inclusiv 4 judecători din cadrul Curților de Apel – (2 de la Curtea de Apel Chișinău și 2 de la curtea de Apel Bălți) și 7 judecători din cadrul judecătoriilor – (4 de la Judecătoria Drochia, 1 de la Judecătoria Bălți, 1 de la Judecătoria Criuleni și 1 de la Judecătoria Anenii Noi);
- **Gradul IV** (patru) de calificare - 4 judecători din cadrul judecătoriilor 1-Chișinău, 2- Căușeni, 1- Strășeni.
- **Gradul V** (cinci) de calificare - 7 judecători din cadrul judecătoriilor Chișinău – 5 judecători, Drochia - 1 judecător și Soroca - 1 judecător.

Grade de calificare acordate magistraților în 2017



² Regulamentul cu privire la conferirea gradelor de calificare judecătorilor aprobat prin Hotărîrea CSM nr. 534/18 din 17 iunie 2014

Totodată, Consiliul reține, că prin Hotărîrea Plenului CSM nr. 745/33 din 14 noiembrie 2017 a fost respins demersul unui judecător de la Judecătoria Bălți, referitor la acordarea gradului de calificare.

Modalități de asigurare a calității actului justiției

Instruirea judecătorilor

Independența justiției se află în legătură directă cu gradul de profesionalism al judecătorilor antrenați în actul de justiție, indice de calitate esențial al funcționării acestuia, ceea ce presupune dezvoltarea permanentă a magistraților din instanțele judecătorești în programul de formare profesională, inițială și continuă.

Prin urmare, unul dintre obiectivele prioritare ale Consiliului Superior al Magistraturii este formarea profesională continuă a judecătorilor. În conformitate cu art. 4 alin. (2) lit. c²) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, *CSM delegă judecătorii*



pentru participare la seminare, conferințe, cursuri de instruire și deplasări în interes de serviciu.

Potrivit Legii nr. 152-XVI din 08 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției, formarea profesională continuă a judecătorilor în Republica Moldova se efectuează de Institutul Național al Justiției, care a fost instituit în scopul asigurării formării profesionale inițiale a viitorilor judecători și formării profesionale continue a acestora.

Totodată, potrivit prevederilor art. 14 al Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, dreptul la instruirea judecătorilor le este asigurat tuturor magistraților în mod gratuit și în condițiile legii.

Formarea profesională continuă a judecătorilor se realizează în conformitate cu planurile de formare elaborate în conformitate cu Metodologia de determinare a necesităților

de formare continuă a judecătorilor și se consultă obligatoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 al Legii cu privire la CSM.

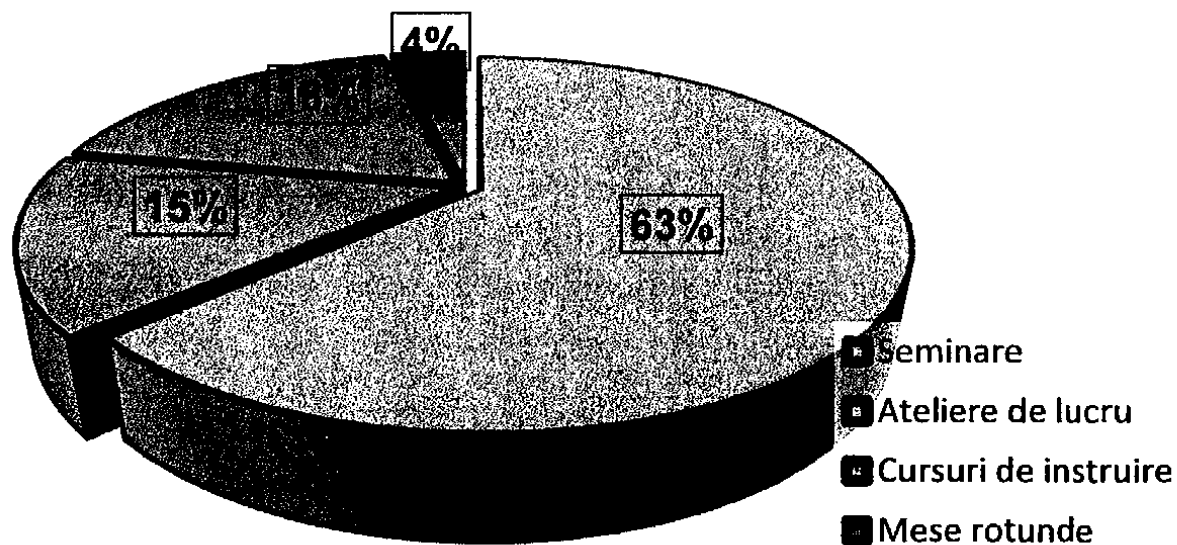
La coordonarea Planului de formare continuă pentru anul 2017, Consiliul Superior al Magistraturii a accentuat necesitatea aplicării uniforme a legislației și instruirea în domeniile prioritare stabilite în scopul realizării acțiunilor cuprinse în documentele strategice naționale, printre care se enumeră: Strategia de Reformare a Sectorului Justiției, Planul de Acțiuni al Guvernului pentru anii 2016-2018, Planul Național de Acțiuni privind implementarea Acordului de Asociere RM-UE (2017-2019), Planul național de prevenire și combatere a traficului de ființe umane, Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de dezvoltare „Moldova 2020”, Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de integritate și anticorupție pentru anii 2017-2020, Planul național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pentru anii 2017-2021, Planul de acțiuni pentru implementarea Observațiilor finale ale Comitetului pentru Drepturile Economice, Sociale și Culturale, adoptate la Geneva la 20 mai 2011, pe marginea celui de-al doilea Raport periodic al Republicii Moldova de implementare a Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, Planul Național în Domeniul Drepturilor Omului.

Planul de formare profesională a judecătorilor pentru semestrele I și II ale anului 2017, a fost aprobat prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/8 din 28 februarie 2017 și nr. 540/25 din 08 august 2017.

Conform Planului de formare profesională, judecătorii au fost antrenați în semestrele I și II ale anului 2017 în 117 seminare, 28 ateliere de lucru, 34 cursuri de instruire, 7 mese rotunde. Tematicile abordate în cadrul activităților vizate s-au axat pe dezvoltarea profesională a judecătorilor în domenii ce se referă la aplicarea jurisprudenței și standardele CtEDO, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor, accesul femeilor la justiție, combaterea corupției, nediscriminare, justiția pentru copii.



Activități de instruire desfășurate în 2017

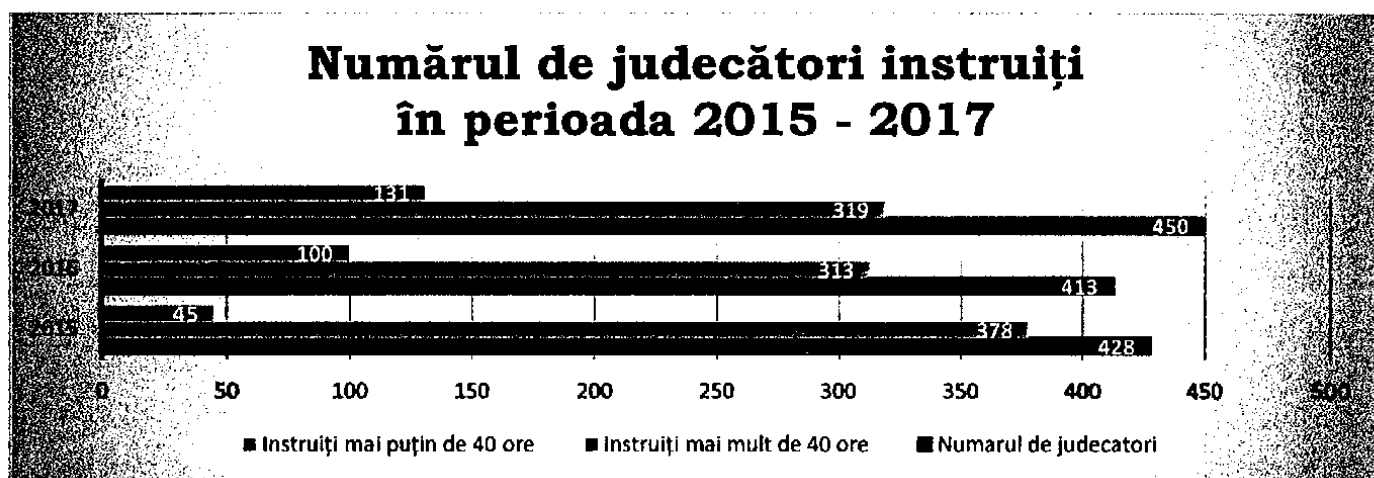


Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 152-XVI din 08 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției, judecătorii au dreptul la formare continuă, prin selectarea temelor din Planul calendaristic, și necesită să acumuleze un număr de cel puțin 40 de ore anual.

Astfel, din numărul total de judecători instruiți în anul 2017, **131** de judecători au acumulat un număr de pînă la 40 de ore, iar **319** judecători au acumulat un număr mai mare de 40 de ore la seminarele organizate conform Planului calendaristic pentru semestrele I și II.

În conformitate cu informațiile prezentate de Institutul Național al Justiției, în perioada 2015-2017 în cadrul INJ au fost instruiți aproximativ 98% din numărul total de judecători în funcție.

În diagrama de mai jos este prezentată informația privind numărul de ore acumulate de judecători în perioada 2015-2017.



Referitor la *instruirea inițială a judecătorilor*, specificăm faptul că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 575/26 din 05 septembrie 2017, la solicitarea Institutului Național al Justiției, Plenul Consiliului a avizat pozitiv proiectul Planului de formare inițială în partea ce ține de instruirea inițială a candidaților la funcția de judecător, în cadrul Institutului Național al Justiției, pe anii 2017-2019.

Formarea inițială constituie o garanție a competenței și profesionalismului viitorilor judecători, prin aplicarea standardelor profesionale în domeniu. Formarea inițială are la bază principiul de pregătire cu caracter practic și pluridisciplinar, în mod esențial, orientată spre transmiterea de valori, dezvoltarea de tehnici profesionale și complementarea educației juridice.

Formarea inițială se realizează ținându-se seama de necesitatea specializării judecătorilor, de dinamica procesului legislativ și a practicii judiciare; constă, în principal, în cunoașterea aprofundată a domeniului și formarea competențelor avansate de aplicare a legislației naționale, a documentelor europene și internaționale la care Republica Moldova este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice vizînd profesia de judecător.

Cu referire la *formarea formatorilor INJ*, Consiliul Superior al Magistraturii reține că, prin Hotărârea CSM nr. 784/32 din 22 noiembrie 2016, Consiliul a aprobat Planul de formare a formatorilor remarcînd corespunderea acestuia tuturor rigurilor.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii a propus includerea activității formatorilor în autorizarea testării integrității profesionale și aprecierea rezultatului testului de integritate profesională. Elaborarea planului a fost realizată în baza Metodologiei de evaluare a calității de formare din cadrul Institutului Național al Justiției.

Specializarea judecătorilor

Potrivit Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este organul de autoadministrare a sistemului judecătoresc din Republica Moldova, ce promovează activități complexe în scopul edificării unui sector al justiției accesibil, independent, profesionist și responsabil față de societate, care să corespundă standardelor europene, să asigure supremația legii și respectarea drepturilor omului și să contribuie la asigurarea încrederii societății în actul de justiție.

Este indubitabil că specializarea judecătorilor prezintă numeroase avantaje ce fundamentează premisele creșterii calității și celerității actului de justiție. Astfel, CSM pe parcursul anului 2017 și-a fortificat eforturile spre funcționarea eficientă a sistemului judecătoresc prin specializarea judecătorilor pe diferite domenii de competență în dependență de posibilitățile funcționale ale instanțelor judecătorești.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii relevă că, prin Hotărârea nr. 235/10 din 24 martie 2015 a fost dispusă instituirea instanțelor-pilot în cadrul judecătoriilor Rîșcani, Buiucani, mun. Chișinău, și Bălți pe un termen de 3 ani, începînd cu 01 aprilie 2015, privind specializarea judecătorilor în materie civilă, comercială și de contencios administrativ, și specializarea judecătorilor pe cauze secrete, penale, instrucție și contravenționale, inclusiv a completului specializat pe cauze penale cu implicarea minorilor.

Totodată, președinții instanțelor judecătorești menționate au fost împuterniciți cu sarcina de a stabili componența nominală a judecătorilor în materie de specializare, iar în caz de necesitate, reieșind din numărul dosarelor care parvin în instanță, de a modifica componența numerică a judecătorilor în domenii.

Urmare a adoptării Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016, prin Hotărârea CSM nr. 3/1 din 10 ianuarie 2017, a fost modificată Hotărârea CSM nr. 235/10 din 24 martie 2015, fiind dispusă extinderea specializării judecătorilor în toate sediile Judecătoriei Chișinău (Centru, Buiucani, Rîșcani, Central și Ciocana), până la unificarea acestora. Totodată, a fost menținută specializarea judecătorilor la Judecătoria Bălți (sediul central), până la unificarea sediilor Judecătoriei Bălți.

Concomitent, președintele Judecătoriei Chișinău a fost abilitat cu dreptul de a stabili componența nominală a judecătorilor în materie de specializare, iar în caz de necesitate, reieșind din numărul dosarelor parvenite în instanță, de a modifica componența numerică a judecătorilor în domenii, cu informarea Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea CSM nr. 279/13 din 11 aprilie 2017 au fost desemnați judecătorii instanțelor judecătorești pentru specializare și examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor (*anexa nr.3*). Potrivit anexei respectivei hotărâri, 65 de judecători au fost desemnați pentru examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor.

Prin Hotărârea nr. 835/37 din 19 decembrie 2017, ținînd cont de numărul judecătorilor care activează la sediul central al Judecătoriei Strășeni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a dispus specializarea judecătorilor din sediul central al instanței, fiindu-i atribuit președintelui instanței dreptul de a stabili, nominal, prin emiterea unui act administrativ, judecătorii specializați și materia de specializare.

Rațiunea specializării judecătorilor în contextul hotărârilor nominalizate își are sorgintea în asigurarea respectării examinării cauzelor/pricinilor în termen rezonabil, precum și eficientizarea activității magistraților în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil al justițiabililor.

Specializarea judecătorilor în domenii specifice va contribui la sporirea calității înfăptuirii actului de justiție, or, acumularea experienței și aprofundarea cunoștințelor de judecători într-un anumit domeniu juridic pot contribui la luarea unor decizii de o calitate mai bună, fapt ce ridică autoritatea și performanța instanței de judecată.

Consiliul Superior al Magistraturii constată că, practica acumulată în rezultatul pilotării specializării judecătorilor, precum și cea stabilită în alte țări, demonstrează că, pentru a institui complete specializate în instanța de judecată, este necesar ca în instanță să activeze cel puțin 10-12 judecători.

De menționat că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016, unificarea sediilor judecătoriilor se va efectua treptat, pînă în data de 31 decembrie 2027, pe măsura creării condițiilor pentru aceasta, conform planului aprobat de Parlament, la propunerea Guvernului. Pînă la crearea condițiilor de funcționare într-un sediu unic, judecătoriile nou-create vor avea mai multe sedii, sediul central al judecătoriei fiind sediul judecătoriei nou-create.

Situația reală din sistemul judiciar, drept urmare a implementării Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016, denotă că, urmare a reorganizării, din 44 judecătorii existente au fost instituite 15 judecătorii, în componența cărora sunt incluse de la 2 la 4 - judecătorii, acestea desfășurându-și activitatea, la moment, în sediile în care au activat pînă la adoptarea Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016, în componență de la 1 la 9 judecători. Totodată, se constată existența posturilor vacante de judecători în instanțele judecătorești din țară, care, din lipsă de candidaturi, nu pot fi completate timp îndelungat.

În virtutea situației create, în prezent, specializarea judecătorilor este implementată doar în judecătoriile, în care există premise reale pentru constituirea completelor specializate.

În celelalte instanțe de judecată, numărul insuficient de judecători angajați la moment și faptul că aceștia activează în sediile în care au fost amplasate pînă la optimizare (în diferite localități), constituie unul dintre factorii ce generează imposibilitatea implementării specializării judecătorilor în toate instanțele de judecată nou-create.

De asemenea, e imperios a menționa că, potrivit prevederilor legale statuate de art. 38 din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței, în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului, aceeași prevedere fiind în vigoare și pentru persoanele juridice. Astfel, cadrul legal existent la acest capitol face dificilă specializarea judecătorilor, pe motiv că nu este posibil de a prevedea din timp la ce sediu reclamanții vor înregistra cererile de chemare în judecată. Or, pentru implementarea specializării judecătorilor este necesar ca toate cererile să fie înregistrate la sediul principal.

Alt temei, ce crează dificultăți la implementarea specializării judecătorilor este lipsa Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor unic pentru fiecare instanță de judecată nou-creată.

Prin urmare, se constată imposibilitatea instituirii specializării judecătorilor în cadrul tuturor instanțelor nou-create și, realmente, realizarea dispoziției art. 3 din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nefiind instituție abilitată cu dreptul de inițiativă legislativă, în scopul soluționării impedimentelor ce țin de specializarea judecătorilor, prevăzută de Hotărârea CSM nr. 454/21 din 04 iulie 2017, a propus Ministerului Justiției de a elabora și înainta Parlamentului Republicii Moldova proiectul de lege privind modificarea prevederilor art. 38 din Codul de procedură civilă.

Implementarea măsurilor alternative de soluționare a litigiilor

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că medierea reprezintă o modalitate de soluționare alternativă a litigiilor pe cale amiabilă, în cadrul unui proces structurat, flexibil și confidențial, cu asistența unor persoane specializate – a unui sau mai multor mediatori, în condiții de independență, neutralitate, imparțialitate, egalitate și participare benevolă.



Medierea, în comparație cu procedura judecătorească de soluționare a litigiilor, are următoarele aspecte pozitive:

- în cadrul procesului de mediere, părțile în conflict iau deciziile individual, fără a le fi impuse soluțiile de mediator, însă în cadrul procesului judiciar, soluția este impusă părților de autoritatea judecătorească în persoana judecătorului, după administrarea probatoriului în cauza respectivă;

- medierea are caracter benevol și confidențial;

- persoanele participă la mediere doar dacă doresc și pot renunța la ea în orice moment, iar sesiunile de mediere nu sunt publice și informațiile din cadrul acestora nu vor fi dezvăluite publicului, spre deosebire de procedura examinării litigiilor în instanța judecătorească, unde, de regulă, ședințele sunt publice;

- medierea este un proces mai rapid și mai convenabil, deoarece economisește timpul, resursele financiare și efortul psihologic al părților, iar sesiunile de mediere pot fi programate într-un termen mai scurt decât ședințele de judecată și majoritatea cazurilor de mediere pot să se finalizeze după prima sesiune;

- în cazul medierii, părțile nu se prezintă ca adversari, fiindcă prezența acestora la mediator denotă dorința lor benevolă de soluționare amiabilă a neînțelegerilor, ambele părți fiind orientate spre o soluție unanim acceptată, fiind exclus principiul contradictorialității, care este caracteristic procesului judiciar;

- medierea presupune respect reciproc, iar soluționând un conflict pe cale amiabilă, părțile își păstrează și continuă relațiile bune, or soluțiile negociate prin mediere pot fi reciproc avantajoase și cu efecte pozitive durabile.

În scopul contribuției la implementarea Legii cu privire la mediere, asigurării soluționării mai rapide și economice a disputelor dintre justițiabili, cât și a micșorării sarcinii de muncă per judecător în instanțele judecătorești, care va fi una din premise pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, ce va genera sporirea încrederii în sistemul judecătoresc, la 07 martie 2017 a fost aprobată Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 191/9 cu privire la implementarea Legii privind medierea. Prin Hotărârea respectivă CSM a propus președinților instanțelor judecătorești, în limita posibilităților, să repartizeze câte un birou pentru mediator/mediatori în fiecare sediu al instanței judecătorești și să asigure plasarea informației utile despre mediere în sediul instanței. Totodată CSM a propus Consiliului de mediere să disemineze mai pe larg informația cu privire la mediere, inclusiv în sediile instanțelor judecătorești și în mass-media locală (TV, radio și presă).

Ulterior, la 17 martie 2017, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 31 pentru completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225/2003, fiind completat CPC al RM cu capitolul XIII¹ **Medierea Judiciară**. Prin legea vizată, au fost reglementate cazurile în care va fi aplicată medierea judiciară, precum și procedura medierii judiciare. Astfel, potrivit normelor nominalizate, medierea judiciară este o modalitate obligatorie de soluționare amiabilă a pretențiilor adresate **instanței judecătorești, cu ajutorul și sub conducerea acesteia**, în cazurile ce țin de:

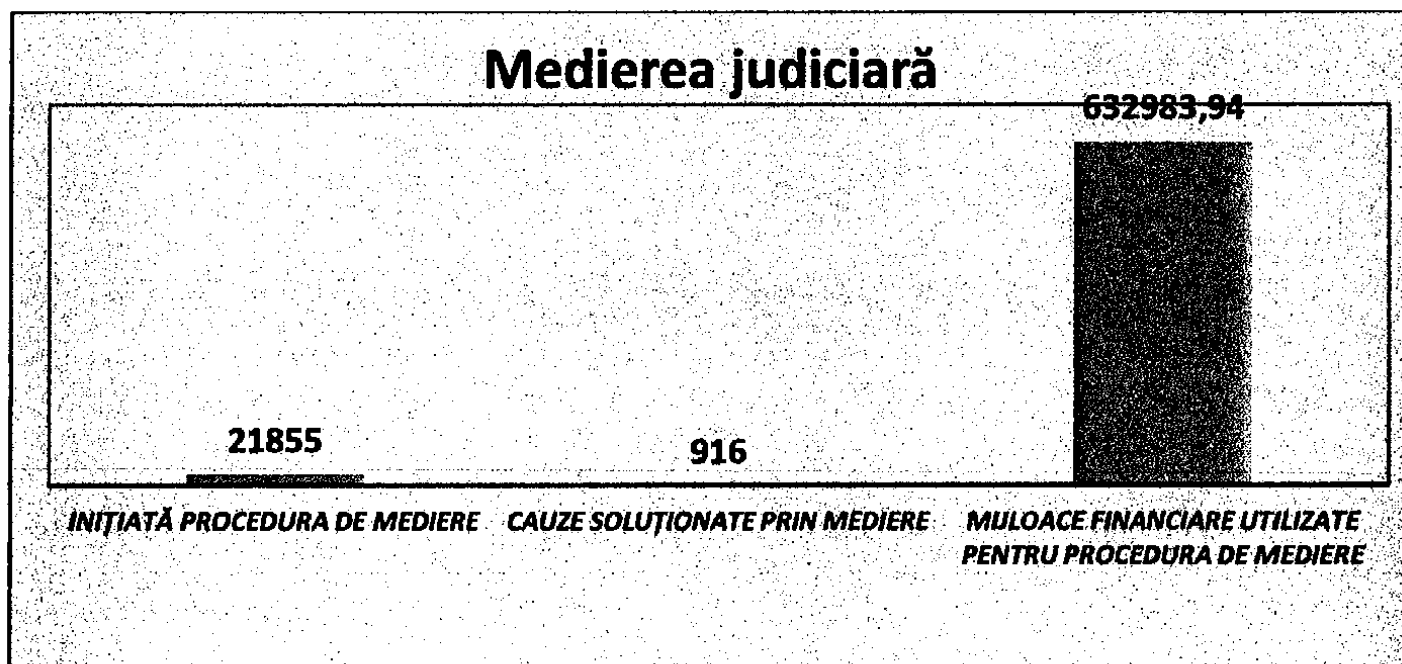
- a) protecția consumatorilor;
- b) litigiile de familie;
- c) litigiile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor între persoane fizice și/sau juridice de drept privat;
- d) litigiile de muncă;
- e) litigiile care rezultă din răspunderea delictuală;
- f) litigiile succesoriale;
- g) alte litigii civile ale căror valoare este sub 200 000 de lei, cu excepția litigiilor în care s-a pronunțat o hotărâre executorie de intentare a procedurii de insolvență.

Respectând procedura medierii judiciare prevăzută în art. 182² CPC, în perioada de referință în instanțele judecătorești a fost inițiată procedura de mediere **pe 21855 cauze**, dintre acestea doar **916 cauze** au fost finalizate prin procedura medierii.

Conform datelor statistice parvenite din instanțe, în perioada de raportare **632 983,94 lei** au fost cheltuiți suplimentar pentru procedura de mediere.

Analizând resursele utilizate în raport cu cauzele soluționate țin să menționez necesitatea revizuirii procedurii de mediere în contextul optimizării cheltuielilor pentru soluționarea cauzelor prin procedura respectivă.

Totodată, având în vedere ponderea soluționării cauzelor prin procedura medierii, prin prisma datelor invocate mai sus, se atestă faptul că procedura în cauză necesită a fi perfecționată din considerentul că obiectivul privind **diminuarea volumului de lucru al judecătorilor** nu a fost realizat.



Obiectivul II
Reforma sistemului
judecătoresc – prioritate
strategică a CSM



***”Ce faci pentru tine este trecător;
ce faci pentru ceilalți e pentru eternitate!”***

(A. Einstein)

Impactul reorganizării instanțelor judecătorești– beneficiile și problemele eșecurile implementării Legii cu privire la reorganizarea judecătorească

Sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează, după cum urmează:

- judecătorii Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chișinău;
- judecătorii Fălești și Singerei fuzionează prin contopire cu Judecătoria Bălți, formând Judecătoria Bălți;
- Judecătoria Bender fuzionează prin contopire cu Judecătoria Anenii Noi, formând Judecătoria Anenii Noi;
- judecătorii Basarabasca și Leova fuzionează prin contopire cu Judecătoria Cimișlia, formând Judecătoria Cimișlia;
- judecătorii Briceni, Dondușeni și Ocnîța fuzionează prin contopire cu Judecătoria Edineț, formând Judecătoria Edineț;
- judecătorii Căntemir și Taraclia fuzionează prin contopire cu Judecătoria Cahul, formând Judecătoria Cahul;
- Judecătoria Călărăși fuzionează prin contopire cu Judecătoria Strășeni, formând Judecătoria Strășeni;
- Judecătoria Ștefan Vodă fuzionează prin contopire cu Judecătoria Căușeni, formând Judecătoria Căușeni;
- judecătorii Ceadr-Lunga și Vulcănești fuzionează prin contopire cu Judecătoria Comrat, formând Judecătoria Comrat;
- Judecătoria Dubăsari fuzionează prin contopire cu Judecătoria Criuleni, formând Judecătoria Criuleni;
- judecătorii Rîșcani și Glodeni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Drochia, formând Judecătoria Drochia;
- Judecătoria Florești fuzionează prin contopire cu Judecătoria Soroca, formând Judecătoria Soroca;
- Judecătoria Ialoveni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Hîncești, formând Judecătoria Hîncești;
- Judecătoria Nisporeni fuzionează prin contopire cu Judecătoria Ungheni, formând Judecătoria Ungheni;
- judecătorii Săldănești, Rezina și Telenesți fuzionează prin contopire cu Judecătoria Orhei, formând Judecătoria Orhei.
- Drepturile și obligațiile judecătorilor fuzioneate se transmit judecătoriei nou-create conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova.
- Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară își începe activitatea la 1 aprilie 2017.

Parlamentul Republicii Moldova

Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești
Monitorul Oficial al R. Moldova, 184-192, 01.07.2016

De la declararea independenței Republicii Moldova pînă în prezent au fost depuse eforturi considerabile în vederea realizării reformelor democratice, în general, și a reformelor în domeniul justiției, în special.

Procesul de reformă de-a lungul anilor a fost unul complex și de lungă durată, fiind înregistrate tendințe pozitive în reformarea sistemului judiciar din Republica Moldova (cadru legal dezvoltat, cadru instituțional restructurat), iar prin adoptarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016 și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016, s-a constituit o nouă etapă în procesul de reformare a sistemului judecătoresc.

Drept rezultat, având ca obiectiv consolidarea independenței, responsabilității, imparțialității, eficienței și transparenței sistemului judecătoresc, a fost pusă temelia unei noi organizări a sistemului instanțelor judecătorești, prin inițierea unui șir de modificări legislative, care au culminat cu adoptarea la 21 aprilie 2016 a Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care a intrat în vigoare la 01 iulie 2016, cu excepția unor prevederi care au intrat în vigoare la 01 iulie 2017.

Anterior adoptării, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, proiectul de lege cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești a fost expedit CSM, spre avizare, de Ministerul Justiției.

La elaborarea proiectului Legii pentru reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești, au fost luate în considerare Studiul cu privire la optimizarea hărții judiciare din Republica Moldova, efectuat de Centrul de Resurse Juridice din Moldova în 2013 și prezentat în 2014, Raportul de evaluare a instanțelor judecătorești din RM, efectuat în 2012, cu suportul Programului USAID, Recomandările Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (Recomandarea nr. 3 a Declarației de la Vilnius cu privire la provocări și oportunități pentru sistemul judiciar în actualul climat economic), Raportul de expertiză privind „Perfecționarea proiectului Strategiei de consolidare a sistemului judecătoresc”, întocmit de expertul Consiliului Europei Giacomo Oberto, Raportul „Observații cu privire la includerea planificată a judecătoriilor militară și economică în jurisdicția de drept comun”, efectuat de expertul Fundației germane pentru cooperare juridică internațională, Jiirgen Thomas.

Proiectul de lege vizat a fost examinat de Plenul CSM, fiind avizat prin Hotărârea CSM nr. 502/20 din 30 iunie 2015, cu unele amendamente și dezacorduri, expuse în partea motivantă a Hotărârii, ce aveau drept scop atât îmbunătățirea acestuia, cât și eliminarea curențelor identificate în proiect. Propunerile și recomandările expuse în Hotărârea CSM nr. 502/20 din 30 iunie 2015, nu au fost incluse la definitivarea proiectului remis de către Ministerul Justiției spre aprobare Guvernului.

Ulterior, în conformitate cu legislația în vigoare, proiectul de lege cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești a fost remis Plenului Consiliului pentru expunerea avizului și de Comisia juridică numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova.

Prin **Hotărârea nr. 179/8 din 22 martie 2016**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a expus opinia asupra proiectului vizat reiterând obiecțiile expuse în avizul anterior prin Hotărârea nr. 502/20 din 30 iunie 2015, dar și identificând un șir de amendamente noi însoțite de argumente, care au fost expuse în partea motivantă a Hotărârii.

Potrivit normelor legale în vigoare, având drept scop prevenirea apariției unor impedimente în procesul de înfăptuire a justiției în RM, în procesul de avizare Consiliul a menționat un șir de divergențe în redacția proiectului.

În avizul prezentat, Plenul Consiliului a menționat importanța asigurării accesului la justiție pentru toți justițiabilii, or, prin comasarea judecătoriilor în varianta propusă, justițiabilii vor fi în dezavantaj din cauza lipsei unei infrastructuri adecvate. Prin urmare, cheltuielile suplimentare suportate de justițiabili îi vor determina să renunțe la adresarea în instanța de judecată sau vor condiționa solicitări privind amânarea ședințelor de judecată. Acest fapt, ar putea genera tergiversarea examinării dosarelor și contrarietate în rîndul cetățenilor.

Totodată, CSM a remarcat ca fiind ineficientă și neargumentată optimizarea instanțelor judecătorești în varianta propusă, or, potrivit Raportului „Instrumente și cadrul viitor de politici pentru reformarea sectorului justiției în Republica Moldova”, realizat cu suportul Proiectului Uniunii Europene pentru „Susținerea Coordonării reformei Sectorului Justiției în Moldova”, RM are între 1 și 2 instanțe de judecată pentru 100.000 de locuitori, ceea ce este în conformitate cu media europeană. Concomitent, potrivit aceluiași Raport, o problemă gravă este numărul judecătorilor în Republica Moldova, care este de două ori mai mic la 100.000 de locuitori (12,6 judecători la 100 mii locuitori), decît media europeană (21.3 judecători la 100 mii locuitori).

În cadrul examinării proiectului propus spre avizare, a fost evidențiat și faptul că art. 1 al proiectului respectiv nu reglementează prevederi cu referire la judecătoriile din Transnistria. Or, din textul notei informative prezentate, se prezumă că aceste judecătorii urmează a fi lichidate. În acest sens, se specifică că nu poate fi lichidată o persoană juridică prin textul unei note informative. Prin urmare, la definitivarea proiectului era necesar a fi reglementat expres acest fapt.

O altă divergență reliefată s-a referit și la denumirea proiectului legii, care nu corespunde ca formă și conținut cu esența acestuia. Or, din textul proiectului vedem că urmau a fi reorganizate doar judecătoriile, dar nu și Curtea Supremă de Justiție și curțile de apel. În consecință, sintagma *reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești*, ar trebui substituită cu sintagma *reorganizarea judecătoriilor*.

Concomitent, s-a menționat și necesitatea includerii în proiectul respectiv a garanțiilor pentru persoanele care urmau să cadă sub incidența reorganizării. Ar fi fost binevenite

crearea unor facilități la angajarea în muncă, în vederea evitării șomajului forțat al angajaților judecătoriilor optimizate.

În această ordine de idei, CSM a evidențiat neconcordanțe în modalitatea de selectare a amplasării sediilor instanțelor care urmau să fuzioneze. Astfel, nu au fost prevăzute criteriile clare ce au constituit temei pentru comasarea judecătoriilor, or, distanța între unele localități și judecătoria creată în urma fuzionării, este mult mai mare decât cea recomandată de Studiul cu privire la optimizarea hărții judiciare din Republica Moldova, care a stat la baza elaborării acestui proiect de lege după cum nu s-a ținut cont și de dislocația penitenciarelor.

Din păcate, propunerile înaintate în cadrul ședinței CSM nu s-au regăsit la definitivarea proiectului de Lege pentru reorganizarea sistemului instanțelor judecătorești, acesta fiind adoptat în varianta inițială.

Hotărârea nr. 179/8 din 22 martie 2016, a fost expediată în termen, Comisiei juridice pentru numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, însă amendamentele propuse de CSM, nu au fost luate în considerare la definitivarea proiectului.

În consecință, Prin Legea nr. 76 au fost create 15 instanțe judecătorești noi, care și-au început activitatea la 01 ianuarie 2017, iar două instanțe judecătorești – Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară au fost lichidate, încetându-și activitatea la 01 aprilie 2017.

Potrivit prevederilor Legii nr. 76, unificarea sediilor judecătoriilor se va efectua până la 31 decembrie 2027, pe măsura creării condițiilor pentru aceasta, conform aprobat de Parlament la propunerea Guvernului, iar până la crearea condițiilor funcționare într-un sediu unic, judecătoriile nou-create vor fi amplasate în mai multe sedii, sediul central al judecătoriei fiind sediul judecătoriei nou-create.

Judecătorii judecătoriilor fuzionate au fost considerați judecători ai judecătoriilor nou-create, iar judecătorilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și Judecătoriei Militare li s-a propus transferul în funcțiile vacante din cadrul judecătoriilor nou-create. Până la crearea condițiilor necesare pentru amplasarea în sediile centrale ale judecătoriilor, judecătorii vor continua să activeze în sediile judecătoriilor fuzionate.

În vederea desfășurării planificate și organizate a procesului de reorganizare a instanțelor judecătorești, asigurării funcționării eficiente a acestora, precum și a realizării sarcinilor de către Consiliul Superior al Magistraturii prevăzute de Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, prin **Hotărârea nr. 546/23 din 06 septembrie 2016**, CSM a aprobat Planul de acțiuni referitor la implementarea Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

Întru realizarea acțiunilor indicate în plan, în perioada anilor 2016-2017, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins un șir de acțiuni care au avut drept finalitate

implementarea în termene și în condiții optime a dispozițiilor Legii privind reorganizarea instanțelor judecătorești, cum ar fi:

-a stabilit și a aprobat numărul de judecători din cadrul judecătoriilor, modul de repartizare a acestora în sediile judecătoriilor potrivit sarcinii de muncă per sistem și a asigurat transferul judecătorilor (*Hotărârile nr. 547/23 din 06 septembrie 2016 și nr. 4/1 din 10 ianuarie 2017*).

-a stabilit și a aprobat numărul de unități de personal pentru secretariatele judecătoriilor, precum și modul de repartizare a personalului în toate sediile judecătoriilor (*Hotărârea nr. 547/23 din 06 septembrie 2016*).

-a aprobat structura-tip a judecătoriilor nou-create, urmînd ca șefii secretariatelor instanțelor judecătorești din cadrul sediilor centrale să asigure revizuirea fișelor de post pentru funcțiile publice din cadrul secretariatelor și elaborarea Statului de personal al instanței judecătorești nou-create pentru anul 2017 (*Hotărârea nr.585/24 din 13 septembrie 2016*).

- din motivul că mandatul tuturor președinților și vicepreședinților judecătoriilor nou-create a încetat de drept la 1 ianuarie 2017, în baza dispozițiilor art. 4 alin. (7) din Legea vizată, Consiliul Superior al Magistraturii a organizat concursuri pentru suplinirea funcțiilor de președinți și vicepreședinți ai judecătoriilor, conform prevederilor Legii nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească (*Hotărârea nr. 661/27 din 04 octombrie 2016*).

- dosarele și alte documente aflate în arhiva judecătoriilor fuzionate au fost transmise spre păstrare judecătoriilor nou-create, iar cele aflate în arhiva Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și ale Judecătoriei Militare au fost transmise spre păstrare Judecătoriei Chișinău.

- președinții judecătoriilor care au fuzionat și a celor care și-au încetat activitatea au efectuat inventarierea și evaluarea elementelor de activ și de pasiv și au întocmit situațiile financiare de fuziune ale judecătoriilor respective (*Hotărârea nr. 19/1 din 10 ianuarie 2017*).

- au fost transmise activele, pasivele, mijloacele fixe și alte bunuri materiale ale judecătoriilor care au fuzionat, ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și ale Judecătoriei Militare către judecătoriile nou-create, în baza actelor de predare-primire întocmite conform Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 901 din 31 decembrie 2015 (*Hotărârea nr. 224/11 din 21 martie 2017*).

- a inițiat instituirea instanțelor-pilot referitor la specializarea judecătorilor în materie civilă și penală, adoptată în contextul prevederilor Legii cu privire la reorganizarea judecătorească (*Hotărârea nr. 3/1 din 10 ianuarie 2017*).

Legea nr. 76 a fost elaborată și adoptată întru executarea acțiunii 1.1.1. (2) - Elaborarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 514-XII din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, pentru optimizarea hărții dislocării instanțelor judecătorești în scopul consolidării capacităților instituționale ale instanțelor, a numărului de judecători și asigurării utilizării cât mai eficiente a resurselor disponibile din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, precum și implementării pct. B.1.2 (2) din Matricea de politici, anexă a Acordului de finanțare dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Europeană privind Programul de suport al reformei justiției.

Scopul urmărit la adoptarea actului normativ vizat a constituit asigurarea calității actului de justiție, a eficienței sistemului judecătorec, a distribuției echitabile a sarcinilor între instanțele judecătorești, a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în vederea creării premiselor pentru specializarea judecătorilor.

În rezultatul implementării legii vizate, au fost identificate un șir de curențe care vor fi specificate mai jos:

❖ **Imposibilitatea specializării judecătorilor din motiv că activează în diferite sedii, în majoritatea cărora este un număr mic de judecători.**

Potrivit alin. (5) art. 3 al Legii nr. 76, până în data de 1 iulie 2017, președinții judecătoriilor create conform, art. 1 alin. (1), vor stabili modul de specializare a judecătorilor. Prevederile vizate sunt implementate parțial în unele instanțe, or, potrivit practicii acumulate în rezultatul pilotării specializării judecătorilor, precum și cea stabilită în alte țări, pentru a institui complete specializate în instanța de judecată, este necesar ca în instanță să activeze cel puțin 10-12 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016, unificarea sediilor judecătoriilor se va efectua treptat, până la 31 decembrie 2027, pe măsura creării condițiilor pentru aceasta, conform planului aprobat de Parlament la propunerea Guvernului. Până la crearea condițiilor de funcționare într-un sediu unic, judecătoriile nou-create vor avea mai multe sedii, sediul central al judecătoriei fiind sediul judecătoriei nou-create.

Astfel, numărul insuficient de judecători angajați precum și faptul că aceștia activează în sediile în care au fost amplasate până la optimizare (în diferite localități), constituie unul dintre factorii ce generează imposibilitatea implementării specializării judecătorilor în toate instanțele de judecată nou-create.

Un alt motiv ce creează dificultate în implementarea specializării judecătorilor, constituie curențele legislative, statuate la art. 38 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, aceeași prevedere fiind în vigoare și pentru persoanele

juridice. Astfel, cadrul legal existent la acest capitol, face dificilă specializarea judecătorilor, pe motiv că nu este posibil de a prevedea, din timp, la ce sediu reclamanții vor înregistra cererile de chemare în judecată. Or, pentru implementarea specializării judecătorilor este necesar ca toate cererile să fie înregistrate la sediul principal și repartizate aleatoriu între toți judecătorii.

❖ **Majorarea alocațiilor instanțelor judecătorești**

Analizând comparativ bugetele instanțelor judecătorești pentru anii 2016-2017, poate fi urmărită o majorare a alocațiilor instanțelor judecătorești. Prin urmare, în anul 2017 alocațiile au crescut cu circa 8,6% față de anul 2016. Se observă faptul că obiectivul propus la adoptarea Legii nr. 76, privind utilizarea eficientă a fondurilor publice nu a fost atins, ba dimpotrivă, cheltuielile au crescut.

❖ **Cheltuieli suplimentare de transport și timp pentru personalul transferat din sediile secundare în sediile centrale**, care trebuie să parcurgă o distanță mai mare pentru a ajunge la serviciu.

În exercitarea puterii judecătorești, judecătorii beneficiază de sprijinul unor funcționari specializați, fapt care le asigură o activitate instituțională eficientă în interesul justițiabilului. Independența puterii judecătorești nu poate fi asigurată fără o independență instituțională și structurală, care permite angajarea de personal juridic calificat și posibilitatea organizării interne a instanțelor judiciare. Având în vedere numărul mare de funcții publice vacante și lipsa acută de funcționari în sistemul judecătoresc, problemă ce conduce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrânge negativ asupra îndeplinirii actului de justiție, diminuarea veniturilor generează fluctuația permanentă de cadre în instanțele judecătorești.

În acest context, CSM menționează caracterul depășit și necorespunderea salarizării personalului ce contribuie la îndeplinirea justiției cu principiile unui sistem modern de salarizare, prin prisma responsabilităților ce îi revin în exercitarea funcțiilor de serviciu, problemă care se răsfrânge negativ asupra actului justiției.

❖ **Imposibilitatea formării completelor de judecată în sediile unde activează un număr mic de judecători**, fiind necesară deplasarea judecătorilor din alt sediu al instanței pentru formarea completelor de judecată, implicând cheltuieli suplimentare de transport și timp.

❖ **Sporirea sarcinii de muncă pentru judecătorii din unele sedii ale judecătoriilor**, determinată de prevederile art. 38, 39 ale Codului de procedură civilă (CPC), conform cărora *părțile la proces pot depune cererea de chemare în judecată la oricare din sediile instanței de judecată*, în condițiile stabilite prin dispozițiile acestor norme juridice. În cazurile prevăzute de aceste norme procesual civile, părțile pot alege sediul la care să depună acțiunea civilă, ceea ce poate genera creșterea volumului de lucru în sediile unor judecătorii și micșorarea volumului de lucru în alte sedii.

❖ **Creșterea volumului de lucru pentru secretariatele judecătoriilor nou-constituite** vizând managementul resurselor umane și administrarea judecătoriilor, deoarece, după modificarea statelor de personal, personalul din cadrul secretariatelor judecătoriilor fuzionate și a celor care și-au încetat activitatea, a fost încadrat în mod prioritar în secretariatele judecătoriilor nou-create în limita unităților de personal vacante, fiind necesară gestionarea unui număr mai mare de personal. Totodată, reieșind din faptul că sediile centrale dispun și de sedii secundare, este necesară și administrarea eficientă a acestora. În pofida faptului că a fost instituită unitatea de administrator al clădirilor în sediile secundare, este necesară și implicarea conducerii instanței (președinte/vicepreședintele/șef al Secretariatului), care, conform prevederilor Legii nr. 76 activează în sediul central al judecătoriilor, ceea ce solicită timp suplimentar pentru coordonarea activităților.

❖ **Tergiversarea examinării cererilor de recuzare/abținere sau a celor de accelerare a examinării cauzei** de un judecător sau complet de judecată în cazul imposibilității transmiterii cererii spre examinare unui alt judecător sau complet din același sediu, or, potrivit art. 53 alin. (2) CPC, *”Recuzarea judecătorului se hotărăște, în lipsa acestuia, de un alt judecător sau de un alt complet de judecată, de regulă în aceeași zi ... Cererea de recuzare se soluționează în cel mult 5 zile din momentul depunerii.”*, iar conform art. 35 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *”Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată... Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.”*

❖ **Dificultăți, în unele cazuri, la utilizarea PIGD după configurare**, fiindcă persoanele care au rolul de manager PIGD își desfășoară activitatea în sediile centrale ale judecătoriilor, fiind necesară asistența acestora.

❖ **Repartizarea aleatorie a dosarelor prin intermediul PIGD se realizează pe sedii, repartizarea cauzelor pe instanță la toți judecătorii acesteia fiind posibilă doar după unificarea sediilor.**

❖ **Costuri și timp suplimentare pentru realizarea unei bune comunicări și transmiterea operativă a documentelor între sedii.**

❖ **Majorarea resurselor financiare ale instanței pentru cheltuielile de transport**, fiindcă necesitatea utilizării transportului instanței pentru transmiterea actelor/dosarelor a crescut substanțial.

Analizând carențele identificate în procesul de implementare a Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, considerăm că unele dintre acestea vor putea fi înlăturate **doar după unificarea sediilor judecătoriilor**, iar altele **prin revizuirea hărții judiciare și a cadrului normativ**. Pentru înlăturarea carențelor menționate, CSM a adoptat

Hotărârea nr. 558/25 din 08 august 2017 prin care a fost creat un Grup de lucru pentru eficientizarea implementării reorganizării instanțelor judecătorești, format din membri ai CSM, reprezentanți ai instanțelor judecătorești, ai Programului pentru Justiție Transparentă.

Membrii Grupului de lucru vor întreprinde acțiunile necesare pentru îmbunătățirea proceselor de reorganizare a instanțelor judecătorești, și anume, vor analiza rezultatele evaluărilor întreprinse de Programul pentru Justiție Transparentă cu privire la impactul reorganizării și cu privire la cost-beneficiile fuzionării sediilor instanțelor judecătorești, vor inspecta starea sediilor judecătoriilor secundare fuzionate, vor formula recomandări de modificare a cadrului legislativ, normativ și instituțional existent, inclusiv în vederea facilitării utilizării tehnologiilor informaționale avansate în cadrul sistemului judecătoresc, precum și vor contribui la identificarea acțiunilor suplimentare relevante pentru asigurarea implementării eficiente a Legii nr. 76.

Pe lângă multiplele curențe identificate în procesul de implementare a Legii nr. 76, pot fi menționate și unele beneficii, ce vor care vor putea fi sesizabile **numai după implementarea definitivă a acestei legi, prin unificarea sediilor:**

- ✓ îmbunătățirea calității actului de justiție, inclusiv prin specializarea judecătorilor;
- ✓ crearea premiselor pentru specializarea judecătorilor;
- ✓ examinarea cauzelor în termene restrânse, ca rezultat al specializării judecătorilor;
- ✓ repartizarea uniformă a volumului de lucru în instanțele judecătorești.

Consolidarea capacităților de implementare a documentelor de politici publice aferente sistemului judecătoresc

În conformitate cu prevederile constituționale și în baza legii cu privire la CSM, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul și-a intensificat activitatea în vederea realizării obiectivelor, circumscrise în viziuni ample de reformare a sistemului judiciar, care s-au regăsit în strategii, planuri de acțiune și direcții de acțiune.

Valorile principale în jurul cărora s-a realizat procesul de reformă a sistemului judiciar au fost: *integritatea, profesionalismul, responsabilitatea, eficiența și transparența sistemului judiciar.*

Astfel, pe parcursul anului 2017, CSM a întreprins eforturi conjugate, ce s-au soldat cu realizarea acțiunilor incluse în principalele documente de planificare strategică în domeniul justiției, și anume: Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011–2016, Planul Național de Acțiuni privind implementarea Acordului de Asociere RM-UE (2017-2019); Planul național de prevenire și combaterea traficului de ființe umane; Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei naționale de dezvoltare „Moldova 2020”; Planul de acțiuni privind implementarea Strategiei

naționale de integritate și anticorupție pentru anii 2017-2020; Planul național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pentru anii 2017-2021; documente strategice sectoriale și alte angajamente naționale și internaționale.

Prin implementarea practică și valorificarea componentelor documentelor de planificare strategică se urmărește consolidarea unui sector al justiției echitabil, calitativ, cu zero toleranță față de corupție, pentru o dezvoltare durabilă a țării și responsabilitate sporită față de justițiabili. Totodată, un alt obiectiv scontat, îl constituie edificarea unui sector al justiției accesibil, eficient, independent, transparent, profesionist și responsabil față de societate, care să corespundă standardelor europene, să asigure supremația legii și respectarea drepturilor omului și să contribuie la asigurarea încrederii societății în actul de justiție.

În vederea realizării obiectivelor indicate în documentele strategice, pe parcursul anului 2017, au fost îndeplinite acțiunile atribuite în sarcina CSM.

Astfel, au fost realizate interviuri cu judecătorii recent numiți în funcție, istorii de succes privind instanțele renovate, campanii de informare privind reorganizarea instanțelor judecătorești, precum și multiple acțiuni pentru implementarea Planurilor de acțiuni aprobate de Parlamentul Republicii Moldova. Printre cele mai remarcabile pot fi evidențiate:

- asigurarea respectării regimului cadourilor, prin desemnarea persoanei responsabile de ținerea Registrului de evidență a cadourilor și publicarea acestuia pe pagina web a CSM, după îmbunătățirea funcțională a acesteia;

- asigurarea respectării transparenței în procesul decizional, atât prin publicarea hotărârilor CSM pe pagina web a entității publice, cât și prin asigurarea transmisiunii live a ședințelor Plenului CSM;

- asigurarea gestionării transparente și responsabile a patrimoniului public și a asistenței externe, prin semnarea Declarației privind buna guvernare a Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2017 de Președintele CSM și publicarea acesteia pe pagina web a CSM, elaborarea și aprobarea Planului anual și planurilor trimestriale de achiziții publice pentru 2017 ale Consiliului Superior al Magistraturii, elaborarea Raportului anual privind executarea contractelor încheiate în cadrul autorității în 2017;

- asigurarea implementării și respectării normelor de etică și deontologie, prin aprobarea Concepției de promovare a eticii profesionale și de sensibilizare a opiniei publice cu privire la etica profesională a judecătorilor, elaborarea Regulamentului cu privire la activitatea Comisiei de etică și conduită profesională al judecătorului, precum și crearea Grupului de lucru pentru elaborarea Ghidului de etică și comentariilor legale aferente;

- instruirea președinților instanțelor judecătorești cu privire la managementul riscurilor de corupție și întocmirea planurilor de integritate instituțională;

- instruirea judecătorilor în domeniile menționate în documentele de politici;

- intensificarea și fortificarea acțiunilor de consolidare și promovare a relațiilor de comunicare a CSM cu societatea civilă, mass-media și cu alte autorități publice în vederea asigurării transparenței propriiei activități, cât și a transparenței și independenței sistemului judecătoresc național.

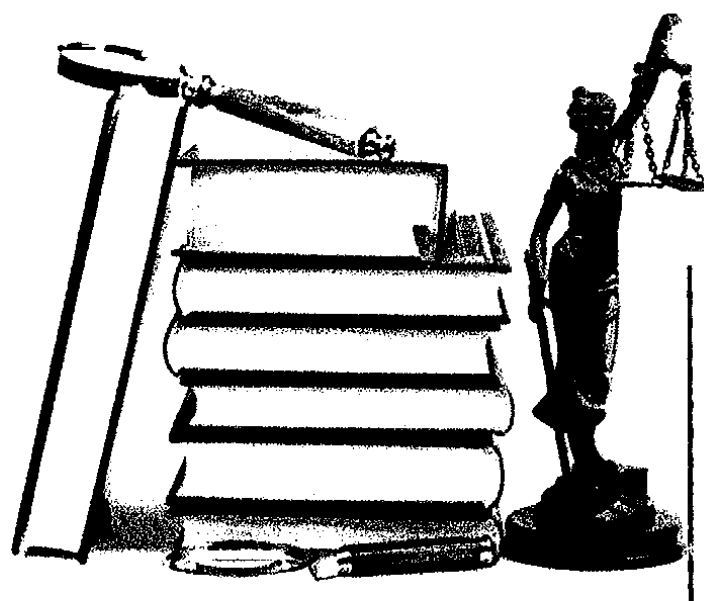
Implicarea Consiliului în procesul de perfecționare a cadrului normativ intern și național cu privire la activitatea sistemului judecătoresc

Pornind de la considerentul că una din etapele esențiale ale procesului de elaborare și adoptare a actelor normative este avizarea acestora de către autoritățile și instituțiile publice implicate direct în soluționarea problemelor incluse în proiect, respectiv, una din atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii o constituie asigurarea adoptării hotărârilor prin care își expune opinia vis – a vis de proiectele remise acestuia. Or, este inerentă și imperioasă implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în procesul de elaborare a actelor normative ce vizează activitatea sistemului judecătoresc, în virtutea faptului că acesta este garantul independenței autorității judecătorești și este format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc.

În acest context, nominalizăm faptul că participarea Consiliului la procesul de avizare a actelor normative a fost legitimată de legiuitor prin Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, astfel încât aceasta constituie parte integrantă a activității acestuia.

Totodată, în contextul celor expuse, reținem că Consiliul Superior al Magistraturii, în procesul analizei și expunerii opiniei referitoare la actele normative remise acestuia spre avizare contribuie la înlăturarea deficiențelor și lacunelor existente în sistemul legislației în vigoare, pe de o parte, dar și propune reglementarea unor relații sociale noi care apar drept urmare a dezvoltării sistemului judecătoresc, în conformitate cu cele mai bune practici europene și internaționale. Or, contribuția Consiliului la perfecționarea legislației în vigoare este un imperativ al asigurării dezvoltării și progresului sistemului judecătoresc din Republica Moldova.

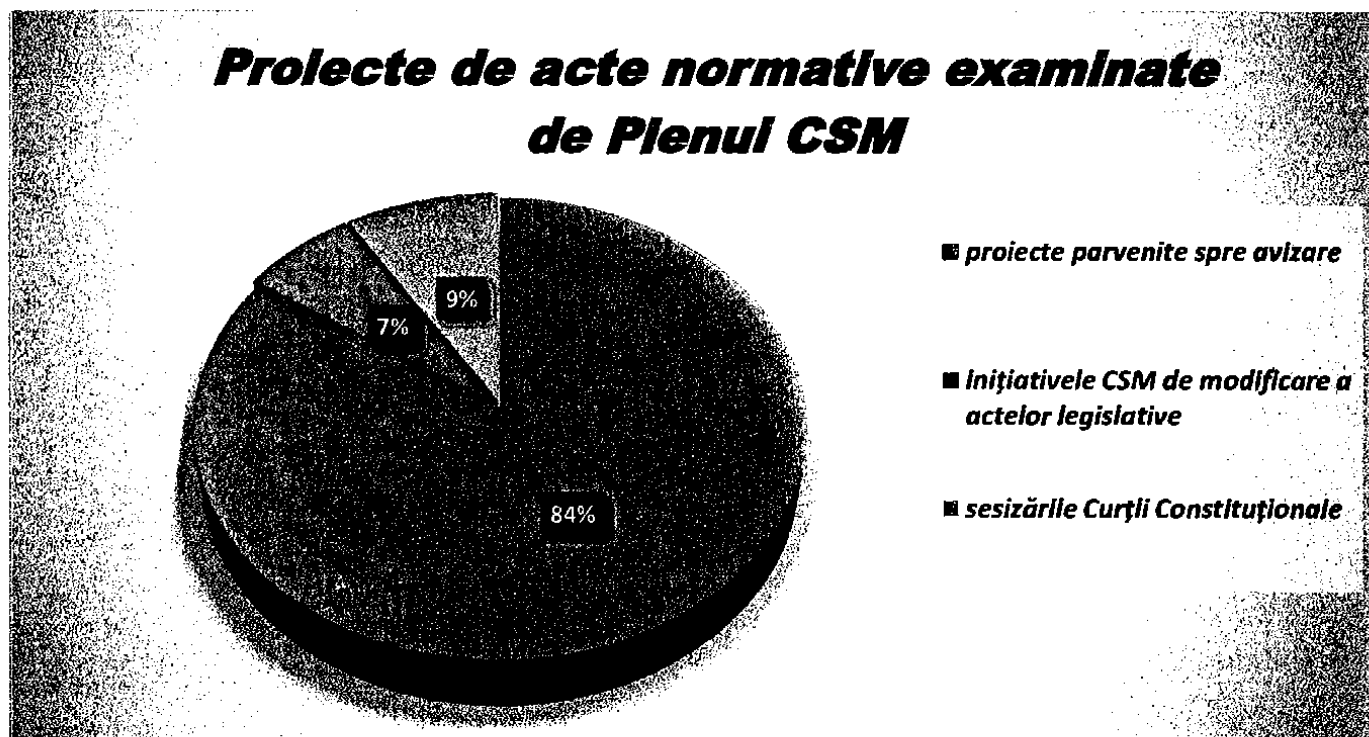
Prin urmare, pe parcursul anului 2017, în tendința continuă de deschidere spre eficientizarea sistemului legislativ existent, precum și îmbunătățirea aplicabilității acestuia



de către actorii vizați în sistemul judecătoresc, Consiliul Superior al Magistraturii a analizat o serie de acte normative remise de autoritățile publice, expunându-și ulterior prin avize propunerile/obiecțiile vis-a-vis de proiectele înaintate.

Pe parcursul anului 2017 la Consiliul Superior al Magistraturii au parvenit spre avizare **38 de proiecte de acte legislative și acte normative**, ce țin atât de activitatea sistemului judecătoresc, cât și de activitatea altor autorități și instituții publice, precum și 4 sesizări din partea Curții Constituționale.

Totodată, în acest context se menționează faptul că pe lângă avizările realizate de Consiliu, reprezentanții ultimului au inițiat din proprie inițiativă modificarea anumitor acte normativ-legale (3 inițiative), în vederea sporirii eficienței sistemului judecătoresc, astfel încât să fim în prezența unui sistem funcțional și aproape de necesitățile justițiabililor. Totodată, având în vedere că Consiliul Superior al Magistraturii nu dispune de dreptul de inițiativă legislativă, a trimis, din motive de celeritate, propunerile sale în paralel, atât Ministerului Justiției, cât și Parlamentului Republicii Moldova, manifestându-și constant disponibilitatea de a răspunde la toate solicitările parvenite din partea Parlamentului de a elabora și argumenta puncte de vedere sau propuneri tehnice care să fie valorificate în procesul decizional.



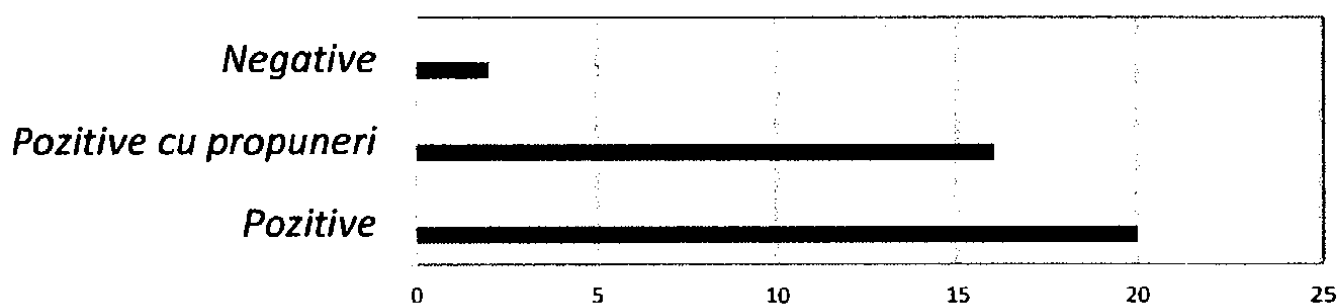
Din numărul total al proiectelor de legi primite spre examinare, 5 au parvenit de la Comisia juridică numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, 22 proiecte au parvenit de la Ministerul Justiției, 1 de la Serviciul Informații și Securitate, 1 de la Centrul Național Anticorupție iar celelalte proiecte de la alte autorități publice (7 la număr).

În rezultatul examinării celor 38 de proiecte de acte legislative și acte normative prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat pozitiv 20 proiecte, altele 16 au fost avizate, la fel, pozitiv, dar cu unele propuneri de îmbunătățire la definitivarea proiectului sau obiecții din partea Consiliului, iar 2 proiecte de acte normative au primit aviz negativ, printre care:

- proiectul legii privind modificarea și completarea unor acte legislative, care include în principal modificările și completările operate în Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, deoarece a fost remis spre avizare de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal care nu face parte din categoria subiectelor cu drept de inițiativă legislativă;

- proiectul de lege privind Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, de asemenea, din considerentul că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu face parte din categoria subiectelor cu drept de inițiativă legislativă.

Categoriile hotărârilor CSM referitoare la eficientizarea procesului legislativ/normativ



Din perspectiva aspectelor reglementate, printre cele mai importante proiecte de acte normative avizate favorabil, în unele cazuri, cu observații, se numără:

- *proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (privind reforma sistemului judecătoresc)*³. Analizând proiectul vizat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a remarcat faptul că, acesta are drept finalitate atingerea unor obiective primordiale pentru sistemul judecătoresc, precum: lichidarea vidurilor legislative în partea ce ține de promovarea, transferarea, detașarea, suspendarea, demisia și eliberarea din funcție a judecătorilor; asigurarea principiului transparenței în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii; garantarea independenței sistemului judiciar; consolidarea capacităților administrative ale sistemului judecătoresc; garantarea imparțialității și eficienței Inspecției

³ Hotărârea CSM nr. 744/33 din 19 decembrie 2017 cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (privind reforma sistemului judecătoresc).

judiciare, ce vor avea drept impact consolidarea unui sector al justiției echitabil, calitativ, intolerant față de corupție, care va contribui la dezvoltarea durabilă a țării și la sporirea responsabilității față de justițiabili.

Totodată, Plenul CSM, a constatat că unele reglementări propuse în proiect nu corespund necesităților cu care se confruntă sistemul judecătoresc, fiind expuse o serie de propuneri și obiecții menite să îmbunătățească proiectul remis.

Printre cele mai importante se numără următoarele: pentru art. 6 din Legea cu privire la statutul judecătorului propusă o redacție nouă care constă în faptul că lista specialităților juridice care necesită o vechime în muncă de 7 ani pentru candidații la funcția de judecător sau de procuror se aprobă de către Consiliul Superior al Magistraturii și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor.

De asemenea, au fost formulate obiecții la propunerea de modificare a art. 24 din legea sus-citată, și anume: autorii proiectului au propus ca în perioada suspendării în temeiul alin. (1) lit. a), art. 24 judecătorul să nu poată fi eliberat din funcție în baza cererii de demisie sau să nu poată fi transferat într-o altă instanță. În aceste condiții Consiliul a obiectat, invocând că atâta timp cât nu există sentința de condamnare acționează principiul prezumția nevinovăției, respectiv, dreptul de a fi eliberat din funcție din propria inițiativă nu poate fi limitat. Mai mult, suspendarea poate dura 2-3 ani, perioadă în care judecătorul este lipsit de posibilitatea de a se angaja la altă muncă pentru a obține venit, pentru a se întreține pe sine și familia.

Au fost formulate obiecții și vis-à-vis de proiectul de modificare a Legii Consiliului Superior al Magistraturii, printre care autorii au propus completarea art. 20, prin care să fie interzisă, în perioada detașării acestora în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pe parcursul exercitării mandatului promovarea într-o instanță superioară, transferarea la o instanță de același nivel, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a supleanților acestora, selectați din rândul judecătorilor.

În acest sens, Consiliul a reacționat prin obiecții, menționând că membrii CSM au statut de judecători, respectiv, drepturile și obligațiile acestora sunt reglementate de aceleași legi, inclusiv dreptul de a fi promovat, transferat.

Astfel, se menționează că proiectul nominalizat conține și o serie de alte propuneri și obiecții, care pot fi vizualizate pe site-ul CSM, în cuprinsul hotărârii CSM nr. 744/33 din 19 decembrie 2017.

Un alt proiect de o importanță majoră asupra căruia Consiliul și-a expus opinia a fost cel pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Clasificatorul unic al funcțiilor publice)⁴.

⁴ Hotărârea CSM nr. 726/32 din 07 noiembrie 2017

Astfel, în scopul remedierii situației privind necorespunderea salarizării funcționarilor publici din cadrul CSM, CSJ și a curților de apel cu principiile unui sistem modern de salarizare, CSM a propus ajustarea urgentă a legislației la Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 06 noiembrie 2014 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor).

Consiliul Superior al Magistraturii și-a expus opinia și referitor la *proiectul de lege cu privire la Curtea Constituțională*⁵, formulând unele propuneri și obiecții, după cum urmează: referitor la subiecții cu drept de sesizare a Curții Constituționale, pe lângă subiecții incluși în proiect, de acordare a prerogativei de sesizare – Consiliului Superior al Magistraturii și Președintelui Curții Supreme de Justiție.

Referitor la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituționali (art. 24 din proiect), și anume procedura de examinare a abaterilor disciplinare, Plenul CSM consideră oportun și necesar ca această procedură să fie reglementată prin lege și nu în Regulamentul Curții Constituționale, așa cum propun autorii proiectului.

Obiecții și propuneri au fost formulate de CSM și în cadrul examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, care a avut drept scop racordarea unor prevederi din Legea nr.947/25 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, și Legea nr.178/25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la sensul și spiritul CEDO, Jurisprudența CtEDO, Constituția Republicii Moldova și a cadrului legal național.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a reținut că, urmează a fi operate modificări în lege, în sensul posibilității de contestare a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii atât pe procedură cât și pe fond, reieșind din necesitatea ajustării reglementărilor naționale la acest capitol, la standardele instituite de CtEDO.⁶

*Referitor la proiectul de lege privind protecția avertizorilor de integritate*⁷, Plenul a realizat anumite propuneri în materia îmbunătățirii calității acestuia, astfel încât să fie asigurată o finalitate eficientă a aplicabilității acestuia.

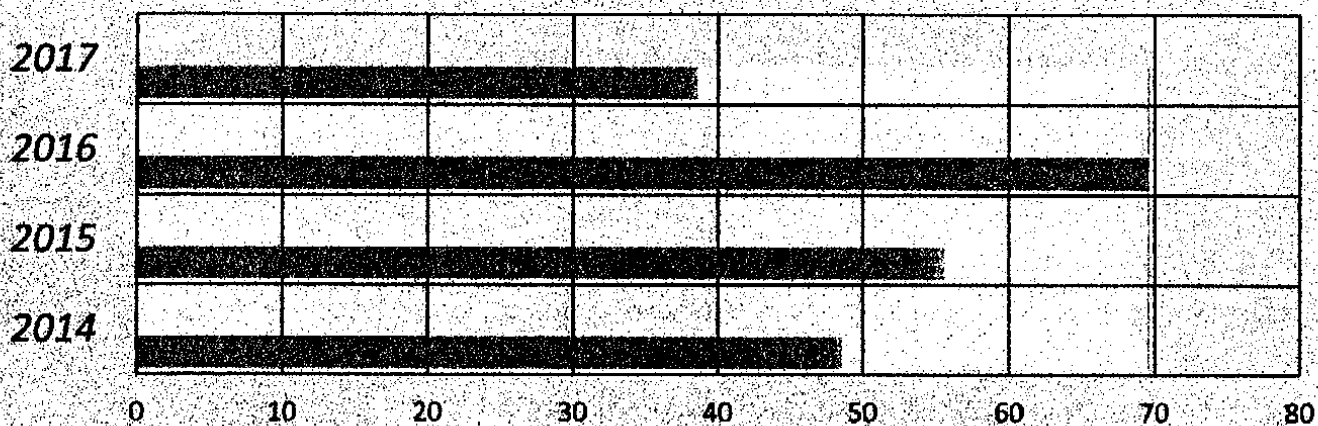
Analizînd comparativ numărul proiectelor de legi remise spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii în perioada 2014-2017, se atestă o creștere cantitativă a acestora până în 2016, iar în 2017 numărul proiectelor remise spre avizare a scăzut comparativ cu anii precedenți, fiind cifrate la 38. Astfel, în anul 2014 au parvenit spre avizare 48 de proiecte de legi de la autoritățile și instituțiile publice, în anul 2015 numărul acestora a crescut pînă la 55, iar în anul 2016 pînă la 69 de proiecte de legi.

⁵ Hotărârea CSM nr. 743/33 din 07 noiembrie 2017

⁶ Hotărârea CSM nr. 276/13 din 11 aprilie 2017

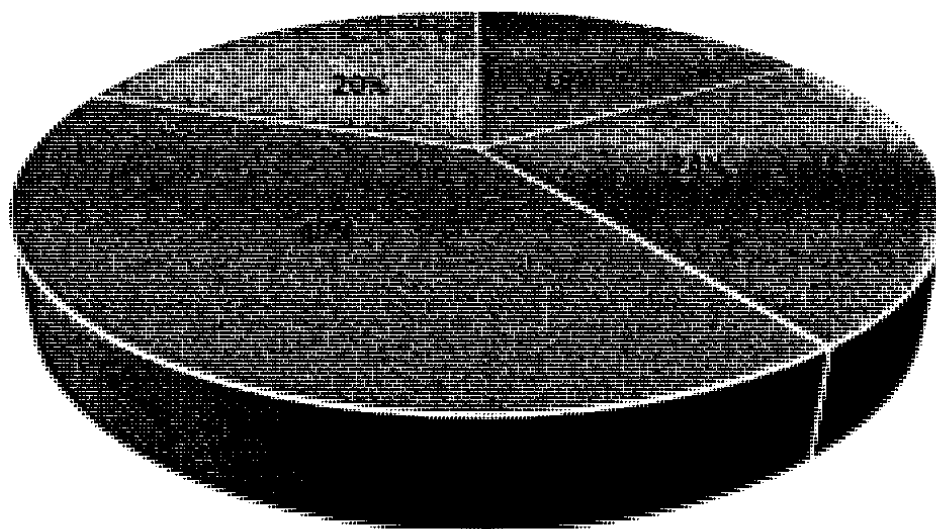
⁷ Hotărârea CSM nr. 599/27 12 septembrie 2017

Evoluția adoptării hotărârilor referitoare la avizarea proiectelor de acte normative



În perioada 2014-2016 procentajul referitor la avizarea negativă a proiectelor de către Plenul CSM s-a majorat – de la 4% în anul 2014 și 6% în anul 2015, până la 10% în anul 2016, iar în anul 2017 avizele negative pronunțate de către Consiliu a constituit 5 %.

Dinamica avizelor negative expuse de CSM în perioada 2014-2017



- 2014
- 2015
- 2016
- 2017

În anul 2017, în lumina atribuțiilor sale conferite de art. 4 al Legii cu privire la CSM, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat, modificat sau completat mai multe regulamente ce țin de competența de reglementare a Consiliului, în acest sens fiind revizuite 8 acte normative interne.

În cadrul activității de elaborare a legislației secundare în anul 2017 se evidențiază aprobarea Regulamentului cu privire la simbolul onorific al Consiliului Superior al Magistraturii, *prin hotărârea CSM nr. 226/11 din 21 martie 2017*.

Potrivit Regulamentului vizat, simbolul CSM reprezintă o placă ovală de culoare aurie, din alamă, cu grosimea de 5 mm, în partea de sus a căreia este amplasată grafic Stema de Stat a Republicii Moldova, încadrată într-un cerc dublu segmentat, de culoare aurie. Cercul dublu segmentat continuă pe perimetrul ovalului, partea exterioară a căreia este înconjurată de o cunună stanțată de frunze stilizate de lauri. În partea de jos a plăcii, după cununa stanțată de frunze stilizate de lauri, este inscripționat cu litere aurii textul „Consiliul Superior al Magistraturii”.

În centrul simbolului este amplasată figura stilizată a Femeiei (Themis), iar între Stema de Stat a Republicii Moldova și figura stilizată este amplasat pe o panglică textul inscripționat cu litere „Moldova”.

Prin Hotărârea CSM nr. 265/13 11 aprilie 2017, în vederea reglementării activității Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorului – ca o structură nouă în cadrul CSM, a fost aprobat Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorului.

Prin hotărârea CSM nr. 518/24 din 01 august 2017, au fost operate modificări în Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare penale, contravenționale și civile, precum și a fost aprobat Nomenclatorul gradelor de complexitate în versiune actualizată.

Solicitările de modificare a unor grade de complexitate ale Nomenclatorului au fost motivate de situații, apărute în practica instanțelor cu privire la unele cauze, pentru care s-ar justifica majorarea sau respectiv diminuarea gradului de complexitate, precum și de unele modificări recente ale unor acte normative, astfel fiind necesară suplimentarea Nomenclatorului cu noi categorii de dosare cu determinarea gradului de complexitate.

Prin Hotărârea CSM nr. 678/30 din 10 octombrie 2017, în baza demersului președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi, a fost modificat pct. 14 al Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, cu introducerea unei noi litere k cu următorul conținut: „k) imposibilitatea constituirii completului format din 9 judecători la CSJ din membri de drept și supleanți.”

Sorginta modificării nominalizate *supra* a constatat în faptul că se referă la un caz particular privind formarea completului de judecători la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea contestațiilor împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, Plenul CSM a aprobat proiectul propus de Curtea Supremă de Justiție referitor la Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, prin *Hotărârea CSM nr. nr. 783/34 din 28 noiembrie 2017* a fost modificat pct. 9 al Regulamentului respectiv, prin excluderea din conținutul acestuia a textului: "Informațiile referitoare la lista cauzelor fixate pentru judecare vor fi radiate de pe pagina web după desfășurarea ședinței de judecată", având în vedere faptul că la moment, din punct de vedere tehnic nu a fost posibilă radierea de pe pagina web a informațiilor referitoare la lista cauzelor fixate pentru judecare, după desfășurarea ședinței de judecată.

Prin *Hotărârea nr. 830/36 12 decembrie 2017* a fost modificat pct. 13 al Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, prin excluderea din conținutul acestuia a lit. (a) a pct. 13 "numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani".

Modificarea respectivă își are rațiunea în faptul că mai multe instituții internaționale au pledat împotriva termenului inițial de numire a judecătorilor în funcție. Astfel, principiile de bază privind independența justiției statuează că "Judecătorii, indiferent că sânt numiți sau aleși, trebuie să aibă mandatul garantat până la o vârstă obligatorie de pensionare sau până la expirarea mandatului lor, în cazul în care există o astfel de durată". Comitetul pentru Drepturile Omului (ONU), a pledat împotriva existenței unui termen de probă pentru judecătorii din Republica Moldova atenționând asupra impactului acesteia asupra independenței judiciare și au recomandat "revizuirea legislației pentru a asigura ca inamovibilitatea judecătorilor să fie suficient de lungă pentru a le asigura independența, în conformitate cu cerințele art. 14, alineatul 1 din Pact."

De asemenea, prin *Hotărârea nr. 830/36 12 decembrie 2017* au fost operate modificări în Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție" care a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 411-420 (6334-6342) la 24 noiembrie 2017.

Conform pct. 13 din Regulamentul vizat "Autoritatea responsabilă pentru prelucrarea automatizată de date și pentru asigurarea accesibilității hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată este instituția contractată anual pentru asigurarea mentenanței Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Această autoritate este obligată să respecte indicațiile în materie ale Consiliului Superior al Magistraturii. Ea va asigura, în mod permanent, posibilitatea căutării hotărârilor judecătorești după numele părților și se va îngriji să garanteze transparența maximă a hotărârilor judecătorești, prin implementarea celor mai noi și mai practice modalități de căutare a informațiilor conținute de acestea. Curtea Supremă de Justiție asigură prelucrarea automatizată de date și accesibilitatea hotărârilor ei judecătorești pe pagina sa web".

Având drept scop perfecționarea cadrului legislativ intern, s-a considerat oportună modificarea pct. 13 al Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție care a fost expus în următoarea redacție: "Autoritatea responsabilă pentru asigurarea

accesibilității hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată este Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, care va asigura, în mod permanent, posibilitatea căutării hotărârilor judecătorești după numele părților și va garanta transparența hotărârilor judecătorești, prin implementarea celor mai noi și mai practice modalități de căutare a informațiilor conținute de acestea”.

Obiectivul III

Gestiunea activității organelor subordonate CSM



***”Calitatea nu este niciodată un accident,
este întotdeauna rezultatul unui efort de inteligență”***

(John Ruskinskin)

Selectarea candidaților la funcțiile de judecător și funcțiile administrative în cadrul instanțelor judecătorești

Rigurozitatea procedurilor de accedere la funcția de magistrat joacă un rol important în procesul de consolidare atât a independenței, cât și a profesionalismului magistraților.

Per ansamblu, profesionalismul corpului de magistrați este un imperativ urmărit de entitatea publică, ce are drept rezultat realizarea principiilor democratice de conducere a unui stat, precum și la asigurarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Astfel, eficiența, responsabilitatea și operativitatea în exercitarea atribuțiilor funcției sunt obiective tangibile în asigurarea unui corp al magistraților profesioniști, performanți și în concordanță cu cele mai înalte standarde etice și de integritate agreate de CSM.

În vederea realizării obiectivului propus, la 31 august 2012 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată Legea nr. 153 din 05 iulie 2012, pentru modificarea și completarea unor acte legislative prin care a fost instituit Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor.

Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor reprezintă unul dintre organele din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, scopul căruia constă în asigurarea selecției candidaților la funcția de judecător, promovării judecătorilor în instanțe judecătorești ierarhic superioare, numirii judecătorilor în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești și transferul judecătorilor la instanțele judecătorești de același nivel sau inferioare. Pe parcursul anului 2017, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor, a activat în componența a 6 membri. În activitatea sa Colegiul, se conduce de următoarele prevederi normative naționale:

- ✓ Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor;
- ✓ Legea nr. 544 din 20 iulie 1995, cu privire la statutul judecătorului;
- ✓ Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor (*Hotărârea CSM nr. 211/8 din 05 martie 2013*);
- ✓ Regulamentul privind organizarea activității Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor (*Hotărârea CSM nr. 60/3 din 22 ianuarie 2013*).

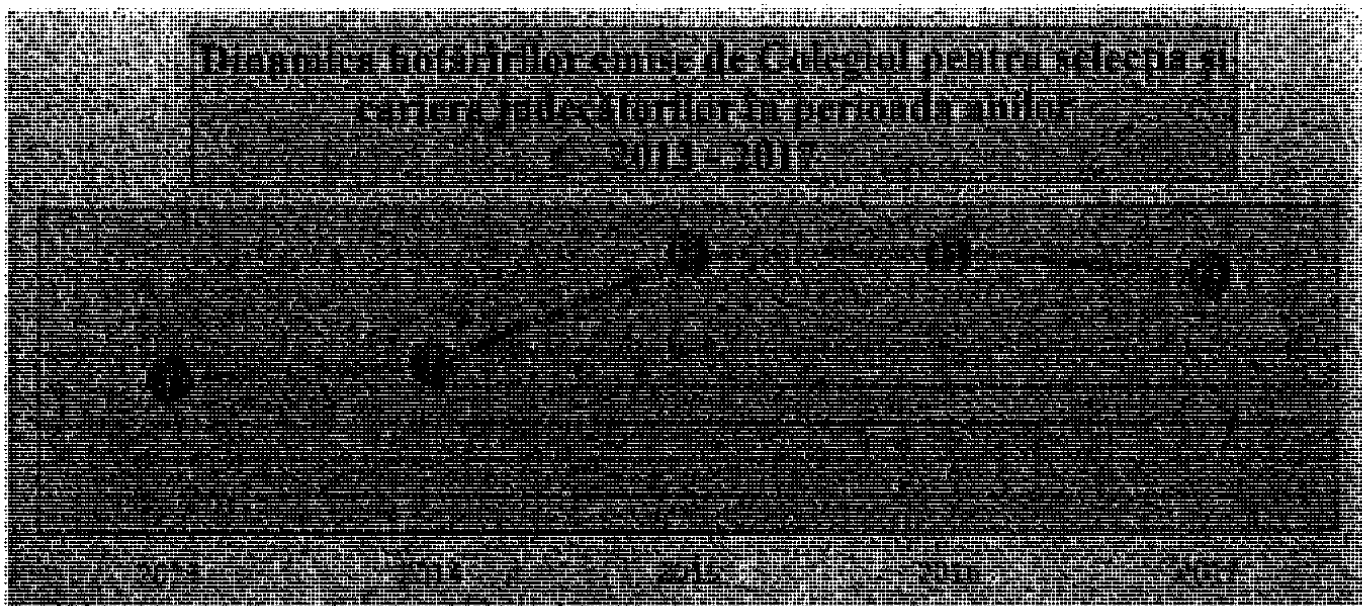
În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012, privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și ale Regulamentului privind organizarea activității Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, pe parcursul anului 2017 au fost convocate **24 de ședințe** ale Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor.

În vederea respectării principiului publicității ședințelor, stipulat în art. 9 alin. (2) al Legii menționate *supra*, a fost plasată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md) ordinea de zi a ședințelor Colegiului.

Activitatea Colegiului în perioada de referință a fost una intensă soldând cu adoptarea a **142 de hotărâri** publicate în termen pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md) care au vizat:

- ✓ **selectarea candidaților la funcția de judecător;**
- ✓ **selectarea judecătorilor care solicită promovarea la instanțele judecătorești ierarhic superioare;**
- ✓ **selectarea judecătorilor care solicită numirea în funcția de președinte/vicepreședinte al instanței judecătorești;**
- ✓ **selectarea judecătorilor care solicită transferul la o instanță judecătorească de același nivel.**

Analizând dinamica hotărârilor emise de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor în perioada anilor 2013 – 2017, se atestă o creștere a acestora în anii 2015-2016, comparativ cu 2013-2014, ce a fost generată de adoptarea Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr. 76 din 21 aprilie 2016, conform căreia Consiliul Superior al Magistraturii, pînă la 01 ianuarie 2017, a organizat și desfășurat concursurile pentru suplinirea funcțiilor de președinte și vicepreședinte ai instanțelor de judecată nou-create. Astfel, în perioada 2015-2016, majorarea numărului de judecători care au trecut procedura de selecție se explică prin participarea acestora la concursurile organizate de CSM în vederea ocupării funcțiilor de președinți și vicepreședinți. Același argument poate fi invocat cu referire la diminuarea numărului hotărârilor în anul 2017, care au fost cu 12 mai mic comparativ cu 2016.



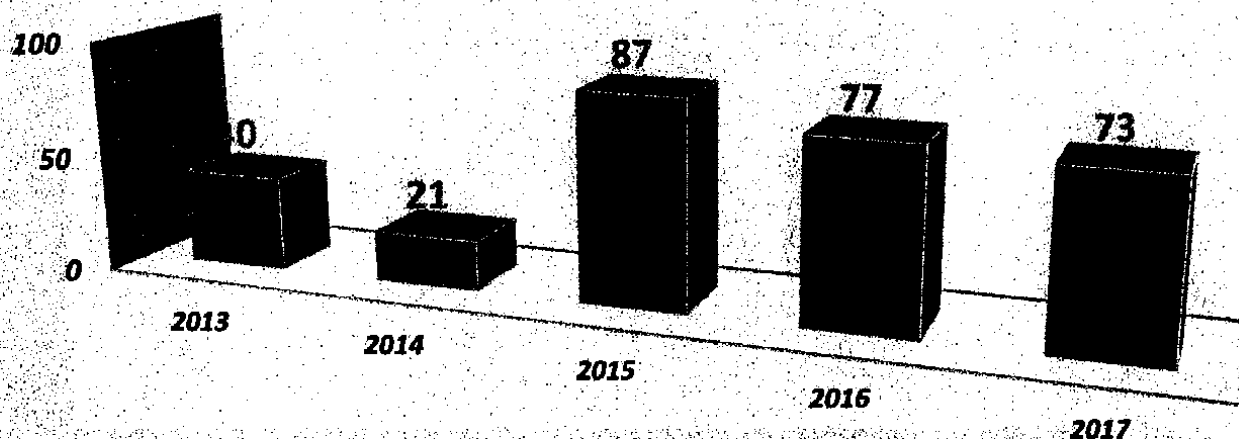
Procedura de selectare a candidaților la funcția de judecător și judecătorilor care solicită modificarea raporturilor de serviciu

Una din condițiile fundamentale ale integrității sistemului o constituie transparența și eficiența selectării candidaților la funcția de judecător. O procedură de selectare obiectivă și elocventă poate consolida încrederea în sistemul judiciar. Or, transparența nu este privită de către CSM doar ca o solicitare a societății civile, ci constituie una din prioritățile principale în activitatea Consiliului.

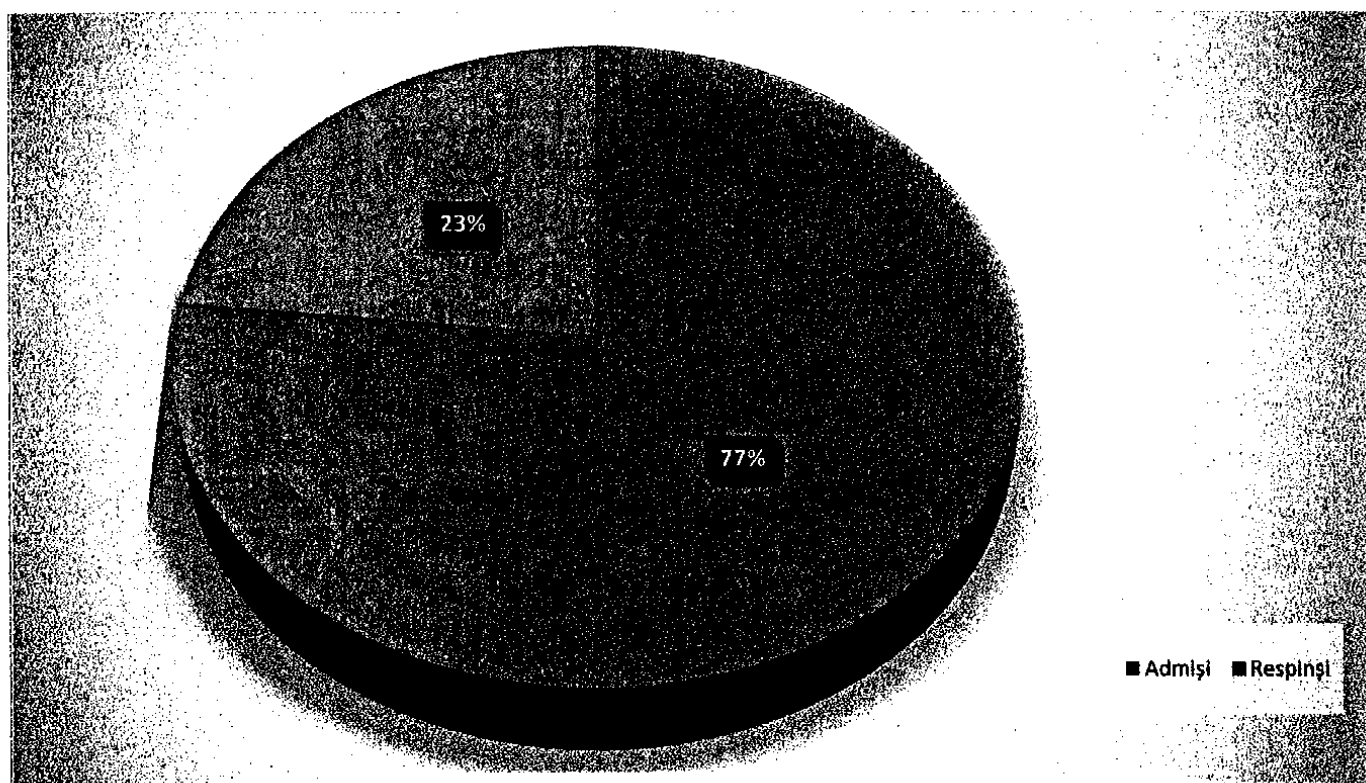
Astfel, parcursul anului 2017, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211/8 din 05 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a examinat materialele în privința a **73 candidați** la funcția de judecător, cu 4 mai puțin decât în 2016.

O imagine mai clară, sub aspect comparativ a numărului de candidaturi examinate de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor în perioada 2013 – 2017, este reflectată în diagrama de mai jos.

*Numărul de candidați la funcția de judecător supuși
procedurii de selecție în perioada 2013 - 2017*

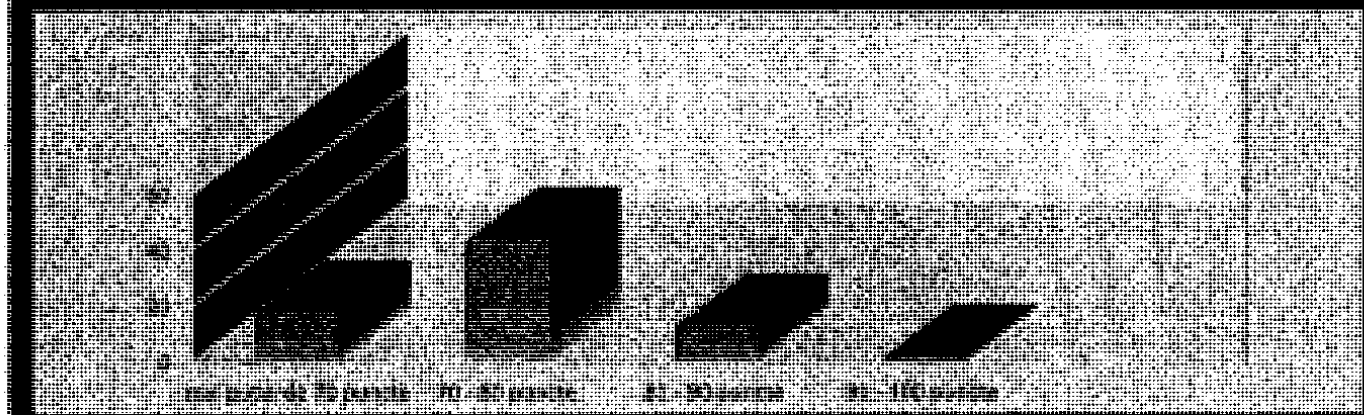


Candidaturile solicitanților la funcția de judecător au fost apreciate în baza unor criterii clare, transparente, obiective pe baze de merit, cota procentuală a rezultatelor fiind indicată în diagrama de mai jos:



Rezultatele obținute de candidații la funcția de judecător urmare a procedurii de selecție sunt expuse în diagrama ce urmează:

PUNCTAJUL ACUMULAT DE CĂTRE CANDIDAȚII LA FUNCȚIA DE JUDECĂTOR ÎN ANUL 2017



În conformitate cu art. 6 al Legii cu privire la statutul judecătorului una din condițiile pentru a candida la funcția de judecător este vechimea în muncă și certificatul ce atestă faptul că candidatul a absolvit Institutul Național al Justiției.

Prin urmare, întru realizarea obiectivului ce ține de selectarea candidaților la funcția de judecător, Colegiul examinează două categorii de candidați:

- absolvenți ai Institutului Național al Justiției;
- candidații care au susținut examenul de capacitate la Institutul Național al Justiției în baza vechimii în muncă.

Respectând prevederile legale în vigoare, în rezultatul desfășurării concursurilor, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2017 au fost numiți în funcția de judecător pe un termen de 5 ani - **61 de persoane**.

Promovarea în funcția de judecător a candidaților în baza vechimii în muncă și a audiențelor Institutului Național al Justiției, pentru perioada 2013 – 2017 este reflectată în în reprezentarea grafică de mai jos:

**PROMOVAREA ÎN FUNCȚIA DE JUDECĂTOR A
CATEGORIILOR DE CANDIDAȚI
ÎN PERIOADA 2013-2017**



Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace inovative de soluționare a problemelor justiției. În scopul asigurării unui management eficient al instanțelor de judecată, pornind de la premisa că finalitatea procedurii de selectare constă în alegerea celor mai potriviți candidați, inclusiv pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, pe parcursul anului 2017, în baza criteriilor stabilite în pct. 12 Capitolul III și Capitolul IV ale Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor au fost examinate materialele în privința a **13 judecători** care au solicitat promovarea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței, dintre care 3 – la funcția de președinte și 10 – la funcția de vicepreședinte.

Judecătorii care au solicitat promovarea în funcție administrativă

La funcția de președinte

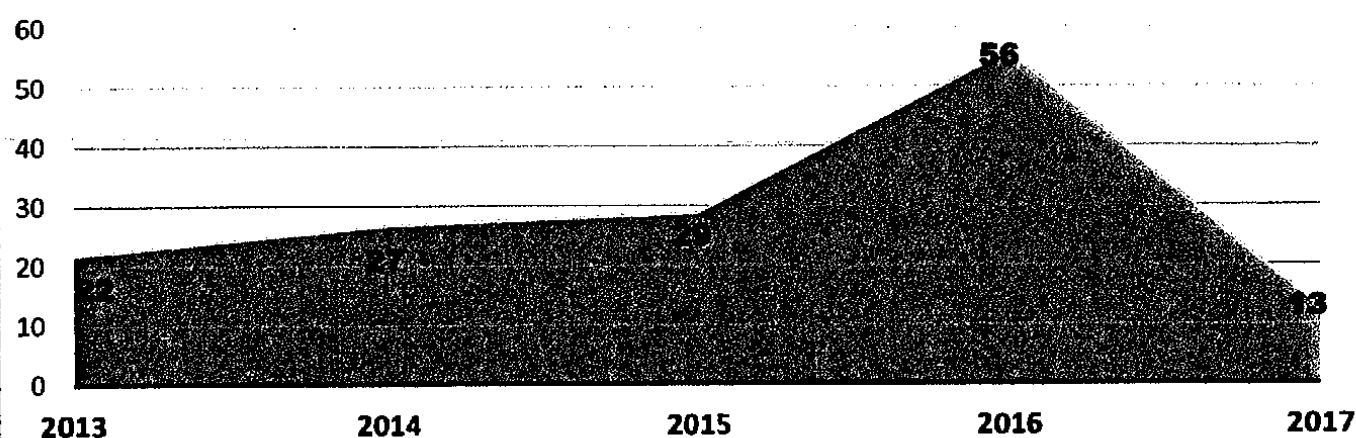
Nr	Numele/prenumele	Instanța solicitată
1	Mîra Ghenadie	Judecătoria Anenii Noi
2	Pleşca Sergiu	Judecătoria Căușeni
3	Petrov Ruslan	Curtea de Apel Cahul

La funcția de vicepreședinte

Nr.	Numele, prenumele	Instanța
1	Croitor Dorina	Judecătoria Strășeni
2	Vacula Petru	Judecătoria Cimișlia
3	Corcenco Aliona	Curtea de Apel Bălți
4	Chiroșca Igor	Judecătoria Strășeni

5	Stratan Vitalie	Judecătoria Chişinău
6	Budăi Nelea	Curtea de Apel Chişinău
7	Sternioală Oleg	Curtea Supremă de Justiție
8	Catan Liliana	Curtea Supremă de Justiție
9	Lavciuc Elvira	Judecătoria Orhei
10	Buşuleac Mihail	Judecătoria Cahul

Dinamica judecătorilor care au solicitat promovarea în funcții administrative, în perioada 2013 - 2017

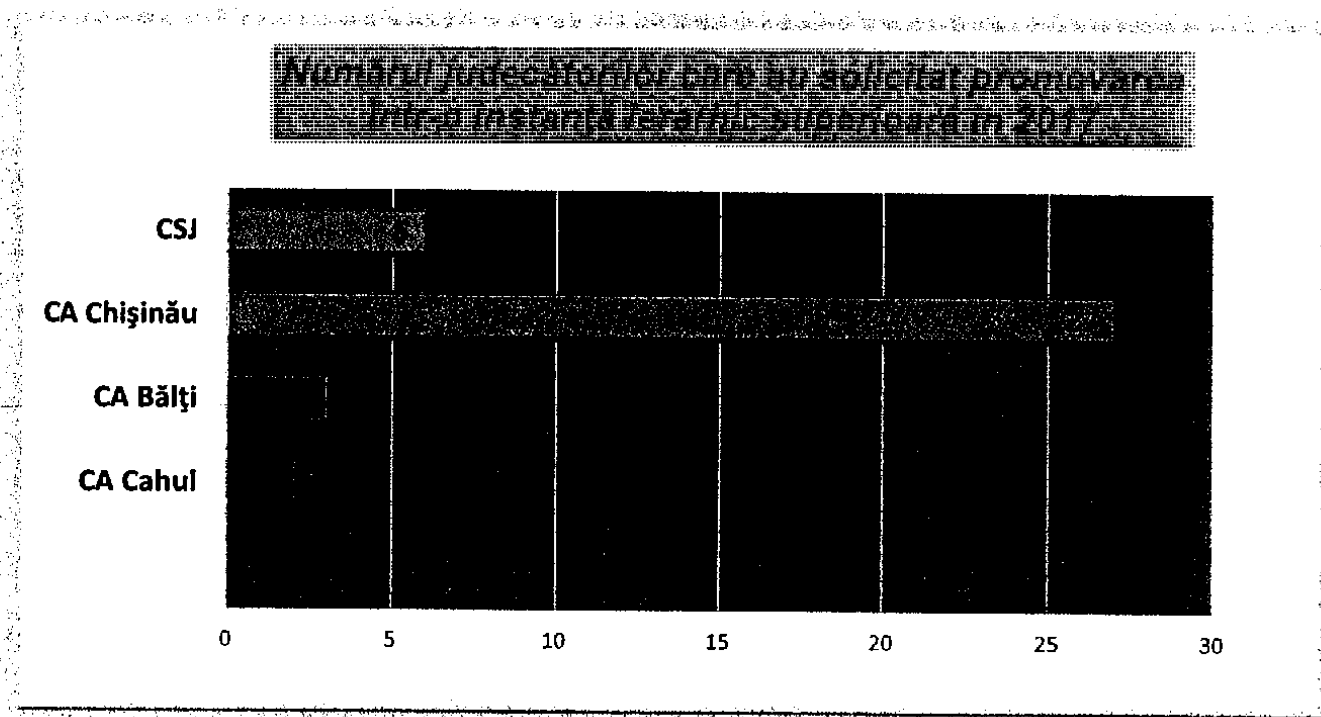


Tendința judecătorilor de evoluare în cariera profesională se justifică prin dezvoltarea personală a acestora, trăsătură ce permite creșterea nivelului de cunoștințe acumulate. Atitudinea magistratului față de muncă este o componentă indispensabilă a profesionalismului ce poate fi valorificat prin aprecierea calităților acestuia.

Pe parcursul anului 2017, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 211/8 din 05 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a examinat materialele în privința a **38 de judecători**, în legătură cu intenția de a fi promovați la o instanță judecătorească ierarhic superioară, nefiind înregistrate cazuri de necorespondere a candidaturilor cu condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Comparativ cu anul precedent, numărul de candidaturi examinate este mai mare. Oscilațiile respective se datorează, pe de o parte, vacanței funcțiilor de judecător în cadrul curților de apel și a Curții Supreme de Justiție și intențiile judecătorilor de a fi promovați, iar pe de altă parte, de faptul că valabilitatea hotărârilor Colegiului de selecție nu este stabilită prin lege.

Cu referire la tendința judecătorilor de evoluare în cariera profesională și preferințele acestora față de o instanță concretă, Colegiul constată că, din totalul judecătorilor supuși procedurii de selectare 6 au solicitat promovarea la Curtea Supremă de Justiție; 27 – la Curtea de Apel Chișinău; 2 judecători – la Curtea de Apel Cahul și 3 judecători – la Curtea de Apel Bălți.



Ca urmare a procedurii de selecție, în rezultatul desfășurării concursurilor, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii în 2017 au fost promovați la o instanță ierarhic superioară 24 de judecători.

Asigurarea calității actului de justiție, a distribuției echitabile a sarcinilor între judecătorii precum și a condițiilor psihologice favorabile judecătorilor pentru desfășurarea activității sunt sarcini primordiale care au drept rezultat calitatea actului justiției. În scopul realizării cerințelor enunțate, pe parcursul anului 2017, **20 de judecători** și-au manifestat intenția de a trece procedurile de selecție și carieră a judecătorilor în vederea transferului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară.

Prin prisma criteriilor obiective stabilite în Regulamentul nominalizat *supra*, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a examinat materialele în privința a **20 de judecători**.

Nr.	Numele persoanei	Instanța în care activează, instanța	Instanța pentru care s-a solicitat transferul
1	Cucerenscu Ana	Judecătoria Râșni	Judecătoria Chișinău
2	Cazacțiu Aurelia	Judecătoria Criuleni	Judecătoria Chișinău

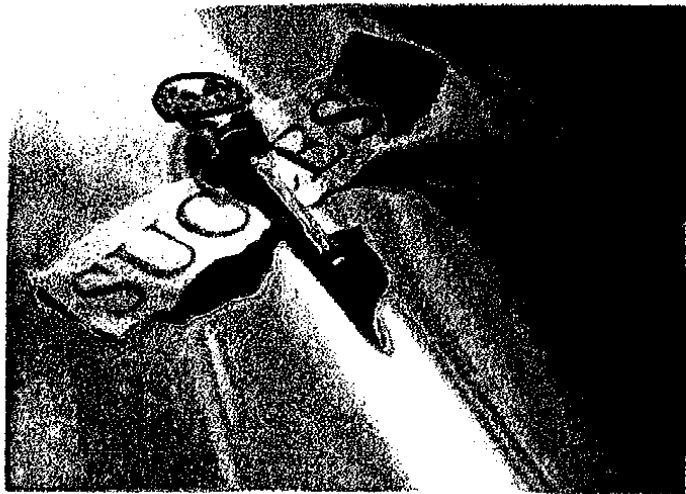
3.	Albu Corina	Judecătoria Ocnîța	Judecătoria Chișinău
4.	Țonov Irina	Judecătoria Căușeni	Judecătoria Chișinău
5.	Ialanji Arina	Judecătoria Anenii Noi	Judecătoria Chișinău
6.	Ursu Viorica	Judecătoria Criuleni	Judecătoria Chișinău
7.	Mira Ghenadie	Judecătoria Soroca	Judecătoria Chișinău/Anenii Noi
8.	Postică Aureliu	Judecătoria Orhei	Judecătoria Chișinău
9.	Cocier Ludmila	Judecătoria Soroca, sediul Florești	Judecătoria Chișinău
10.	Sandu Alexandru	Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni	Judecătoria Chișinău
11.	Cerbu Adrian	Judecătoria Bălți	Judecătoria Chișinău
12.	Chiroșca Igor	Judecătoria Strășeni	Judecătoria Chișinău
13.	Țuguî Maria	Judecătoria Căușeni	Judecătoria Chișinău
14.	Suruceanu Valentina	Judecătoria Cahul	Judecătoria Hîncești
15.	Ciubotaru Angela	Judecătoria Cahul	Judecătoria Chișinău
16.	Iordachi Natalia	Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei	Judecătoria Chișinău
17.	Corcea Nicolae	Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei	Judecătoria Chișinău
18.	Buzu Ecaterina	Judecătoria Orhei	Judecătoria Chișinău
19.	Caraman Sergiu	Judecătoria Soroca, sediul Florești	Judecătoria Chișinău
20.	Costiuc Elena	Judecătoria Ceadir-Lunga	Judecătoria Chișinău

Evaluarea calităților profesionale și experiența judecătorilor – modalitate de sporire a profesionalismului magistraților

Sporirea calității actului de justiție a constituit finalitatea directă sau indirectă a măsurilor pentru consolidarea sistemului judecătoresc. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, evaluarea are drept scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, stabilirea aspectelor slabe și aspectelor

forte din activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale și sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.

De asemenea, un alt scop al evaluării judecătorilor constă în estimarea obiectivă a



rezultatelor individuale obținute, având la bază sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și prioritățile la nivel de entitate judecătorească. Astfel, evaluarea reprezintă un proces care servește atât judecătoriei, ca entitate structurală, cât și judecătorilor în scopul creșterii productivității muncii, a calității și a perfecționării competențelor profesionale. Or, performanța reprezintă gradul de îndeplinire a competențelor care definesc statutul judecătorului și se referă la

contribuția pe care o aduce acesta la îndeplinirea obiectivelor aferente statutului pe care-l deține. Totodată, performanța individuală a judecătorului condiționează în mod direct performanța întregului sistem judecătoresc, care constituie unul dintre obiectivele esențiale ale Consiliului Superior al Magistraturii ca și organ unic de autoadministrare judecătorească.

Având drept scop realizarea obiectivelor menționate, Colegiul de evaluare pe parcursul anului 2017 și-a exercitat atribuțiile legale privind evaluarea performanțelor judecătorilor, care au avut ca efect pozitiv responsabilizarea acestora și creșterea profesionalismului magistraților, rezultatele evaluării fiind luate în considerare la dezvoltarea carierei judecătorilor, în acest mod urmînd a fi promovați judecători competenți care dețin înalte calități profesionale.

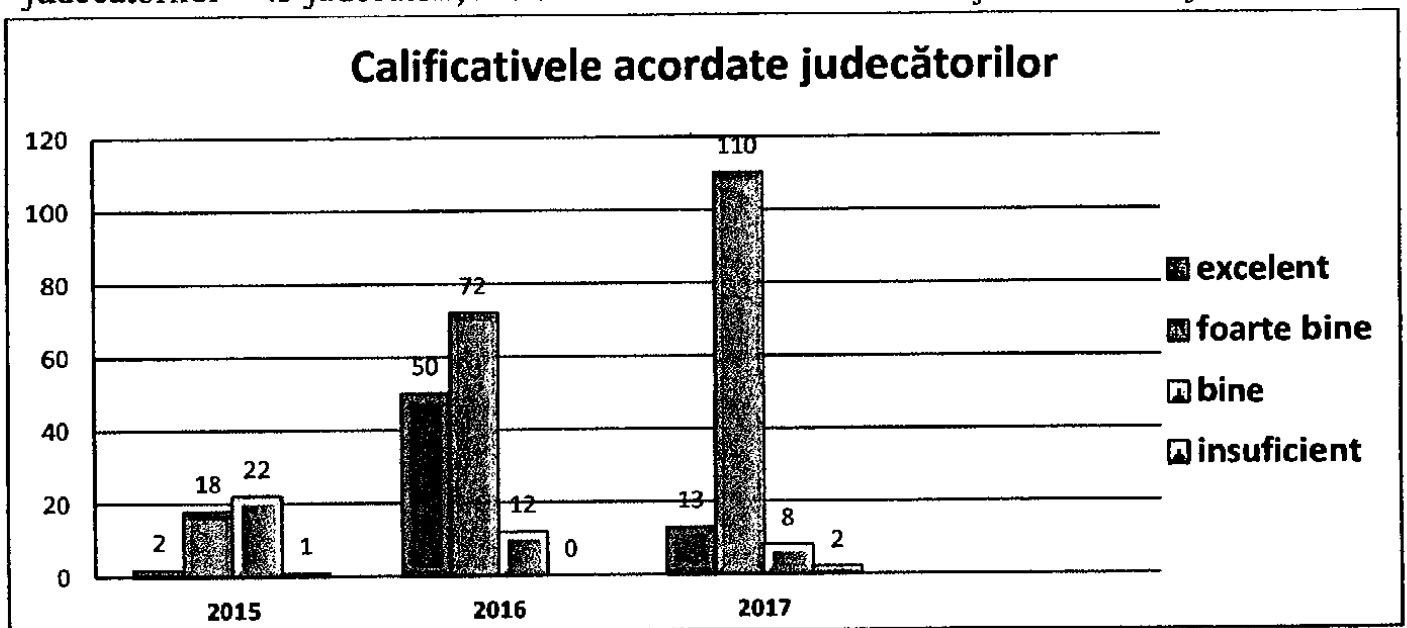
Pe parcursul anului 2017 Colegiul de evaluare a continuat evaluarea judecătorilor instanțelor judecătorești în mod ordinar și extraordinar conform *Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor*, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 118/6 din 14 februarie 2017, evaluând activitatea a 131 judecători (anexa nr. 2), fapt de a soldat cu 133 de hotărâri adoptate ce au vizat:

- ✓ **Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu numirea în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă**
- ✓ **Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată**

- ✓ **Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu promovarea într-o instanță judecătorească ierarhic superioară.**
- ✓ **Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu transferul la o instanță judecătorească de același nivel**
- ✓ **Evaluarea extraordinară a judecătorilor în baza recomandării CSM**

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare au fost acordate judecătorilor următoarele calificative: „**excelent**” – 13 calificative, „**foarte bine**” – 110 calificative, „**bine**” – 8 calificative și „**insuficient**” – 2 calificative.

Comparativ cu anul 2015 în care au fost supuși procedurii de evaluare a performanțelor judecătorilor – 43 judecători, în 2017- numărul acestora s-a majorat cu 90 de judecători.



Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu numirea în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, candidații selectați pentru funcția de judecător, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, se numesc în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, însă, ulterior, pot fi numiți în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, în baza rezultatelor obținute la evaluare și selecție.

Conform art. 13 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în cazul numirii în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, judecătorii urmează să fie evaluați în mod extraordinar.

Prin urmare, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor din motivul expirării împuternicirilor a 16 judecători, numiți în funcție pe un termen de 5 ani, a supus procedurii de evaluare extraordinară, la cererea personală, 16 judecători.

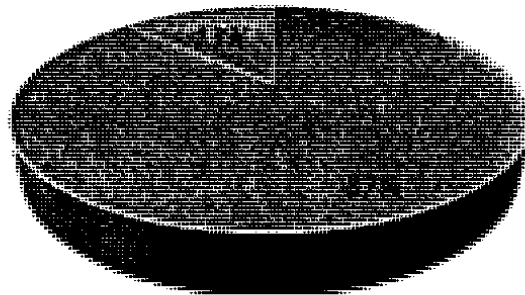
Lista judecătorilor evaluați în legătură cu numirea în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă

Nr./or.	Numele, prenumele	Instanța în care activează	Data evaluării Hotărârea Colegiului de evaluare	Calificativul obținut
1.	Curtiș Mariana	Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)	nr. 1/1 din 20.01.2017	Bine
2.	Cocitov Petru	Judecătoria Soroca (sediul Soroca)	nr. 2/1 din 20.01.2017	Foarte bine
3.	Chiroșca Igor	Judecătoria Strășeni (sediul Strășeni)	nr. 3/1 din 20.01.2017	Foarte bine
4.	Buzu Ecaterina	Judecătoria Orhei (sediul Orhei)	nr. 4/1 din 20.01.2017	Bine
5.	Țugui Maria	Judecătoria Căușeni (sediul Căușeni)	nr. 5/1 din 20.01.2017	Foarte bine
6.	Bosii Dumitru	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	nr. 6/1 din 20.01.2017	Foarte bine
7.	Avasiloaie Tatiana	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	nr. 7/1 din 20.01.2017	Foarte bine
8.	Iordachi Natalia	Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	nr. 20/3 din 17.03.2017	Foarte bine
9.	Suruceanu Valentina	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	nr. 21/3 din 17.03.2017	Foarte bine
10.	Ciubotaru Angela	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	nr. 66/8 din 02.06.2017	Foarte bine
11.	Grosu Victoria	Judecătoria Hîncești (sediul Hîncești)	nr. 67/8 din 02.06.2017	Foarte bine
12.	Dașchevici Lilia	Judecătoria Ungheni (sediul Ungheni)	nr. 68/8 din 02.06.2017	Foarte bine
13.	Corcea Nicolae	Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	nr. 90/10 din 28.07.2017	Foarte bine
14.	Caraman Sergiu	Judecătoria Soroca (sediul Florești)	nr. 91/10 din 28.07.2017	Foarte bine
15.	Ghizdari Ion	Judecătoria Bălți (sediul Fălești)	nr. 92/10 din 28.07.2017	Foarte bine
16.	Mazureț Roman	Judecătoria Edineț (sediul Ocnîța)	nr. 116/13 din 27.10.2017	Foarte bine

Rezultatele obținute de magistrații supuși procedurii de evaluare denotă o pregătire corespunzătoare funcției deținute, ce este generată de multiple activități de instruire organizate pentru judecători în diverse domenii, precum și de responsabilitate și eficiență în activitatea desfășurată. Astfel, din numărul total de judecători evaluați în legătură cu

numirea în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, 14 - au obținut calificativul *"foarte bine"* și 2 - calificativul *"bine"*.

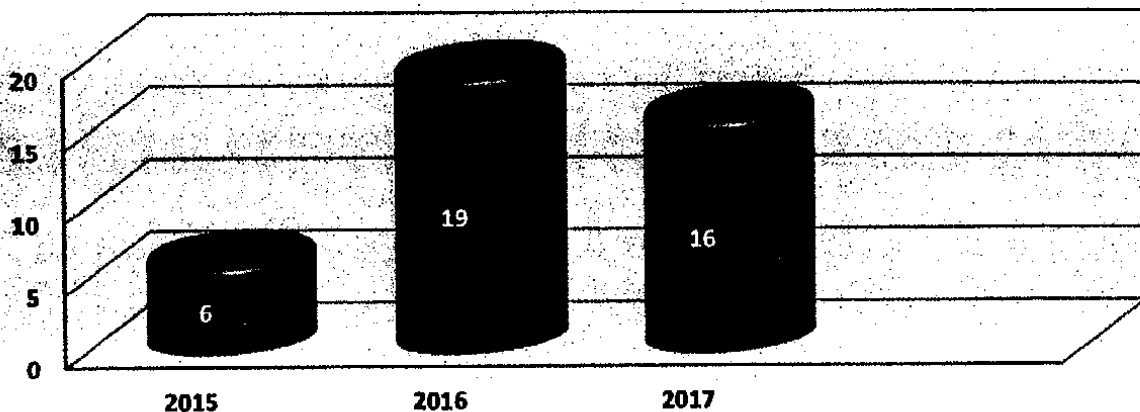
Rezultatele obținute de judecătorii evaluați în legătură cu numirea în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă



- foarte bine
- bine

În perioada 2015-2017, în vederea numirii în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă, au fost evaluați, în total 41 de judecători: în anul 2015 – 6 judecători, în anul 2016 – 19 judecători și în anul 2017 – 16 judecători.

Judecători evaluați în vederea numirii în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă



Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată

La 21 aprilie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 184-192, care a intrat în vigoare la 01 iulie 2016, cu unele excepții.

Legea menționată supra reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create. Astfel, actul legislativ prevede fuzionarea, prin contopire, a instanțelor judecătorești de fond, fiind create, în acest mod, 15 instanțe judecătorești noi, care și-au început activitatea la 01 ianuarie 2017. Două instanțe judecătorești – Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară și-au încetat activitatea, începând cu 01 aprilie 2017.

Astfel, în rezultatul reorganizării instanțelor, candidații la funcții administrative au depus cereri la Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru a fi evaluați în mod extraordinar în vederea participării la concurs.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544 –XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, funcțiile de președinte și de vicepreședinte al instanței judecătorești sunt ocupate în bază de concurs, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii conform Regulamentului aprobat de Consiliu.

În temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în cazul numirii în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, judecătorii urmează a fi supuși procedurii de evaluare.

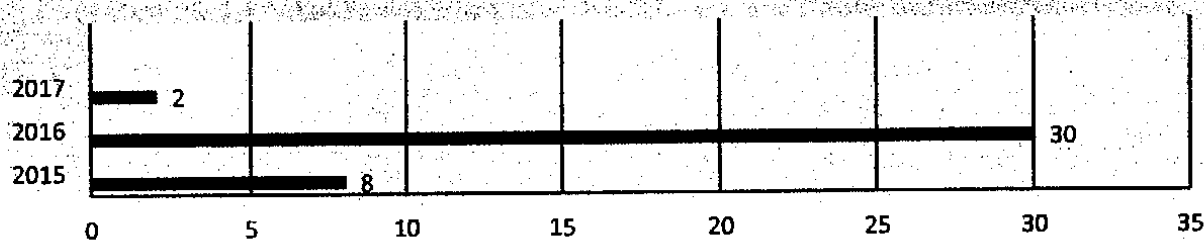
De asemenea, conform art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor asigură selecția candidaților pentru numirea judecătorilor în funcția de președinte/vicepreședinte al instanței judecătorești, examinând dosarele și actele prezentate de către acești candidați, organizând și desfășurând interviuri și acordându-le punctaj, conform criteriilor de numire în funcțiile respective.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii a inițiat procedurile de evaluare și, ulterior, de selectare a judecătorilor care au depus cereri pentru participare la concursurile privind suplinirea funcțiilor administrative de președinte/vicepreședinte al instanței judecătorești.

Pe parcursul anului 2017 au fost evaluați în mod extraordinar – 4 judecători, la cererea personală, în vederea numirii în funcția de președinte/vicepreședinte al instanței de judecată.

În perioada 2015-2017, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a evaluat 42 de judecători în legătură cu participarea acestora la concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru suplinirea funcției de președinte/vicepreședinte al instanței judecătorești, și anume: în anul 2015 – 8 judecători, în anul 2016 – 30 judecători și în anul 2017 – 4 judecători.

Judecători evaluați în vederea numirii în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată



Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu promovarea într-o instanță judecătorească ierarhic superioară

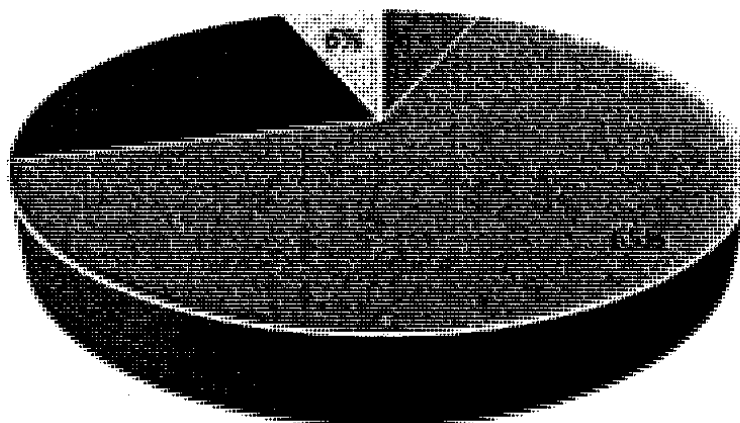
Potrivit Avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr.17, evaluarea contribuie la identificarea celor mai buni candidați pentru promovare, prin aceasta păstrând sau chiar îmbunătățind calitatea sistemului judiciar⁸. În temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în cazul promovării la o instanță ierarhic superioară, judecătorii urmează a fi supuși procedurii de evaluare.

Astfel, pe parcursul anului 2017, la cererea personală, în vederea promovării la o instanță ierarhic superioară, au fost evaluați, în mod extraordinar 17 judecători.

Per general, rezultatele obținute de magistrații supuși procedurii de evaluare în legătură cu promovarea într-o instanță judecătorească ierarhic superioară reflectă o pregătire corespunzătoare funcției deținute, care își are sorginea în diverse activități de instruire organizate pentru judecători, precum și de responsabilitate și eficiență în activitatea desfășurată. Astfel, din numărul total de judecători evaluați în legătură cu promovarea într-o instanță judecătorească ierarhic superioară, 1 judecător a obținut calificativul *"excelent"*, 11 - calificativul *"foarte bine"* și 4 - calificativul *"bine"*, și 1 judecător calificativul *"insuficient"*.

⁸ Avizul CCJE nr. 17(2014).

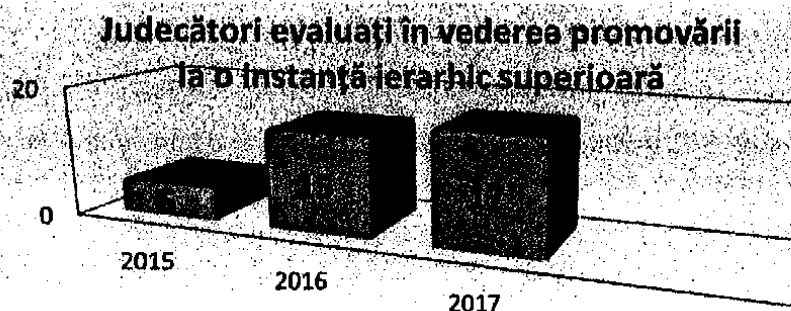
Rezultatele obținute de judecătorii evaluați în legătură cu promovarea într-o instanță judecătorească ierarhic superioară



- excelent
- foarte bine
- bine
- insuficient

În perioada anilor 2015-2017, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor a evaluat 37 de judecători în legătură cu promovarea la o instanță ierarhic superioară:

- în anul 2015 – 5 judecători;
- în anul 2016 – 15 judecători;
- în anul 2017 – 17 judecători.

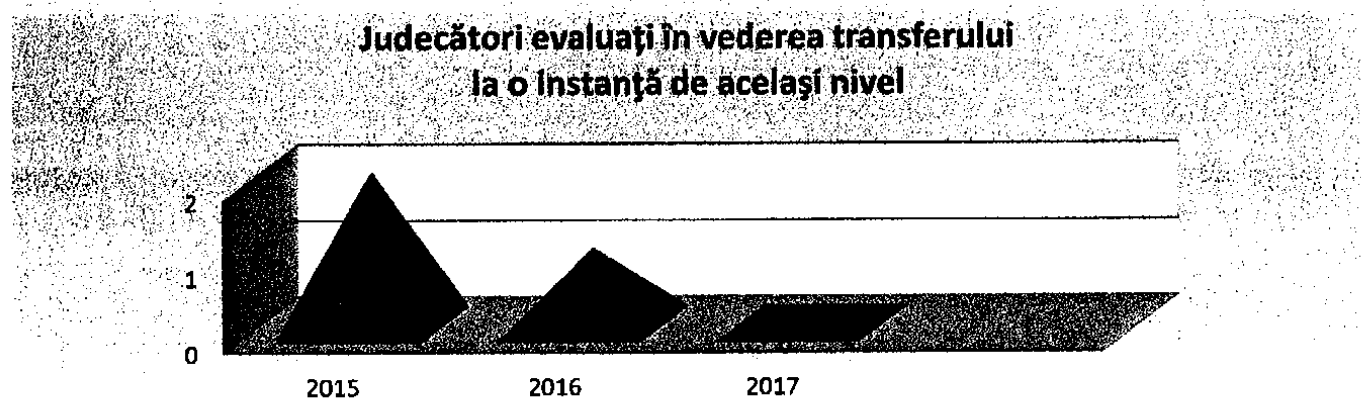


Evaluarea performanțelor judecătorilor în legătură cu transferul la o instanță judecătorească de același nivel

Evaluarea performanțelor judecătorilor contribuie la îmbunătățirea sau menținerea unui sistem judiciar de calitate în slujba cetățenilor. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în cazul solicitării transferului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, judecătorul urmează să fie evaluat în mod extraordinar.

În acest context, se constată că, pe parcursul anului 2017 nu au fost înregistrate cereri privind evaluarea în mod extraordinar în vederea transferului la o instanță de același nivel

sau la o instanță inferioară. Prin urmare, în anul 2017 nu a fost evaluat nici un judecător la acest capitol, spre deosebire de anii precedenți 2015 și 2016, ani în care au fost evaluați în total – 3 judecători în vederea transferului la o instanță de același nivel.



Evaluarea extraordinară a judecătorilor în baza recomandării CSM

Pe parcursul anului 2017 doar un judecător a fost supus procedurii de evaluare extraordinare la inițiativa membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art. 13 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, ce stipulează că evaluarea performanțelor judecătorilor se inițiază și de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în perioada anilor 2015-2017, în baza recomandării CSM Colegiul a evaluat în mod extraordinar doar 1 judecător.

Răspunderea și Responsabilitatea magistraților – garanții ale independenței justiției

”Ceea ce ești se va vedea în ceea ce faci”

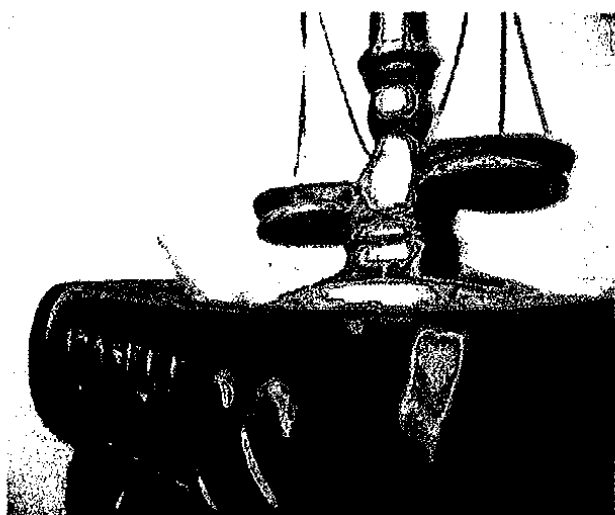
(Thomas Edison)

Pentru a legitima încrederea atribuită de societate acțiunilor sale de realizare a justului echilibru în aplicarea normelor juridice, magistratul trebuie să respecte principiile sociale, morale și juridice iar în exercitarea atribuțiilor trebuie să dea dovadă de bună credință.

Astfel, răspunderea judecătorilor îndeplinește un rol de conservare a unor valori sociale fără de care societatea nu ar progresa, ea reprezentând, deopotrivă, o garanție în fața liberului arbitru, a abuzurilor, ca bariere în procesul de promovare a drepturilor și libertăților celorlalți.

Deopotrivă, principiul responsabilității și răspunderii judecătorilor asigură stabilitate independenței judecătorului, iar pentru asigurarea principului respectiv, legislatorul a creat un șir de instrumente legale care le asigură magistraților o independență deosebită, atât la nivel instituțional, cât și individuală, dar le pretinde responsabilitate.

E important a menționa despre necesitatea existenței posibilităților legale pentru protecția inviolabilității judecătorilor, or, imunitatea judecătorului nu este altceva decât un element al garanției acestuia



Consolidarea integrității în justiție se realizează și prin creșterea transparenței în sistemul judiciar și prin îmbunătățirea accesului justițiabilului la instanțe, furnizarea unor informații complete despre organizarea, administrarea, funcționarea și competențele acestora.

Pe parcursul anului 2017, CSM și-a intensificat activitatea, potrivit competențelor legale, în domeniul implementării eficiente a normelor etice, activități care au drept scop sporirea imaginii pozitive a justiției în societate. La 03 octombrie 2017, prin Hotărârea nr. 641/29, a fost demarat procesul de elaborare a Ghidului de etică și comentariilor legale aferente acestuia, prin crearea unui grup de lucru compus din membrii CSM, reprezentanți ai sistemului judecătoresc și experți în domeniu.

În vederea implementării prevederilor noului Cod de etică, adoptat prin Hotărârea nr. 8 a Adunării Generale al Judecătorilor din 11 septembrie 2015, și-a continuat activitatea Grupul de lucru creat prin Hotărârea CSM nr. 725/28 din 06.10.2015, care și-a stabilit unul dintre obiective - crearea unei Comisii de etică, care va examina încălcările eticii și conduitei profesionale de către judecători.

Având drept scop, necesitatea investirii Comisiei cu atribuții legale pentru examinarea cazurilor de încălcare a eticii și conduitei profesionale a judecătorilor, a fost modificat articolul 10 din Codul de etică și conduită profesională al judecătorilor, potrivit căruia „*Încălcarea prevederilor prezentului Cod, poate constitui obiect al examinării în cadrul ședințelor Comisiei de etică și conduită profesională al judecătorului, activitatea căreia este stabilită în Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de etică și conduită profesională al judecătorului, adoptat de către Consiliul Superior al Magistraturii*”.

De asemenea, activitatea Comisiei de etică a fost reglementată prin Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 265/13 din 11 aprilie 2017.

Repere pertinente privind activitatea Inspecției judiciare

Inspecția judiciară, este un organ în subordinea CSM, format din cinci inspectorii-judecători, membrul căreia, potrivit legislației în vigoare, poate fi orice persoană care deține diploma de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, cu o vechime în specialitatea juridică de cel puțin șapte ani și o reputație ireproșabilă. Inspectorii-judecători sunt aleși de CSM și se bucură de inviolabilitatea acordată judecătorilor. În activitatea sa Inspecția judiciară este condusă de inspectorul-judecător principal.

Potrivit art. 7¹ din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară are, următoarele competențe:

- ✓ verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției;
- ✓ examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii;
- ✓ verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare;
- ✓ verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului;
- ✓ studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova sau de către Parlament a candidaturilor propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al instanței judecătorești.

În scopul exercitării atribuțiilor și al executării Planului de lucru al Inspecției Judiciare pentru anul 2017, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 101/5 din 07 februarie 2017, Inspekția judiciară, potrivit art. 7² alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, a verificat activitatea organizatorică privind îndeplinirea justiției în 6 instanțe judecătorești, acestea fiind:

- **Curtea de Apel Bălți,**
- **Judecătoria Hîncești (sediul central, sediul Ialoveni),**
- **Judecătoria Soroca (sediul central, sediul Florești),**
- **Judecătoria Anenii Noi (sediul central, sediul Bender),**
- **Judecătoria Criuleni (sediul central, sediul Dubăsari),**
- **Judecătoria Orhei (sediul central, sediul Rezina, sediul Șoldănești, sediul Telenești).**

În rezultatul examinării rapoartelor Inspecției judiciare întocmite ca urmare a controalelor efectuate, Curtea de Apel Bălți a obținut calificativul "foarte bine", restul instanțelor - calificativul "bine".

Totodată, judecătoriilor Orhei și Criuleni li s-a acordat termen de 6 luni pentru lichidarea lacunelor identificate în cadrul controalelor, iar pentru Judecătoria Hîncești, termenul a fost stabilit până la 01 decembrie 2017. După expirarea termenelor stabilite, problemele au fost remediate.

În procesul de verificare a activității organizatorice a instanțelor judecătorești Inspekția judiciară s-a axat pe următoarele aspecte:

- *activitatea organizatorică a instanței;*
- *perfectarea și realizarea procedurilor de personal;*
- *planificarea și executarea bugetului instanței;*
- *evidența materialelor, dosarelor civile, penale, contravenționale și respectarea procedurii la examinarea acestora;*
- *utilizarea PIGD și a sistemelor audio;*
- *lucrul cu petițiile;*
- *perfectarea, transmiterea și păstrarea dosarelor în arhivă.*

Urmare a controalelor desfășurate, au fost întocmite acte de control, examinate în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu emiterea hotărârilor pe marginea acestora. În cadrul controalelor activității instanțelor de judecată la îndeplinirea justiției efectuate în anul 2017 s-a constatat, că instanțele de judecată activează în conformitate cu prevederile Legii cu privire la organizarea judecătorească și Legii cu privire la statutul judecătorului.

Potrivit art. 7¹ alin. (6) lit. b), b¹) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară a fost investită cu competența privind examinarea petițiilor

cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, și verificarea sesizărilor privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

În scopul realizării atribuției vizate, în perioada de 01 ianuarie–31 decembrie 2017, Inspecției judiciare i-au fost repartizate spre examinare 471 de petiții și 1234 de sesizări.

Examinarea petițiilor s-a efectuat în conformitate cu Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19.07.94, republicată (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.6-8/23 din 24.01.2003).

Dinamica numărului petițiilor/sesizărilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2012-2017



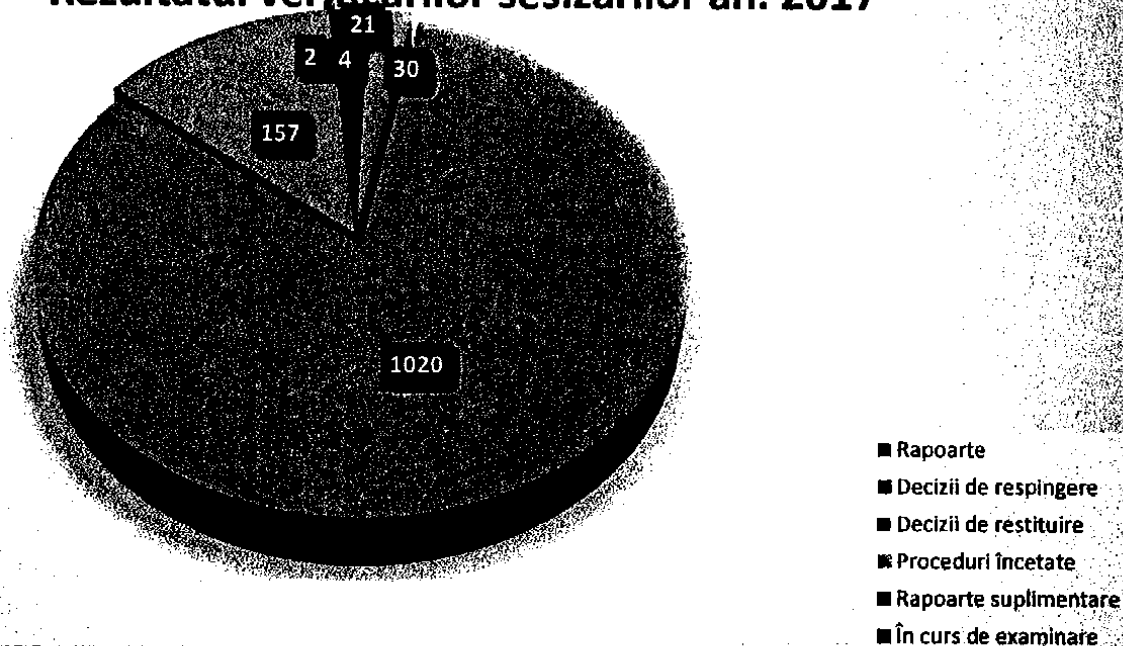
În comparație cu anii precedenți, numărul de petiții/sesizări în anul 2017 a scăzut considerabil cu peste 300 de sesizări. De menționat că, numărul de sesizări/petiții este în continuă descreștere, începînd cu anul 2015. Astfel, în anul 2015 au parvenit 2629 de adresări, în anul 2016 – 2012 adresări, 2017 – 1705 adresări.

Reducerea numărului de adresări se poate justifica prin:

- micșorarea numărului de încălcări în activitatea judecătorilor;
- influența pozitivă a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și înregistrările audio a ședințelor de judecată;
- transparența activității instanțelor de judecată, publicitatea informațiilor cu privire la acțiunile desfășurate;
- calitatea mai eficientă a ședințelor de judecată;
- calitatea hotărârilor adoptate;
- procedurile specifice de examinare a sesizărilor de către organele competente (Inspecția judiciară, completele de admisibilitate, Colegiul disciplinar);

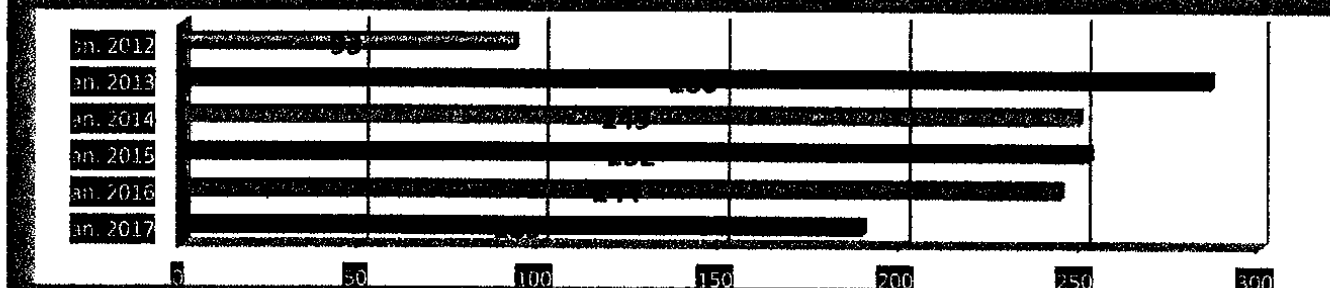
În rezultatul verificării sesizărilor, pe parcursul anului 2017 au fost emise **1020 de decizii de respingere, 157 decizii de restituire, 2 decizii de încetare a procedurii (la cererile autorilor sesizărilor), 30 de rapoarte și 4 rapoarte suplimentare**, care au fost prezentate completelor de admisibilitate, **21 de sesizări** în curs de examinare.

Rezultatul verificărilor sesizărilor an. 2017



În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2017 Inspekția judiciară a primit în audiență 189 de cetățeni. Analizând dinamica persoanelor care au solicitat audiență la Inspekția judiciară, se constată diminuarea numărului acestuia în raport cu perioada 2013-2016, fapt ce rezultă atât din sporirea calității actului justiției precum și creșterea gradului de responsabilitate, integritate și corectitudine din partea judecătorilor în raport cu justițiabilii.

Dinamica audiențelor pe an. 2012-2016



Analizând numărul adresărilor justițiabililor per instanțe, se constată faptul că față de judecătoria Curții Supreme de Justiție au fost înaintate 101 petiții și sesizări, la Curțile de Apel au parvenit în număr de 371 petiții și sesizări, cele mai multe înregistrându-se la Curtea de Apel Chișinău, 267 la număr. Rațiunea adresării Curții de Apel Chișinău a celor mai multe petiții și sesizări își are sorginea în faptul că instanța vizată are în circumscripția sa teritorială cele mai multe instanțe de fond, și respectiv existența celui mai mare volum de lucru, în comparație cu celelalte curți de apel.

Totodată, referitor la instanțele de fond, se evocă faptul că numărul adresărilor justițiabililor față de acestea au fost înaintate 1233 de petiții și sesizări, cele mai multe înregistrându-se la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (128), având în vedere cel mai mare volum de lucru la instanța vizată, conform datelor statistice prezentate.

Reieșind din considerentele expuse, menționăm că petițiile și adresările nominalizate supra a fost examinate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, precum și cu principiile obiectivității, celerității și dreptății.

Numărul petițiilor și sesizărilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii în 2017, pe instanțe

Curtea Supremă de Justiție – 101

Curtea de Apel Chișinău - 267

Curtea de Apel Bălți – 84

Curtea de Apel Cahul – 8

Curtea de Apel Comrat – 12

JudecătoriileJudecătoria Chișinău, sediul Centru – 128

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – 16

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani -103

Judecătoria Chișinău, sediul central – 53

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – 119

Anenii Noi, sediul central – 7

Anenii Noi, sediul Bender – 8

Bălți, sediul central – 64

Bălți, sediul Fălești – 5

Bălți, sediul Sîngerei - 8

Cahul, sediul central - 23

Cahul, sediul Cantemir -8

Cahul, sediul Taraclia- 5

Căușeni, sediul central - 17

Căușeni, sediul Ștefan Vodă - 22

Cimișlia, sediul central - 16

Cimișlia, sediul Basarabeasca - 4

Cimișlia, sediul Leova - 11

Comrat, sediul central - 16

Comrat, sediul Ceadâr Lunga - 7

Comrat, sediul Vulcănești - 6

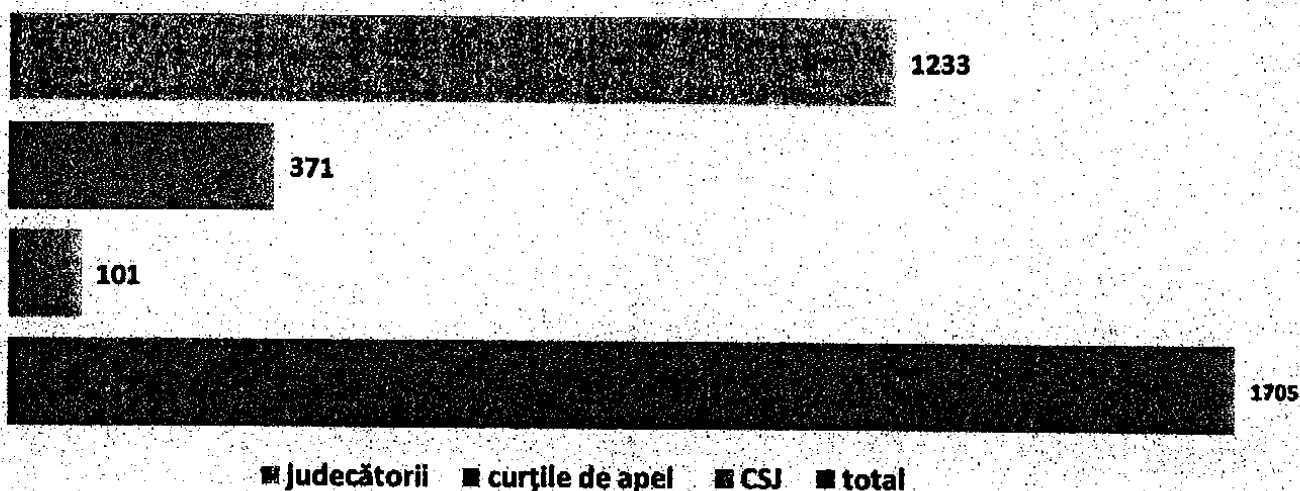
Criuleni, sediul central - 10

Criuleni, sediul Dubăsari - 7

Drochia, sediul central – 21

Drochia, sediul Glodeni – 9
 Drochia, sediul Râșcani - 5
 Edineț, sediul central – 12
 Edineț, sediul Briceni - 20
 Edineț, sediul Ocnița - 6
 Edineț, sediul Dondușeni – 5
 Hîncești, sediul central – 18
 Hîncești, sediul Ialoveni – 47
 Orhei, sediul central – 43
 Orhei, sediul Rezina – 17
 Orhei, sediul Șoldănești – 4
 Orhei, sediul Telenești – 12
 Soroca, sediul central – 18
 Soroca, sediul Florești - 14
 Strășeni, sediul central – 26
 Strășeni, sediul Călărași - 7
 Ungheni, sediul central – 7
 Ungheni, sediul Nisporeni - 10

Petiții și sesizări repartizate pe instanțe



Activitatea Colegiului disciplinar

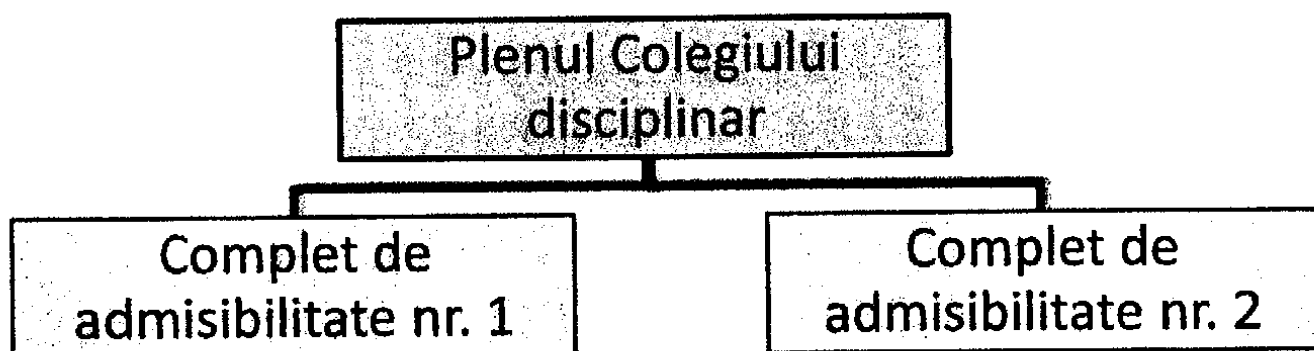
O semnificație sporită și un impact pozitiv a adus sistemului judecătoresc adoptarea Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a intrat în vigoare la 01.01.2015.

Prezenta Lege a adus un șir de modificări esențiale ce țin de, temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, termenele de tragerea la răspundere disciplinară, sancțiunile disciplinare aplicate asupra acestora, componența Colegiului și modul de activitate a acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare cu privire la judecători.

În vederea executării normelor legale și asigurării bunei desfășurări a activității Colegiului disciplinar, potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) al Legii menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 144/7 din 03 martie 2014 a aprobat Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar.

Potrivit art. 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947- XIII din 19 iulie 1996, Colegiul disciplinar este un organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, de competența căruia ține examinarea cauzelor disciplinare în privința judecătorilor și aplicarea sancțiunilor disciplinare.

O reglementare nouă impusă de Legea nr. 178 este instituirea completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar, care sunt create în vederea examinării admisibilității sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare și examinării contestațiilor asupra deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

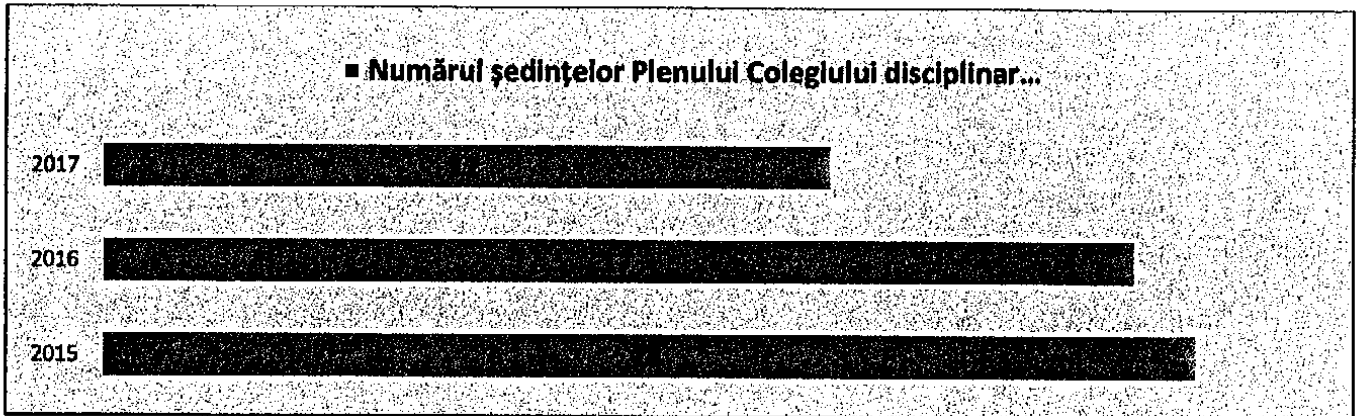


Acestea sunt constituite anual prin hotărârea Colegiului, cu o componență numerică de 3 membri ai Colegiului. În completul de admisibilitate sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile.

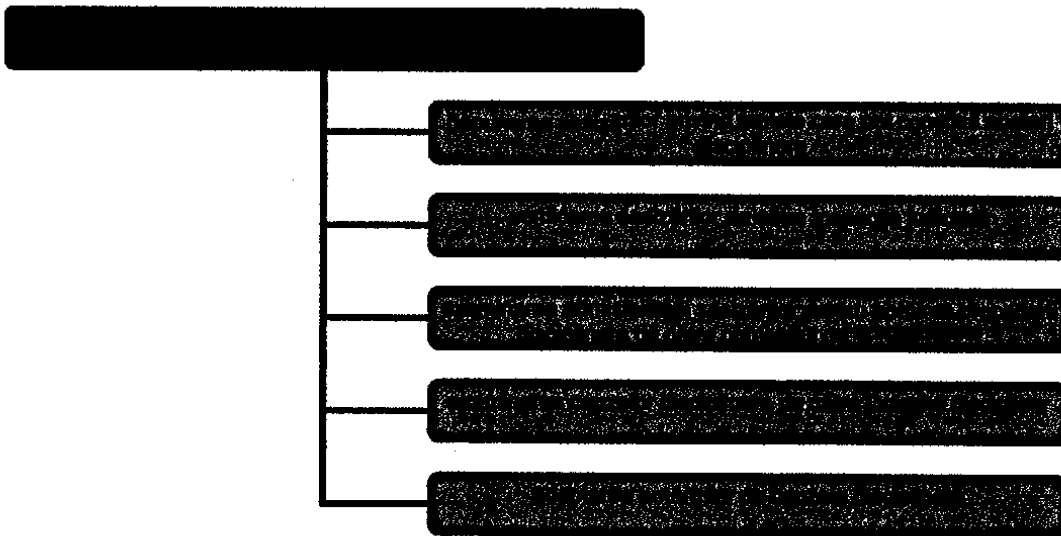
Ședințele în plen ale Colegiului sunt publice, cu excepția cazurilor când acestea sunt declarate închise, conform prevederilor art. 34 al Legii nr. 178. Examinarea cauzelor disciplinare are loc cu prezența obligatorie a judecătorului, persoanei care a depus sesizarea și a inspectorului-judecător care a efectuat verificări pe marginea sesizării înaintate.

Comparativ cu anii 2015-2016, în anul 2017 Colegiul disciplinar a convocat un număr mai mic de ședințe. Motivul pentru care în 2017 au fost convocate mai puține ședințe a fost generat de faptul că unii membri ai Colegiului disciplinar, în virtutea unor circumstanțe

personale, au demisionat din funcția deținută (Vitalie Gamurari și Maria Orlov), iar Domnica Manole prin decretul Președintelui RM nr.289-VIII din 21 iulie 2017 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.265-273 din 28 iulie 2017, art.449) a fost eliberată din funcția de judecător.



Activitatea Colegiului disciplinar în perioada de raportare s-a axat pe examinarea cauzelor disciplinare în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr. 178, ce include mai multe etape consecutive și anume:

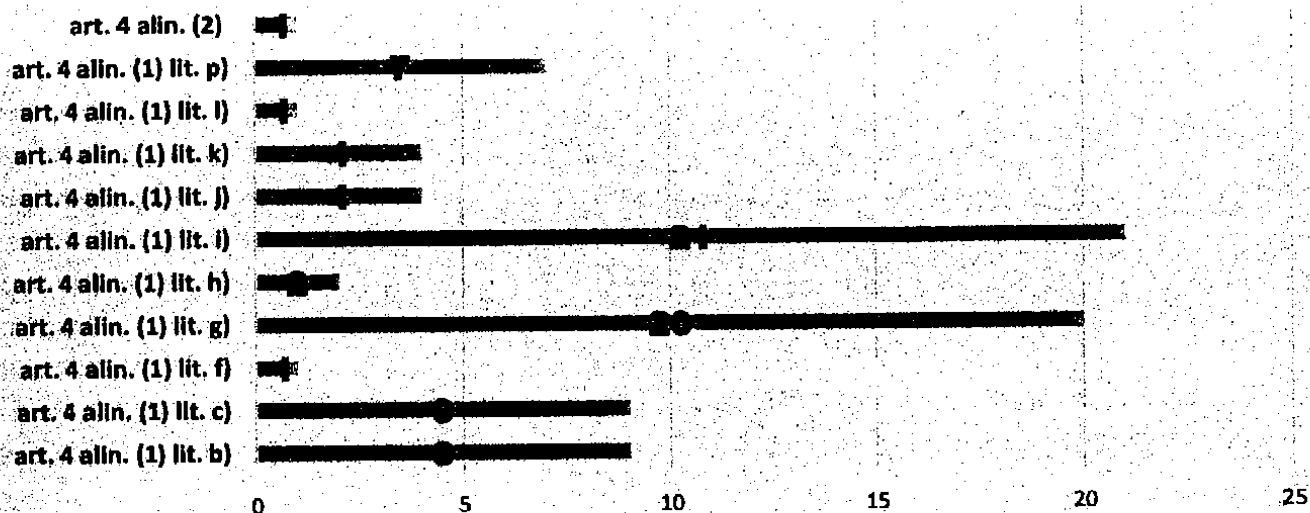


În perioada 01 ianuarie –31 decembrie 2017 la Plenul Colegiului disciplinar au fost înregistrate **55 de sesizări** cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, declarate admisibile de completul de admisibilitate, dintre care 14 restante, fiind transferate din anul 2016.

Concomitent, în perioada sus-menționată la Plenul Colegiului au fost depuse **11 contestații** împotriva hotărârilor completelor de admisibilitate.

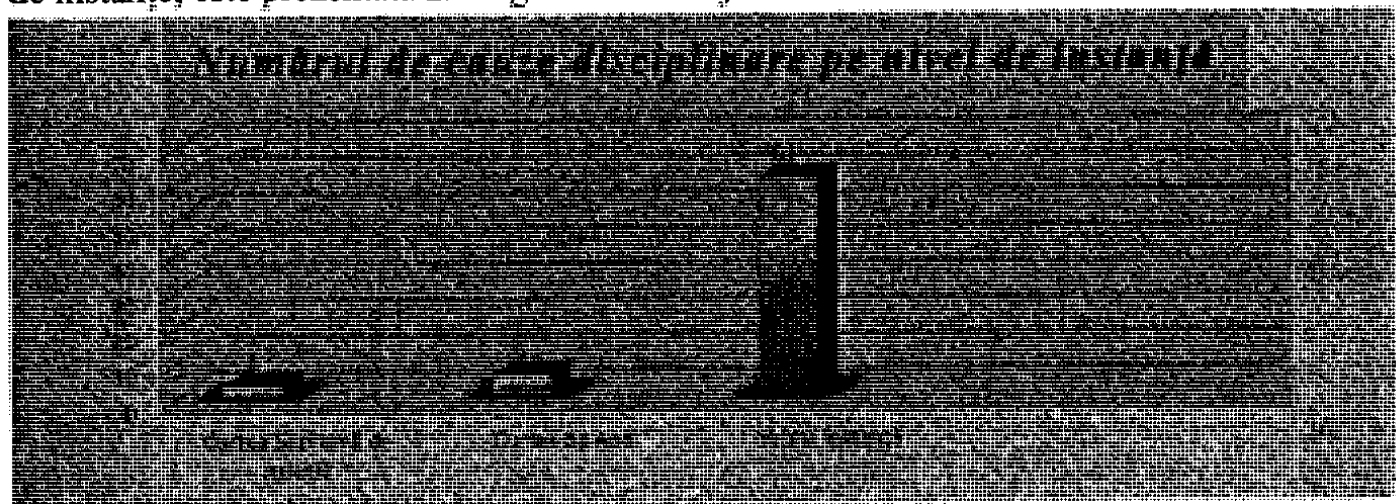
Plenul Colegiului disciplinar a examinat cauze disciplinare în care au fost imputate abateri disciplinare prevăzute în art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor:

Abateri disciplinare examinate în 2017



Cauzele disciplinare intentate vizează judecătorii din instanțe de toate nivelurile.

Informația privind numărul de cauze intentate în privința judecătorilor după nivelul de instanțe, este prezentată în diagrama de mai jos.

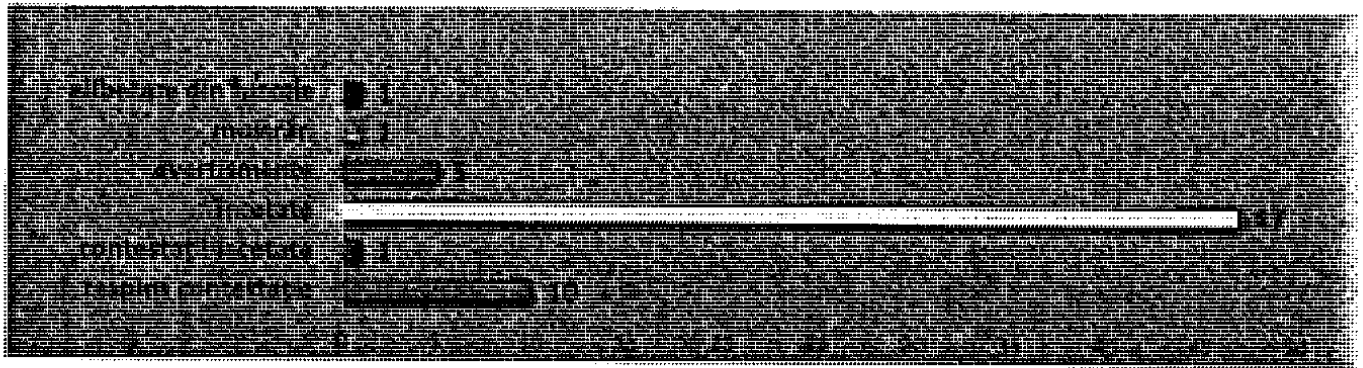


Analizând numărul total de cauze înregistrate la Plenul Colegiului disciplinar în anul 2017, constatăm că acestea vizează judecători din 15 instanțe judecătorești:

Pe parcursul anului 2017 Plenul Colegiului disciplinar a convocat 12 ședințe, în cadrul cărora au fost examinate 54 de cauze disciplinare (5 fiind conexe formînd 3 proceduri), fiind emise **49 de hotărîri**;

11 - contestații asupra hotărîrilor completelor de admisibilitate, fiind emise **11 hotărîri**.

În anul 2017 Plenul Colegiului disciplinar a pronunțat **7 hotărîri de aplicare a sancțiunii disciplinare**.



Aplicarea sancțiunii disciplinare de către Colegiul disciplinar are drept scop corijarea conduitei judecătorului care a comis o abatere disciplinară, cât și prevenirea pe viitor a unor fapte similare.

În această ordine de idei, sancțiunile disciplinare nu au apărut ca o simplă speculație doctrinară, materializată prin legiferarea acesteia, ci au fost create ca urmare a unor cauze obiective, printre acestea se numără: insuficiența sancțiunilor penale care sunt fie prea dure, fie prea ușoare și, în toate cazurile, neadaptate raporturilor juridice din sfera exercitării atribuțiilor de serviciu de către judecători, precum și diminuarea represiunii judiciare, al cărui randament este aleatoriu.

Făcând o generalizare a celor expuse în prezentul paragraf, evocăm faptul că răspunderea disciplinară constituie un mecanism de responsabilizare a actorilor implicați în exercitarea prerogativelor de putere publică, un instrument de eliminare a deficiențelor de ordin comportamental al acestora, precum și o modalitate de sporire a calității prestației acestora în vederea realizării interesului public. Totodată, menționând câteva aspecte comparate din câteva state ale instituției răspunderii disciplinare, observăm că de fapt principiile sunt aceleași, precum și existența unui organism independent abilitat cu competențe în această materie care asigură implementarea prevederilor legale și a regulilor morale în materia fortificării atitudinii comportamentale a magistraților.

Contestațiile asupra hotărârilor emise de Plenul Colegiului disciplinar.

Una din garanțiile respectării drepturilor fundamentale ale părților este existența căilor de atac. Pe această cale se asigură calitatea actelor de dispoziție emise.

Hotărârile Plenului Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe hotărârea motivată. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.⁹

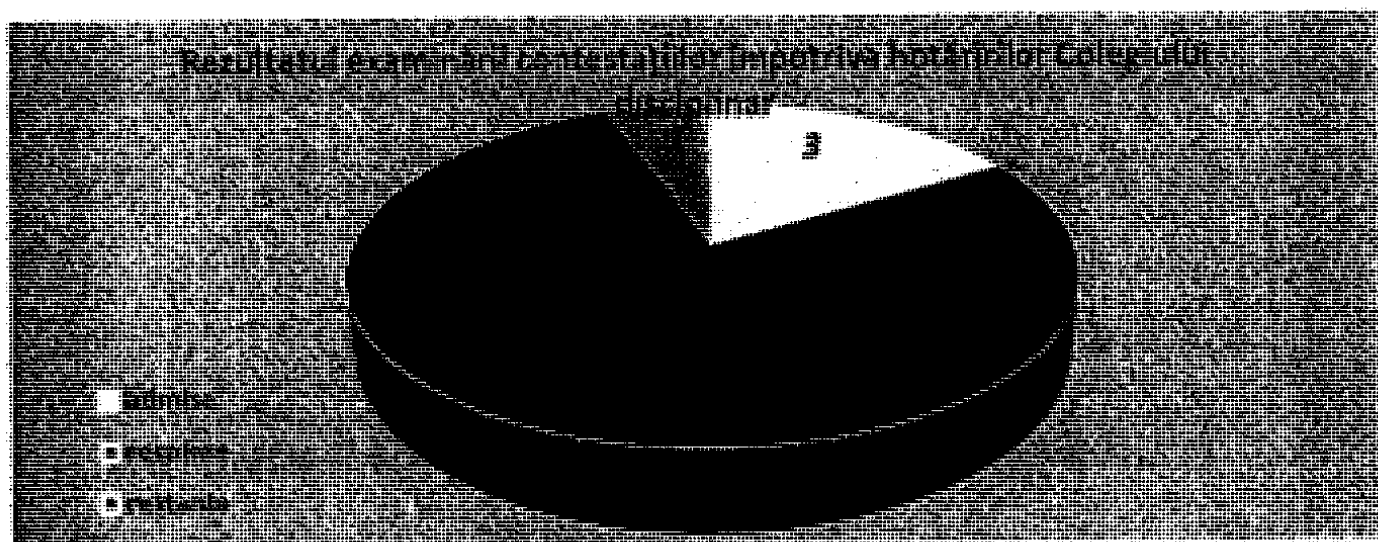
⁹ Art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La examinarea contestației asupra hotărârilor Colegiului disciplinar, CSM are competența de a examina fondul și procedura cauzei. După examinarea contestațiilor, CSM poate decide asupra unei din următoarele soluții: *menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri, în care caz se aplică prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare.*¹⁰ Ambele tipuri de hotărâri urmează a fi motivate și sunt publicate.

În perioada vizată la Consiliul Superior al Magistraturii au fost contestate **18** hotărâri ale Plenului Colegiului disciplinar.

Contestațiile împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar au fost examinate în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014¹¹.

În vederea asigurării transparenței procesului decizional, pe pagina web a CSM au fost publicate 17 hotărâri emise în 2017, prin care au fost examinate contestațiile asupra hotărârilor Colegiului disciplinar. O contestație nu a fost examinată de CSM în anul 2017, deoarece a fost depusă la finele anului, urmând a fi examinată în anul 2018. Din acestea, în 14 cauze contestațiile au fost respinse, iar în trei cauze au fost admise.



Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar – aspecte generale.

Completele de admisibilitate se formează anual prin hotărîrea Colegiului disciplinar și sunt constituite din 3 membri ai Colegiului. În Completul de admisibilitate sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile.

În conformitate cu Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează:

¹⁰ Art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

¹¹ Art. 22 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

1. *Rapoartele* și dosarele cauzei disciplinare, transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării.

2. *Contestațiile* asupra deciziilor de respingere a sesizării ale Inspekției judiciare;

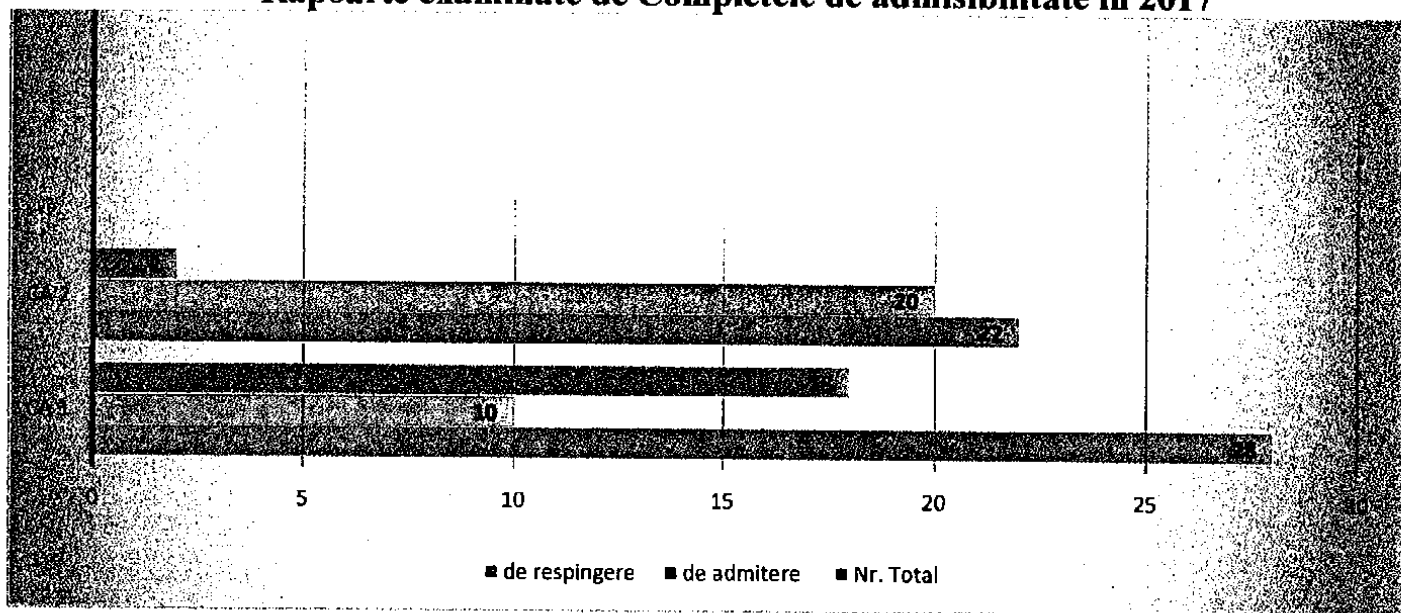
Pe parcursul anului 2017 la completele de admisibilitate au fost înregistrate 51 de rapoarte ale Inspekției judiciare și 468 de contestații împotriva deciziilor Inspekției judiciare.

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2017, Completul de admisibilitate nr. 1 a examinat 28 de rapoarte ale Inspekției judiciare cu adoptarea hotărîrilor, dintre care: 10 hotărîri de admitere a sesizărilor, care au fost transmise Plenului Colegiului disciplinar pentru examinare și 18 hotărîri de respingere a sesizărilor.

În aceeași perioadă, Completul de admisibilitate nr. 2 a examinat 22 de rapoarte al Inspekției judiciare cu adoptarea hotărîrilor, dintre care: 20 de hotărîri de admitere a sesizării, care au fost transmise Plenului Colegiului disciplinar pentru examinare și 2 hotărîri de respingere a sesizării.

Informația privind numărul de rapoarte ale Inspekției judiciare examinate de către completele de admisibilitate în parcursul anului 2017 este prezentată în diagrama de mai jos.

Rapoarte examinate de Completele de admisibilitate în 2017

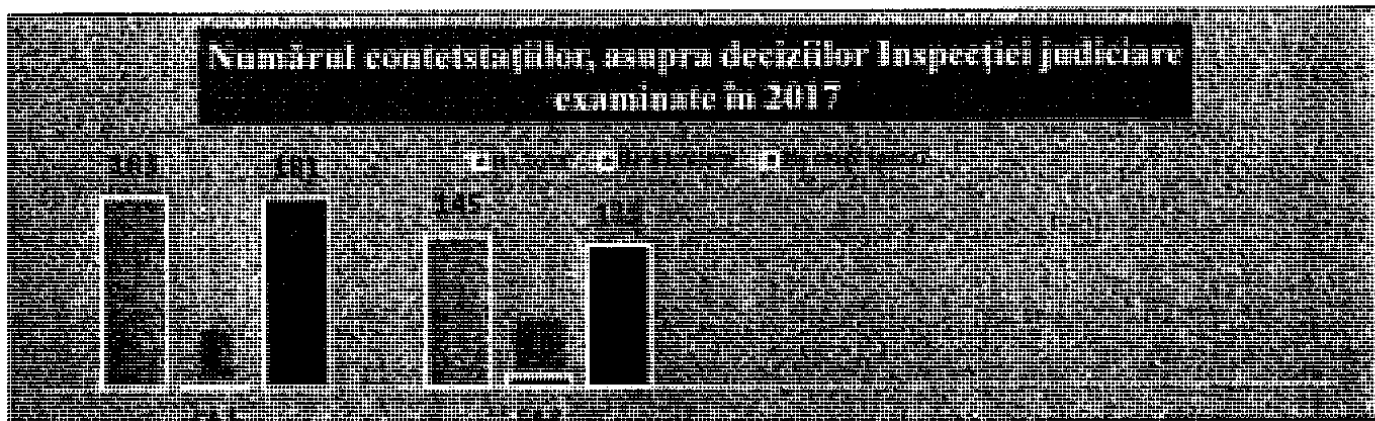


Astfel, în această perioadă completele de admisibilitate au examinat 50 de rapoarte ale Inspekției judiciare, respectiv, 1 raport a rămas restant pentru anul 2018.

Totodată, în perioada cu referire, Completul de admisibilitate nr. 1 a examinat 145 contestații împotriva deciziilor Inspekției judiciare de respingere a sesizărilor. Ca rezultat, au fost adoptate 10 hotărîri de admitere a contestațiilor și 135 de hotărîri de respingere a acestora.

Completul de admisibilitate nr. 2, a examinat 183 contestații împotriva deciziilor Inspekției judiciare de respingere a sesizărilor. Ca rezultat, au fost adoptate 181 de hotărîri de respingere a contestațiilor și 2 hotărîri de admitere a acestora.

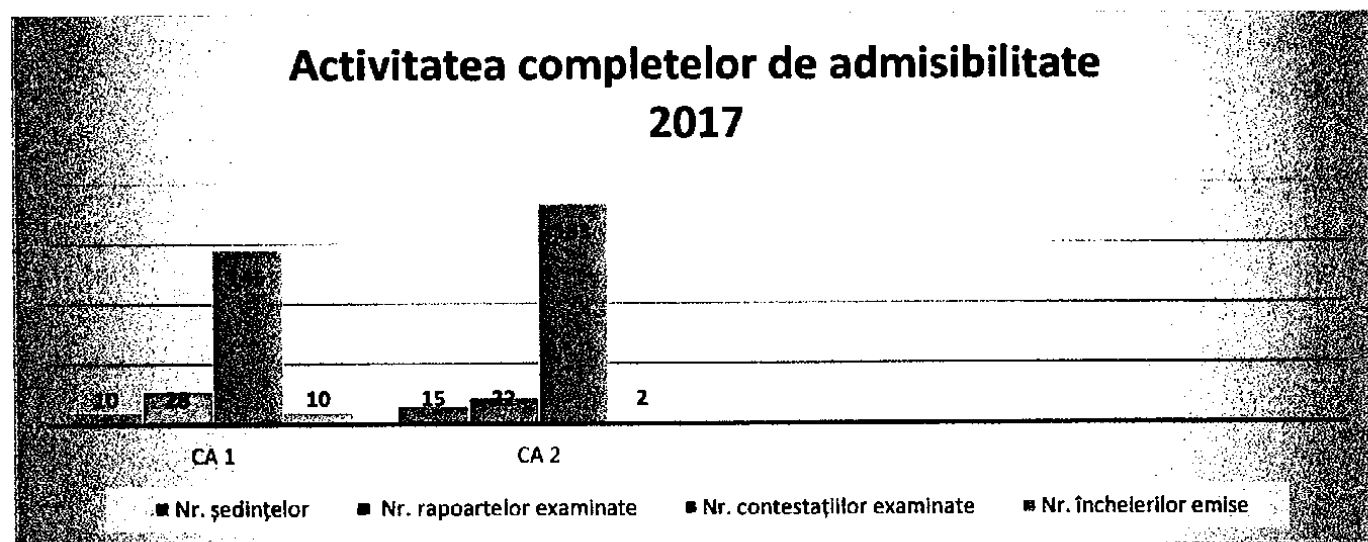
Informația privind numărul contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare, de respingere a sesizărilor, examinate de către completele de admisibilitate pe parcursul anului 2017 se prezintă în diagrama de mai jos.



Astfel, în perioada de referire de completele de admisibilitate au fost examinate 340 de contestații, împotriva deciziilor Inspecției judiciare, dintre care 12 încheieri de remitere Inspecției judiciare a procedurilor, pentru verificări suplimentare.

Totodată 128 de contestații au rămas restante pentru anul 2018.

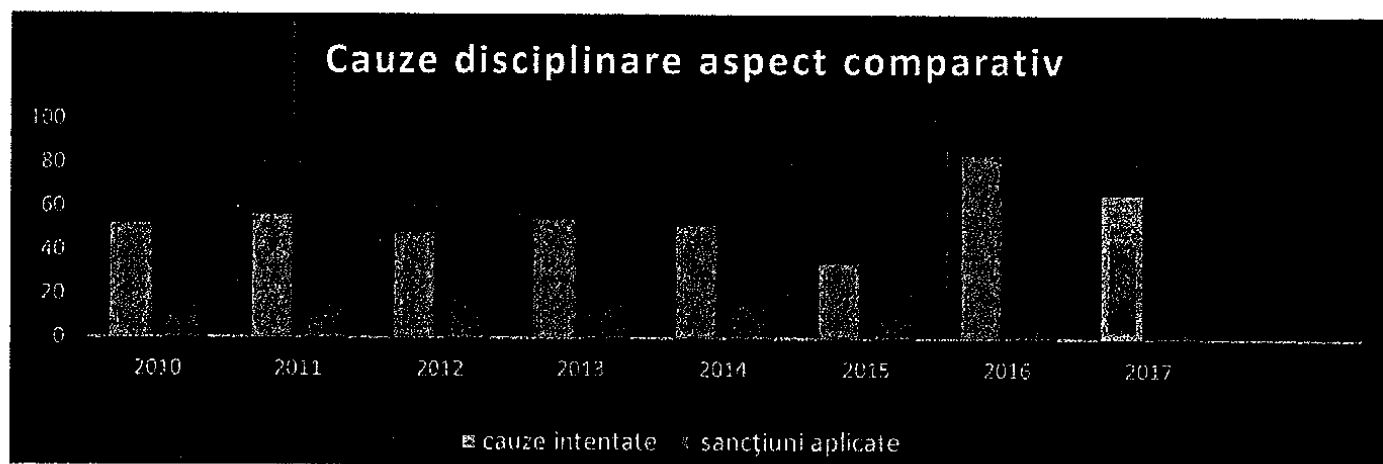
Informația, privind activitatea completelor de admisibilitate în perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2017, este prezentată în diagrama de mai jos.



Analizînd sub aspect comparativ numărul de cauze disciplinare examinate în perioada 2010-2017, se atestă o scădere, care poate fi justificată din mai multe motive:

- micșorarea numărului de încălcări în activitatea judecătorilor;
- influența pozitivă a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și înregistrărilor audio a ședințelor de judecată;

- transparența activității instanțelor de judecată, publicitatea informațiilor cu privire la acțiunile desfășurate;
- îmbunătățirea calității ședințelor de judecată și a hotărârilor adoptate;
- aplicarea eficientă a procedurilor specifice de examinare a sesizărilor de către organele competente (Inspekția judiciară, completele de admisibilitate, Colegiul disciplinar);
- creșterea calității actelor procesuale ale Inspekției judiciare, completelor de admisibilitate și ale Colegiului disciplinar, inclusiv a deciziilor de respingere a sesizărilor ca neîntemeiate și a Rapoartelor ș.a.



Consiliul Superior al Magistraturii menționează că activitatea Colegiului disciplinar, are drept obiectiv responsabilizarea corpului judecătoresc, ce poate fi realizat atât prin instrumente preventive, cât și sancționatoare ale justiției în ansamblu.

Sesizările PG privind eliberarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în privința judecătorilor

Pornind de la considerentul că integritatea este una dintre căile care se distinge de celelalte prin faptul că este corectă și singura pe care nu riști să te rătăcești vreodată, evocăm că aceasta constituie firul roșu al dezvoltării profesionalismului judecătorilor, astfel încât aceștia din urmă să posede o verticalitate înaltă și diligență maximă în exercitarea raporturilor de serviciu.

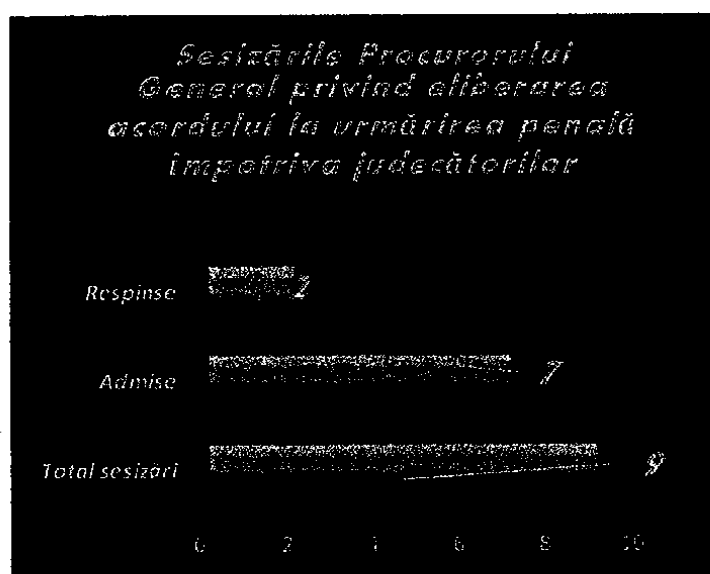
În contextul celor expuse *supra*, relevăm că crearea unui mediu de integritate în viața publică, precum și asigurarea unui cadru de integritate depinde într-o mare măsură de angajamentul celor implicați în stabilirea și menținerea integrității.

Potrivit pct. 49 din Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, CM/Rec (2010)12, privind independența, eficiența și responsabilitățile judecătorilor, ”*Securitatea și inamovibilitatea sunt elemente-cheie ale independenței judecătorilor.*”

Inviolabilitatea judecătorului se extinde asupra locuinței și spațiului său de serviciu, vehiculelor și mijloacelor de telecomunicație folosite de el, asupra corespondenței, bunurilor

și documentelor lui personale. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În conformitate cu art. 19 alin (4) și (5) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330² ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.



În vederea respectării prevederilor legale, în anul 2017, la Consiliul Superior al Magistraturii au fost înregistrate 9 sesizări ale Procurorului General al Republicii Moldova, care au avut ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii la pornirea urmăririi penale și efectuarea unor acțiuni penale sau suspendare din funcție împotriva a 6 judecători și 1 ex-judecător.

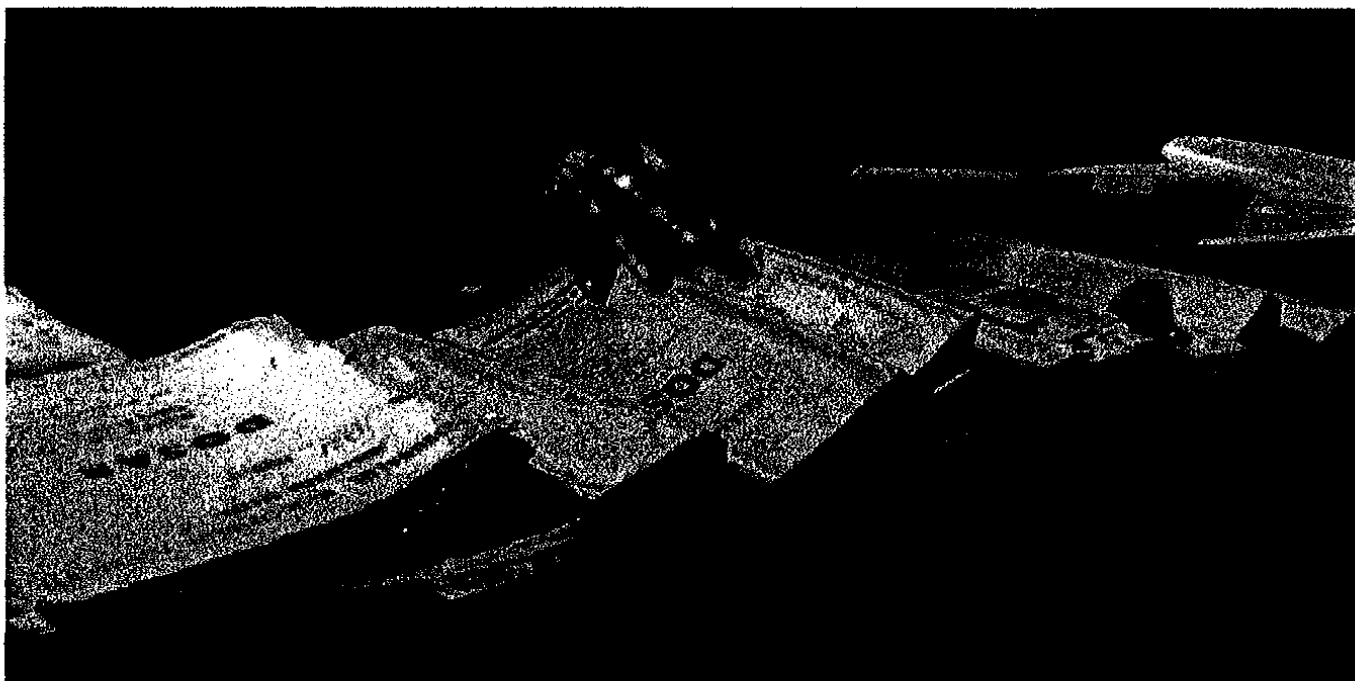
Din cele 9 sesizări ale Procurorului General înregistrate, Plenul

Consiliului Superior al Magistraturii a admis - 7, iar 2 sesizări au fost respinse.

Sesizările menționate, notele informative întocmite de către Inspekția judiciară, precum și hotărârile Plenului CSM emise pe marginea acestora, au fost aduse la cunoștință părților interesate.

E important a menționa despre necesitatea existenței posibilităților legale pentru protecția inviolabilității judecătorilor, or, imunitatea judecătorului nu este altceva decât un element al garanției acestuia. În acest context, formalitățile sporite instituite în calea anchetării judecătorilor nu trebuie să reprezinte o barieră de nedepășit. Or, scopul autorizării prealabile nu este de a împiedica anchetarea, ci de a exclude orice risc de hărțuire a judecătorului.

Obiectivul IV.
**Managementul instanțelor
judecătorești**



***”Perseverența este o calitate de fier în
drumul spre succes”***

(Peter Arnold)

Bugetul instanțelor judecătorești

Deziderat important din perspectiva asigurării independenței instanțelor, autonomia financiară reprezintă nu numai o garanție a acesteia, ci și o modalitate eficientă de asigurare a unei repartizări și utilizări judicioase a bugetelor.

Asigurarea resurselor materiale necesare este esențială pentru buna funcționare atât a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției cât și a instanțelor judecătorești. În vederea realizării obiectivelor menționate, Legea nr. 514-XIII privind organizarea judecătorească stabilește că, mijloacele financiare necesare bunei funcționări a instanțelor judecătorești sunt aprobate de Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, și sunt incluse în bugetul de stat. Aceste mijloace nu pot fi micșorate fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii și se alocă în mod regulat (art. 22 alin.1).

Locul justiției în echilibrul puterilor, ca autoritate a statului de drept, nu poate fi garantat decât dacă se asigură și independența financiară a acesteia. Astfel, bugetul instanțelor judecătorești e necesar de a fi elaborat în funcție de o serie de factori obiectivi (volum de activitate, schemele de personal, etc.) pe de o parte, iar pe de altă parte, la un nivel corespunzător, care să permită îndeplinirea rolului social și a atribuțiilor prevăzute de lege pentru sistemul judiciar.

Potrivit reglementărilor legale prevăzute la lit. c) alin. (3) al art. 4 al Legii cu privire la CSM, proiectul bugetului pe anul 2017 pentru instanțele judecătorești a fost elaborat reieșind din necesitățile reale ale instanțelor și în conformitate cu modificările prevăzute în legătură cu aprobarea Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești. E important a specifica faptul că la elaborarea propunerilor pentru politica bugetară pentru anul 2017, s-a susținut în cea mai mare măsură reforma justiției, solicitându-se finanțarea corespunzătoare prin estimarea bugetului pentru fiecare obiectiv în parte.

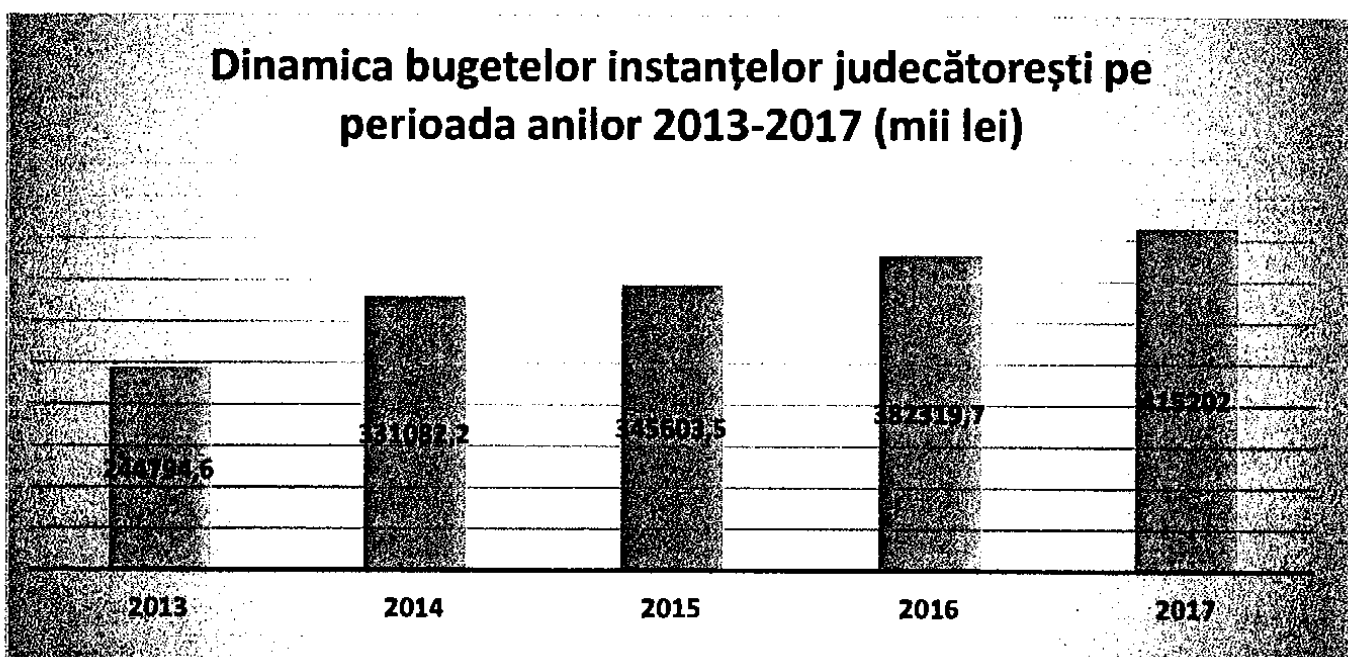
Prin Hotărârea CSM nr. 681/29 din 18 octombrie 2016 pentru anul 2017 au fost aprobate alocații pentru instanțele judecătorești în mărime de 402 104,3 mii lei, depășind plafonul de cheltuieli stabilit de Ministerul Finanțelor cu 57 396,6 mii lei, inclusiv la capitolul cheltuieli de personal în sumă de 10 336,3 mii lei și la cheltuielile pentru investiții capitale în mărime de 47 060,3 mii lei. În rezultatul negocierilor cu Ministerul Finanțelor limita alocațiilor pentru instanțele judecătorești a fost majorată cu 44 635,9 mii lei.

Astfel, prin Legea bugetului de stat pentru anul 2017 nr. 279 din 16 decembrie 2016 alocațiile aprobate pentru instanțele judecătorești au constituit **389 343,6 mii lei**, inclusiv la componenta resurse generale 417 381,8 mii lei și 577,8 mii lei din venituri colectate.

Ulterior, prin Legea nr. 230 din 10.11.2017 au fost operate modificări în Legea bugetului de stat pe anul 2017, fiind majorate alocațiile instanțelor judecătorești cu 25 858,4 mii lei, bugetul precizat constituind **415 202,0 mii lei**.

Analizând bugetele pe ultimii cinci ani, se observă o majorare constantă a alocațiilor instanțelor judecătorești față de anii precedenți. Prin urmare, în anul 2014 alocațiile au crescut cu 35,2% față de anul 2013, în anul 2015 s-au majorat doar cu circa 4,4% față de anul 2014, în anul 2016 - cu circa 10,6% față de anul precedent, iar în 2017 – cu circa 8,6% față de anul 2016.

Dinamica bugetului aprobat pentru instanțele judecătorești pe perioada anilor 2013-2017 poate fi urmărită în reprezentarea grafică de mai jos.



În conformitate cu art. 6 alin. (2) al Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, la începutul anului 2017 a avut loc transmiterea dosarelor și altor documente aflate în arhivă, a activelor și pasivelor, a mijloacelor fixe și a altor bunuri materiale ale judecătoriilor care fuzionează către judecătoriile nou – create.

Astfel, prin Hotărîrea CSM nr.19/1 din 10 ianuarie 2017 au fost instituite 15 comisii de transmitere, care, deplasîndu-se la fața locului, au asigurat transmiterea documentației și bunurilor materiale de la judecătoriile fuzionate către judecătoriile nou – create. Transmiterea a fost realizată la situația 01 februarie 2017, după aprobarea Statelor de personal pentru instanțele nou-create și în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică. Urmare, au fost întocmite 39 acte de transmitere, aprobate de conducerea Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, în legătură cu încetarea activității a două instanțe judecătorești - Judecătoria Comercială de Circumscripție și Judecătoria Militară, prin Hotărîrea CSM nr.

224/11 din 21 martie 2017 a fost instituită Comisia de transmitere la situația de la 01 aprilie 2017 a dosarelor și altor documente aflate în arhivă, a activelor și pasivelor, a mijloacelor fixe și a altor bunuri materiale ale judecătoriilor vizate care Judecătoria Chișinău. Comisia vizată a asigurat doar transmiterea dosarelor și altor documente din arhiva Judecătoriei Militare la Judecătoria Chișinău, dat fiind faptul că bunurile materiale și nemateriale utilizate de angajații instanței se află în proprietatea Ministerului Apărării RM.

Totodată, analizând unele circumstanțe create la judecătoriile municipiului Chișinău Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani și Judecătoria Comercială de Circumscripție, termenul de transmitere către judecătoria nou-creată stabilit inițial a fost modificat prin Hotărîrea CSM nr.194/9 din 07 martie 2017, iar ulterior prin Dispoziția Președintelui CSM nr.43 din 12 iunie 2017 a fost creată o nouă componentă a Comisiei de transmitere și stabilită perioada de transmitere 14-23 iunie 2017 la situația de 12 iunie.

Astfel, în procesul reorganizării instanțelor judecătorești au fost întocmite și aprobate în total **46 de acte de transmitere** și transmise bunuri proprietate publică de la judecătoriile fuzionate și lichidate către judecătoriile nou-create în valoare de **83 202,3 mii lei**.

Concomitent cu reorganizarea instanțelor judecătorești, începînd cu anul 2017, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii au fost introduse modificări în Strategia sectorială de cheltuieli, în vederea comasării subprogramelor 4003 "Supremație judecătorească", 4004 "Înfăptuirea judecății în curțile de apel" și 4005 "Înfăptuire a judecății în judecătorii" în unul singur numit 4018 „Înfăptuirea justiției”, dat fiind faptul că subprogramele vizate au avut drept scop asigurarea și îmbunătățirea condițiilor de funcționare a instanțelor judecătorești de diferite nivele, iar problemele cheie identificate, obiectivele de politici și indicatorii de monitorizare sunt identice. Subprogramul nou-creat include următoarele activități:

- 00095 *Activitatea judecătoriilor;*
- 00096 *Activitatea curților de apel;*
- 00097 *Activitate instanțelor judecătorești supreme.*

Prin urmare, alocațiile instanțelor judecătorești în bugetul de stat pe anul 2017 în mărime de 415 202,0 mii lei au fost incluse la subprogramul 4018 „Înfăptuirea justiției”.

La aprobarea bugetului pentru instanțe la capitolul "Venituri", pe lângă finanțările de la buget în mărime de 414501,2 mii lei au fost aprobate venituri colectate, inițial în mărime de 577,8 mii lei și precizate ulterior în sumă de 700,8 mii lei.

Totodată, pe perioada de raportare au fost încasate venituri în mărime de 685,9 mii lei inclusiv:

- "**Încasări de la prestarea serviciilor cu plată**" – 160,2 mii lei, în urma eliberării copiilor din dosare participanților la proces și înregistrărilor audio a ședinței de judecată.

- **"Plata pentru locațiunea bunurilor patrimoniului public"** - 525,7 mii lei, încasate conform contractelor de transmitere în folosință temporară a încăperilor, încheiate de Curtea Supremă de Justiție, CA Chișinău și judecătoriile Criuleni și Cimișlia.

Suplimentar, la venituri efective au avut loc intrări cu titlu gratuit, inclusiv 400 unități de scanere transmise gratuit judecătoriilor și curților de apel de către Agenția de administrare a instanțelor judecătorești în sumă de 2 307,2 mii lei și literatură juridică transmisă Curții Supreme de Justiție de către Ministerul Afacerilor Externe în sumă de 5625,72 lei.

La capitolul **"Cheltuieli și active nefinanciare"** a fost aprobată inițial suma de 389 343,6 mii lei, precizatul constituie 415 202,2 mii lei, **s-a executat 394749,8 mii lei**, iar cheltuielile efective au constituit 397 041,4 mii lei.

Procentul executării planului este de circa 95,1% la sută și pe categorii de cheltuieli, alocațiile au fost executate în felul următor:

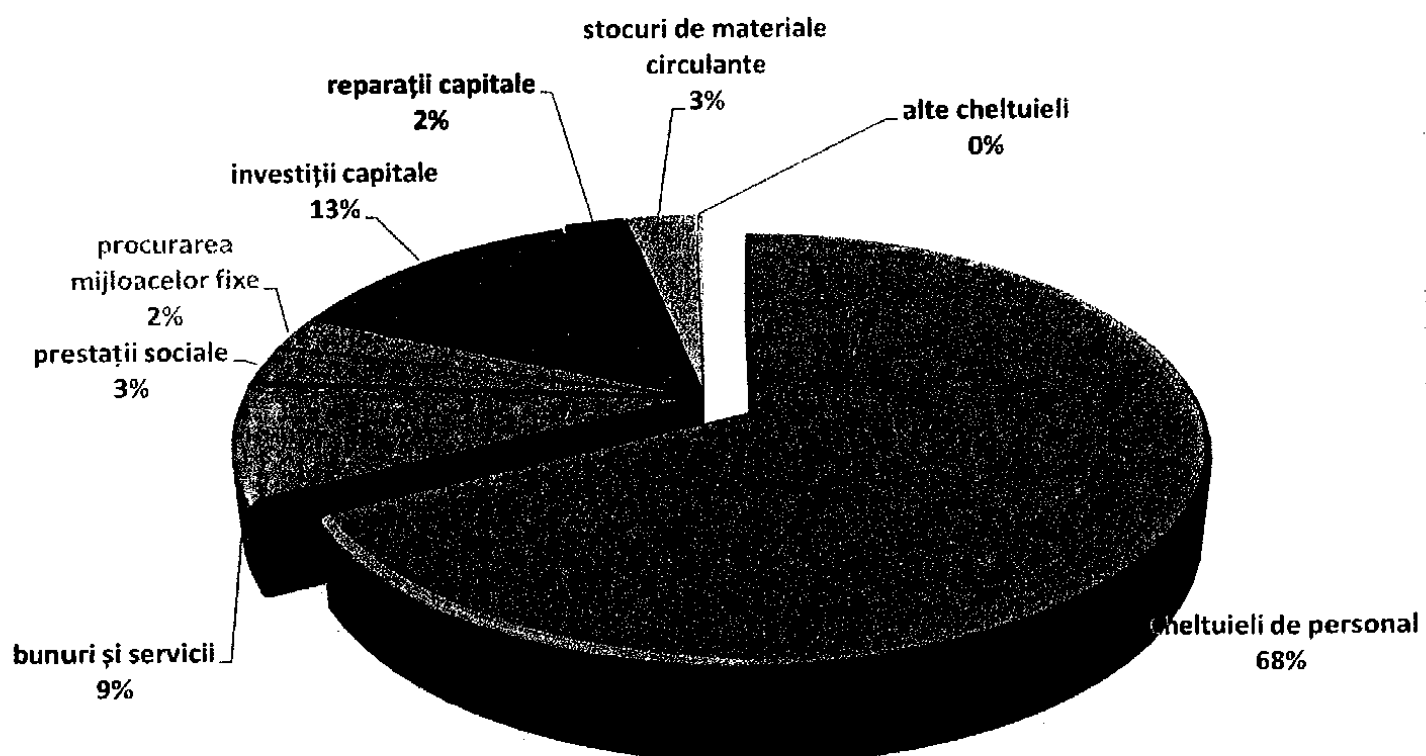
- cheltuieli de personal – 267155,0 mii lei,
- bunuri și servicii – 34722,6 mii lei,
- prestații sociale – 11086,7 mii lei,
- procurarea mijloacelor fixe – 9853,1 mii lei,
- investiții capitale – 50053,2 mii lei,
- reparații capitale – 9479,6 mii lei,
- stocuri de materiale circulante – 11297,1 mii lei
- alte cheltuieli – 1102,5 mii lei.

Totodată, soldul alocațiilor neexecutate a constituit 20452,4 mii lei, din care:

- la cheltuieli de personal - 15172,0 mii lei;
- la mijloace fixe – 3261,7 mii lei;
- la bunuri și servicii - 1528,6 mii lei;
- la stocuri de materiale circulante și alte cheltuieli – 490,1 mii lei.

Componența cheltuielilor executate de către instanțele judecătorești pe anul 2017 în rapoarte procentuale poate fi prezentată prin diagrama de mai jos.

EXECUTAREA BUGETULUI PE CATEGORII DE CHELTUIELI



Cheltuielile de personal constituie circa 68% din toate cheltuielile instanțelor judecătorești și au fost aprobate inițial pentru anul 2017 în sumă de 285355,5 mii lei, cu o insuficiență de 6151,6 mii lei față de estimările efectuate la elaborarea proiectului bugetului. Cheltuielile au inclus fondul de salarizare calculat pentru 2636 unități de personal, inclusiv 482 posturi de judecător. La estimarea cheltuielilor de personal ale instanțelor judecătorești pe anul 2017 s-a ținut cont de majorările salariale prevăzute pentru anul respectiv.

Totodată, reieșind din posturile vacante și suspendate, inclusiv posturi de judecător, economiile formate au acoperit insuficiența alocațiilor aprobate, au acoperit parțial cheltuielile pentru plata personalului disponibilizat și au format un sold neutilizat în sumă de 15172,0 mii, inclusiv la Judecătoria Chișinău - 10745,9 mii lei, la Judecătoria Orhei - 763,6 mii lei, Judecătoria Bălți - 692,5 mii lei, Judecătoria Hîncești - 663,0 mii lei și alte instanțe.

Analizînd cheltuielile salariale pe categorii de personal în anul de raportare, constatăm că salariul mediu calculat al unui judecător pe lună a constituit 16,1 mii lei în judecătorii, 20,8 mii lei în curțile de apel și 25,1 mii lei la CSJ, al unui funcționar public 5,1 mii lei pe lună și la personalul de deservire tehnică și auxiliar în mediu 2,4 mii lei pe lună.

La capitolul **prestații sociale** au fost aprobate inițial alocații în mărime de 2656,0 mii lei. Reieșind din numărul mare de judecători demisionați și a personalului disponibilizat în

rezultatul reorganizării judecătoriilor a apărut necesitatea majorării acestor alocații. Astfel, alocațiile precizate au constituit 11258,5 mii lei, inclusiv 3053,4 mii lei alocate suplimentar la rectificarea bugetului, 3027,6 mii lei au fost redirecționate de la cheltuieli de personal și 2521,5 mii lei redirecționate de la alte categorii de cheltuieli.

Prin urmare pe parcursul anului 2017 au fost achitate în total 202 indemnizații la încetarea raportului de serviciu în sumă de 9752,6 mii lei, după cum urmează:

- la demisia judecătorilor 28 indemnizații, în sumă totală de 6762,7 mii lei;
- la concedierea funcționari publici 154 indemnizații în sumă de 2884,9 mii lei;
- la concedierea personalului tehnic și auxiliar 20 unități, în sumă de 105 mii lei.

Planul precizat la **bunuri și servicii** a constituit 36251,2 mii lei. Cheltuielile executate la această categorie au constituit 34722,6 mii lei, formînd un sold neutilizat în mărime de 1528,6 mii lei, din care 684,4 mii lei la Judecătoria Chișinău din motivul procedurii mai dificile de transmitere a datoriilor de la instanțele fuzionate și reamplasarea sediului Centru în altă clădire.

La compartimentul **investiții capitale**, au fost aprobate inițial alocații în mărime de 40461,1 mii lei, inclusiv

- la Judecătoria Ungheni – 32404,8 mii lei, pentru finisarea construcției Palatului Justiției, construcție demarată în anul 2014.
- la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – 8056,3 mii lei, pentru finisarea reconstrucției capitale a sediului.

La rectificarea bugetului, în baza Hotărîrii CSM nr. 322/16 din 23 mai 2017, au fost majorate alocațiile la Judecătoria Ungheni cu – 10380,7 mii lei, pentru ajustarea valorii contractului de antrepriză la rata inflației și plata lucrărilor neprevăzute.

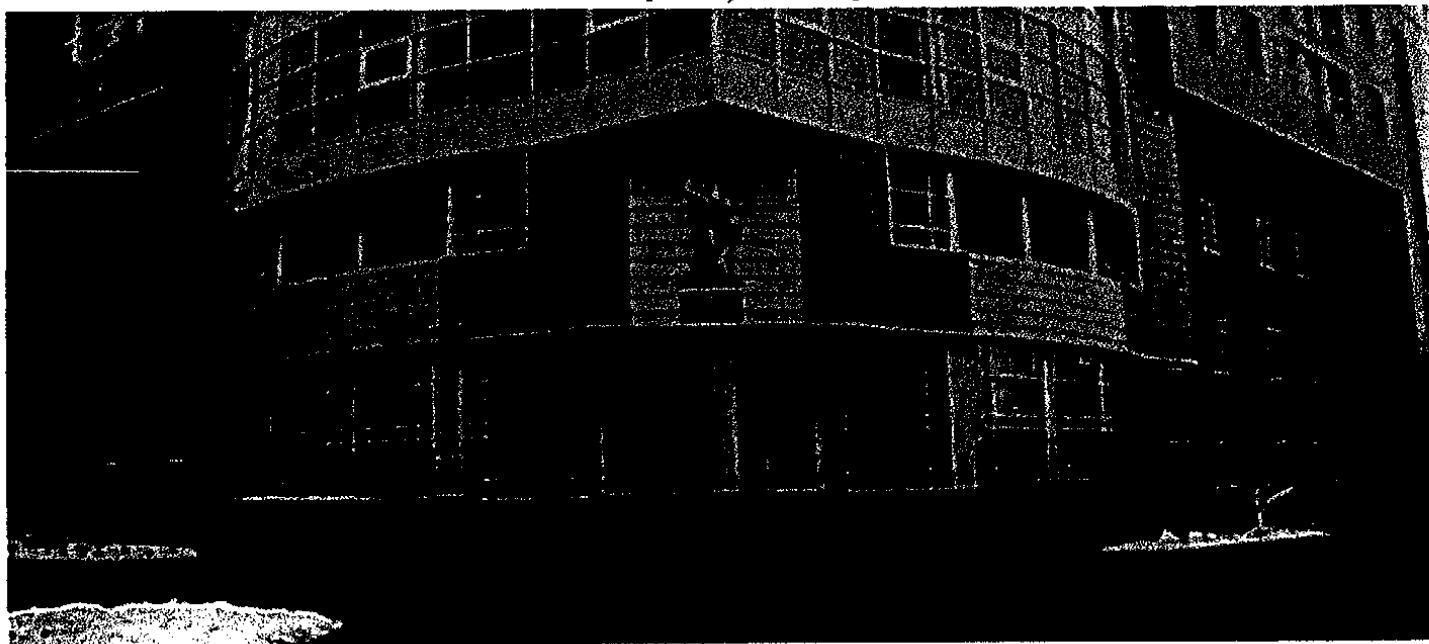
Astfel, pînă la finele anului de raportare au fost finalizată construcția Palatului Justiției Ungheni și reconstrucția sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău.

Judecătoria Ungheni este prima instanță reorganizată în conformitate cu Legea nr. 76 din 21.04.2016, prin care judecătoriile Ungheni și Nisporeni au fost contopite. Palatul Justiției din orașul Ungheni are 8 săli de judecată, ce corespund standardelor europene, programate pentru ședințele de judecată, desfășurate zilnic (4 pentru cauze penale și 4 destinate proceselor civile). De asemenea, pentru cauzele în care sunt implicați copii, există o cameră special amenajată de audiere a minorilor, astfel încât, copiii să se simtă protejați.

Judecătoria mai are în dotare un birou pentru activitatea de mediere, deschis pentru cetățenii care vor să încheie litigiile înainte ca acestea să ajungă la judecată, un birou special pentru avocați cu cameră dedicată martorilor apărării, un birou special pentru procurori cu o cameră dedicată martorilor acuzării, 4 celule de detenție (cu capacitate max. 20 de deținuți), cu standarde maxime de respectare a drepturilor omului, încălzire în pardoseală, aerisire curentă, baie proprie și un birou special de întâlnirea acestora cu avocații. Palatul Justiției din Ungheni are 4620 mp, 7 nivele, un subsol destinat pentru arestați și un sector

de încăperi auxiliare. Au fost investite peste 60 milioane de lei, iar construcția a fost finalizată în aproximativ 3 ani. Investițiile făcute în edificiul vizat sunt justificate prin sporirea standardelor de calitate și crearea condițiilor favorabile pentru defășurarea actului de justiție, or, starea tehnico-materială a clădirilor instanțelor judecătorești influențează opinia societății, inclusiv și a beneficiarilor actului de justiție.

Palatul justiției Ungheni



Sumele executate în investiții capitale, pe parcursul anului 2017, a constituit 50053,2 mii lei. Soldul neutilizat la această categorie de cheltuieli, în perioada de referință, constituie 788,5 mii lei la Judecătoria Ungheni.

Pentru **reparații capitale** inițial au fost prevăzute alocații în mărime de 3000,0 mii lei pentru Judecătoria Chișinău.

Ulterior, la rectificarea bugetului s-au alocat resurse suplimentare la Judecătoria Chișinău – 10000,0 mii lei, în baza Hotărârii CSM nr. 300/15 din 02 mai 2017.

Totodată, prin redistribuirea economiilor de alocații între instanțe și articole a fost posibilă efectuarea unor lucrări de reparații și în alte instanțe, inclusiv la judecătoriile Căușeni, Cimișlia, Edineț și CA Comrat. Executatul a constituit 9479,6 mii lei.

Soldul neexecutat constituie 2167,8 mii lei, inclusiv 2153,1 mii lei au rămas neutilizate de Judecătoria Chișinău, dat fiind faptul că sediul Centru al Judecătoriei a fost transferat din clădirea care se afla în proces de reparație.

Plafonul-limită stabilit pe anul 2018 pentru instanțele judecătorești a constituit 348918,7 mii lei, inclusiv resurse generale în sumă de 348304,7 mii lei și venituri colectate de către instanțe 614,0 mii lei. Aceste alocații au fost repartizate conform cerințelor Ministerului Finanțelor expuse în circulara nr.06/1-17/44 din 14.08.2017 ”Privind elaborarea și prezentarea propunerilor de buget pe anul 2018 și estimărilor pentru anii 2019-2020”.

În calitate de entitate publică abilitată cu dreptul de administrare a bugetelor, Consiliul Superior al Magistraturii pe parcursul anului a încercat să răspundă în limita permisă de lege la solicitările instanțelor judecătorești privind revizuirea alocațiilor bugetare.

Suplimentar la plafonul limită stabilit de către Ministerul Finanțelor s-au solicitat alocații la capitolul cheltuieli de personal în sumă de 28866,0 mii lei, în legătură cu majorarea salariului mediu pe economie, care constituie baza de calcul a salariului judecătorilor.

Au fost solicitate suplimentar și alocații în mărime de 24543,5 mii lei, inclusiv: pentru reconstrucția cantinei la Curtea Supremă de Justiție, pentru reparații curente la judecătoriile Bălți, Criuleni, Drochia, pentru procurarea automobilului de serviciu la Judecătoria Cahul și procurarea tehnicii de calcul.

Proiectul bugetului pentru instanțe judecătorești pe anul 2018 și estimările pentru anii 2019-2020 au fost examinate în cadrul ședinței Consiliului Superior al Magistraturii și aprobate în sumă de 402328,2 mii lei prin Hotărârea nr. 601/27 din 12 septembrie 2017, fiind prezentat ulterior Ministerului Finanțelor și propus spre aprobare Parlamentului RM.

Totodată, în rezultatul consultărilor asupra propunerilor de buget pe anul 2018 cu Ministerul Finanțelor, limita actualizată de cheltuieli pentru instanțele judecătorești a fost majorată doar la cheltuieli de personal cu 24654,7 mii lei.

Astfel, bugetul anului 2018 pentru instanțele judecătorești a fost aprobat în mărime de **373573,4 mii lei**, cu 41628,6 mii lei (10%) mai mic decât bugetul precizat pe anul 2017.

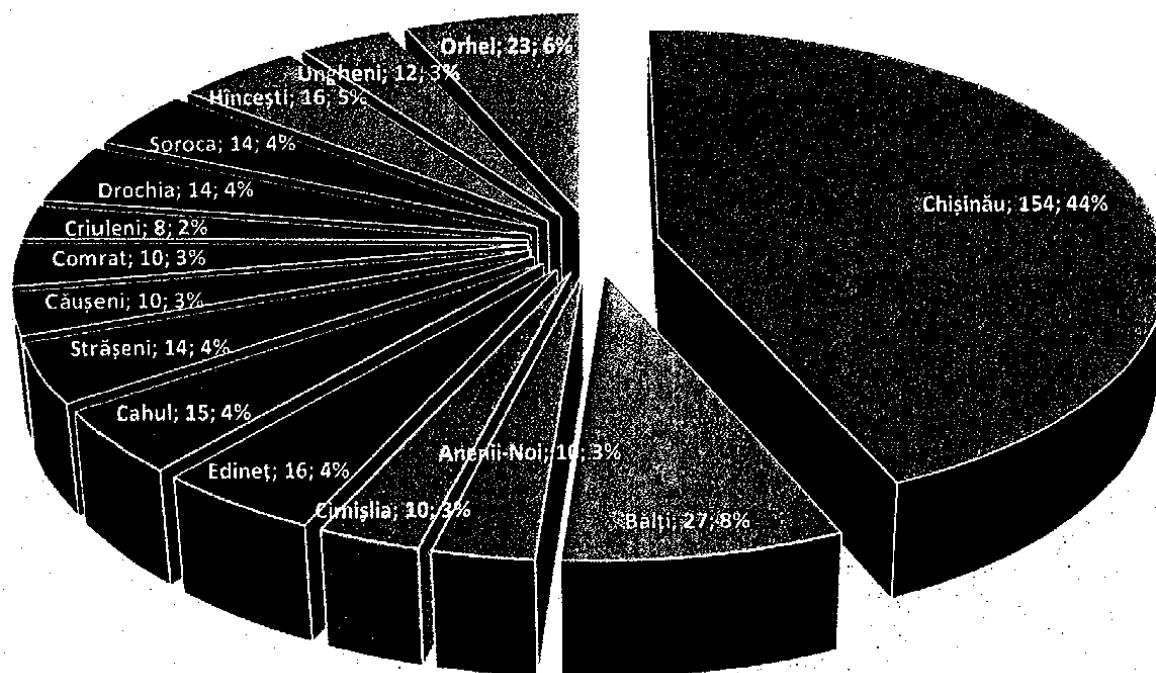
Această micșorare a bugetului în comparație cu anul precedent se explică prin excluderea alocațiilor la capitolul ”Investiții capitale” în legătură cu aprobarea Planului de construire a clădirilor noi și/sau de renovare a clădirilor existente, necesare pentru buna

funcționare a sistemului instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 21 din 03.03.2017. Astfel, alocațiile pentru implementarea Planului vizat au fost incluse în bugetul Ministerului Justiției.

Managementul resurselor umane în instanțele judecătorești

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, numărul unităților de personal din secretariatele judecătorești se va modifica în funcție de necesitate, pe măsura reorganizării instanțelor judecătorești și creării condițiilor necesare pentru funcționarea acestora.

Astfel, ținând cont de sarcina de muncă per sistem, cât și de necesitatea asigurării unui volum uniform de lucru în instanțele judecătorești, prin Hotărârea CSM nr.547/23 din 06 septembrie 2016 s-a aprobat efectivul – limită de unități de personal pentru judecătorii pe anul 2017, în număr de 1888 unități, inclusiv 353 posturi de judecător, după cum urmează în diagrama de mai jos.



- Chișinău
- Bălți
- Aneții-Noi
- Cimișlia
- Edineț
- Cahul
- Strășeni
- Căușeni
- Comrat
- Criuleni
- Drochia
- Soroca
- Hîncești
- Ungheni
- Orhei

Totodată, în vederea asigurării calității actului justiției, eficienței sistemului judecătoresc și a distribuției echitabile a sarcinilor între instanțele judecătorești, la 13

septembrie 2016 prin Hotărârea CSM nr. 585/24 s-a aprobat structura – tip a judecătoriilor nou-create, care urmau să-și înceapă activitatea la 01 ianuarie 2017.

Prin urmare, au fost elaborate și aprobate statele de personal a 15 instanțe nou-create, după cum urmează: Anenii Noi, Bălți, Cahul, Căușeni, Cimișlia, Chișinău, Comrat, Criuleni, Drochia, Edineț, Hîncești, Orhei, Strășeni, Soroca, Ungheni, începînd cu 01 ianuarie 2017, avizate de Cancelaria de Stat la 08 februarie 2017.

Astfel, la situația din 01 ianuarie 2017 efectivul-imită al unităților de personal în instanțele judecătorești a constituit 2636, care s-au repartizat după cum urmează:

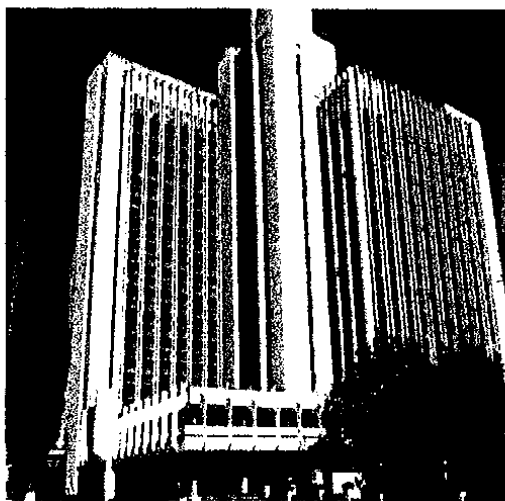
- Curtea Supremă de Justiție în limita de 253 unități, inclusiv 33 posturi de judecător;
- curțile de apel în limită de 477 unități, inclusiv 97 posturi de judecător;
- judecătorii în limită de 1906 unități, inclusiv 356 posturi de judecători.

Pe parcursul perioadei de raportare, efectivul-limită al unităților de personal a fost modificat.

Astfel, prin Hotărîrea CSM nr.758/33 din 14 noiembrie 2017 a fost majorat efectivul-limită al Judecătoriei Chișinău cu 43,5 unități de personal.

Necesitatea acestor modificări a fost generată de Hotărârea Guvernului nr. 804 din 11 octombrie 2017 cu privire la transmiterea unor bunuri imobile, prin care s-au transmis din gestiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova în gestiunea Ministerului Justiției bunurile imobile proprietate publică a statului, amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 162.

În baza Contractului de comodat nr. 17 din 01 noiembrie 2017 Ministerul Justiției a transmis gratuit în posesie și folosință temporară clădirea administrativă și garajul Judecătoriei Chișinău pentru amplasarea sediului Centru.



Concomitent cu transmiterea imobilului, din efectivul de personal al Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului au fost transmise 43,5 unități de deservire a acestei clădiri, care au fost incluse în efectivul Judecătoriei Chișinău.

Astfel, la 16 noiembrie 2017 la Cancelaria de Stat a fost avizat Statul de personal al Judecătoriei Chișinău fiind aprobat cu numărul total de unități 576,5.

Deoarece la 01 aprilie 2017 a încetat activitatea Judecătoriei Economice de Circumscripție și Judecătoriei Militare, prin Hotărîrea CSM nr.794/35 din 05 decembrie 2017, reieșind din volumul de lucru în instanțele judecătorești, au fost repartizate 6 posturi de judecător și 12 posturi de funcționari publici de la judecătoriile lichidate, după cum urmează:

- la Judecătoria Chișinău - 1 post de judecător, 1 unitate de asistent judiciar și 1 unitate de grefier;

- la Judecătoria Bălți - 2 posturi de judecător, 2 unități de asistent judiciar și 2 unități de grefier;

- la Judecătoria Orhei - 2 posturi de judecător, 2 unități de asistent judiciar și 2 unități de grefier;

- la Judecătoria Criuleni - 1 post de judecător, 1 unitate de asistent judiciar și 1 unitate de grefier.

Ulterior, prin Hotărîrea CSM nr.837/37 din 05 decembrie 2017 a fost aprobat efectivul-limită de personal pentru anul 2018 care constituie 2679,5 unități, inclusiv 489 posturi de judecător, după cum urmează:

- Curtea Supremă de Justiție în limita de 253 unități, inclusiv 33 posturi de judecător;
- curțile de apel în limită de 477 unități, inclusiv 97 posturi de judecător;
- judecătorii în limită de 1949,5 unități, inclusiv 359 posturi de judecători.

Real încadrați la sfârșitul perioadei de raportare au fost 2299 unități, respectiv, înregistrându-se 380,5 funcții vacante.

Suplimentar, pe parcursul anului 2017 la unele categorii de personal a avut loc modificări la salariile de funcție, inclusiv:

- începînd cu 1 martie 2017, au fost majorate treptele de salarizare la funcționarii publici în baza rezultatelor evaluării performanțelor individuale,

- începînd cu 01 aprilie 2017 s-au majorat salariile de funcție a judecătorilor, fiind aplicat coeficientul $K=1,0$ la salariul realizat pe economie pentru anul 2016, calculat conform prevederilor legislației în vigoare.

În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii a elaborat și aprobat 20 scheme de încadrare "începînd cu 01 ianuarie 2017" și 20 scheme de încadrare "începînd cu 01 aprilie 2017", cu înregistrarea ulterioară la Ministerul Finanțelor.

Monitorizarea sistemelor informaționale în instanțele judecătorești

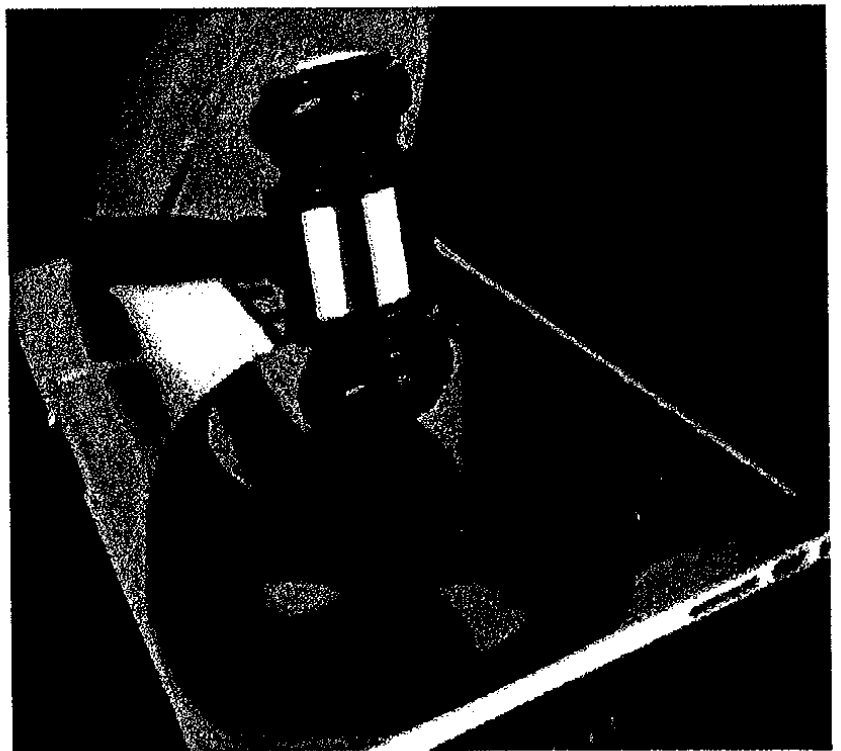
Informatizarea sistemului judecătoresc constituie o prioritate pentru Republica Moldova, fiind un element indispensabil pentru funcționarea și gestionarea justiției în condițiile în care numărul de dosare este în continuă creștere. Sistemul informațional judiciar asigură suplینirea activităților de administrare judiciară în vederea automatizării și integrării funcțiilor de gestionare a dosarelor în toate instanțele judecătorești din Republica Moldova.

Consiliul Superior al Magistraturii susține în deplină măsură ideea, că automatizarea instanțelor judecătorești, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), are drept scop sporirea considerabilă a eficienței procesului de îmfăptuire a justiției, exercitînd în permanență o serie de atribuții funcționale menite să îmbunătățească modul de documentare a PIGD, precum și funcționalitățile acestuia.

➤ *Monitorizarea modului de repartizare aleatorie automată a dosarelor în instanțele de judecată și a modului de înregistrare audio a ședințelor de judecată*

Asigurarea respectării principiului distribuirii aleatorii și continuității modului și criteriilor de repartizare a cauzelor, conferă instanțelor de judecată o anumită marjă de apreciere și asigură normele administrative de organizare a instanțelor acea flexibilitate necesară asigurării interesului public al bunei îmfăptuiri a justiției, care este guvernată de o serie de alte garanții ale dreptului la un proces echitabil, consacrat în instrumente juridice interne și internaționale.

Potrivit art. 6¹ din Legea nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, cu modificările și completările operate prin Legea nr. 153 din 05 iulie 2012, art. 344 din Codul de procedură penală și art. 168 din Codul de procedură civilă, *"în instanțele judecătorești dosarele sunt*



distribuite pentru examinare în mod aleatoriu, procedeu realizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)”.

Totodată, potrivit art. 14 din Legea nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, cu modificările și completările ulterioare, art. 336 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 275 alin.(2) din Codul de procedură civilă *”Pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloacele de înregistrare audio.”*

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013, Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare penale, contravenționale și civile aprobat prin hotărârea CSM nr.165/6 din 18 februarie 2014, modificat și completat prin Hotărârea CSM nr.518/24 din 01august 2017, Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 338/13 din 12 aprilie 2013, Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, anexă la Hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, modificată și completată prin Hotărârea CSM nr. 810/31 din 27 octombrie 2015, reglementează modul de înregistrare audio a ședințelor de judecată, cu utilizarea echipamentului periferic (calculatoare și microfoane) și a softului special de înregistrare, mecanismul de înregistrare, evidență și control al cererilor/dosarelor, complexitatea și algoritmul de repartizare al cererilor/dosarelor, temeiurile de blocare a judecătorilor de la repartizare, precum și de redistribuire a unor cereri/dosare, prin intermediul Sistemului informațional judiciar, parte componentă a căruia este PIGD.

Astfel, pe parcursul anului 2017 instanțele de judecată au asigurat înregistrarea audio a ședințelor desfășurate, utilizând echipamente SRS ”FEMIDA” și dictafoane.

În același context, potrivit constatărilor din rapoartele lunare privind modul de repartizare a dosarelor elaborate de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, în perioada ianuarie - mai 2017, s-au înregistrat un număr mare de judecători blocați precum și de judecători bifați ca incompatibili. În acest context, menționăm că situația respectivă a fost constatată în rezultatul implementării Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, potrivit căreia repartizarea dosarelor în judecătoriile reorganizate are loc per sediu.

În legătură cu necesitatea implementării prevederii legale enunțate și avînd în vedere faptul că funcționalitățile Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor nu au fost reconfigurate pentru a permite repartizarea dosarelor per sedii, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 945/38 din 27 decembrie 2016 a completat Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013 cu pct. 3¹, potrivit

căruia ”Pînă la crearea condițiilor pentru funcționarea judecătoriilor reorganizate într-un sediu unic conform Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, persoanele responsabile, la înregistrarea cererilor/dosarelor în PIGD, vor bifa, ca fiind incompatibili, judecătorii din alte sedii ale aceleiași instanțe, asigurînd aplicarea principiului de repartizare aleatorie doar către judecătorii din sediul respectiv. Pentru instanțele judecătorești cu 25 de judecători și mai mult, se vor aplica recomandările anexate la Hotărîrea CSM nr. 945/38 din 27 decembrie 2016.”

În același context, menționăm că prin Hotărîrea CSM nr. 178/9 din 07 martie 2017 a fost desemnată o instanță de judecată - pilot pentru testarea funcționalităților modificate a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru asigurarea repartizării aleatorii ale dosarelor per sedii, iar în rezultatul pilotării funcționalitățile dezvoltate au fost instalate în toate instanțele de judecată.

➤ ***Cooperarea cu Centrul de Telecomunicații Speciale și Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești în vederea utilizării eficiente a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) de către instanțele judecătorești***

Administrarea, monitorizarea funcționalității sistemului informațional judecătoresc, profilaxia obligatorie a sistemelor informaționale și a echipamentelor fizice, ajustarea produselor soft instalate, asigurarea funcționalității sistemelor antivirus în cadrul fiecărei judecătorești, menținerea în deplină funcționalitate a serverelor și echipamentului IT, cât și eliminarea erorilor¹² din Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor (PIGD), în anul 2017 a fost asigurată de către ÎS ”Centrul de telecomunicații speciale” (CTS), conform contractului încheiat cu Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, precum și în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 593 din 24.07.2017 cu privire la aprobarea conceptului tehnic al Sistemului informațional judiciar.

Operarea modificărilor în PIGD pentru eliminarea erorilor raportate de instanțe și remedierea respectivelor incidente se realizează de către CTS, în regim de urgență¹³ (dar nu mai mult de 24 ore, respectînd prevederile codurilor de procedură și Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărîrea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013).

Erorile de program generează erori de funcționare care, la rîndul lor, pot să producă o serie de efecte secundare cu diferit nivel de gravitate. Alte erori de program sunt clasificate

¹² O eroare de program informatic reprezintă un defect, o incapacitate sau o deficiență într-un sistem informatic care produce un rezultat incorect sau neprogramat, sau care face ca sistemul să se comporte într-un mod inadecvat.

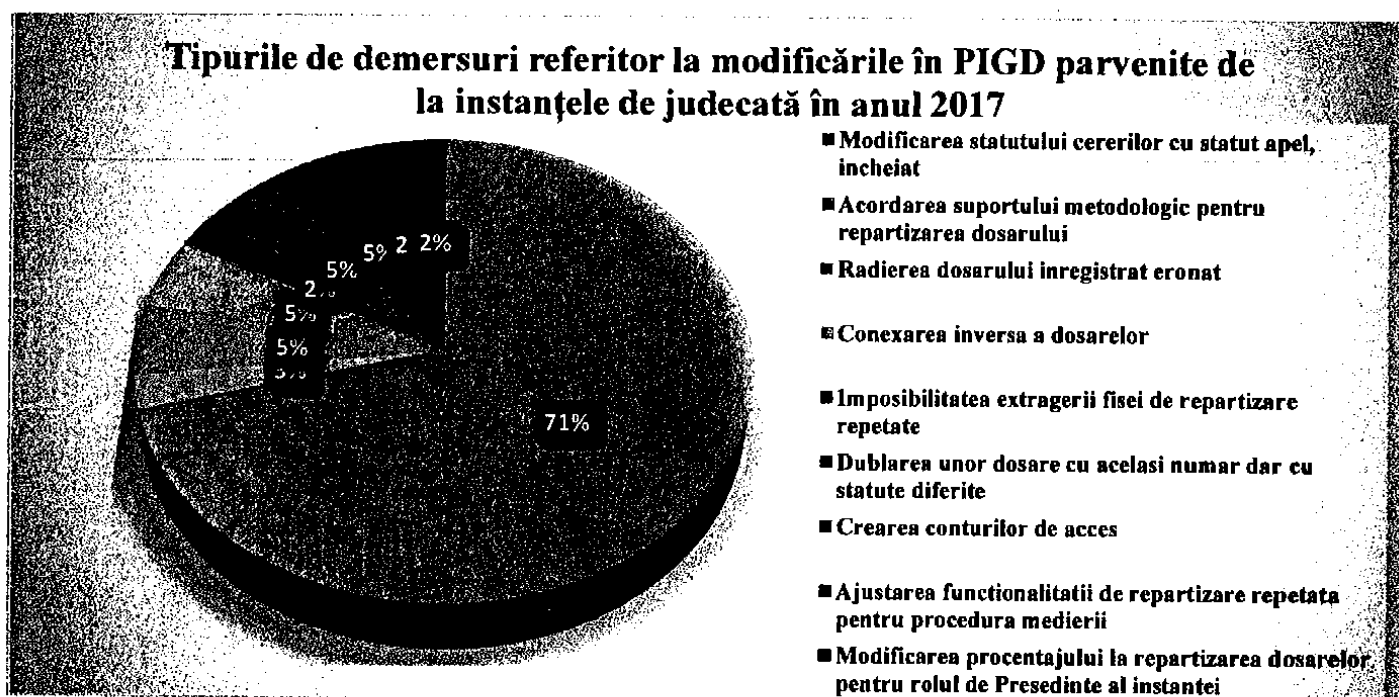
¹³ Menționăm că pentru eliminarea erorilor de program cauzate de greșelile comise în codul-sursă al sistemului sau în arhitectura acestuia în care este necesară intervenția Companiei ”dezvoltător”, soluționarea demersurilor parvenite de la instanțe poate dura mai mult timp.

ca vulnerabilități ce pot permite unor utilizatori neautorizați cu intenții malițioase să ocolească controlul de securitate și să obțină privilegii neautorizate.

Unele instanțe de judecată expediază demersurile de corectare a erorilor adresate inclusiv Consiliului Superior al Magistraturii pentru monitorizarea executării acestora de către Centrul de Telecomunicații Speciale.

Astfel, pe parcursul anului 2017, Consiliul Superior al Magistraturii în coordonare cu Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești a coordonat examinarea și efectuarea de modificări/rectificări în PIGD în cazul a 41 demersuri ale instanțelor de judecată.

Tipurile de solicitări parvenite de la instanțele de judecată, în procente, sunt reprezentate în diagrama de mai jos.



Analizând tipurile de demersuri parvenite de la instanțele de judecată, cu solicitarea unor modificări în sistemul informațional judiciar, conchidem că acestea se clasifică în mai multe categorii:

- ✓ Demersuri în care se raportează erori tehnice (de sistem);
- ✓ Demersuri în care se raportează erori cauzate de factorul uman;
- ✓ Demersuri în care se raportează unele incidente cauzate de necesitățile de infrastructură;
- ✓ Demersuri în care se solicită setarea, modificarea unor roluri de utilizator ai PIGD;
- ✓ Demersuri cu referire la acordarea suportului consultativ, efectuarea unor configurări suplimentare la nivel de dezvoltare.

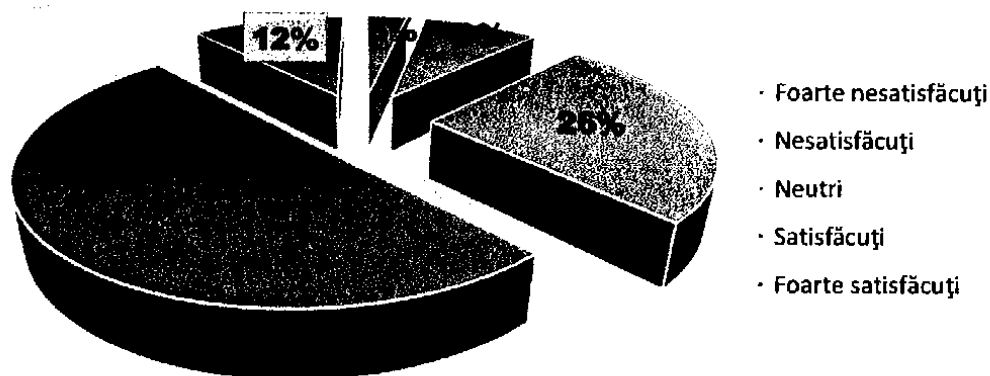
Pentru monitorizarea mai eficientă a problemelor identificate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) CSM a creat un tabel privind acumularea informației referitoare la erorile apărute în PIGD prezentate de instanțele judecătorești.

Cu toate că procesul de prestare a unor astfel de servicii a demarat, colaboratorii instanțelor de judecată continua să raporteze o multitudine de impedimente tehnice, care aduc prejudicii desfășurării normale a activităților acestora.

Astfel, potrivit rezultatelor sondajului anual privind gradul de satisfacție al utilizatorilor PIGD și SRS Femida¹⁴, efectuat în luna decembrie a anului 2017, pe un eșantion de 355 de respondenți din cadrul instanțelor de judecată, la întrebarea privind procedura eliminării erorilor din PIGD se reflectă faptul că 220 respondenți au apreciat serviciile de eliminare a erorilor din PIGD cu calificativele “bine” și “foarte bine”, ceea ce reprezintă aproximativ 62% din numărul total de respondenți participanți la sondaj.

Respondenții mai puțin mulțumiți de serviciile prestate în acest scop, au menționat câteva dintre problemele cu care se confruntă zi de zi, printre care și faptul că procedura de eliminare a erorilor durează în timp, precum și faptul că sistemul rulează lent, blocând în mod frecvent activitatea instanțelor.

Procedura eliminării erorilor din PIGD 2017



În acest context, la 06 iulie 2017, în legătură cu dezvoltarea versiunii actuale a PIGD cu suportul Programului pentru Justiție Transparentă și posibilității eliminării unor erori de sistem, a fost aprobată, în coordonare cu Ministerul Justiției, lista modificărilor la PIGD, versiunea 4.1.2, care a fost prezentată spre executare Programului pentru Justiție Transparentă și companiei dezvoltător contractate în acest scop. Lista conține 33 de cerințe

¹⁴ Sondajul poate fi vizualizat la următorul link:<http://aaij.justice.md/ro/rapoarte/rapoarte-generale>;

funcționale care urmează a fi dezvoltate pentru versiunea actuală a PIGD printre care se pot menționa:

- ajustarea algoritmului de repartizare a cererilor/dosarelor la prevederile Codului de Procedură Civilă în materia medierii judiciare și Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere;
- dezvoltarea aplicației pentru a permite transferul electronic între instanțele de judecată a cererilor/dosarelor cu volum mare de informație;
- modificarea algoritmului de repartizare a dosarelor pentru a permite repartizarea judecătorului de instrucție a 50% dosare civile, penale, contravenționale;
- ajustarea algoritmului de repartizare a cererilor/dosarelor la o nouă formulă, reglementată de Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare penale, contravenționale și civile aprobat prin Hotărârea CSM nr.165/6 din 18 februarie 2014, modificat și completat prin Hotărârea CSM nr.518/24 din 01 august 2017;
- dezvoltarea unui sistem de alertare a judecătorului, președintelui instanței de judecată, Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești și Consiliului Superior al Magistraturii în caz de iregularități, încălcări tehnice sau procedurale ce se produc în procesul de utilizare al PIGD;
- dezvoltarea opțiunii de reinițiere a cererilor în PIGD de către utilizatorii instanțelor de judecată;
- dezvoltarea opțiunii de completare automată a fișei electronice de evidență a cererii/dosarului;
- îmbunătățirea Modulului de Raportare Statistică pentru a reflecta corect, integral și util toate datele documentate în PIGD, precum și pentru a genera rapoarte statistice potrivit instrumentelor și indicatorilor de performanță recomandați de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției;
- îmbunătățirea meniului "Angajați", astfel încât să fie posibilă extragerea informației privind numărul judecătorilor, asistenților judiciari, grefierilor, personalului non-judiciar în unități, potrivit Echivalentului Normă Întregă, procedeu recomandat de Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției.

În aceeași ordine de idei, în scopul asigurării efectuării operative a lucrărilor de dezvoltare a funcționalităților versiunii actuale a PIGD, dar și în scopul dezvoltării unei noi versiuni a PIGD, prin Hotărârea CSM nr. 511/23 din 18 iulie 2017, au fost desemnați mai mulți reprezentanți ai CSM, precum și ai sistemului judecătoresc în calitate de membri ai unui Grup de lucru permanent în vederea întreprinderii unor activități de îmbunătățire a Programului de Gestionare a Dosarelor (PGD) și identificării funcționalităților pentru crearea noilor versiuni ale Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) din cadrul instanțelor judecătorești, care pînă la sfîrșitul perioadei de referință s-a întrunit în mai

multe ateliere lucrativ organizate în comun cu reprezentanții Ministerului Justiției, Agenției pentru Administrarea Instanțelor Judecătorești, Centrului de Telecomunicații Speciale, Programului pentru Justiție Transparentă.

➤ ***Monitorizarea procesului de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul instanțelor judecătorești***

Portalul național al instanțelor de judecată și pagina web a Curții Supreme de Justiție asigură susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru asigurarea comunicării între cetățeni și instanțele de judecată.

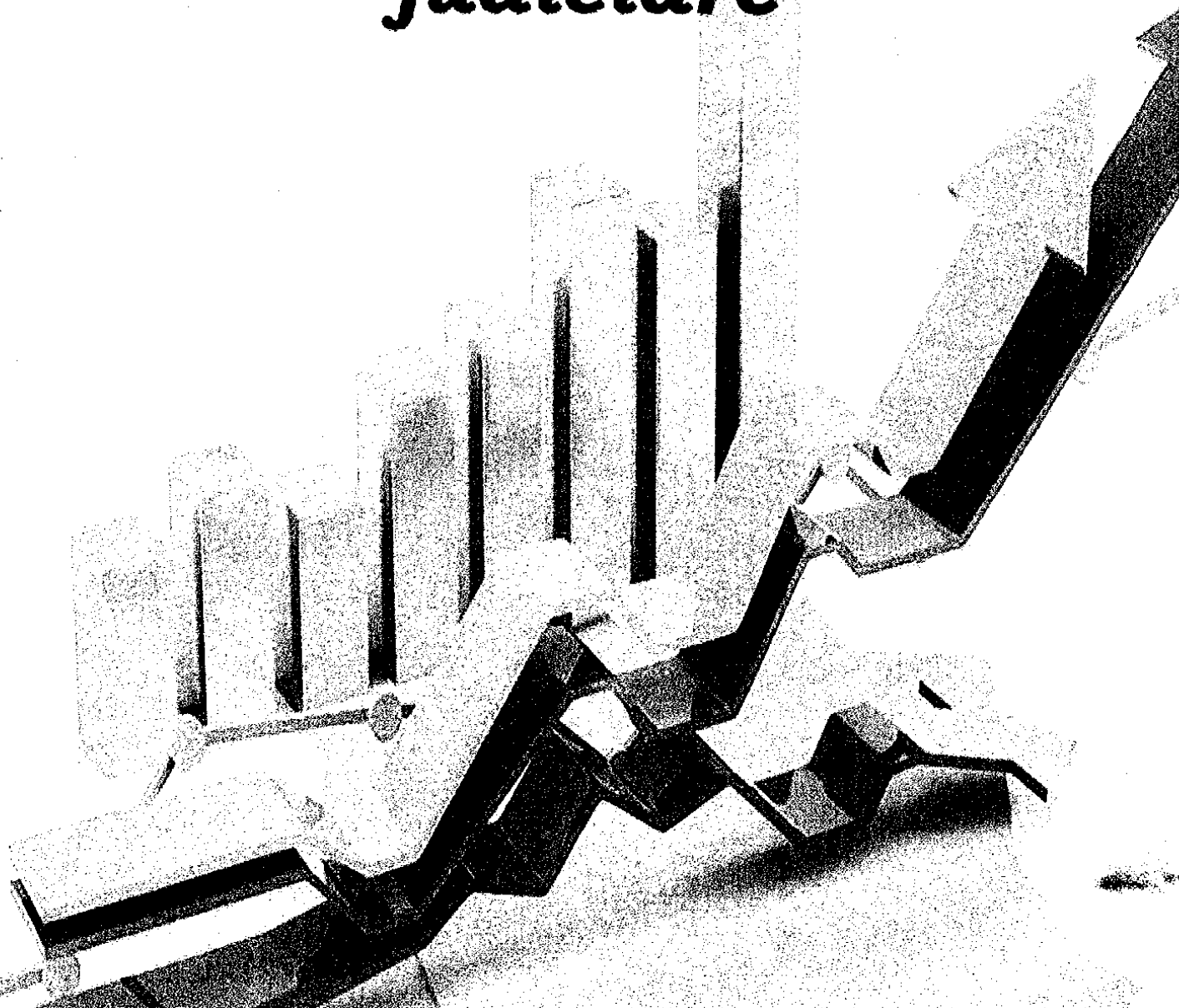
Publicarea hotărârilor judecătorești și a informației privind ședințele de judecată planificate sau desfășurate este efectuată în scopul realizării principiului echității procesului judiciar și urmărește asigurarea accesului liber al cetățenilor la informații, precum și a transparenței activității instanțelor de judecată.

În acest context, prin Hotărârea CSM nr. 115/5 din 07 februarie 2017, a fost constituit Grupul de lucru referitor la modificarea Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul național al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 432/19 din 21.06.2016, în componența căruia au fost desemnați membrii Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai Secretariatului CSM, instanțelor de judecată, Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești și Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

În rezultatul activității Grupului de lucru, și luându-se în considerare principiile ce decurg din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, realitățile existente în Republica Moldova, inclusiv semnalele de alarmă parvenite din partea mass-media și a societății civile, la 10 octombrie 2017, prin Hotărârea CSM nr. 658/30 a fost aprobat un nou Regulament privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată, în varianta propusă de Curtea Supremă de Justiție.

Obiectivul VI.

**Coordonarea procesului de
evidență a statisticii
judiciare**



Analiza activității instanțelor judecătorești

Reprezentarea situației statistice a activității sistemului de justiție reprezintă un instrument în analizele efectuate, ce au drept scop identificarea mecanismelor adecvate care să conducă la perfecționarea activității instanțelor.

O examinare complexă a activității sistemului este extrem de importantă, fiind util a observa nu doar în mod punctual activitatea unei instituții ori a alteia, ci și activitatea de justiție în ansamblul său, spre o mai bună înțelegere a necesității unor eforturi conjugate de îmbunătățire a activității.

Întru realizarea obiectivelor menționate, prin prisma reglementărilor art. 29 al Legii nr. 947 din 19.07.1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 161 al Legii nr. 514 din 06.07.1995, privind organizarea judecătorească, prin Hotărârea CSM nr. 845/40 din 26 decembrie 2012, Consiliului i-a fost atribuită sarcina privind generalizarea și analiza statisticii judiciare, din 01 ianuarie 2013.

Astfel, în conformitate cu art. 54 din Legea nr. 514-VIII din 06.07.1995, privind organizarea judecătorească, totalitatea instanțelor judecătorești prezintă Consiliului Superior al Magistraturii informații statistice referitoare la cauzele examinate pentru a analiza, compara și evalua volumul, calitatea soluționării cauzelor în timp atât separat pe fiecare instanță cât și la general pe întreg sistemul judecătoresc. Respectând prevederile menționate *supra*, toate instanțele judecătorești au prezentat Consiliului Superior al Magistraturii rapoartele statistice privind activitatea acestora pentru anul 2017, care au fost generalizate și analizate. Urmare analizelor efectuate, e important a specifica faptul că se remarcă în continuare, necesitatea instituirii unor măsuri eficiente de reducere a numărului de litigii, or, în condițiile în care volumul de activitate al instanțelor judecătorești rămâne foarte ridicat, creșterea calității activității este în dificultate. În cele ce urmează va fi prezentată analiza statistică a instanțelor, care va constitui instrument util în stabilirea direcțiilor de acțiune a Consiliului pentru viitor.

Volumul de lucru pe întreg sistemul judecătoresc

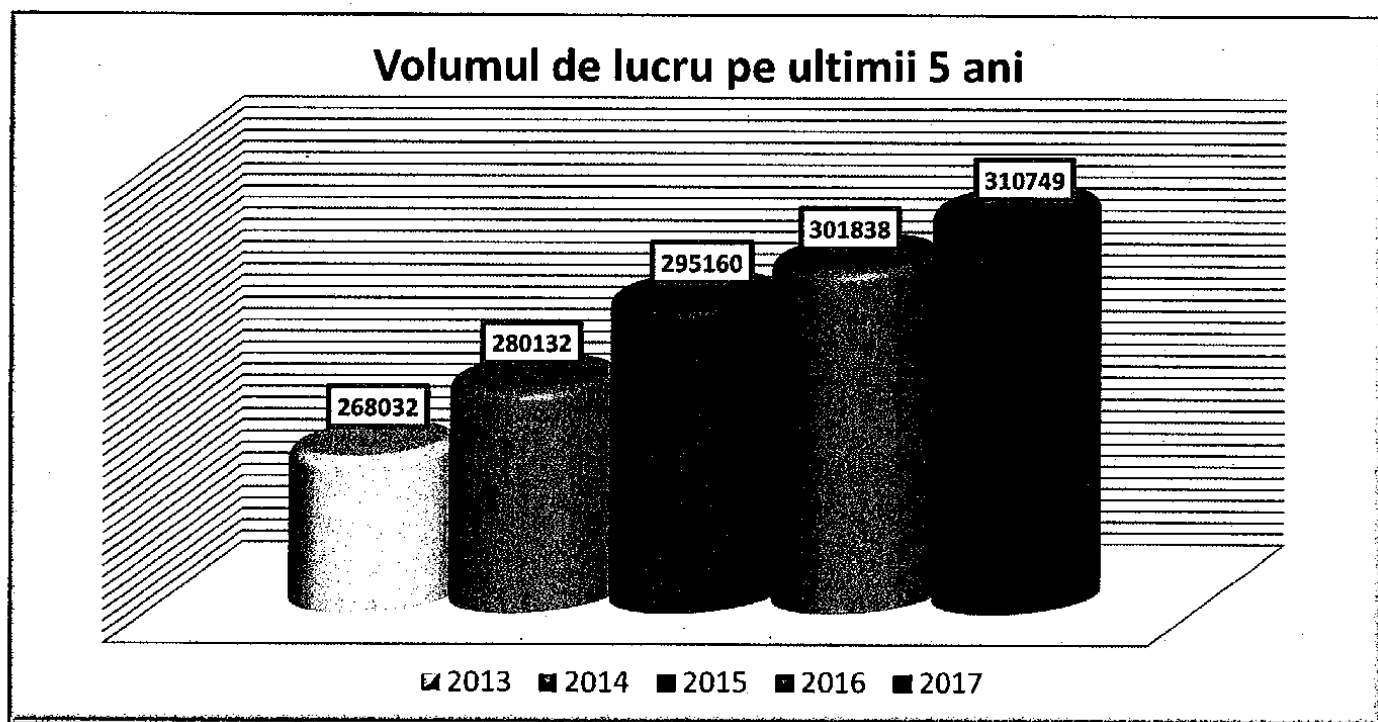
Pe parcursul perioadei raportate, în procedura instanțelor judecătorești s-au aflat în total **310971** de cauze și materiale, inclusiv 257328 - parvenite în anul 2017 și restanța cauzelor nesoluționate la începutul perioadei de referință a constituit **53643** cauze.

Din numărul total de cauze aflate în procedură în perioada raportată, instanțele judecătorești au examinat **249056** cauze și materiale.

Comparativ cu anul 2016 numărul cauzelor examinate în anul 2017 a crescut nesemnificativ - cu 239 cauze. În anul 2016 au fost examinate 248817 cauze.

Analizând datele statistice generalizate din anul 2017 se poate constata că volumul de lucru în cadrul instanțelor judecătorești în comparație cu anii precedenți a sporit cu 2,8%.

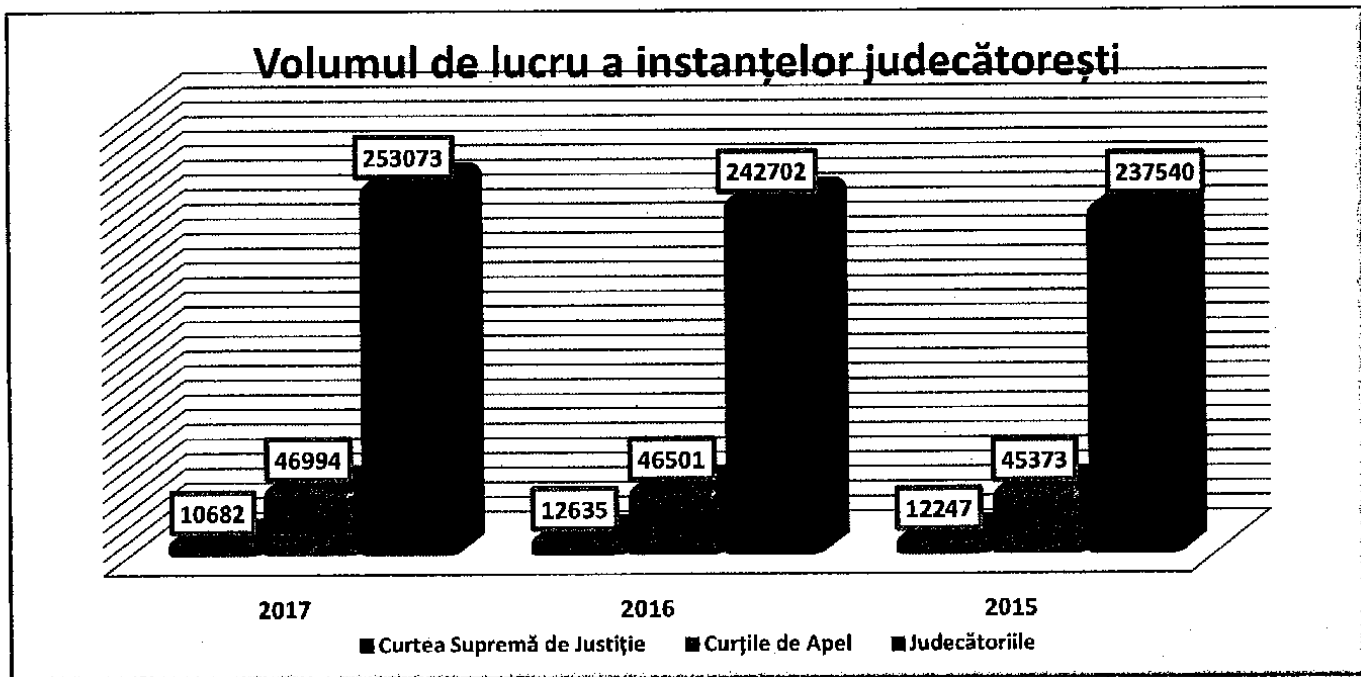
Dinamica volumului de lucru pe ultimii 5 ani în instanțele naționale, cu excepția judecătoriilor specializate este reflectat în diagrama de mai jos:



Sarcina medie lunară a unui judecător a constituit **62,7** cauze, fapt reflectat în următorul tabel:

Instanțele de judecată	Anul 2017		
	numărul efectiv de judecători	cauze și materiale examinate	sarcina lunară pentru un judecător
Curtea Supremă de Justiție	30	9795	32,7
Curțile de Apel	86	37103	43,1
<i>Chișinău</i>	51	27895	54,7
<i>Bălți</i>	23	6541	28,4
<i>Cahul</i>	7	1496	21,4
<i>Comrat</i>	5	1171	23,4
Judecătoria Militară	-	13	-
Judecătoria Comercială de Circumscripție	-	209	-
Judecătoriile drept comun	281	201936	71,9
TOTAL	397	249056	62,7

Dinamica cauzelor aflate în procedură în instanțele naționale pe ultimii 3 ani, cu excepția judecătoriilor specializate este reflectată în diagrama de mai jos:



Potrivit datelor statistice pe parcursul a 12 luni 2017, media lunară a unui judecător a constituit:

- de la Curtea Supremă de Justiție – 32,7 dosare;
- de la curțile de apel – 43,1 dosare;
- de la judecătoriile de drept comun – 71,9 cauze.

Restanța cauzelor nesoluționate la sfârșitul perioadei raportate a constituit **61915** cauze.

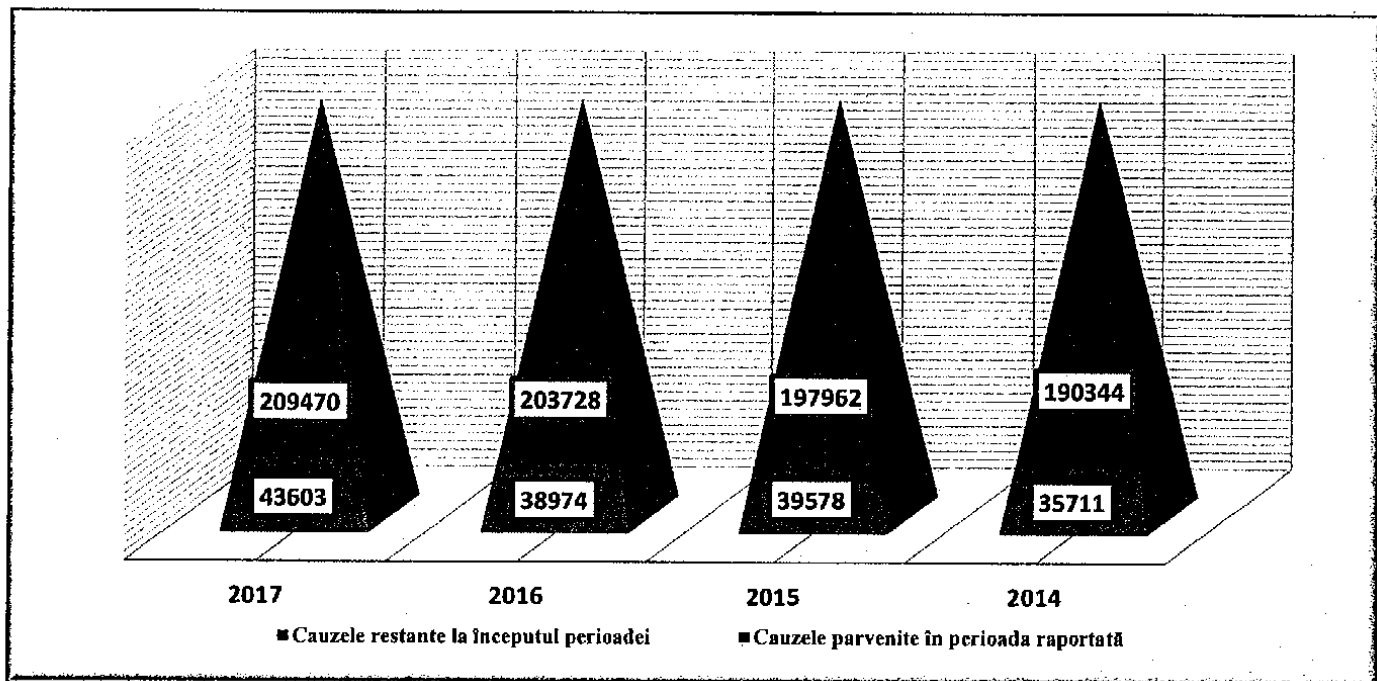
Deci, s-a constatat creșterea restanței cauzelor nesoluționate la sfârșitul perioadei raportate cu 8272 cauze sau 15,4% față de anul precedent.

1.1 Volumul de activitate al judecătoriilor

În anul 2017 în instanțele de drept comun, cu excepția judecătoriilor specializate, s-au aflat pe rol **253073** cauze, inclusiv restanța de la sfârșitul anului 2016.

Volumul de activitate al judecătoriilor de drept comun, în anul 2017 s-a majorat cu 10371 dosare sau cu 4,3% față de anul precedent, iar în comparație cu anul 2015 - cu 6,5% sau cu 15533 cauze.

Dinamica volumului de lucru pentru ultimii trei ani se reflectă în diagrama de mai jos:

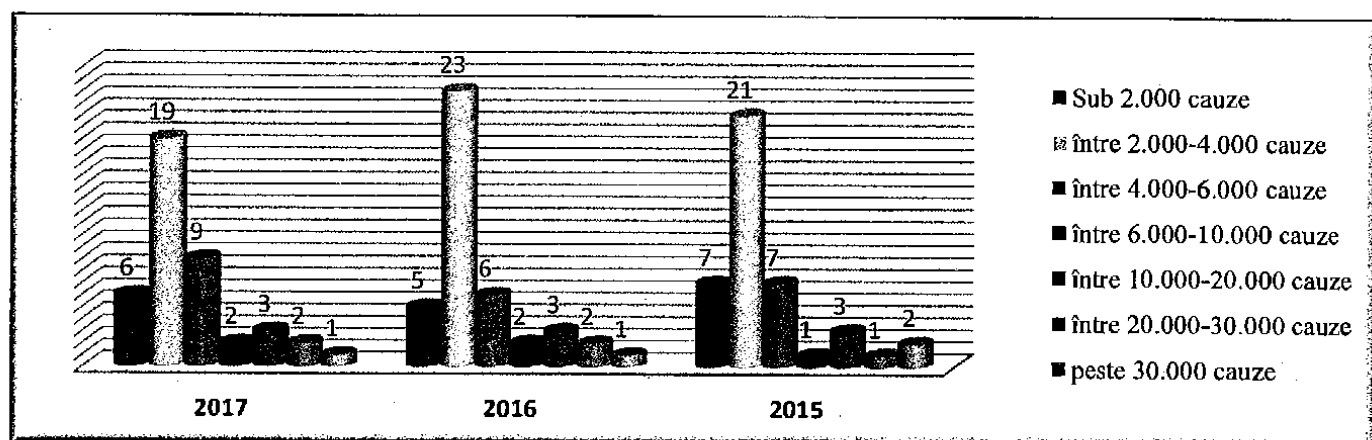


În perioada anilor 2014–2017 restanța dosarelor s-a majorat cu 22%, iar numărul dosarelor parvenite s-a majorat cu 10%.

Pentru o descriere mai amplă a volumului de activitate în perioada anului 2017, judecătoriile și sediile judecătoriilor pot fi clasificate în felul următor:

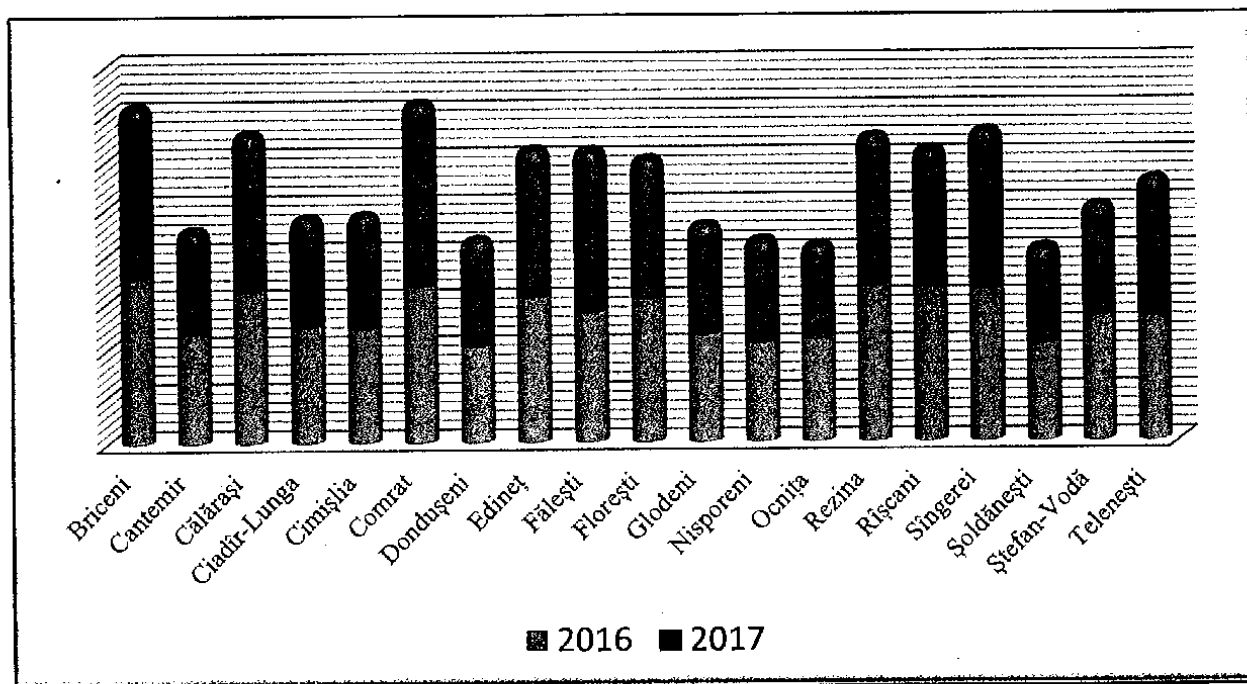
- cu volum sub 2000 cauze – 6 sedii;
- cu volum cuprins între 2000 - 4000 cauze – 19 sedii;
- cu volum cuprins între 4000-6000 cauze - 9 sedii;
- cu volum cuprins între 6000-10.000 cauze - 2 sedii;
- cu volum cuprins între 10.000-20.000 cauze - 3 sedii;
- cu volum cuprins între 20.000-30.000 cauze - 2 sedii;
- cu volum de peste 30.000 de cauze – 1 sediu.

Dinamica volumului de activitate a judecătoriilor pe ultimii 3 ani, este ilustrată în diagrama de mai jos:



Astfel, în anul 2017 – 19 sedii au avut un volum de lucru între 2000-4000 cauze, însă în anul 2016 au fost cu 4 sedii mai mult. Trei sedii din acestea sunt judecătoriile Căușeni, sediul central, Criuleni, sediul central și Soroca, sediul central, care au demonstrat un volum de lucru mai mare decât anul precedent, ajungând în gruparea între 4000-6000 cauze și numai judecătoria Cimișlia sediul Leova sa deplasat în compartimentul cu volumul de lucru sub 2000 cauze.

Analizând volumul de lucru al instanțelor judecătorești, în perioada raportată în cele mai multe sedii volumul este cuprins între 2000-4000 cauze. Aceste sedii sunt reprezentate în diagrama și tabelul de mai jos:



Locul	Judecătoria	Volumul de lucru în anul 2016	Volumul de lucru în anul 2017
1	Jud.Edineț, sediul Briceni	3514	3639
2	Jud.Cahul, sediul Cantemir	2331	2203
3	Jud.Strășeni, sediul Călărași	3225	3346
4	Jud.Comrat, sediul Ciadâr-Lunga	2472	2314
5	Jud.Cimișlia, sediul central	2430	2419
6	Jud.Comrat, sediul central	3332	3892
7	Jud.Edineț, sediul Dondușeni	2041	2277
8	Jud.Edineț, sediul central	3082	3152
9	Jud.Bălți, sediul Fălești	2760	3452
10	Jud.Soroca, sediul Florești	3049	2978
11	Jud.Drochia, sediul Glodeni	2271	2350
12	Jud.Ungheni, sediul Nisporeni	2096	2209
13	Jud.Edineț, sediul Ocnîța	2177	2009

14	Jud.Orhei, sediul Rezina	3290	3202
15	Jud.Drochia, sediul Rîșcani	3292	2925
16	Jud.Bălți, sediul Sîngerei	3226	3365
17	Jud.Orhei, sediul Șoldănești	2073	2065
18	Jud.Căușeni, sediul Ștefan-Vodă	2655	2358
19	Jud.Orhei, sediul Telenеști	2640	2922

Examinând comparativ datele din tabel în unele sedii, în anii 2016-2017, se atestă faptul că volumul de activitate al acestora este în creștere. Prin urmare evidențiem că, pentru a face față acestui fenomen ce ține de creșterea volumului de dosare de la an la an, instanțele judecătorești, activează la intensitate maximă examinând un număr tot mai mare de dosare.

Analizând comparativ volumul de activitate a instanțelor judecătorești pentru ultimii doi ani, observăm că, cea mai mare creștere a numărului de dosare (peste 1000 cauze) a avut loc în Judecătoria Chișinău sediul Centru, ce constituie cu 2696 cauze mai mult decât în anul 2016, după care urmează Judecătoria Bălți, sediul central – 1997 cauze, Judecătoria Cahul, sediul central - 1454 cauze, Judecătoriile Orhei, sediul central - 1198 cauze și Soroca, sediul central - 1112 cauze.

Diagrama de mai jos reflectă cele 5 sedii cu un volum de activitate de peste 1.000 de dosare față de anul precedent:

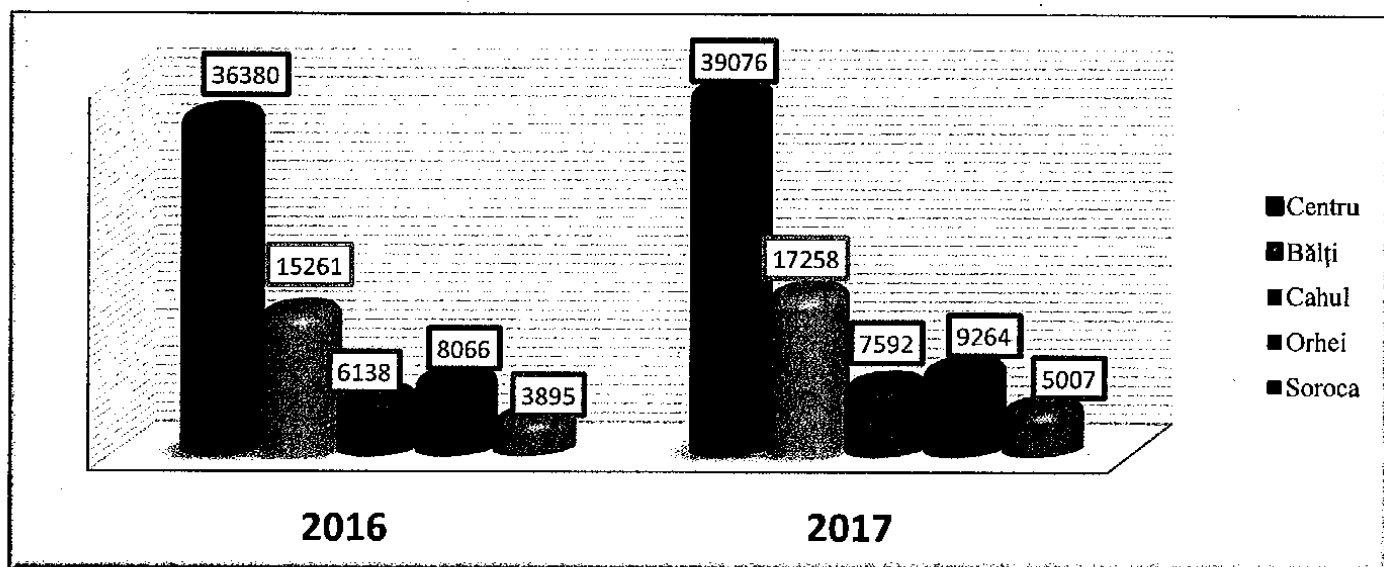
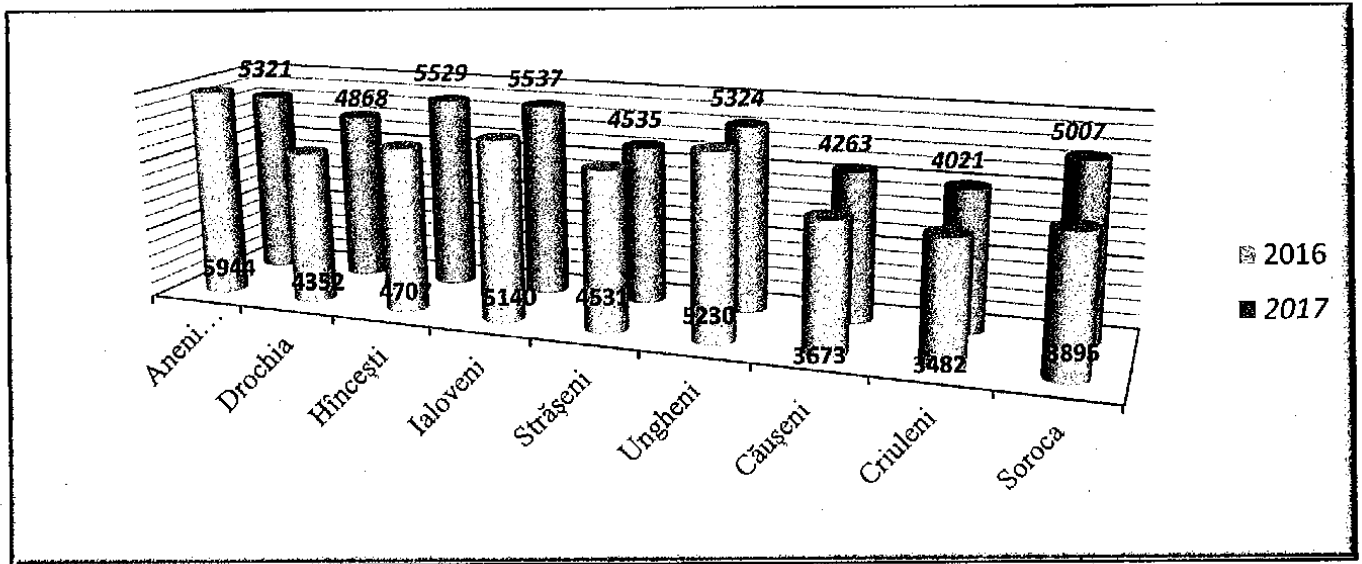


Diagrama de mai jos, reflectă analiza comparativă volumului de activitate cuprins între 4000-6000 de cauze care se atestă în 9 sedii, pentru anii 2016-2017:



Astfel, în judecătoriile Drochia, sediul central, Hîncești, sediul central și sediul Ialoveni, Strășeni, sediul central, Ungheni, sediul central, Căușeni, sediul central, Criuleni, sediul central și Soroca, sediul central, volumul de lucru a crescut, pe când numai în Judecătoria Anenii Noi, sediul central, volumul de lucru a scăzut.

În anul 2017, 2 sedii de judecată au avut volumul de lucru cuprins între **6000-10.000** cauze, acestea fiind: Judecătoria Cahul (sediul central), cu un volum de 7592 cauze și Judecătoria Orhei (sediul central), cu un volum de 9264 cauze. Sediile menționate au fost atestate ca instanțe cu volumul de lucru care s-a majorat peste 1000 de cauze față de anul precedent.

Un volum de lucru cuprins **10.000-20.000** dosare în anul 2017 s-a atestat la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica - 15516 dosare, sediul Ciocana - 11104 dosare, și Judecătoria Bălți, sediul central - 17258 dosare. Prin urmare, la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica, volumul de lucru a scăzut comparativ cu anul 2016 cu 7,9% și la sediul Ciocana volumul de lucru a scăzut neesențial. Însă, Judecătoria Bălți, sediul central s-a manifestat cu o creștere a volumului de lucru în mediu cu 13%.

În categoria volumului de muncă cuprins între **20.000-30.000** dosare s-au aflat două sedii, acestea fiind:

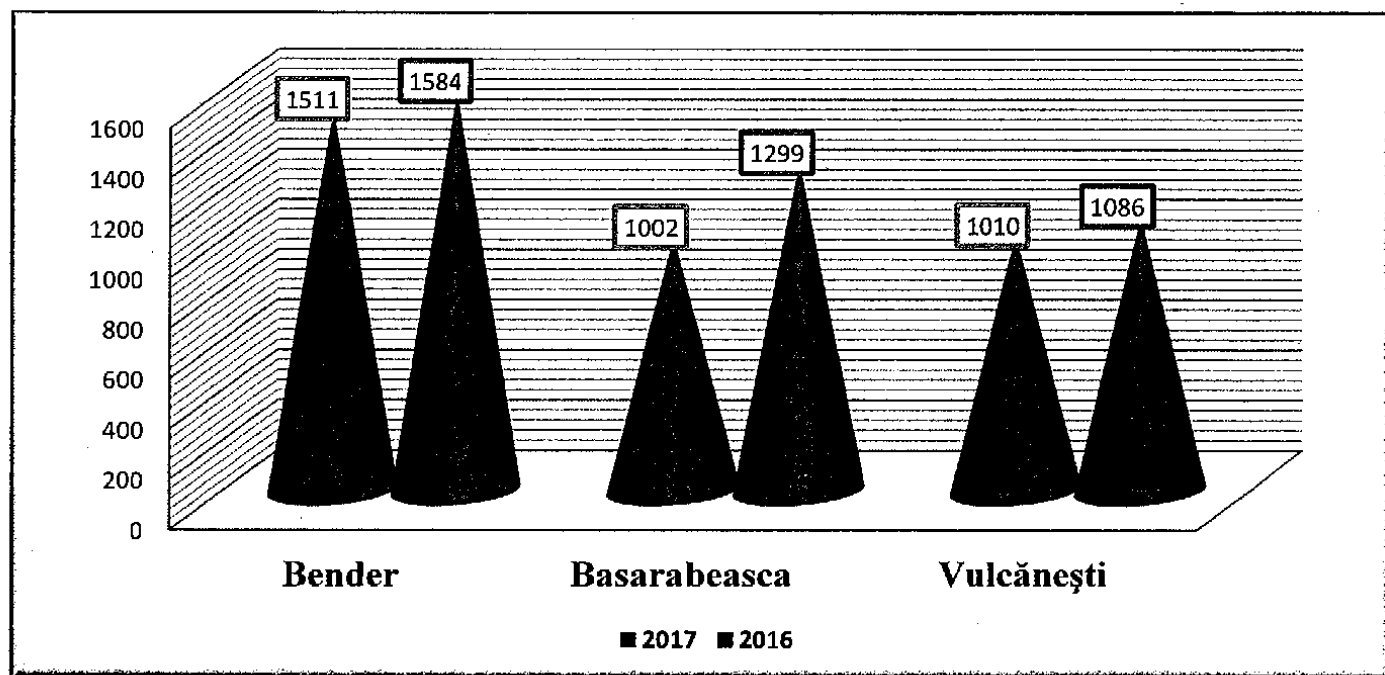
- ✓ Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani - cu un volum de lucru de 22565 cauze, acesta fiind majorat cu 4,1% față de anul precedent;
- ✓ Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani - cu volumul de lucru de 24570 cauze, volumul acestei instanțe a scăzut cu 2,9% față de anul precedent.

Examinând instanțele cu cel mai mare volum de lucru - de peste **30.000** de cauze, putem observa că pe primul loc, ca și în anii precedenți, s-a plasat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu un volum de 39076 cauze sau cu 7,4% mai mult decât în anul precedent.

Urmare examinării datelor statistice prezentate de instanțele judecătorești, se constată că, în unele sedii de judecată se menține o situație stabilă de la an la an.

În același timp, la judecătoriile Anenii Noi, sediul Bender, Criuleni, sediul Dubăsari, Cimișlia, sediul Basarabeasca, Cahul, sediul Taraclia și Comrat, sediul Vulcănești, au înregistrat atât în anul 2016, cât și în 2017, cel mai mic volum de activitate la nivel național. Pentru aceste instanțe situația a fost identică și în anii 2014 și 2015.

Activitatea sediilor cu cel mai mic volum de cauze examinate în perioada anilor 2016-2017 este reprezentată în diagrama de mai jos:



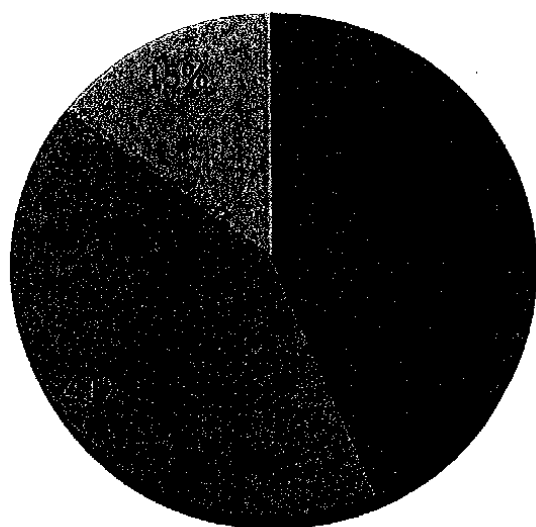
Din cele **253073** cauze aflate pe rol la judecătorii în anul 2017 (43603 restanța la începutul perioadei - 209470 cauze parvenite în perioada raportată) au fost încheiate **201936** de dosare. Deci, rata de variație a volumului de lucru constituie 80% din cele aflate pe rol, iar rata de variație a stocului de cauze pendinte¹⁵ este de 96%. În anul 2016 au fost încheiate 82% și rata de variație a stocului de cauze pendinte era de 98%.

La 31 decembrie 2017 restanța constituia 51137 cauze.

Divizarea pe categorii a cauzelor pendinte în anul 2017, se încadrează în următoarea diagramă:

¹⁵ Rata de variație a stocului de cauze pendinte – diferența dintre numărul total de cauze pendinte la începutul perioadei și numărul de cauze soluționate în aceeași perioadă.

Cauze pendinte 2017



■ Materie civilă

■ Materie penală

■ Materie contravențională

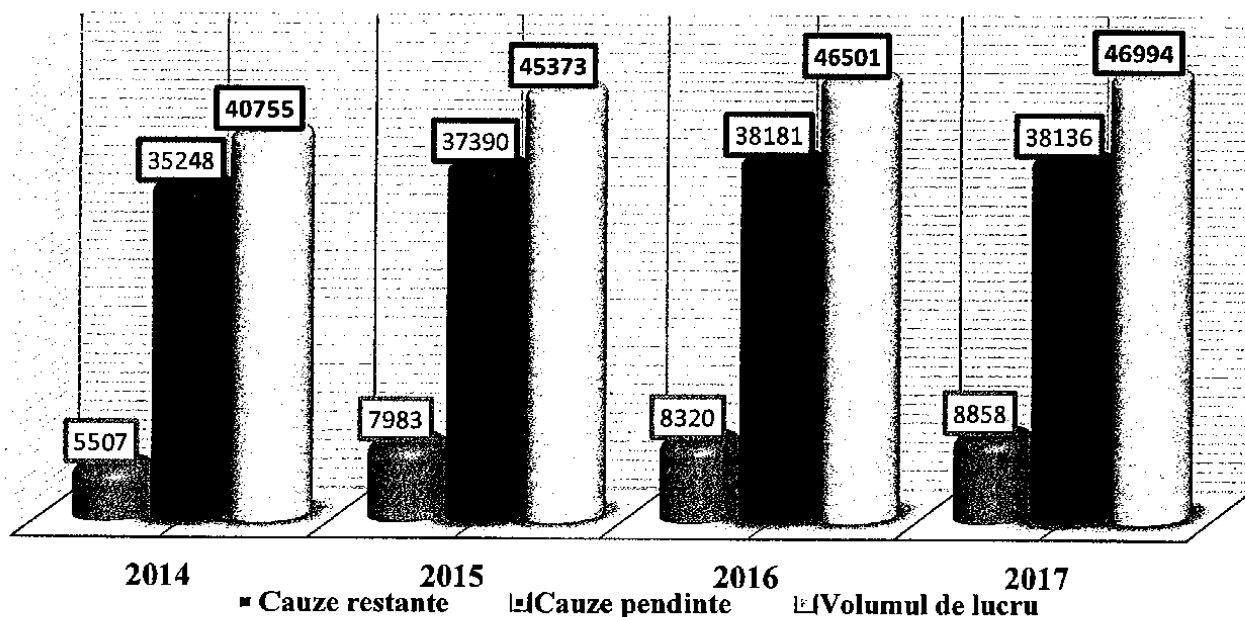
1.2 Activitatea curților de apel

Pe parcursul anului 2017 pe rolul curților de apel au fost **46994** de cauze, cuprinzând cauze examinate în fond, în apel și în recurs. Comparând activitatea curților de apel observăm o creștere neesențială a volumului de activitate în anul 2017 față de 2016.

În anul precedent volumul de lucru a constituit 46501 cauze, din acestea 8320 cauze fiind restante la începutul perioadei de raportare și 38181 cauze pendinte în aceeași perioadă.

Reprezentarea grafică a evoluției volumului de activitate a curților de apel pe ultimii 4 ani se prezintă astfel:

Volumul de activitate a curților de apel



Făcînd o comparație între anii 2014 și 2017, se atestă o creștere a volumului de activitate al curților de apel în anul 2017 - cu 15% față de anul 2014.

Cel mai mare număr de cauze aflate pe rol s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău - 35735 cauze. Comparînd cu anul precedent observăm că volumul de lucru la Curtea de Apel Chișinău rămîne neschimbat, în anul 2016 aflîndu-se pe rol 35704 cauze.

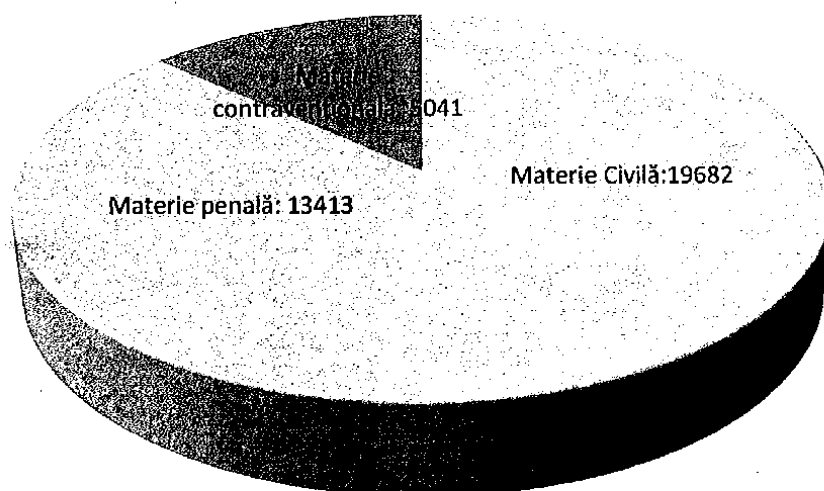
Urmează Curtea de Apel Bălți - 8055 de cauze aflate pe rol în 2017, volumul de lucru a crescut neesențial - cu 243 cauze față de anul precedent, în anul 2016 aflîndu-se pe rol 7812 dosare.

După Curtea de Apel Bălți se plasează Curtea de Apel Cahul - cu un volum de lucru de 1845 de cauze. În anul 2016 volum de lucru a constituit - 1863 de cauze. Astfel, observăm o scădere neesențială.

Cel mai mic număr de cauze în anul 2017, ca și în anii precedenți, a fost înregistrat la Curtea de Apel Comrat - 1359 de cauze. Însă, volumul de lucru al Curții de Apel Comrat a crescut cu 237 cauze față de anul precedent.

Făcînd o divizare pe categorii a cauzelor pendinte (38136 cauze) în anul 2017, se poate recurge la următoarea clasificare:

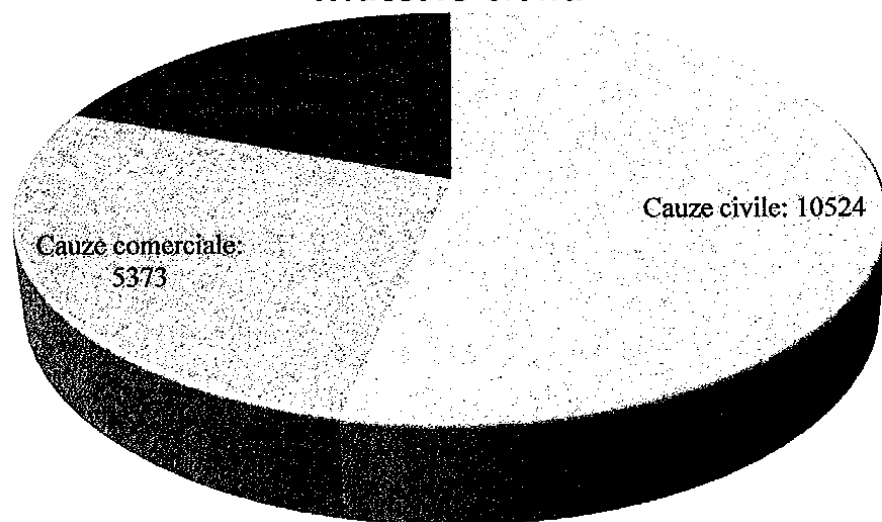
Categoriile dosarelor parvenite



În perioada raportată au fost înregistrate **13413** dosare în materie **penală**, dintre care 3178 de cauze în apel, 4147 de dosare în recurs, 5749 de mandate de arest și prelungirea ținerii sub arest, 339 de alte materiale. Comparând cu anul 2016, au fost înregistrate 11196 cauze în materie penală, dintre care - 3277 de cauze în apel, 3107 dosare în recurs, 4488 de mandate de arest și prelungirea ținerii sub arest, 324 alte materiale. Astfel, s-a atestat o creștere de 19,8% a cauzelor penale înregistrate spre examinare.

În același timp, la curțile de apel au fost înregistrate în materie **civilă 19682** cauze, care pot fi divizate în felul următor:

Materie civilă



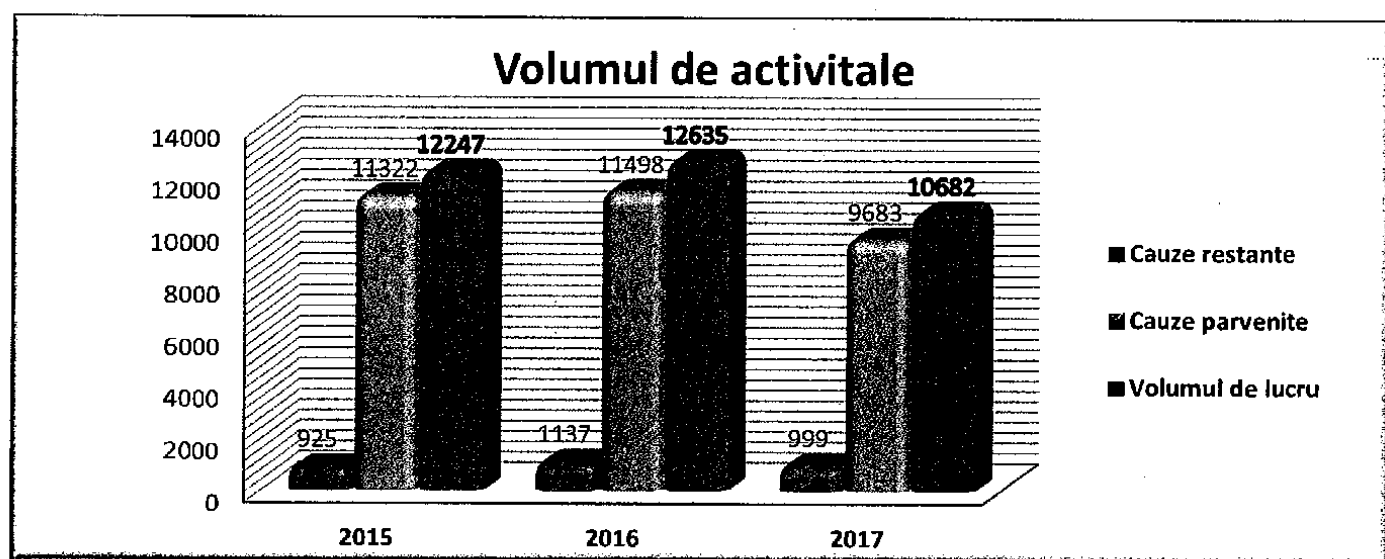
Ce ține de cauzele contravenționale, s-a atestat o diminuare a numărului acestora - cu 137 de cauze față de anul precedent. În anul 2017 au fost înregistrate 5041 de cauze, iar în anul 2016 – 5178 de cauze.

Din cele 46994 cauze aflate pe rolul curților de apel în perioada de referință au fost soluționate 37103 cauze sau 79%.

1.3 Activitatea Curții Supreme de Justiție

În perioada de referință, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat un număr de 10682 dosare, ceea ce indică o scădere a volumului de lucru față de anul 2016 - cu 1953 de cauze, sau cu 18,3%.

Evoluția volumului de activitate pe parcursul ultimilor 3 ani la instanța supremă este prezentată în următoarea diagramă:



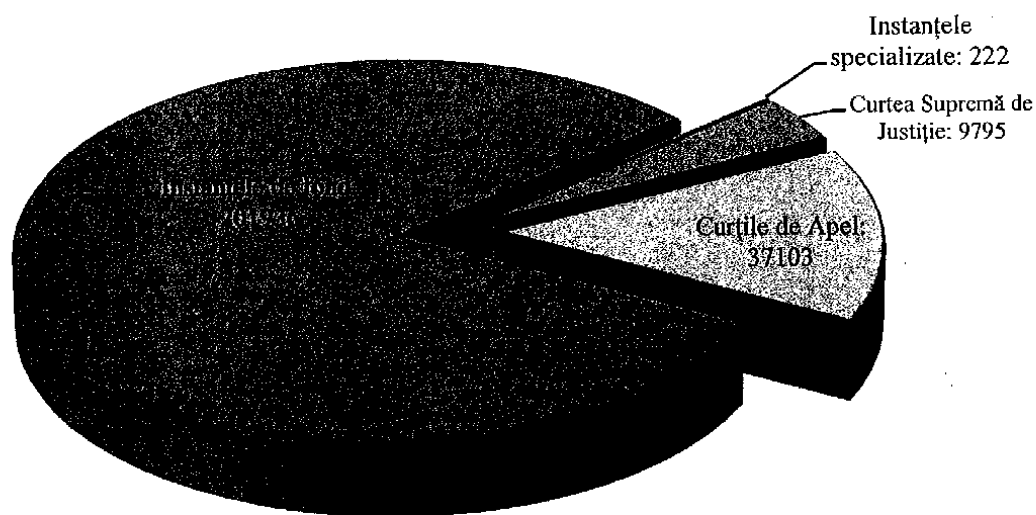
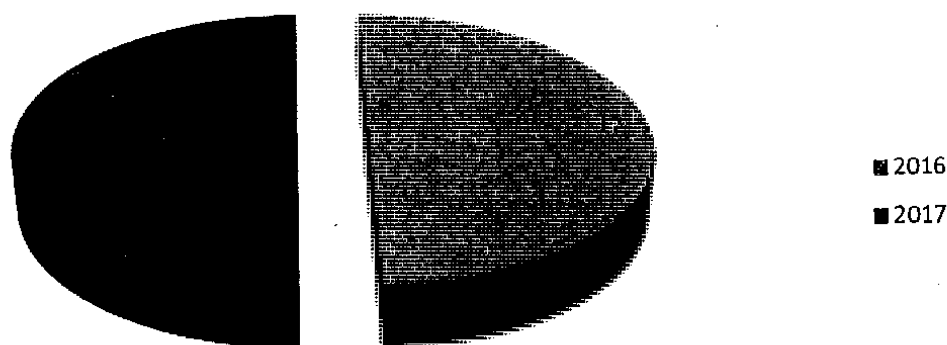
Dintre 10682 de cauze aflate pe rol au fost finalizate 9795 de cauze, ceea ce constituie 91,7%.

În comparație cu anii precedenți volumul de lucru al Curții Supreme de Justiție a scăzut. În anul 2016 volumul de lucru a constituit 12635 de cauze, dintre care au fost încheiate 11636.

Operativitatea examinării dosarelor în sistemul judecătoresc

Cu referire la încheierea cauzelor la nivel național s-a atestat că, în 12 luni ale anului 2017 au fost soluționate **249056** cauze, ceea ce reprezintă o creștere neesențială a numărului cauzelor examinate față de anul precedent - în anul 2016 fiind încheiate în total **248817** cauze.

Cauzele soluționate pe întregul sistem judecătoresc



Operativitatea examinării dosarelor la nivelul judecătoriilor

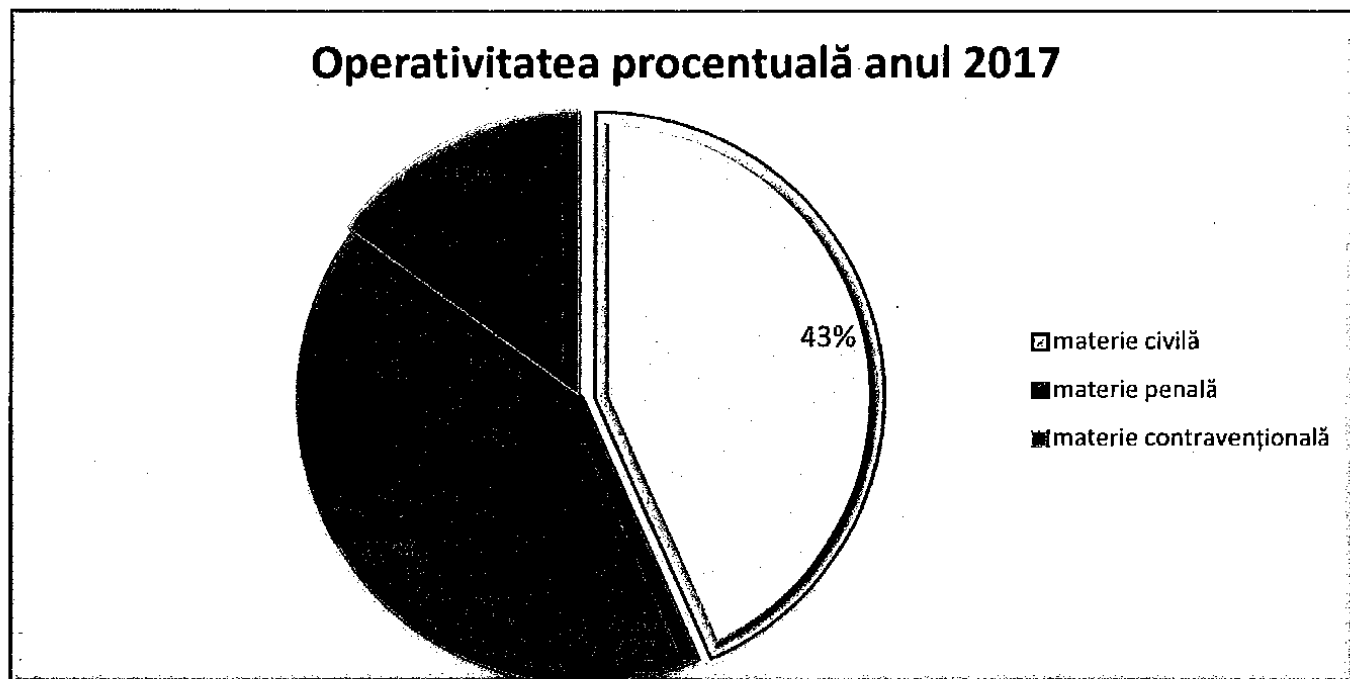
Din cele 248834 examinate pe întreg sistem judecătoresc, cu excepția instanțelor specializate (judecătoriile militară și comercială de circumscripție), în judecătorii pe parcursul anului 2017 au fost soluționate 201936 de dosare de către judecătoriile de drept comun, restul 46898 de cauze fiind atribuite curților de apel și Curții Supreme de Justiție.

Procentual operativitatea examinării dosarelor în anul 2017 a constituit 80%, cu o scădere ușoară față de anul precedent, unde a fost 82%.

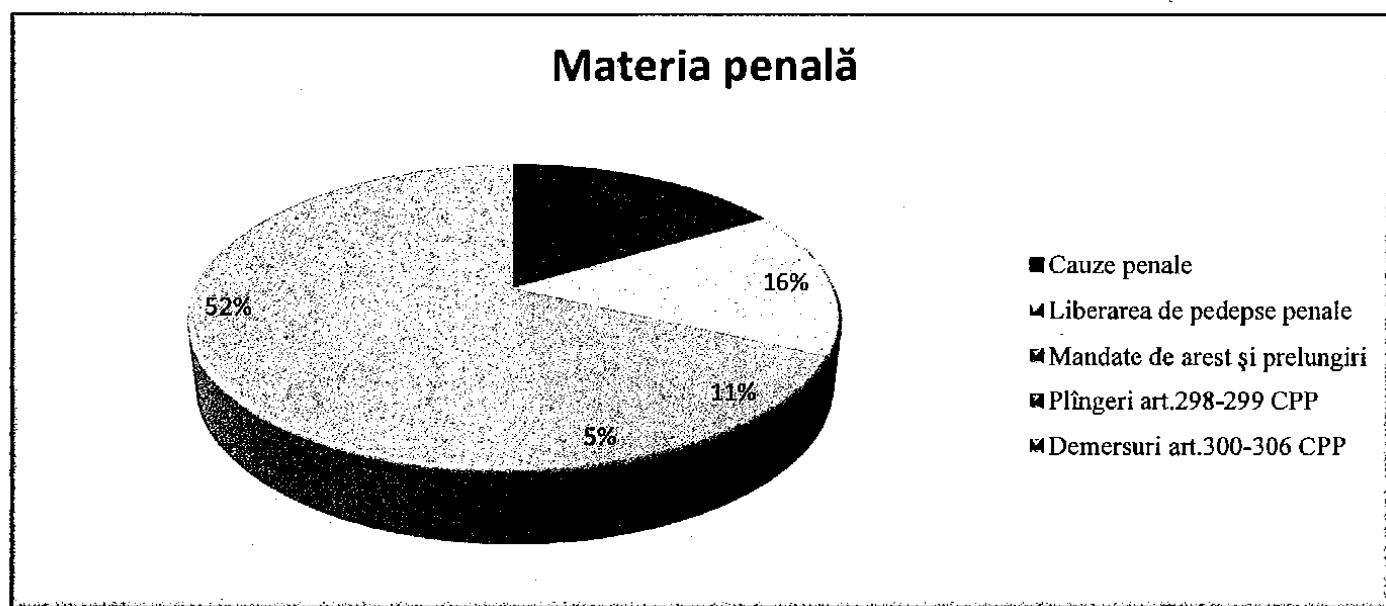
Cele **201936** cauze soluționate în anul 2017 pot fi divizate în felul următor:

- în materie *penală* - 83905;
- în materie *civilă* - 87801;
- dosare *contravenționale* - 30230.

Informația expusă supra, procentual este reflectată în diagrama ce urmează:



Analizând cele 83905 cauze examinate, din materia *penală* pe categorii, observăm divizarea acestora în diagrama următoare:



Examinarea cauzelor penale

În perioada raportată, instanțele de fond au examinat **13707** cauze penale privind persoane fizice și 26 de cauze referitoare la persoane juridice (totalul constituie 13733 de cauze examinate), sau **58%** din numărul total al dosarelor aflate pe rol în instanță (23697 cauze).

Comparativ cu anul 2016, numărul cauzelor penale privind persoanele fizice a scăzut neesențial - cu 178 cauze și numărul cauzelor referitoare la persoanele juridice a scăzut cu 7 cauze. În anul 2016 au fost examinate 13885 de cauze penale privind persoanele fizice și 33 de cauze penale referitoare la persoanele juridice.

Sarcina medie lunară pentru un judecător, în anul 2017, pe cauze penale s-a majorat neesențial față de cea din anul 2016, unui judecător revenindu-i în mediu câte **5** cauze penale pe lună.

Prin urmare, în anul 2017 din numărul total al cauzelor penale încheiate, adică **13707** cauze, 1196 de cauze au fost remise conform competenței, iar 12511 cauze au fost judecate în fond cu pronunțarea sentinței în privința a **13159** de persoane.

Comparativ cu 2016, în anul curent numărul de cauze penale judecate a scăzut cu **1,3%** și numărul condamnaților s-a micșorat cu **6,5%** sau cu 852 condamnați.

Restanța cauzelor penale la sfârșitul perioadei de raportare a constituit 9990 cauze, prin urmare, și restanța cauzelor crește de la an la an.

Din numărul cauzelor penale restante:

- aflate în procedură mai mult de 12 luni – 1194 cauze;
- aflate în procedură mai mult de 24 luni – 418 cauze;
- aflate în procedură mai mult de 36 luni – 263 cauze.

Potrivit datelor cuprinse în tabelul de mai jos, observăm în ultimii trei ani, majorarea numărului cauzelor aflate în procedură și examinarea acestora, fapt ce rezultă fie din motivele de tergiversare intenționată a părților, fie cauzele complexe ce necesită timp sporit pentru examinare, fie volumul execiv de muncă în unele instanțe judecătorești.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	dintre care aflate în procedură		
												13	14	15
2015	6539	14367	12668	831	13499	11543	304	80	2177	14104	7407	869	268	130
2016	7407	14492	12836	1049	13885	9887	339	86	3699	14011	8014	1140	403	211
2017	8014	15683	12511	1196	13707	9877	216	60	3006	13159	9990	1194	418	263

Potrivit datelor statistice prezentate de judecatori separate pe sedii, cele mai multe cauze penale aflate în procedură în perioada raportată, se află la Judecătoria Chişinău, sediile Rîşcani, Buiucani, Centru şi sediul central al Judecătoriei Bălţi, cu un număr mai mare de 1500.

Cu cel mai mic volum sunt Judecătoria Anenii Noi sediul Bender şi Judecătoria Cimişlia sediul Basarabeasca, numărul cauzelor aflate în procedură fiind mai mic de 150 cauze penale.

Tabelul de mai jos, relevă datele statistice, prezentate de judecătorii în raportul asupra activităţii primei instanţe cu privire la judecarea cauzelor penale în anul 2017:

Nr.	Judecătoriile	Sediile	restul de dosare neîncheiate la începutul perioadei raportate	dosare parvenite în perioada raportată	Cauze examinate în perioada raportată							cauze examinate în şedinţe închise	restul la sfârşitul perioadei raportate	Dintre care aflate pe rol		
					examinare cu pronunţarea sentinţei	inclusiv		transmise instanţei competente	TOTAL	mai mult de 12 luni	mai mult de 24 luni			mai mult de 36 luni		
						măsurile de siguranţă cu caracter medical aplicate alienat	a fost încetat procesul									
	A	B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
1	Chişinău	Botanica	466	949	663	4	157	149	812	0	603	96	32	14		
		Buiucani	680	1194	969	3	172	83	1052	0	822	60	26	30		
		Centru	818	1176	578	1	148	272	850	0	1144	222	101	96		
		Ciocana	177	522	446	6	40	32	478	0	221	16	2	1		
		Rîşcani	1252	965	647	1	184	297	944	0	1273	0	0	0		
2	Bălţi	Bălţi	659	987	862	2	199	15	877	4	769	133	31	12		
		Făleşti	37	230	213	2	14	11	224	0	43	0	0	0		
		Sîngerei	60	270	254	0	56	6	260	0	70	3	5	1		
3	Anenii Noi	Anenii Noi	125	235	261	0	45	6	267	0	93	0	0	0		
		Bender	24	54	48	2	20	4	52	0	26	6	2	2		
4	Cahul	Cahul	173	412	365	0	102	0	365	0	220	34	11	4		
		Cantemir	97	258	190	2	40	5	195	0	160	16	1	2		
		Taraclia	65	184	169	2	51	1	170	0	79	7	2	2		
5	Causeni	Căuşeni	189	367	276	0	46	2	278	5	278	34	6	1		
		Ştefan Vodă	108	283	274	1	35	1	275	3	116	2	0	0		
6	Cimişlia	Cimişlia	86	242	221	0	44	4	225	11	103	6	5	1		
		Basarabeasca	30	102	76	0	19	17	93	1	39	0	0	0		
		Leova	48	177	105	2	12	15	120	1	105	14	4	1		
7	Comrat	Comrat	194	340	213	2	45	31	244	0	290	48	25	11		
		Ceadir-Lunga	79	272	197	5	31	12	209	6	142	16	4	1		
		Vulcăneşti	38	116	66	2	15	31	97	0	57	1	1	0		
8	Criuleni	Criuleni	126	298	202	0	40	15	217	0	207	31	11	7		
		Dubăsari	33	162	143	1	14	11	154	4	41	0	2	1		
9	Drochia	Drochia	214	354	262	1	73	18	280	0	288	66	9	5		
		Glodeni	32	233	169	0	52	2	171	0	94	6	3	1		
		Rîşcani	159	290	295	4	73	3	298	0	151	18	14	10		
10	Edineţ	Edineţ	38	271	219	5	22	6	225	2	84	1	0	0		
		Briceni	68	296	281	1	39	12	293	0	71	4	3	0		
		Donduşeni	39	205	206	2	53	5	211	4	33	1	0	1		
		Ocnita	82	171	161	0	0	4	165	0	88	9	2	1		
11	Hînceşti	Hînceşti	202	468	448	3	96	21	469	0	201	14	4	3		
		Ialoveni	332	455	316	2	110	14	330	0	457	80	37	24		
12	Orhei	Orhei	296	572	436	2	121	8	444	10	424	77	28	18		
		Rezina	158	276	142	0	51	14	156	0	278	58	13	0		

	Soldănești	49	191	160	0	22	8	168	8	72	12	1	0
	Telenești	41	188	174	0	20	4	178	0	51	4	3	0
13	Soroca	141	372	366	2	48	3	369	5	144	20	6	0
	Florești	132	269	201	3	40	33	234	0	167	31	9	3
14	Strășeni	151	324	359	1	81	4	363	3	112	10	6	4
	Călărași	141	258	258	2	39	8	266	7	133	15	5	6
15	Ungheni	120	445	409	4	50	5	414	14	151	16	4	0
	Nisporeni	55	250	211	1	46	4	215	7	90	7	0	0
TOTAL		8014	15683	12511	71	2565	1196	13707	95	9990	1194	418	263

Analizând calitatea activității judecătorilor cu privire la îndeplinirea actului de justiție pentru anul 2017, pe cauze penale s-a stabilit că, procentul cel mai mare al cauzelor anulate a rămas intact la sediul Centru al Judecătorei Chișinău – 36% din numărul de 578 de cauze cu pronunțarea sentinței, sediul Rîșcani – 34% din 647 cauze, sediul Ciocana – 34%, din 446 cauze cu pronunțarea sentinței, sediul Botanica – 33% din 663 cauze cu pronunțarea sentinței și sediul central al Judecătorei Criuleni – 32% din 202 cauze cu pronunțarea sentinței.

În anul 2017 au fost anulate 2515 cauze sau 20% din numărul de **12511** cauze penale examinate cu pronunțarea sentinței.

Structura condamnărilor în raport cu categoriile pedepselor

Printre categoriile pedepselor aplicate condamnaților în anul 2017, ca și în anii precedenți, cea mai mare pondere a avut-o condamnarea la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu un număr de 2708 persoane.

În anul 2017 a scăzut numărul de persoane în privința cărora a fost aplicată pedeapsa - amenda, ajungând la 2482 de persoane, în anul precedent numărul acestora fiind de 3229 de persoane.

Numărul de persoane condamnate la închisoare, comparativ cu anul 2016, s-a majorat neesențial - cu 62 persoane.

Detenția pe viață, în anul 2017, a fost aplicată față de 3 persoane, iar închisoarea pe un termen mai mare de 15 ani - față de 74 de condamnați.

În perioada anului precedent al anului de raportare detenția pe viață a fost aplicată față de 9 condamnați, iar închisoarea pe un termen mai mare de 15 ani - față de 82 de condamnați.

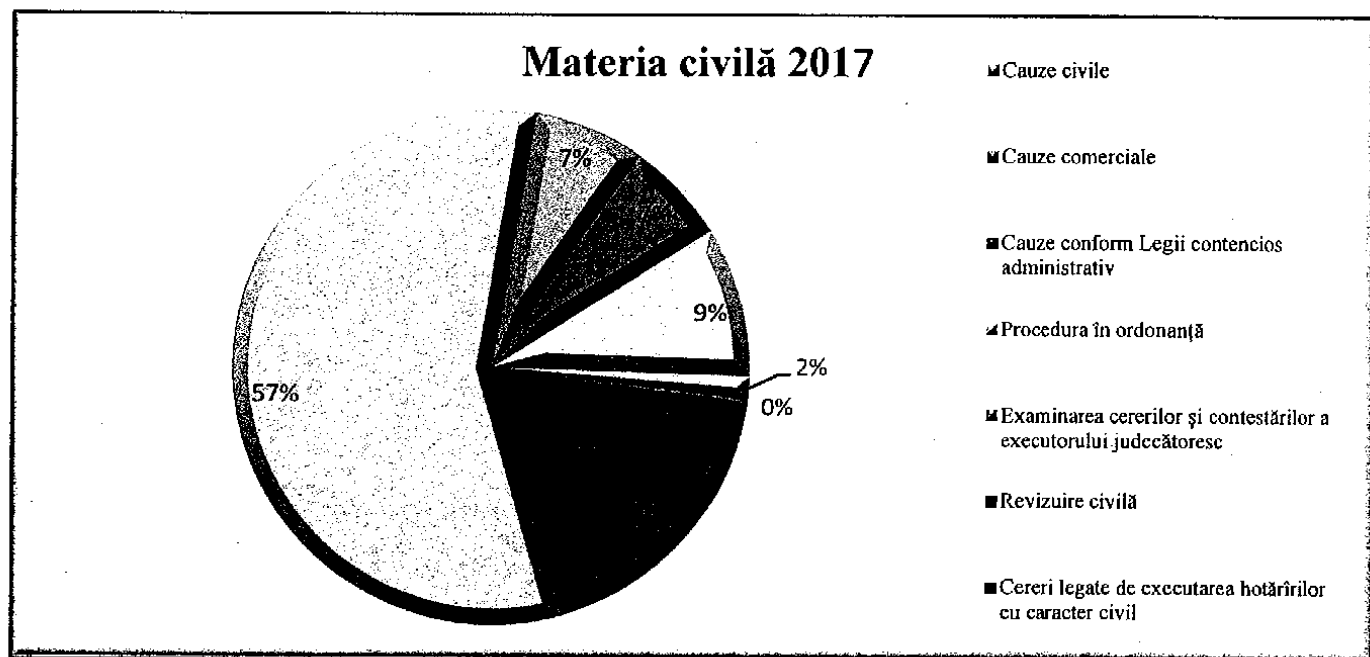
În procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în anul 2017, au fost condamnate 574 de persoane, iar în 2016 au fost condamnate 744 de persoane.

Practica aplicării pedepselor se caracterizează prin următorii indici:

Categoriile de pedeapsă	2017		2016	
	numărul de persoane	%	numărul de persoane	%
1	2	3	4	5
TOTAL condamnați	10460		10038	
<i>inclusiv:</i>				

La închisoare	2219	21,2	2157	21,5
La amendă	2482	23,7	3229	32,2
<i>Suma amenzii</i>	72.235.37,39 lei		32.378.519 lei	
Condamnați condiționat	2708	25,9	2700	26,9
Muncă neremunerată în folosul comunității	2634	25,2	1636	16,3
Alte pedepse	417	3,9	307	3,1

Analizând cele **87801** cauze examinate, din materia *civilă* pe categorii, observăm divizarea acestora în diagrama următoare:



Materia civilă în anul 2017 a înregistrat o scădere cu 6531 cauze, sau cu 7,4% față de anul trecut. În anul 2016 au fost încheiate 94332 dosare, iar în anul 2017 s-au examinat 87801 dosare.

De menționat, că în materia civilă au fost examinate cauzele familiale, din domeniul muncii, executarea obligațiilor și altele, ce constituie cel mai mare procent din cauzele examinate.

Examinarea cauzelor civile

În anul 2017, în procedura instanțelor de fond s-au aflat **73939** cauze, inclusiv 19942 restante la începutul perioadei.

Din numărul cauzelor aflate în procedură au fost încheiate în prima instanță **50158** cauze civile sau cu 5310 cauze mai puține decât în anul 2016.

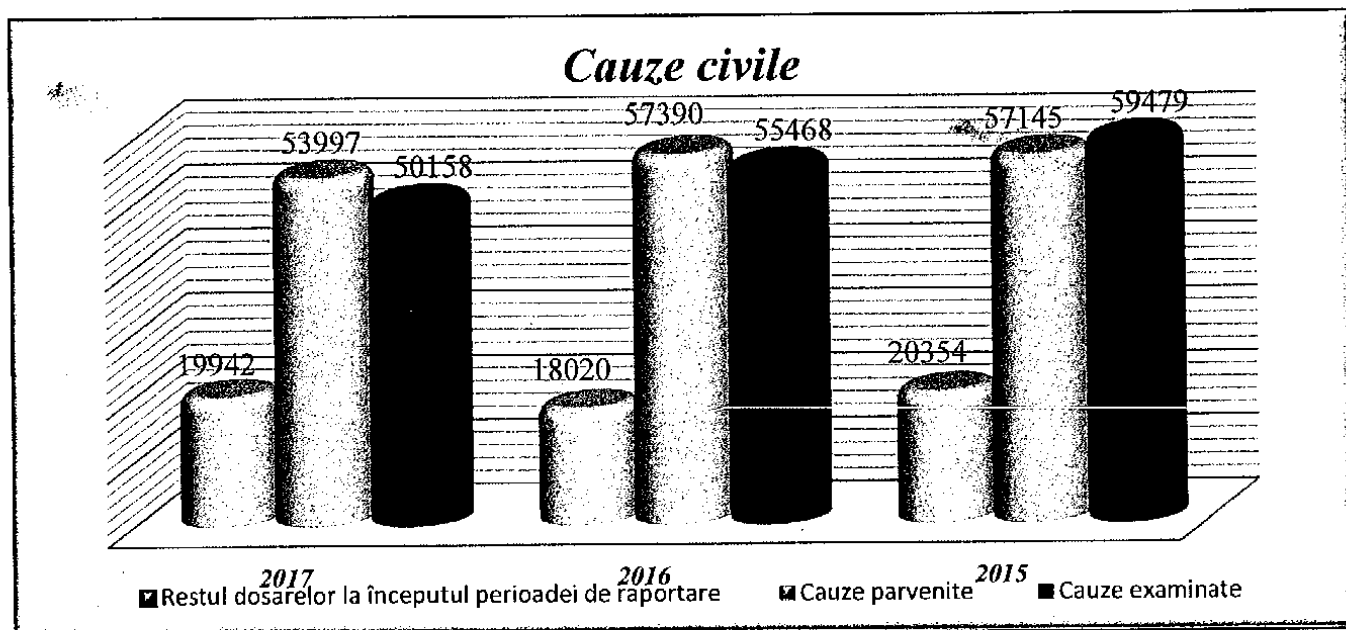
Restanța la sfârșitul perioadei de raportare a constituit **23781** de cauze civile, sau cu 3839 cauze mai multe decât în anul precedent.

Din numărul cauzelor civile restante:

- aflate în procedură mai mult de 12 luni – 1418;

- aflate în procedură mai mult de 24 luni – 561;
- aflate în procedură mai mult de 36 luni – 618.

Datele comparative ale cauzelor civile pe ultimii 3 ani sunt reflectate în diagrama de mai jos:



Sarcina lunară din cauzele încheiate pentru un judecător, în anul 2017, pe cauze civile, în mediu, a constituit 18 cauze, iar în anul precedent - 18,6 cauze. După cum vedem, sarcina s-a micșorat neesențial, comparativ cu anul de raportare.

Din numărul total de **50158** cauze civile examinate în perioada raportată, **36907** au fost cu pronunțarea hotărârii, **1873** de cauze au fost expediate după competență, **5961** cauze scoase de pe rol și **5417** cauze sunt cu încetarea procesului. Pentru cauzele civile examinate a fost achitată taxa de stat în mărime de 54.470.453,1 lei.

Examinarea motivelor civile se caracterizează prin următoarele date:

nr	Judecătorii	Sediile	restul de dosare de la începutul perioadei raportate	dosare intrate în perioada raportată	cauze aflate în procedură	Cauzele încheiate în perioada raportată:					restul dosarelor la sfîrșitul perioadei raportate	
						examinat cu pronunțare hotărâri	inclusiv cu admiterea acțiunii	cu încetarea procesului	cu scoaterea cererii de pe rol	transmise instanței competente		total încheiate
	A	B	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Chișinău	Botanica	1895	3744	5639	2286	2078	293	282	952	3813	1826
		Buiucani	1343	4075	5418	2330	1884	248	1095	33	3706	1712

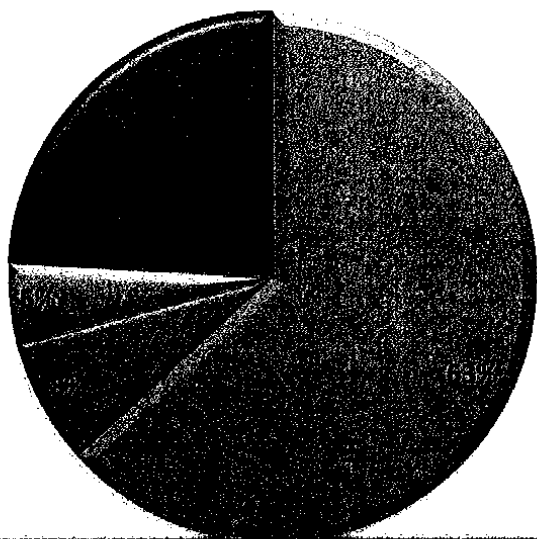
		Centru	1859	4238	6097	1951	1727	867	311	45	3174	2923
		Ciocana	1009	3471	4480	2017	1829	262	622	28	2929	1551
		Rișcani	3055	2643	5698	3035	2040	393	409	28	3865	1833
2	Bălți	Bălți	1093	3854	4947	2748	2620	274	462	20	3304	1443
		Fălești	224	829	1053	616	616	144	34	10	804	249
		Sîngerei	169	826	995	650	620	62	95	23	830	165
3	Anenii Noi	Anenii Noi	372	1166	1538	884	884	154	99	5	1042	396
		Bender	70	293	363	269	252	17	27	3	310	47
4	Cahul	Cahul	528	1469	1997	1133	1073	146	79	12	1370	627
		Cantemir	349	675	1024	586	523	51	23	40	700	324
		Taraclia	109	358	467	308	283	31	42	2	381	84
5	Căușeni	Căușeni	436	1191	1627	671	627	215	68	4	952	669
		Ștefan Vodă	162	667	829	537	531	70	26	4	638	192
6	Cimișlia	Cimișlia	180	777	957	549	516	45	47	7	648	309
		Basarabeasca	43	297	340	123	120	72	13	84	292	48
		Leova	211	479	690	355	334	81	21	12	469	221
7	Comrat	Comrat	490	800	1290	461	443	159	30	61	711	579
		Ceadir-Lunga	131	682	813	387	364	98	25	10	520	293
		Vulcănești	76	239	315	113	113	32	30	47	222	93
8	Criuleni	Criuleni	218	930	1148	538	520	73	121	5	738	411
		Dubăsari	100	411	511	314	297	33	46	26	419	92
9	Drachia	Drochia	508	1187	1695	832	806	97	75	19	1023	672
		Glodeni	124	721	845	486	464	53	101	49	689	156
		Rișcani	245	841	1086	687	647	102	34	15	838	248
10	Edineț	Edineț	130	1188	1318	687	635	108	177	5	977	341
		Briceni	195	624	819	536	489	56	43	5	640	179
		Donușeni	107	803	910	744	719	34	41	19	838	72
		Ocnita	84	536	620	360	339	29	56	15	460	160
11	Hîncești	Hîncești	428	1514	1942	1054	982	64	56	52	1226	716
		Ialoveni	567	1315	1882	855	800	132	61	106	1154	728
12	Orhei	Orhei	779	2115	2894	1349	1233	143	347	12	1851	1043
		Rezina	291	856	1147	705	704	65	83	36	889	258
		Soldănești	111	596	707	469	443	24	22	3	518	189
		Telenești	160	724	884	568	526	81	17	11	677	207
13	Soroca	Soroca	232	1127	1359	731	679	85	151	8	975	384
		Florești	374	1013	1387	684	684	52	206	9	951	436
14	Strășeni	Strășeni	346	1481	1827	944	852	139	216	7	1306	521
		Călărași	382	1139	1521	919	865	62	110	14	1083	416
15	Ungheni	Ungheni	606	1475	2081	1022	981	236	89	13	1360	721
		Nisporeni	151	628	779	414	394	35	69	14	532	247
TOTAL			18020	19942	53997	36907	33536	5417	5961	1873	50156	23781

Analizând calitatea activității judecătorilor cu privire la înfăptuirea actului de justiție pentru anul 2017, pe cauze civile, observăm că, cel mai mare procent al cauzelor anulate se înregistrează la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău – 10% din numărul de 2330 de cauze cu pronunțarea hotărârii, sediul central al Judecătoriei Cimișlia – 9% din 549 cauze examinate cu pronunțarea unei hotărâri și sediul central al Judecătoriei Comrat – 9% din 461 cauze examinate cu pronunțarea unei hotărâri.

În anul 2017 au fost anulate 1848 cauze sau 5% din numărul de 36907 cauze civile examinate cu pronunțarea hotărârii.

Analizând cele 30230 cauze examinate din *materia contravențională* pe categorii, divizarea acestora este prezentată în diagrama următoare:

Materia contravențională



- Cauze persoane fizice
- Demersuri cu schimbarea măsurii de pedeapsă
- Cauze persoane juridice
- Contestații art.395 al.2 CC, revizuire

În anul 2017, în instanțele de fond observăm că cea mai mare pondere a cauzelor contravenționale examinate se referă la persoanele fizice, fiind urmate de contestațiile depuse împotriva hotărârilor emise agenților constatatori, apoi – de demersurile cu schimbarea măsurii de pedeapsă și apoi - de contravențiile în privința persoanelor juridice.

Examinarea cauzelor contravenționale

Astfel, examinând datele cauzelor *contravenționale ce vizează persoane fizice* prezentate de către instanțele de fond, observăm următoarele:

În perioada sus-menționată s-au aflat în procedură **23060** cauze, dintre ele parvenite 19402 cauze contravenționale *în privința persoanelor fizice*, dintre care: au fost judecate 18829 cauze, transmise după competență - 306 cauze, soluționate în termenele prevăzute de lege - 17627, iar 3925 au rămas nesoluționate la sfârșitul perioadei raportate.

În total, au fost aplicate 18867 de sancțiuni, dintre care: arestul - în privința a 319 persoane, munca neremunerată - 2122 de persoane, amenda - 10241 de persoane, avertismentul - 64 de persoane, sancțiuni complementare principale - 738 de persoane și încetat procesul – 5383 cauze.

Suma amenzilor aplicate a constituit 14.777.020 de lei, iar cea a amenzilor încasate – 3.876.210 de lei.

În tabelul de mai jos sunt reflectate datele statistice ale cauzelor contravenționale pe persoane fizice prezentate de judecătorii, pentru anul 2017:

Nr.	Judecătorii	restanța dosarelor la începutul perioadei	dosare intrate în perioada raportată	volumul de lucru	remise conform competenței cauze examinate	încheiate în termenul prevăzut de lege	total sancțiuni aplicate	Suma amenzilor		cauze neîncheiate la sfârșitul perioadei raportate
								aplicate	încasate	

A		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Chişinău	Botanica	85	587	672	11	546	546	546	173295	29290	115
		Buiucaeni	151	859	1010	13	865	865	865	374515	93070	132
		Centru	487	1918	2405	23	1685	1685	1685	611840	140960	697
		Ciocana	54	331	385	3	312	312	350	183340	19840	70
		Rîşcani	512	1123	1635	13	1280	1280	1280	728243	269332	342
2	Bălţi	Bălţi	194	1105	1299	9	966	691	966	931550	214810	324
		Făleşti	42	395	437	5	394	394	394	447590	143745	38
		Sîngerei	33	375	408	1	381	381	381	521270	146965	26
3	Anenii Noi	Anenii Noi	91	517	608	4	514	0	514	401100	79050	90
		Bender	2	46	48	3	44	44	44	29050	6800	1
4	Cahul	Cahul	86	527	613	9	490	490	490	403963	121554	114
		Cantemir	63	272	335	2	240	240	240	189655	33260	93
		Taraclia	5	170	175	1	166	147	166	233620	73860	8
5	Căuşeni	Căuşeni	117	601	718	7	488	488	488	447940	164905	223
		Ştefan Vodă	47	394	441	0	393	393	393	347840	85740	48
6	Cimişlia	Cimişlia	18	287	305	10	251	251	251	197820	28475	44
		Basarabeasca	7	207	214	10	202	202	202	205350	41375	2
		Leova	40	179	219	9	148	148	148	159200	90100	62
7	Comrat	Comrat	108	252	360	6	214	0	214	249330	183400	
		Ceadr-Lunga	15	209	224	6	184	0	184	115080	99800	34
		Vulcăneşti	18	95	113	1	85	85	85	127800	15975	27
8	Criuleni	Criuleni	172	451	623	5	511	511	511	267440	51890	107
		Dubăsari	11	168	179	3	171	171	171	98500	19200	5
9	Drachia	Drachia	55	362	417	4	384	384	384	342090	63595	29
		Glodeni	19	301	320	4	294	294	294	459239	74830	22
		Rîşcani	46	386	432	3	380	380	380	489800	130835	49
10	Edineţ	Edineţ	13	321	334	2	304	304	304	298200	43165	28
		Briceni	51	579	630	0	618	618	618	442310	101220	12
		Donduşeni	10	302	312	0	295	295	295	254800	83070	17
		Ocnita	26	450	476	7	398	398	398	532300	206675	71
11	Hînceşti	Hînceşti	75	609	684	8	510	510	510	667630	143450	166
		Ialoveni	72	486	558	1	470	470	470	130350	34875	87
12	Orhei	Orhei	394	729	1123	0	946	946	946	152820	34155	177
		Rezina	84	377	461	4	279	279	279	217950	80169	178
		Şoldăneşti	26	149	175	3	160	160	160	63860	30930	12
		Teleneşti	53	324	377	13	324	324	324	311400	48630	40
13	Soroca	Soroca	55	677	732	7	702	702	702	753650	192870	23
		Floreşti	43	310	353	9	296	296	296	323970	68595	48
14	Străşeni	Străşeni	31	433	464	70	373	373	373	237920	87335	21
		Călărăşi	68	566	634	11	552	552	552	415200	123000	71
15	Ungheni	Ungheni	134	520	654	2	570	570	570	648980	175415	82
		Nisporeni	45	453	498	4	444	448	444	589220	0	50
TOTAL			3658	19402	23060	306	18829	17627	18867	14777020	3876210	3925

La fel, prezentăm tabelul comparativ cu privire la operativitatea activităţii instanţelor de fond, între anii 2016-2017:

Instanţele de fond	Sediile	2016			2017			
		cauzele aflate în procedură	cauzele încheiate	operativitatea %	cauzele aflate în procedură	cauzele încheiate	operativitatea %	
1	Chişinău	Botanica	16737	13322	80%	15516	12023	77%
		Buiucaeni	21666	18771	87%	22565	18892	84%
		Centru	36380	30556	84%	39076	31005	79%
		Ciocana	11119	9514	86%	11104	8821	79%
		Rîşcani	25285	18505	73%	24570	18620	76%

2	Bălți	Bălți	15261	12695	83%	17258	13990	81%
		Fălești	1584	1372	87%	3452	3019	87%
		Sîngerei	5944	4690	79%	3365	3039	90%
3	Anenii Noi	Anenii Noi	1299	1199	92%	5321	4569	86%
		Bender	3514	3089	88%	1511	1431	95%
4	Cahul	Cahul	6138	5008	82%	7592	6054	80%
		Cantemir	2331	1765	76%	2203	1550	70%
		Taraclia	3225	2586	80%	1523	1336	88%
5	Căușeni	Căușeni	3673	2827	77%	4263	2887	68%
		Ștefan Vodă	2472	2186	88%	2358	1949	83%
6	Cimișlia	Cimișlia	2430	2087	86%	2419	1843	76%
		Basarabeasca	3332	2200	66%	1002	908	91%
		Leova	3482	2747	79%	1996	1475	74%
7	Comrat	Comrat	2041	1859	91%	3892	2448	63%
		Ccadîr-Lunga	4352	3406	78%	2314	1751	76%
		Vulcănești	1409	1237	88%	1010	799	79%
8	Criuleni	Criuleni	3082	2855	93%	4021	3102	77%
		Dubăsari	2760	2414	87%	1604	1431	89%
9	Drachia	Drochia	3049	2375	78%	4868	3686	76%
		Glodeni	2271	2071	91%	2350	2060	88%
		Rîșcani	4707	3845	82%	2925	2413	82%
10	Edineț	Edineț	5140	3902	76%	3152	2635	84%
		Briceni	2020	1624	80%	3639	3331	92%
		Donușeni	2096	1805	86%	2277	2144	94%
		Ocnîța	2177	1960	90%	2009	1640	82%
11	Hîncești	Hîncești	8066	6039	75%	5529	4192	76%
		Ialoveni	3290	2642	80%	5537	4074	74%
12	Orhei	Orhei	3292	2769	84%	9264	7163	77%
		Rezina	3226	2921	91%	3202	2361	74%
		Șoldănești	3895	3402	87%	2065	1743	84%
		Telenеști	4531	3825	84%	2922	2576	88%
13	Soroca	Soroca	2073	1848	89%	5007	4357	87%
		Florești	2655	2290	86%	2978	2267	76%
14	Strășeni	Strășeni	1742	1522	87%	4535	3723	82%
		Călărași	2640	2341	89%	3346	2653	79%
15	Ungheni	Ungheni	5230	4118	79%	5324	4201	79%
		Nisporeni	1086	910	84%	2209	1775	80%
TOTAL			242702	199099	82%	253073	201936	80%

2.1 Operativitatea examinării dosarelor la nivelul curților de apel

Din numărul total de **46994** de cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2017, au fost soluționate **37103** dosare sau 79%, restanță fiind 9891 de cauze.

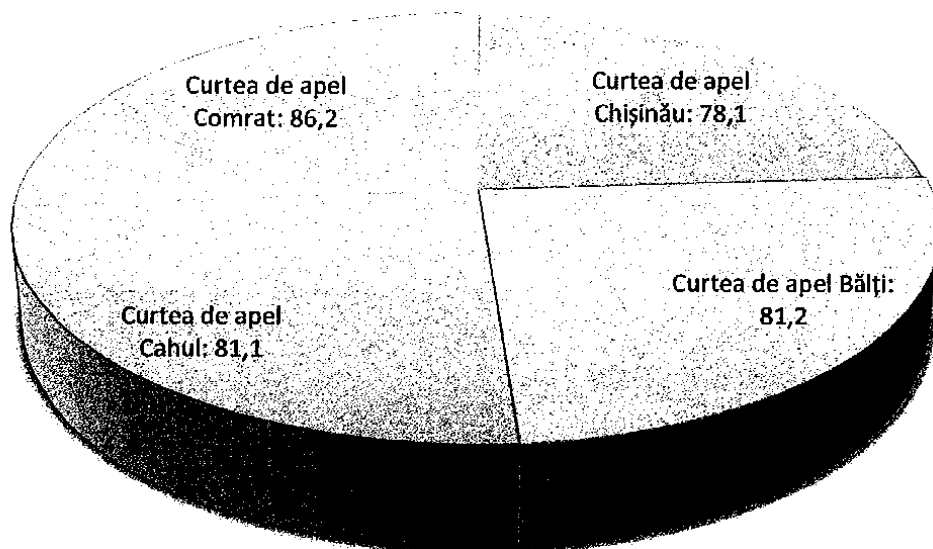
La curțile de apel s-a atestat o scădere neesențială a operativității în perioada sus-indicată față de anul precedent, în care aceasta a constituit 81%. Or, în anul 2016 din cele 46501 cauze aflate pe rolul curților de apel au fost soluționate 37670 cauze.

Sarcina medie lunară a unui judecător în anul 2017 a constituit 43,1 cauze. Comparativ cu anul precedent sarcina medie lunară a scăzut, în anul 2016 fiind 44,3 cauze.

Instanța cu cea mai mare operativitate în perioada raportată, ca și în anul precedent o deține Curtea de Apel Comrat cu 86,2% de cauze examinate, urmată de Curtea de Apel Bălți cu 81,2% de cauze examinate.

Astfel, observăm că, cea mai mică operativitate în anul 2017 o deține Curtea de Apel Chișinău cu 78,1%.

Operativitatea curților de apel în anul 2017



2.2 Operativitatea examinării dosarelor la nivelul Curții Supreme de Justiție

Dintre cele **10682** cauze aflate pe rol la Curtea Supremă de Justiție în anul 2017 au fost soluționate 9795 dosare sau 91,7%, restanța la sfârșitul perioadei de raportare constituind 889 cauze.

În anul 2016, operativitatea la Curtea Supremă de Justiție s-a marcat cu 92,1%, cauze înregistrate pe rol au fost 12635, din ele s-au examinat 11636 dosare, în restanță rămânând 999 cauze.

3. Volumul per judecător

Ca indice statistic, volumul per judecător poate fi examinată fie în forma *volum efectiv per judecător*, fie ca *volum conform statului de personal a instanței judecătorești*.

Volumul efectiv per judecător reflectă numărul de dosare aflat pe rol la un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul judecătorilor care au activat efectiv la o instanță (excluzând magistrații detașați și suspendați), respectiv, se exclude și durata concediilor anuale plătite. Numărul de judecători care au activat efectiv la o instanță se determină ca medie anuală, luându-se în considerare durata perioadelor în care unii magistrați nu au activat.

Volumul conform statului de personal al instanței judecătorești se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi de judecător prevăzut în schemele de încadrare ale instanțelor.

În perioada de referință la nivelul întregului sistem judecătoresc s-a înregistrat un volum efectiv mediu per judecător de 783 cauze anual, iar conform statului de personal al instanței judecătorești - de 636 cauze anual.

Comparativ cu anul 2016 s-a atestat o creștere a volumului efectiv per judecător - cu 8,2%. În anul precedent s-a înregistrat un volum efectiv per judecător de 724 cauze anual, iar conform schemei de încadrare a instanței judecătorești - de 625 cauze.

Volumul mediu per judecător la nivelul întregului sistem judecătoresc, pentru anul 2017 poate fi urmărit în tabelul de mai jos:

Nr. d/o	Instanța de judecată	Sediile	Total volumul de activitate (3=1+2)	Numărul de judecători		Încărcătura calculată din volumul total de activitate		Total cauze încheiate	Încărcătura calculată din totalul cauzelor încheiate	
				conform statului de personal	efectiv lucrați	conform statului de personal (6=3/4)	numărul de judecători efectiv lucrați (7=3/5)		conform statului de personal(9=8/4)	numărul de judecători efectiv lucrați (10=8/5)
1	Curtea Supremă Justiție		10682	33	30	324	356	9795	297	327
2	Curtea de apel Chișinău		35735	57	51	627	701	27895	489	547
3	Curtea de apel Bălți		8055	24	23	336	350	6541	273	284
4	Curtea de apel Cahul		1845	9	7	205	264	1496	166	214
5	Curtea de apel Comrat		1359	7	5	194	272	1171	167	234
6	Chișinău	Botanica	15516	28	24	554	647	12023	429	501
		Buiucani	22565	31	26	728	868	18892	609	727
		Centru	39076	38	30	1028	1303	31005	816	1034
		Ciocana	11104	22	17	505	653	8821	401	519
		Rîșcani	24570	36	30	683	819	18620	517	621
7	Bălți	Bălți	17258	18	13	959	1328	13990	777	1076
		Fălești	3452	5	4	690	863	3019	604	755
		Sîngerei	3365	6	4	561	841	3039	507	760
8	Anenii Noi	Anenii Noi	5321	7	6	760	887	4569	653	762
		Bender	1511	3	2	504	756	1431	477	716
9	Cahul	Cahul	7592	9	8	844	949	6054	673	757
		Cantemir	2203	3	1	734	2203	1550	517	1550
		Taraclia	1523	3	2	508	762	1336	445	668
10	Căușeni	Căușeni	4263	6	5	711	853	2887	481	577
		Ștefan Vodă	2358	4	3	590	786	1949	487	650
11	Cimișlia	Cimișlia	2419	5	4	484	605	1843	369	461
		Basarabeasca	1002	2	1	501	1002	908	454	908
		Leova	1996	3	2	665	998	1475	492	738
12	Comrat	Comrat	3892	5	2	778	1946	2448	490	1224
		Ceadr-Lunga	2314	3	3	771	771	1751	584	584
		Vulcănești	1010	2	1	505	1010	799	400	799
13	Criuleni	Criuleni	4021	6	5	670	804	3102	517	620
		Dubăsari	1604	3	1	535	1604	1431	477	1431
14	Drachia	Drochia	4868	6	5	811	974	3686	614	737
		Glodeni	2350	4	2	588	1175	2060	515	1030
		Rîșcani	2925	4	3	731	975	2413	603	804
15	Edineț	Edineț	3152	5	5	630	630	2635	527	527
		Briceni	3639	5	5	728	728	3331	666	666
		Dondușeni	2277	3	2	759	1139	2144	715	1072

		Ocița	2009	3	2	670	1005	1640	547	820
16	Hîncești	Hîncești	5529	8	7	691	790	4192	524	599
		Ialoveni	5537	8	8	692	692	4074	509	509
17	Orhei	Orhei	9264	13	7	713	1323	7163	551	1023
		Rezina	3202	5	1	640	3202	2361	472	2361
		Șoldănești	2065	3	2	688	1033	1743	581	872
		Telenești	2922	4	4	731	731	2576	644	644
18	Soroca	Soroca	5007	8	6	626	835	4357	545	726
		Florești	2978	6	4	496	745	2267	378	567
19	Strășeni	Strășeni	4535	8	7	567	648	3723	465	532
		Călărași	3346	6	5	558	669	2653	442	531
20	Ungheni	Ungheni	5324	8	8	666	666	4201	525	525
		Nisporeni	2209	4	4	552	552	1775	444	444
TOTAL			310749	489	397	636	783	248834	509	627

3.1. Volumul la nivelul judecătoriilor

Dispersând instanțele de fond de cele superioare, observăm că în mediu volumul de lucru *efectiv per judecător* constituie 901 cauze, iar *conform statului de personal al instanței judecătorești* - de 705 cauze anual.

În perioada raportată, instanța cu cel mai mare volum o deține sediul Rezina al Judecătoriei Orhei, volumul fiind 3202 cauze per judecător, unde pe parcursul anului 2017 a activat doar 1 judecător din cei 5 prevăzuți. Apoi, urmează sediul Cantemir al Judecătoriei Cahul - cu 2203 cauze per judecător.

Instanțele care au înregistrat în perioada de raportare *cel mai mare volum per judecător* sunt următoarele:

Judecătoria	Volumul efectiv per judecător	Volumul conform statului de personal
Orhei	1247	698
Comrat	1203	722
Bălți	1146	830
Cahul	1029	755
Drochia	1014	725

Făcând o comparație cu anii precedenți se observă o creștere a volumului de lucru de la an la an.

3.2. Volumul la nivelul curților de apel

Trebuie de menționat faptul că, pentru calcularea indicatorului statistic referitor la numărul de cauze per judecător și în cazul curților de apel s-a ținut cont de faptul că aceste instanțe judecă cauzele atât în fond, cât și în apel și recurs.

Astfel, în anul 2017 s-a înregistrat un volum efectiv mediu per judecător de 546 cauze, practic în egalitate cu anul precedent când s-au înregistrat 547 cauze per judecător.

Din cele 4 curți de apel – pe primul loc se situează Curtea de Apel Chișinău cu 701 dosare per judecător, urmată de Curtea de Apel Bălți - 350 cauze, Curtea de Apel Comrat - 272 cauze și Curtea de Apel Cahul având un număr de 264 cauze per judecător.

3.3. Volumul la nivelul Curții Supreme de Justiție

La nivelul Curții Supreme de Justiție, în anul 2017, s-au înregistrat 356 cauze per judecător, numărul scăzând cu 80 cauze, comparativ cu anul 2016.

Obiectivul VII.

Eficiența misiunii de informare și comunicare a CSM

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii este transparentă și se realizează prin asigurarea accesului societății și al mass-mediei la informațiile privind activitatea Consiliului.

*Parlamentul Republicii Moldova
947/19.07.96 Legea cu privire la Consiliul Superior
al Magistraturii
Monitorul Oficial al R. Moldova, 64/641,
03.10.1996*

Eficiența misiunii de informare și comunicare a CSM

În anul 2017, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, s-a făcut remarcabilă, atât în spațiul public, media, cât și în cel privat, datorită comunicării interne cu membrii CSM și cu direcțiile Secretariatului CSM, cât și prin comunicarea externă, atât cu comunicatorii din cadrul sistemului judecătoresc, purtătorii de cuvânt – judecători și reprezentanții societății civile, ai mass-mediei și ai Organizațiilor non-guvernamentale, cât și cu instituțiile de drept similare CSM-ului de peste hotare.

Pe parcursul anului 2017, având drept scop asigurarea accesului societății și al mass-media la informațiile privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, pe pagina web a CSM, și pe pagina oficială de facebook au fost publicate **179 de comunicate**.

În vederea abordării subiectelor de actualitate pentru sistemul judecătoresc din Republica Moldova, membrii CSM au participat pe parcursul anului la peste **80 de evenimente publice**.



Președintele CSM sau președintele interimar, după fiecare ședință plenară, după caz a oferit briefing-uri de presă pentru mai multe canale media prezente la acel moment în sala destinată pentru presă. În total, pe parcursul anului au fost oferite aproximativ **37 de briefing-uri de presă** pentru mai multe canalele media, în regim live sau ca material video.



În perioada de referință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a delegat membrii Consiliului Superior al Magistraturii și judecători în **19 deplasări internaționale**, organizate în scopul schimbului de experiență și identificarea celor mai bune practici administrativ-jurisdicționale.

În acest sens, putem enumera următoarele evenimente:

- Masa rotundă „Cartografierea instanțelor: provocări și cale de urmat” în or. Kiev, Ucraina, în perioada 17-18 octombrie;
- Cea de-a doua ediție a Forumului Republica Moldova – România în domeniul justiției „Reforma justiției și lupta împotriva corupției în perspectiva europeană” la București, în perioada 22 – 24 noiembrie;
- Vizita de studiu organizată de Programul pentru Justiție Transparentă la Odessa, Ucraina, în perioada 13-15 septembrie;
- Cea de-a II-a reuniune a Panelului Stat de Drept în cadrul Parteneriatului Estic la Bruxelles, Belgia, în perioada 4-5 octombrie;
- Vizita de studiu organizată de Programul pentru Justiție Transparentă la Odessa, Ucraina, în perioada 13-15 septembrie;
- Școala de vară „Metodologia simulărilor de procese” la Curtea de Argeș, România, în perioada 15-21 iulie;
- Seminarul de formare profesională cu genericul ”Statutul judecătorilor în România și Republica Moldova” în România, sediul Palatului de Justiție din Iași, în perioada 07 - 08 decembrie;
- “Masa rotundă consacrată abordării inovatoare în gestionarea instanțelor pentru o mai bună justiție” în Riga, în perioada 08-09 noiembrie;
- Vizita de lucru organizată în cadrul proiectului sus-nominalizat în Olanda, în perioada 3-7 aprilie;
- Cea de-a doua ediție a Forumului Republica Moldova – România în domeniul justiției „Reforma justiției și lupta împotriva corupției în perspectiva europeană” la București, în perioada 22 – 24 noiembrie.

De asemenea, pe parcursul anului 2017, membrii CSM au participat la multe evenimente naționale la invitația instituțiilor de drept cu care CSM a încheiat acorduri de colaborare, precum și a mai multor Organizații neguvernamentale, aceștia reprezentând poziția oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, cu luare de cuvânt, comentarii și discuții libere.



Pe parcursul anului 2017, a fost realizat **Sondajul privind opinia publică despre sistemul judecătoresc din Moldova**. Pentru prima dată s-au conjugat eforturile donatorilor internaționali USAID și UE prin intermediul proiectelor "Justiție Transparentă" și "Sporirea Eficienței, Responsabilității și Transparenței Instanțelor Judecătorești în Moldova" (ATRECO), pentru a răspunde chemării Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării unui Sondaj de opinie în profunzime despre sistemul judecătoresc. Sondajul de opinie a fost realizat de către Compania de sondare "Magenta". Pentru focusarea exactă a nevoilor și a opiniilor cetățenilor, un expert internațional, sociolog a supravegheat operațiunile de sondare și de realizare a chestionarelor, pentru ca părerile oamenilor să fie bine integrate cu anumite activități care se referă la sistemul judecătoresc, cum ar fi: Reforma sistemului judecătoresc; Accesul la justiție; Respectarea drepturilor persoanelor în instanțele judecătorești, Calitatea serviciilor oferite publicului de către sistemul judecătoresc, ș.a.

Studiul a fost realizat prin efectuarea a două Sondaje de opinie, unul **calitativ**, prin realizarea a patru focus grupuri, două din ele generale, unul constituit din judecători și altul din experți și jurnaliști, care activează în domeniul justiției. **Sondajul cantitativ** a fost realizat prin interviuarea a **1000 de respondenți** cu vârsta de 18+, marja de eroare a fost de aprox. 8%. Perioada de interviuare a fost începând cu 8 până la 29 decembrie 2017. Rezultatele Sondajului privind opinia publică despre sistemul judecătoresc din Moldova vor fi publicate pe site-ul www.csm.md.



Pe parcursul anului 2017, au avut loc mai multe întruniri, cu privire la subiectele de interes pentru societate, în care au fost invitați reprezentanții mass-mediei, ONG-urilor locale pentru consultări publice, cum ar fi:

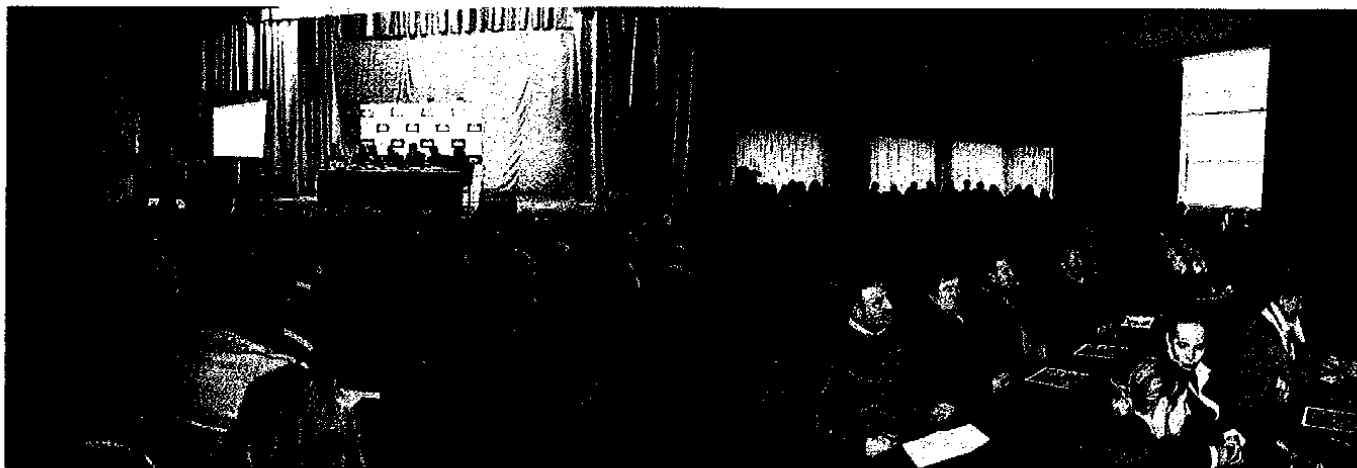
- **Ședința publică de Modificare a Regulamentului privind accesul în sediile instanțelor judecătorești.** La ședință au participat membrii Grupului de lucru, format din judecători ai sistemului judecătoresc din Republica Moldova, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai misiunilor diplomatice, ai

Organizațiilor Neguvernamentale, a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, precum reprezentanții ai mass-mediei. Scopul acestei mese rotunde a fost de a consulta public Regulamentul privind accesul în sediile instanțelor judecătorești, care a trezit mai multe nemulțumiri în rândul societății civile și de a crea o platformă de dezbateri publice pe marginea acestui subiect.

- **Ședințele Adunării Generale a Judecătorilor din 3 martie și 20 octombrie 2017**, la care au fost invitați reprezentanții instituțiilor de drept cu care CSM-ul se află într-o colaborare mai intensă, precum și reprezentanții misiunilor diplomatice acreditate la Chișinău, reprezentanții instituțiilor media locale, Organizațiile neguvernamentale, ș.a.
- **La semnarea unor acorduri de colaborare cu CSM**, de asemenea, a fost invitată presa locală.
- La 10 august a avut loc **Atelierul de lucru privind determinarea informațiilor de interes public care vor fi incluse pe website-ul Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)**, al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (www.aaij.justice.md) și pe portalul web al instanțelor judecătorești (www.instante.justice.md). La eveniment au participat judecători, reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului de Justiție al Republicii Moldova, Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Organizațiilor neguvernamentale, avocați și jurnaliști. Scopul activității a fost de a compila o listă de recomandări pentru îmbunătățirea conținutului și a funcționalității paginilor web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md), al Agenției de Administrarea Instanțelor Judecătorești (www.aaij.justice.md) și pe portalul web al instanțelor judecătorești (www.instante.justice.md). În acest context, a avut loc o scurtă prezentare a website-urilor, care oferă informații despre sistemul judecătoresc, oferită de către experții Programul pentru Justiție Transparentă și ulterior prezentarea rezultatelor activității grupurilor de lucru.
- La 14 și 15 februarie, a avut loc **Work Shop-ul "Rețeaua de comunicatori a sistemului judecătoresc: pregătirea centrului de presă pentru Adunarea Generală a Judecătorilor din 03 martie 2017"**, unde a fost prezentat conceptul de "Centru de presă" cu participarea tuturor comunicatorilor pe sistemul judecătoresc.
- La 18 octombrie a avut loc **Work Shop-ul "Rețeaua de comunicatori ai sistemului judecătoresc: pregătirea centrului de presă pentru adunarea generală a judecătorilor din 20 octombrie 2017"**, cu participarea tuturor comunicatorilor sistemului judecătoresc, care au lucrat eficient în echipe.
- la 27 noiembrie, în cadrul unei mese rotunde, Consiliul Superior al Magistraturii a prezentat **Bilanțul Campaniei publice de informare "Justiție pentru oameni – un beneficiu adus de reforma în justiție. Aspecte sociale ale impactului produs de**

modernizarea sistemului judecătoresc". La eveniment au participat partenerii proiectului, printre care, Curtea Supremă de Justiție, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Institutul Național al Justiției, Cancelaria de Stat, organizațiile neguvernamentale, Promo-Lex, Centrul pentru Resurse Juridice din Moldova, Institutul de Justiție Civilă, reprezentanții mass-mediei, cu suportul tehnic al Proiectului european "Sporirea Eficienței, Responsabilității și Transparenței Instanțelor Judecătorești în Republica Molodva (ATRECO)". De asemenea, la eveniment au participat și reprezentanți ai delegației UE, reprezentanți ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului, ai programului "Justiție Transparentă". Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a prezentat Raportul Campaniei publice de informare, un scurt bilanț despre temele abordate în cadrul Campaniei, Roadshow-urile din 15 orașe, despre cooperarea interinstituțională, parteneriatele cu societatea civilă și presa, echipa, logistica, mesajele parvenite de la publicul larg, ș.a. În cadrul conferinței, Organizația Promo-Lex a prezentat **rezultatele sondajului realizat pe parcursul Campaniei de informare**, care a cuprins un număr de 1347 funcționari publici, reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale, profesori și 448 de judecători, procurori și avocați.

- **Campania publică de informare "Justiție pentru oameni – un beneficiu adus de reforma în justiție. Aspecte sociale ale impactului produs de modernizarea sistemului judecătoresc"** a durat un an de zile și a constat în organizarea întrunirilor publice în cele 15 orașe din Republica Moldova – localitățile în care funcționează cele 15 judecătoria, rămase după intrarea în vigoare a legii cu privire la harta de optimizare a instanțelor de judecată. Campania a fost inițiată în februarie 2017 și finalizată în luna octombrie, cu scopul informării cetățenilor cu privire la stadiul implementării reformei în sistemul judecătoresc – beneficii, impedimente, perspective. Adunările publice respective au adunat aproape 4000 de persoane din care 3062 au fost înregistrați, printre care reprezentanți din 32 de raioane și din 215 primării. Au fost prezenți reprezentanți din 18 instituții publice locale, 172 de persoane care activează în mediul privat, peste 570 de profesori și studenți, din 4 categorii de instituții de învățământ. Concluziile și recomandările Campaniei de informare publică desfășurată de către sistemul judecătoresc au fost făcute publice și susținute de către cei prezenți în sală.



Pe parcursul anului 2017 au fost semnate:

- ✓ **Carta Interprofesională a Judecătorilor, Procurorilor și Avocaților din Republica Moldova**, pentru consolidarea relațiilor dintre principalii actori ai sistemului judecătoresc din Republica Moldova;
- ✓ **Protocolul de colaborare între Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii și Reprezentanța Companiei Millennium DPI Partners LLC**, pentru consolidarea și fortificarea sectorului justiției și a sistemului judecătoresc;
- ✓ **Acordul privind cooperarea și susținerea campaniilor de informare în interes public cu privire la implementarea reformei în sistemul judecătoresc încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii din Republica Moldova și Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova;**
- ✓ **Protocolul privind colaborarea instituțională dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Avocaților din Republica Moldova;**
- ✓ **Acordul privind colaborarea între Consiliul Superior al Magistraturii din Moldova și Consiliul Superior al Magistraturii din Ucraina.**

La semnarea acordurilor menționate, au fost organizate întâlniri oficiale cu reprezentanții de frunte ai instituțiilor respective, cu asigurarea procedurii de protocol și logistică necesare. Evenimentele propriu-zise s-au desfășurat atât la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, dar și în săli de conferințe special destinate pentru evenimentele respective, cu asigurarea presei naționale, pentru o mai bună diseminare în masă.

De asemenea, pe parcursul anului 2017 a fost actualizată de mai multe ori **Rețeaua de comunicatori din cadrul sistemului judecătoresc**. În legătură cu

adoptarea Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, s-au comasat și numărul de comunicatori pe sistem. Astfel, încât au rămas 20 de comunicatori cu mass-media pe sistemul judecătoresc, printre care se enumeră și judecători, specialiști în relații publice din cadrul tuturor instanțelor judecătorești din Republica Moldova, care sunt în legătură permanentă cu presa locală. Rețeaua comunicatorilor din sistemul judecătoresc conlucrează pro-activ cu jurnaliștii, pentru o mai bună înțelegere de către public a sistemului judecătoresc și pentru o prezentare obiectivă a implementării reformei în sistemul de justiție.



ANALIZA SWOT A ACTIVITĂȚII CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII PENTRU ANUL CALENDARISTIC 2017

PUNCTE TARI	PUNCTE SLABE
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Mecanisme eficiente privind crearea unui corp de magistrați profesioniști (instruire inițială, instruire continuă). ➤ Selecționarea magistraților în baza unor criterii transparente și meritocratice; ➤ Mecanisme clare și transparente privind gestionarea carierei magistraților; ➤ Experiența, disponibilitatea și determinarea personalului pentru modernizarea și eficientizarea sistemului judecătoresc; ➤ Cadru normativ intern funcțional; ➤ Personal calificat și profesionist implicat în administrarea sistemului judecătoresc; ➤ Mecanisme funcționale de tragere la răspundere a magistraților pentru comiterea abaterilor disciplinare; ➤ Instrumente calitative de evaluare a performanțelor profesionale a magistraților; ➤ Specializarea judecătorilor în materie civilă și penală în cadrul sediilor unor judecătoria; ➤ Sălile instanțelor de judecată dotate cu mijloace tehnice care permit înregistrarea audio a ședințelor de judecată; 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fluxul accentuat de judecători din cadrul sistemului judecătoresc, condiționat de volumul sporit de muncă a acestora; ➤ Insuficiența personalului calificat, care asigură funcționarea sistemului judecătoresc, generat de salarizare necorespunzătoare; ➤ Încrederea scăzută a populației în justiția din Republica Moldova; ➤ Procedură complexă privind numirea/destituirea magistraților din funcție prin implicarea instituției prezidențiale; ➤ Resurse financiare insuficiente pentru a menține personalul existent în cadrul sistemului judecătoresc, dar și pentru a atrage personal din exterior; ➤ Lipsa mijloacelor tehnice privind asigurarea înregistrării video a ședințelor de judecată; ➤ Imposibilitatea specializării judecătorilor la toate instanțele judecătorești, având în vedere faptul că numărul de judecători este prea mic pentru a o realiza; ➤ Lipsa reglementărilor legale privind termenul de verificare medicală a candidaților la funcția de judecător;

<ul style="list-style-type: none"> ➤ Programul Integrat de Gestionare a dosarelor, utilizat în toate instanțele judecătorești; ➤ Toate ședințele de judecată înregistrate audio, prin sistemul FEMIDA. ➤ Încadrarea în cadrul instanțelor judecătorești a personalului instruit-responsabil de comunicarea eficientă între instanțe și societatea civilă; ➤ Aprobarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a Regulamentului cu privire la modul de publicare a hotărârilor instanțelor judecătorești constituie un mecanism de sporire a gradului de transparență a instanțelor judecătorești. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Imposibilitatea desfășurării ședințelor de judecată conform principiului solemnității procesului, având în vedere că o mare parte din instanțele judecătorești nu dispun de numărul suficient de săli special amenajate în acest sens;
OPORTUNITĂȚI	AMENINȚĂRI
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Atragerea și implementarea unor programe cu finanțare externă care vor condiționa eficientizarea activității sistemului judecătoresc; ➤ Extinderea duratei mandatului membrilor CSM în vederea asigurării realizării continue a activităților aferente modernizării sistemului judecătoresc; ➤ Eficientizarea colaborării inter și intra instituționale cu scopul de a fortifica relațiile cu alte entități publice; 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Societatea civilă orientată preponderent spre critică destructivă, decât pe critică constructivă; ➤ Motivație salarială insuficientă pentru angajații instanțelor implicați în realizarea actului justiției; ➤ Lipsa dreptului de inițiativă legislativă a Consiliului Superior al Magistraturii, care constituie un impediment în materia implicării acestuia la perfecționarea legislației în domeniul justiției; ➤ Mandatul membrilor CSM de 4 ani – factor de suprimare a continuității activității CSM;

- Utilizarea bunelor practici ale entităților similare din alte state;
- Elaborarea propunerilor de lege ferenda referitoare la perfecționarea sistemului judecătoresc;
- Creșterea promptitudinii și celerității în efectuarea lucrărilor, îndeosebi în domenii precum apărarea bunei reputații a magistraților;
- Monitorizarea permanentă a cazurilor de încălcare a normelor deontologice de către magistrați;
- Desfășurarea controalelor tematice în cadrul instanțelor judecătorești, monitorizarea activității acestora în vederea eficientizării activității lor;
- Consolidarea căilor alternative de soluționare a litigiilor, inclusiv medierea și arbitrajul, drept instrument de micșorare a numărului cauzelor/pricinilor depuse în instanța de judecată.

Concluzii și priorități pentru anul 2018

În calitatea sa de garant al independenței justiției și de reprezentant al autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii s-a implicat în mod responsabil în anul 2017, acționând în scopul îndeplinirii îndatoririlor sale legale și constituționale.

În acest an, s-au făcut pași importanți în îndeplinirea obiectivelor asumate în Planul de acțiuni al Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2017 și în principalele documente de planificare strategică în domeniul justiției.

Anul 2017 a fost marcat de activitatea intensă pe care a desfășurat-o în implementarea reglementărilor prevăzute de Legea nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, proces care a demarat la data de 1 ianuarie 2017. Activitățile Consiliului au fost desfășurate în direcția asigurării infrastructurii pentru implementarea mai eficientă a noilor reglementări, fie că acestea au privit completarea și formarea personal din cadrul instanțelor, fie elaborarea unor norme regulamentare de natură organizatorică, necesare aplicării reglementărilor, prevăzute de lege în acest domeniu.

În continuarea preocupărilor din anii precedenți, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat și în 2017 o serie de măsuri organizatorice în vederea reducerii dezechilibrelor funcționale din sistemul judiciar în domeniul resurselor umane, astfel încât să se evite fenomenul supraîncărcării judecătorilor care există în unele instanțe judecătorești, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost întreprinse măsuri, constând în principal în:

- demararea procesului de redistribuire a posturilor de judecător între instanțele judecătorești de același nivel în scopul echilibrării schemelor de personal în raport cu volumul de activitate al acestora;
- organizarea concursurilor de numire și promovare în funcții de judecător;
- transferarea judecătorilor în instanțe de același nivel;
- îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar, cu accent pe asigurarea echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat

În cursul anului 2017, în vederea realizării obiectivului privind creșterea transparenței actului de justiție, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins următoarele măsuri:

- întâlnirile în teritoriu ale membrilor Consiliului cu judecătorii;
- consultarea judecătorilor în aspecte ce vizează oportunitatea modificării cadrului normativ intern și național aferent activității sistemului judecătoresc;
- asigurarea transmisiunii live a ședințelor Plenului CSM;
- demararea proiectului videoconferințe între CSM și instanțele de judecată;
- demararea procesului de modernizare a paginii de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Activitatea de relații internaționale a Consiliului Superior al Magistraturii s-a remarcat în 2017 prin semnarea unor acorduri de colaborare cu autorități similare din țările vecine. Care au avut drept scop atât schimbul de experiență cât și preluarea celor mai bune practici pentru modernizarea și consolidarea sistemului judecătoresc.

În acest an, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii desfășurată în direcția asigurării bunei funcționări a sistemului judiciar, s-a concretizat și în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la diferite conferințe, întruniri, dezbateri publice în care s-au discutat problemele care vizau sistemul judiciar, precum și identificarea soluțiilor pentru remedierea problemelor abordate.

Implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în activitatea de adoptare a unor acte normative pentru care Consiliul urma să își exprime avizul s-a făcut în mod constant, finalizând în mare parte cu identificarea propunerilor de îmbunătățire a proiectelor remise. Totodată, se remarcă faptul că în perioada de referință având în vedere faptul că CSM nu dispune de dreptul privind inițiativa legislativă a inițiat din proprie inițiativă modificarea a trei acte normativ-legale, în vederea sporirii eficienței sistemului judecătoresc, astfel încât să fim în prezența unui sistem funcțional și aproape de necesitățile justițiabililor.

Locul justiției în echilibrul puterilor, ca autoritate a statului de drept, nu poate fi garantat decât dacă se asigură și independența financiară a acesteia, în sensul că bugetele trebuie să fie stabilite, pe de o parte, în funcție de o serie de factori obiectivi (volum de activitate, schemele de personal etc.), iar pe de altă parte, acestea trebuie să tindă spre un nivel corespunzător, care să permită îndeplinirea rolului social și a atribuțiilor prevăzute de lege pentru sistemul judiciar. Întru realizarea obiectivului menționat *supra*, respectând principiile transparenței decizionale, specifice unei societăți democratice, CSM a continuat organizarea procesului de elaborare a bugetului pentru instanțele judecătorești și monitorizarea executării acestuia.

Făcând o retrospectivă a acțiunilor CSM, prin prisma necesităților actuale a societății, e important a menționa că încă mai există unele curențe în sistemul judiciar: depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzelor, vulnerabilitatea la corupție, finanțarea

insuficientă, vulnerabilitatea la influențe din exterior, dotarea tehnică proastă, insuficiența spațiilor amenajate pentru înfăptuirea solemnă a justiției, numărul semnificativ al hotărârilor judecătorești neexecutate, pregătirea profesională insuficientă, remunerarea insuficientă etc.

Existența deficiențelor în sistem este resimțită și de justițiabili, motiv pentru care sondajele de opinie atestă o încredere redusă a populației în justiție. Astfel, întru remediarea problemelor relatate, obiectivele care stau în fața Consiliului Superior al Magistraturii pe calea eficientizării și funcționării la parametri optimi sunt în continuare numeroase, sistemul trebuind să facă față noilor provocări generate de schimbările la nivel legislativ și de asigurarea resurselor necesare aplicării acestuia.

Asigurarea unui act de justiție eficient, accesibil și de calitate reprezintă o așteptare legitimă a cetățenilor unei societăți întemeiate pe respectul normei de drept. Or, modul în care este înfăptuită justiția influențează în mod direct funcționarea societății reflectând, în final, standardul de viață al cetățenilor.

Calitate și transparență în actul de justiție – acestea sunt obiectivele primordiale stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii, care se materializează prin reducerea duratei de soluționare a litigiilor, unificarea jurisprudenței, dar și asigurarea sistemului judiciar cu judecători profesioniști, integri și pregătiți să facă față noilor provocări ale sistemului.

Pentru viitor, Consiliul își propune să asigure continuitate în îndeplinirea obiectivelor și a măsurilor stabilite prin direcțiile de acțiune aprobate, privind stabilirea echilibrului real în activitatea judiciară între instanțe de judecată de același nivel, prin echilibrarea schemelor de personal, aplicarea fondului de rezervă a judecătorilor, asigurarea mecanismelor instituționale viabile de respectare a normelor de etică profesională în sectorul justiției, consolidarea statutului magistraților și îmbunătățirea modalităților de recrutare, evaluare și promovare a acestora, protejarea independenței și a bunei reputații profesionale a magistraților, întărirea integrității, transparenței și responsabilității sistemului judiciar, asigurarea repartizării aleatorii a cauzelor, salarizarea corespunzătoare a personalului instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii în mod direct, cât și prin intermediul organelor aflate în subordinea sa, își propune sporirea calității actului de justiție, transparenței activității judiciare și credibilității societății civile în justiție. Pentru anul 2019, Consiliul Superior al Magistraturii și-a propus realizarea mai multor obiective ca direcții prioritare de acțiune, în vederea consolidării organelor subordonate,

- creșterea promptitudinii și celerității în efectuarea lucrărilor, îndeosebi în domenii precum apărarea bunei reputații a magistraților;

- monitorizarea permanentă a cazurilor de încălcare a normelor deontologice de către magistrați;

O altă prioritate identificată de CSM ce necesită a fi realizată vizează remanierea sistemului de răspundere a magistraților în contextul revizuirii reglementărilor aplicabile și legislativului și executivului, așa cum prevede Recomandarea nr. (84) 15 a Comitetului Miniștrilor privind răspunderea publică.¹⁶

În vederea îmbunătățirii activității Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor CSM își propune operarea unor modificări/completări ale prevederilor din Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013. Modificările și completările ce urmează a fi operate, se referă la excluderea unor indicatori de performanță din Regulamentul respectiv, în baza cărora se apreciază performanțele judecătorilor, și completarea cu alți indicatori de performanță, inclusiv, fiind necesar de a modifica punctajul care se acordă pentru unii indicatori de performanță. În același context, urmează a fi revăzută și procedura de evaluare a judecătorilor suspendați sau detașați din funcție.

În rezultatul activității Colegiului au fost identificate și unele curențe, care urmează a fi înlăturate de Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârile adoptate și anume în partea ce vizează participarea obligatorie a judecătorilor la ședința de evaluare a Colegiului, motivarea și publicarea hotărârilor Colegiului.

De asemenea, pentru sporirea eficienței activității Colegiului ar fi oportună majorarea numărului membrilor acestuia de la 7 la 9 membri, deoarece în prezent în cadrul Colegiului de evaluare activează doar 5 membri, care au obligația de a evalua activitatea tuturor judecătorilor din cadrul instanțelor naționale la fiecare 2 sau 3 ani, în acest proces fiind necesar nu doar să analizeze informația prezentată în privința judecătorilor evaluați, dar și să întreprindă vizite de verificare și în instanțele judecătorești, majorându-se în asemenea situație, volumul de lucru al acestora, or, membrii Colegiului pe lângă activitatea în calitate de membru al Colegiului, mai desfășoară și activitate de judecător. Astfel, întru elucidarea problemei reflectate, având în vedere faptul că nu deține dreptul de inițiativă legislativă, CSM va propune Ministerului Justiției, inițierea modificărilor în sensul dat.

¹⁶ Recomandarea Nr. R (84) 15 a Comitetului Miniștrilor către statele membre ale Consiliului Europei privind răspunderea publică a fost adoptată la 18 septembrie 1984. Recomandarea este disponibilă la www.coe.int/admin.

PRIORITĂȚI PENTRU ANUL 2018

1. Continuarea implementării prevederilor Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești;
2. Extinderea specializării judecătorilor din cadrul instanțelor de fond;
3. Simplificarea procedurilor de examinare a dosarelor (ex. simplificarea procesului – verbal al ședinței de judecată, ținând cont că toate ședințele sunt înregistrate audio);
4. Suplinirea posturilor vacante de judecător în toate instanțele prin promovarea principiului privind atribuirea CSM a prerogativei de a numi candidații la funcția de judecător (din rândul absolvenților INJ), reieșind din necesitățile reale ale sistemului;
5. Echilibrarea volumului de lucru al judecătorilor prin revizuirea, la necesitate a posturilor de judecător;
6. Consolidarea relațiilor de colaborare ale CSM cu organizațiile internaționale similare;
7. Întreprinderea acțiunilor consolidate pentru majorarea salariilor angajaților sistemului judecătoresc;
8. Consolidarea responsabilității, eficienței, transparenței și profesionalismului actorilor implicați în realizarea actului justiției;
9. Perfecționarea sistemului actelor normativ-legale ce țin de administrarea sistemului judecătoresc;
10. Promovarea și implementarea principiului toleranță zero față de corupție în cadrul sistemului judecătoresc;
11. Eficientizarea procesului de comunicare cu societatea civilă;
12. Promovarea principiilor și standardelor integrității, în vederea creșterii încrederii cetățeanului în justiție.

Anexe

Anexa Nr. 1

Lista judecătorilor numiți în funcție în 2017

Nr.	Numele Prenumele judecătorului	Instanța în care a fost numit	Decretul
1.	Beșelea Eugeniu	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
2.	Ciobanu Galina	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
3.	Ciubotaru Lorina	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
4.	Clima Speranța	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
5.	Crigan Dragoș	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
6.	Dvornic Octavian	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
7.	Frunze Maria	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
8.	Gandrabur Marcel	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
9.	Grozav Georgeta	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
10.	Guțan Vitalie	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
11.	Ionașcu Olga	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
12.	Lastavechi Valentin	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
13.	Lavric Larisa	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
14.	Martînenco Veaceslav	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
15.	Nicula Veaceslav	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
16.	Panfil Cristina	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
17.	Paniș Alexei	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
18.	Păduraru Irina	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
19.	Prutean Taisia	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
20.	Sanduța Victoria	Judecătoria Chișinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017

21.	Sîrbu Victor	Judecătoria Chişinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
22.	Stratan Natalia	Judecătoria Chişinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
23.	Tricolici Diana	Judecătoria Chişinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
24.	Vasilache Serafim	Judecătoria Chişinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
25.	Vasilenco Angela	Judecătoria Chişinău	Nr. 74- VIII din 15 martie 2017
26.	Movilă Iurie	Judecătoria Orhei	Nr. 75- VIII din 15 martie 2017
27.	Popovici Eugen	Judecătoria Orhei	Nr. 75- VIII din 15 martie 2017
28.	Țurcan Romina	Judecătoria Criuleni	Nr. 76- VIII din 15 martie 2017
29.	Racoviță Dumitru	Judecătoria Ungheni	Nr. 77- VIII din 15 martie 2017
30.	Țurcan Silvia	Judecătoria Strășeni	Nr. 78- VIII din 15 martie 2017
31.	Ghedrovici Nicolae	Judecătoria Anenii Noi	Nr. 79- VIII din 15 martie 2017
32.	Bîcu Svetlana	Judecătoria Hîncești	Nr. 80-VIII din 15 martie 2017
33.	Botnaraș Viorel	Judecătoria Hîncești	Nr. 80-VIII din 15 martie 2017
34.	Bologan Angela	Judecătoria Criuleni	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
35.	Botnaru Cristina	Judecătoria Soroca	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
36.	Cherdivara Dumitru	Judecătoria Cimișlia	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
37.	Doroftei Natalia	Judecătoria Cimișlia	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
38.	Hilotii Polina	Judecătoria Edineț	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
39.	Pîslariuc Vitalie	Judecătoria Orhei	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
40.	Railean Victoria	Judecătoria Căușeni	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
41.	Volcovschi Ion	Judecătoria Cimișlia	Nr. 193-VIII din 20 mai 2017
42.	Rusu-Parii Rosița	Judecătoria Soroca	Nr. 252-VIII din 30 iunie 2017
43.	Ucraințeva Ala	Judecătoria Strășeni	Nr. 252-VIII din 30 iunie 2017
44.	Brăgaru Alina	Judecătoria Chişinău	Nr. 251-VIII din 30 iunie 2017
45.	Mitrofan Livia	Judecătoria Chişinău	Nr. 251-VIII din 30 iunie 2017

46.	Harmaniuc Petru	Judecătoria Chişinău	Nr. 251-VIII din 30 iunie 2017
47.	Arseni Ecaterina	Judecătoria Bălţi	Nr. 307-VIII din 26 iulie 2017
48.	Ciobanu Sergiu	Judecătoria Chişinău	Nr. 307-VIII din 26 iulie 2017
49.	Lupaşcu Natalia	Judecătoria Chişinău	Nr. 307-VIII din 26 iulie 2017
50.	Rîmari Cristina	Judecătoria Drochia	Nr. 307-VIII din 26 iulie 2017
51.	Dolghieri Dan	Judecătoria Edineţ	Nr. 370-VIII din 08 septembrie 2017
52.	Costiuc Ana	Judecătoria Căuşeni	Nr. 380-VIII din 21 septembrie 2017
53.	Ceban Alexandru	Judecătoria Chişinău	Nr. 421-VIII din 03 noiembrie 2017
54.	Chistruga Rodica	Judecătoria Drochia	Nr. 421-VIII din 03 noiembrie 2017
55.	Mozgovoi Igor	Judecătoria Bălţi	Nr. 421-VIII din 03 noiembrie 2017
56.	Troianovschi Cristina	Judecătoria Orhei	Nr. 421-VIII din 03 noiembrie 2017
57.	Cojocari Ion	Judecătoria Comrat	Nr. 497-VIII din 20 decembrie 2017
58.	Greco Radu	Judecătoria Chişinău	Nr. 497-VIII din 20 decembrie 2017
59.	Ojoga Andrei	Judecătoria Chişinău	Nr. 497-VIII din 20 decembrie 2017
60.	Parii Ivan	Judecătoria Orhei	Nr. 497-VIII din 20 decembrie 2017
61.	Proca Mihail	Judecătoria Orhei	Nr. 497-VIII din 20 decembrie 2017

Anexa Nr. 2

Lista judecătorilor evaluaţi în anul 2017

Nr./or.	Numele, prenumele	Instanţa în care activează	Data evaluării	Calificativul obţinut	Notă
1.	Curtiş Marina	Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)	20.01.2017	bine	extraordinară
2.	Cocitov Petru	Judecătoria Soroca (sediul Soroca)	20.01.2017	foarte bine	extraordinară
3.	Chiroşca Igor	Judecătoria Străşeni (sediul Străşeni)	20.01.2017	foarte bine	extraordinară
4.	Buzu Ecaterina	Judecătoria Orhei (sediul Orhei)	20.01.2017	bine	extraordinară

5.	Țugui Maria	Judecătoria Căușeni (sediul Căușeni)	20.01.2017	foarte bine	extraordinară
6.	Bosîi Dumitru	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	20.01.2017	foarte bine	extraordinară
7.	Avasiloaie Tatiana	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	20.01.2017	foarte bine	extraordinară
8.	Guțu Andrei	Judecătoria Bălți (sediul Bălți)	17.02.2017	insuficient	extraordinară
9.	Diaconu Mihail	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
10.	Pruteanu Liuba	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
11.	Berdilă Tudor	Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)	17.02.2017	bine	extraordinară
12.	Malîi Ala	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
13.	Sîrbu Victoria	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
14.	Dutca Ina	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	17.02.2017	bine	extraordinară
15.	Talpă Boris	Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	17.02.2017	excelent	extraordinară
16.	Gîrbu Silvia	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
17.	Obadă Iurie	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	17.02.2017	foarte bine	extraordinară
18.	Șuşchevici Daria	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
19.	Iordachi Natalia	Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
20.	Suruceanu Valentina	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
21.	Vacula Petru	Judecătoria Cimișlia (sediul Leova)	17.03.2017	bine	extraordinară
22.	Palanciuc Ecaterina	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
23.	Chistol Djeta	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
24.	Boico Victor	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
25.	Corcenco Aliona	CA Bălți	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
26.	Grosu Iulia	CA Bălți	17.03.2017	excelent	extraordinară
27.	Pleşca Sergiu	Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	17.03.2017	foarte bine	extraordinară
28.	Morozan Ion	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	24.03.2017	foarte bine	ordinară
29.	Morozan Ghenadie	CA Chișinău	24.03.2017	foarte bine	ordinară

30.	Pleșea Ion	CA Chișinău	24.03.2017	excelent, <i>excelent</i> (președinte)	ordinară
31.	Ulianovschi Xenofon	CA Chișinău	24.03.2017	excelent	ordinară
32.	Melinteanu Iurie	CA Chișinău	24.03.2017	foarte bine	ordinară
33.	Petrov Ruslan	CA Cahul	24.03.2017	foarte bine	ordinară
34.	Lîsîi Ghenadie	CA Chișinău	24.03.2017	foarte bine	ordinară
35.	Bulgac Lidia	CA Chișinău	31.03.2017	foarte bine	ordinară
36.	Furdui Angela	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
37.	Galușceac Eduard	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
38.	Chisilița Violeta	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
39.	Muntean Vasilisa	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
40.	Negru Alexandru	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
41.	Parfeni Oxana	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
42.	Bularu Sergiu	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
43.	Maxim Irina	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
44.	Petrașcu Natalia	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	31.03.2017	foarte bine	ordinară
45.	Veștîman Irina	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
46.	Vîșcu Svetlana	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
47.	Barbacaru Igor	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
48.	Gîrleanu Violeta	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
49.	Mîțu Gheorghe	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
50.	Vasilică Tatiana	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
51.	Eremciuc Ghenadie	Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
52.	Holban Vladislav	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	28.04.2017	foarte bine	ordinară
53.	Stratulat Gheorghe	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	02.06.2017	foarte bine	ordinară

54.	Hadîrcă Victoria	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)	02.06.2017	foarte bine	ordinară
55.	Ghercavii Svetlana	Judecătoria Bălţi (sediul Bălţi)	02.06.2017	foarte bine	ordinară
56.	Țihonschi Alina	Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)	02.06.2017	foarte bine	ordinară
57.	Moldovanu (Sandu) Natalia	Judecătoria Chişinău (sediul Centru)	02.06.2017	foarte bine	ordinară
58.	Curdov Afanasi	CA Comrat	02.06.2017	foarte bine	ordinară
59.	Varaniță Viorelia	Judecătoria Chişinău (sediul Botanica)	02.06.2017	foarte bine	ordinară
60.	Rotaru Ala	CA Bălţi	02.06.2017	foarte bine	ordinară
61.	Revenco Angela	CA Bălţi	02.06.2017	foarte bine	ordinară
62.	Burdeniuc Ruslana	CA Bălţi	02.06.2017	foarte bine	ordinară
63.	Ciubotaru Angela	Judecătoria Cahul (sediul Cahul)	02.06.2017	foarte bine	extraordinară
64.	Grosu Victoria	Judecătoria Hînceşti (sediul Hînceşti)	02.06.2017	foarte bine	extraordinară
65.	Daşchevici Lilia	Judecătoria Ungheni (sediul Ungheni)	02.06.2017	foarte bine	extraordinară
66.	Miron Aliona	Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)	02.06.2017	foarte bine	extraordinară
67.	Iorgov Steliana	Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)	02.06.2017	bine	extraordinară
68.	Cernei Olga	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)	30.06.2017	foarte bine	ordinară
69.	Răţoi Eduard	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine	ordinară
70.	Scutelnic Ghoeghe	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine, <i>excellent</i> <i>(preşedinte)</i>	ordinară
71.	Pahopol Anatolie	CA Chişinău	30.06.2017	foarte bine	ordinară
72.	Nina Cernat	CA Chişinău membru CSM	30.06.2017	excellent	ordinară
73.	Albu Ana	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine	ordinară
74.	Procopciuc Stela	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine	ordinară
75.	Chircu Natalia	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine	ordinară
76.	Corolevschi Dumitru	CA Bălţi	30.06.2017	foarte bine	ordinară
77.	Cotruţă Iurie	CA Chişinău	30.06.2017	foarte bine	ordinară
78.	Moraru Maria	CA Chişinău	30.06.2017	foarte bine	ordinară

79.	Traciuc Nina	CA Chişinău	30.06.2017	foarte bine	ordinară
80.	Craiu Nicolae	CSJ	28.07.2017	excelent	ordinară
81.	Vascan Nina	CA Chişinău	28.07.2017	excelent	ordinară
82.	Minciuna Anatolie	CA Chişinău	28.07.2017	foarte bine	ordinară
83.	Muruianu Ion	CA Chişinău	28.07.2017	foarte bine	ordinară
84.	Cimpoi Iulia	CA Chişinău	28.07.2017	foarte bine	ordinară
85.	Triboi Petru	Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni)	28.07.2017	foarte bine	ordinară
86.	Corcea Nicolae	Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)	28.07.2017	foarte bine	extraordinară
87.	Caraman Sergiu	Judecătoria Soroca (sediul Floreşti)	28.07.2017	foarte bine	extraordinară
88.	Ghizdari Ion	Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti)	28.07.2017	foarte bine	extraordinară
89.	Secieru Ion	CA Chişinău	06.10.2017	foarte bine	ordinară
90.	Maria Guzun	CA Chişinău	06.10.2017	foarte bine	ordinară
91.	Clim Eugeniu	CA Chişinău	06.10.2017	foarte bine	ordinară
92.	Bîrca Boris	CA Chişinău	06.10.2017	foarte bine	ordinară
93.	Panov Ana	CA Chişinău	06.10.2017	foarte bine	ordinară
94.	Cojocari Elena	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)	06.10.2017	foarte bine	ordinară
95.	Țurcan Maria	Judecătoria Chişinău (sediul Botanica)	06.10.2017	foarte bine	ordinară
96.	Braga Angela	Judecătoria Chişinău (sediul Botanica)	06.10.2017	foarte bine	ordinară
97.	Damaschin Constantin	Judecătoria Chişinău (sediul Botanica)	06.10.2017	foarte bine	ordinară
98.	Lupan Elena	Judecătoria Străşeni (sediul Călăraşi)	06.10.2017	bine	ordinară
99.	Furdui Sergiu	CA Chişinău	27.10.2017	foarte bine	ordinară
100.	Teleucă Stelian	CA Chişinău	27.10.2017	excelent	ordinară
101.	Arnăuț Sergiu	CA Chişinău	27.10.2017	foarte bine	ordinară
102.	Vavrin Galina	CA Cahul	27.10.2017	excelent	ordinară
103.	Movilă Vitalie	CA Cahul	27.10.2017	foarte bine	ordinară

104.	Dănăilă Ion	CA Cahul	27.10.2017	foarte bine	ordinară
105.	Șleahțișchi (Melnic) Svetlana	CA Bălți	27.10.2017	foarte bine	ordinară
106.	Liulca Ghenadie	CA Bălți	27.10.2017	foarte bine	ordinară
107.	Garabagiu Valentina	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	27.10.2017	foarte bine	ordinară
108.	Silivestru Ecaterina	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica)	27.10.2017	foarte bine	ordinară
109.	Motricală Alexandru	Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	27.10.2017	foarte bine	ordinară
110.	Godorogea Sergiu	Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)	27.10.2017	foarte bine	ordinară
111.	Caitaz Svetlana	Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)	27.10.2017	foarte bine	ordinară
112.	Mazureț Roman	Judecătoria Edineț (sediul Ocnița)	27.10.2017	foarte bine	extraordinară
113.	Pitic Mariana	CSJ	10.11.2017	excelent	ordinară
114.	Toma Nadejda	CSJ	10.11.2017	excelent	ordinară
115.	Negru Veronica	CA Chișinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
116.	Efros Valeriu	CA Chișinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
117.	Brînza Liubovi	CA Chișinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
118.	Negru Maria	CA Chișinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
119.	Garbuz Adriana	CA Bălți	10.11.2017	foarte bine	ordinară
120.	Daguța Sergiu	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	10.11.2017	foarte bine	ordinară
121.	Dubcovețchi Dan	Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	10.11.2017	foarte bine	ordinară
122.	Iftodi Maria	Judecătoria Edineț (sediul Edineț)	10.11.2017	foarte bine	ordinară
123.	Lavciuc (Popa) Elvira	Judecătoria Orhei (sediul Soldănești)	10.11.2017	foarte bine	extraordinară
124.	Uzun Svetlana	Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)	10.11.2017	foarte bine	ordinară
125.	Chiperi Maria	Judecătoria Anenii Noi (sediul Anenii Noi)	10.11.2017	foarte bine	extraordinară
126.	Lazari Sergiu	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	10.11.2017	bine	ordinară
127.	Balmuș Svetlana	CA Chișinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară

128.	Simciuc Natalia	CA Chişinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
129.	Daşchevici Grigore	CA Chişinău	10.11.2017	insuficient	ordinară
130.	Ouş Ludmila	CA Chişinău	10.11.2017	foarte bine	ordinară
131.	Danilişin Lucia	Judecătoria Edineţ (sediul Donduşeni)	10.11.2017	foarte bine	ordinară

Anexa Nr. 3

LISTA
Judecătorilor desemnați pentru specializare și examinarea cauzelor penale
cu implicarea minorilor

Nr.	Instanța de judecată	Sediul	Numele, prenumele judecătorului
1.	Curtea de Apel Chişinău		Ulianovschi Xenofon, Furdui Sergiu, Balmuş Svetlana
2.	Curtea de Apel Bălți		Şleahţichi Svetlana, Raţoi Eduard, Liulca Ghenadie, Revenco Ana
3.	Curtea de Apel Comrat		Starciuc Ştefan, Caraianu Ludmila
4.	Curtea de Apel Cahul		Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Petrov Ruslan
5.	Judecătoria Chişinău	Botanica	Varaniţa Viorelia, Garabagiu Valentina, Balan Gheorghe
		Buiucani	Gîrbu Silvia, Plămădeală Ghenadie, Moscalciuc Galina
		Ciocana	Chironeţ Ioana, Sîrbu Victoria
		Centru	Barbos Ludmila, Chistol Djeta, Costin Nicolae
		Rîşcani	Belşceaga Stella, Papuha Serghei
6.	Judecătoria Bălți	Bălți	Mironov Oxana
		Făleşti	Ghizdari Ion
		Sîngerei	Cheptea Cristina
7.	Judecătoria Anenii Noi	Anenii Noi	Popescu-Balta Renata
		Bender	Ialanji Arina
8.	Judecătoria Cimişlia	Cimişlia	Aramă Sofia, Burdujan Gheorghe
		Basarabeasca	Carapirea Veronica
		Leova	Guriţanu Silvia
9.	Judecătoria Edineţ	Edineţ	Bîrsan Ghenadie
		Briceni	Tverdohleb Elena
		Donduşeni	Danilişin Lucia
		Ocnîţa	Grib Gheorghe
10.	Judecătoria Cahul	Cahul	Bosîi Dumitru, Gorlenco Inga
		Cantemir	Caitaz Svetlana
		Taraclia	Uzun Svetlana, Mironov Andrei
11.	Judecătoria Străşeni	Străşeni	Croitor Dorina, Grosu Mihaela
		Călăraşi	Criucicova Valentina, Ţurcan Silvia
12.	Judecătoria Căuşeni	Căuşeni	Nichitenco Veronica, Terteza Maria
		Ştefan-Vodă	Ţurcan Mihail
13.	Judecătoria Comrat	Comrat	Hrapacov Vasili
		Ceadîr-Lunga	Pilipenco Serghei, Lazareva Nadejda

		Vulcănești	Botezatu Igor
14.	Judecătoria Criuleni	Criuleni	Cazacliu Aurelia
		Dubăsari	Suciu Veaceslav
15.	Judecătoria Drochia	Drochia	Zaporojan Veaceslav
		Glodeni	Nogai Vasile
		Rîșcani	Rabei Ion
16.	Judecătoria Soroca	Soroca	Belous Vadim
		Florești	Goncearuc Ion
17.	Judecătoria Hîncești	Hîncești	Mereuță Tamara, Roic-Botezatu Lilia, Berbec Natalia
		Ialoveni	Albu Corina, Juganari Marcel
18.	Judecătoria Ungheni	Ungheni	Rusu Anatolie
		Nisporeni	Șișcanu Grigore
19.	Judecătoria Orhei	Orhei	Cupcea Veronica
		Șoldănești	Moșneguțu Ramona
		Rezina	Negreanu Igor
		Telenești	Stihi Vasile

Anexa Nr. 4

EVIDENȚA HOTĂRĂRIILOR CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII CU PRIVIRE LA AVIZAREA PROIECTELOR DE LEGI ȘI DE ALTE ACTE NORMATIVE PENTRU ANUL 2017

Nr.	Hotărârea CSM	Denumirea proiectului remis spre avizare	Rezultatul examinării
1.	Nr. 84/4	Cu privire la demersul Institutului Național al Justiției, referitor la avizarea proiectului Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a examenului pentru persoanele care candidează la funcția de judecător sau procuror în temeiul vechimii de muncă.	Aviz pozitiv cu propuneri.
2.	Nr. 85/4	Cu privire la demersul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, referitor la avizarea proiectului Hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea Strategiei naționale privind prevenirea și combaterea violenței față de femei și violenței în familie pe anii 2017-2022” și a planului de acțiuni al acesteia.	Aviz pozitiv.
3.	Nr. 102/5	Cu privire la demersul Comisiei juridice, numiri și imunități, referitor la avizarea proiectului de Lege nr. 356 din 19 august 2016 pentru completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003.	Aviz pozitiv cu propuneri.
4.	Nr. 179/9	Cu privire la demersul Serviciului de Informații și Securitate, referitor la avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz pozitiv cu propuneri.
5.	Nr. 240/12	Cu privire la avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz pozitiv cu amendamentele propuse în partea motivatoare a hotărârii.

6.	Nr. 260/13	Cu privire la demersul Ministerului Afacerilor Interne, referitor la avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova.	Aviz pozitiv cu propuneri.
7.	Nr. 261/13	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (cadru conexe Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar).	Aviz pozitiv.
8.	Nr. 262/13	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea repetată a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (prevenirea și combaterea traficului de ființe umane).	Aviz pozitiv.
9.	Nr. 275/13	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (competența instanțelor judecătorești).	Aviz pozitiv.
10.	Nr. 276/13	Cu privire la demersul Ministrului Justiției, referitor la avizarea proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz pozitiv cu propuneri.
11.	Nr. 277/13	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova.	Aviz pozitiv.
12.	Nr. 297/15	Cu privire la demersul Comisiei juridice numiri și imunități, referitor la avizarea proiectului de lege nr. 90 din 27 martie 2017 a Codului Administrativ.	Aviz pozitiv cu amendamentele propuse în partea motivatoare a hotărârii.
13.	Nr. 298/15	Cu privire la demersul Comitetului național pentru combaterea traficului de ființe umane, referitor la avizarea proiectului Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Strategiei naționale de prevenire și combatere a TFU pentru anii 2017-2019 și a Planului de acțiuni în vederea implementării Strategiei naționale.	Aviz pozitiv cu amendamentele propuse în partea motivatoare a hotărârii.
14.	Nr. 325/16	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative.	Acceptat demersul în principiu, cu propunerile expuse în tabelul anexă a hotărârii.
15.	Nr. 326/16	Cu privire la demersul Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, referitor la avizarea proiectului de lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală.	Aviz pozitiv.
16.	Nr. 362/17	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege privind modificarea și completarea Codului Civil și a legilor conexe.	Aviz pozitiv.
17.	Nr. 403/19	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea repetată a proiectului de lege pentru modificarea Constituției Republicii Moldova.	Aviz pozitiv.

18.	Nr. 453/21	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz pozitiv.
19.	Nr. 539/25	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea repetată a proiectului Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova.	Aviz pozitiv.
20.	Nr.572/26	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova.	Aviz pozitiv.
21.	Nr. 597/27	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al Sistemului informațional automatizat „Registrul procedurilor de executare”.	Aviz pozitiv.
22.	Nr. 598/27	Cu privire la demersul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, referitor la avizarea proiectului hotărârii Guvernului „Cu privire la aprobarea Strategiei naționale privind prevenirea și combaterea violenței față de femei și violenței în familie pe anii 2017-2022” și a Planului de acțiuni al acesteia.	Aviz pozitiv.
23.	Nr. 599/27	Cu privire la demersul Centrului Național Anticorupție, referitor la avizarea proiectului de lege privind protecția avertizorilor de integritate.	Aviz pozitiv, cu propuneri
24.	Nr. 616/28	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Comisiei interdepartamentale pentru compensarea financiară de către stat a prejudiciului cauzat prin infracțiune.	Aviz pozitiv.
25.	Nr. 694/31	Cu privire la demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, referitor la avizarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz negativ.
26.	Nr. 695/31	Cu privire la demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, referitor la avizarea proiectului de lege privind Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.	Aviz negativ.
27.	Nr. 696/31	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege pentru completarea art. 3641 din Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122 din 14 martie 2003.	Aviz pozitiv
28.	Nr. 726/32	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Clasificatorul unic al funcțiilor publice).	Aviz pozitiv, cu modificări și completări.
29.	Nr. 727/32	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.	Aviz pozitiv, cu propuneri.
30.	Nr. 743/33	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului de lege cu privire la Curtea Constituțională.	Aviz pozitiv, cu propuneri.

31.	Nr. 744/33	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (privind reforma sistemului judecătoresc)	Aviz pozitiv, cu propuneri.
32.	Nr. 761/34	Cu privire la demersul Comisiei juridice, numiri și imunități, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege nr. 349 din 10 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul familiei, Codul de procedură civilă, Codul de executare)	Aviz pozitiv, cu propuneri.
33.	Nr. 762/34	Cu privire la demersul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege privind abrogarea art. II din Legea nr. 290 din 16 decembrie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.	Aviz pozitiv, cu propuneri.
34.	Nr. 763/34	Cu privire la demersul Institutului Național al Justiției, referitor la avizarea proiectului Planului modular de formare continuă a judecătorilor și procurorilor pentru anul 2018.	Aviz pozitiv.
35.	Nr. 792/35	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la expunerea opiniei asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (revizuirea cadrului normativ privind nediscriminarea și asigurarea egalității)	Aviz pozitiv
36.	Nr. 816/36	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la Consiliul Național pentru Drepturile Omului și Secretariatul Permanent pentru Drepturile Omului	Aviz pozitiv
37.	Nr. 817/36	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea privind declararea averii și a intereselor personale)	Aviz pozitiv
38.	Nr. 835/37	Cu privire la demersul Ministerului Justiției, referitor la avizarea proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul penal, Codul contravențional)	Aviz pozitiv

Anexa Nr. 5

Propuneri de modificare a actelor normative din partea CSM

Nr.	Nr. Hotărârii	Denumirea proiectului	Rezultatul examinării
1.	Nr. 411/19	Cu privire la propunerile referitor la modificarea Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996	Remis Ministerului Justiției în vederea elaborării proiectului de lege

2.	Nr. 415/19	Cu privire la urgentarea majorării salariului funcționarilor publici și altor categorii de personal din sistemul judecătoresc, inclusiv schimbarea statutului traducătorilor și arhivarilor din instanțele judecătorești în funcționari publici	Remisă Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova (Ministerului Justiției, Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, Ministerului Finanțelor), Cancelariei de Stat
3.	Nr. 784/34	Cu privire la modificarea unor acte legislative	Remis Ministerului Justiției în vederea elaborării proiectului de lege.

Anexa Nr. 6

Sesizări ale Curții Constituționale în anul 2017

Nr.	Nr. hotărârii	Denumirea	Rezultat
1.	Nr. 697/31 din 31 octombrie 2017	Cu privire la Sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 5 lit. a), 14 și 15 alin. (2), (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice	S-a remis Curții Constituționale prezenta hotărâre cu răspunsurile desfășurate în partea motivată a acesteia, asupra Sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 5 lit. a), 14 și 15 alin. (2), (4) și (5) din Legea nr. 271-XVI din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice.
2.	Nr. 497/23 din 18 iulie 2017	Cu privire la sesizarea Curții Constituționale nr. 17g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 4 alin. (6) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii	S-a luat act de sesizarea Curții Constituționale nr. 17g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 4 alin. (6) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, cu constatările și obiecțiile reținute în partea motivantă a hotărârii.
3.	Nr. 263/13 din 11 aprilie 2017	Cu privire la sesizarea Curții Constituționale nr. 41a/2017 privind controlul constituționalității articolului 101 alin.(1) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor	S-a susținut Sesizarea Curții Constituționale de către Plenul Curții Supreme de Justiție privind controlul constituționalității articolului 101 alin. (1) din Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor și procurorilor.

4.	Nr. 143/7 din 21 februarie 2017	Cu privire la sesizarea Curții Constituționale de către Plenul Curții Supreme de Justiție referitor la constituționalitatea competențelor Agenției de administrare a instanțelor judecătorești	S-a susținut Sesizarea Curții Constituționale de către Plenul Curții Supreme de Justiție referitor la constituționalitatea competențelor Agenției de administrare a instanțelor judecătorești.
----	---------------------------------	--	--

Tabel cu privire la examinarea sesizărilor în privința judecătorilor anul 2017

Nr.	Numărul și data hotărârii CD	Numele, prenumele judecătorului	Instanța în care activează judecătorul	Abaterea disciplinară imputată (art. 4 din legea 178)	Rezultatul examinării	Hotărârile Colegiului disciplinar contestate la CSM și rezultatul examinării acestora.	Hotărârile CSM contestate la CSJ
1.	Nr.1/1 din 27 ianuarie 2017	Vasile Negruța Steliana Lazari	Judecătoria Orhei	Art. 4, lit.b), i)	încetat		
2.	Nr. 2/1 din 27 ianuarie 2017	Sergiu Bularu	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	Art. 4, lit i)	Avertisment	Hot. CSM nr. 452/21 din 04 iulie 2017 – casarea Hot. CD, încetarea procedurii disciplinare.	Nr. 3d-19/17-se respinge contestația
3.	Nr. 3/1 din 27 ianuarie 2017	Valentina Criucicova	Judecătoria Strășeni(sediul Călărași)	Art. 4 lit. k) și p)	încetat	Hot. CSM nr. 433/20 din 27 iunie 2017 – se respinge contestația	
4.	Nr. 4/1 din 27 ianuarie 2017	Serghei Papuha	Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani)	Art. 4, lit. g), i), j)	încetat		
5.	Nr. 5/1 din 27 ianuarie 2017	Victor Pruteanu Ana Gavrilița Ludmila Popova	Curtea de Apel Chișinău	Art. 4, lit. b)	încetat	Hot. CSM nr. 402/19 din 20 iunie 2017 – se respinge contestația	Nr. 3d-14/2017-se respinge contestația
6.	Nr.10/2 din 24 februarie 2017	Mihail Poalelungi Tatiana Vieru Valentina Clevadî Oleg Sternioală	Curtea Supremă de Justiție	Art. 4, lit. i)	încetat		
7.	Nr.11/2 din 24 februarie 2017	Igor Bejenaru Oleg Sternioală Valentina Clevadî	Curtea Supremă de Justiție	Art. 4, lit. l), c), p)	încetat		
8.	Nr.6/1 din 27 ianuarie 2017	Nelea Podlîsnic	Judecătoria Drochia (sediul Central)	Art.4, lit. p	Eliberarea din funcție	Hot. CSM nr. 357/17 din 30 mai 2017 – se respinge contestația	Nr. 3d-13/17-se respinge contestația
9.	Nr.12/2 din 24 februarie 2017	Mihail Murguleț	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	Art.4, lit. b)	încetat		
10.	Conexat cu 1	Vasile Negruța	Judecătoria Orhei (sediul Central)		Conexat cu 1s		
11.	Nr. 7/1 din 27 ianuarie 2017	Constantin Crețu	Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)	Art. 4, alin. (1), lit. k).	încetat	Hot. CSM nr. 356/17 din 30 mai 2017 – se respinge contestația	
12.	Nr. 13/2 din 24 februarie 2017	Vitalie Cotorobai	Judecătoria Hîncești /(sediul Central)	Art.4, lit.g)	încetat		

13.	Nr. 8/1 din 27 ianuarie 2017	Ghenadie Morozan	Curtea de Apel Chișinău	Art.4, lit.i)	încetat		
14.	Nr. 9/1 din 27 ianuarie 2017	Valentin Trișnevschi	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	Art.4, lit.c)	încetat		
15.	Nr. 14/2 din 24 februarie 2017	Gheorghe Mîțu	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	Art. 4, alin. (1), lit. i).	încetat		
16.	Nr. 15/2 din 24 februarie 2017	Svetlana Tizu	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	Art. 4, alin. (1), lit. b), c), i).	încetat		
17.	Nr. 16/2 din 24 februarie 2017	Ion Popescu	Judecătoria Bălți (sediul Singerei)	Art. 4, alin (1), lit k)	Avertisment		
18.	Nr. 17/2 din 24 februarie 2017	Mihail Chilari	Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)	Art. 4, alin. (1), lit. k).	Avertisment		
19.	Nr. 37/6 din 07 iulie 2017	Sergiu Lazari	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	Art. 4, alin. (1), lit. g)	Mustrare		
20.	Conexat cu 6/1	Nelea Podlissnic	Judecătoria Drochia (sediul Central)		<i>conexat</i>		
21.	Nr.18/2 din 24 februarie 2017	Tatiana Bivol	Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)	Art.4, alin (1)	încetat		
22.	Nr. 19/2 din 24 februarie 2017	Diana Gherman Stela Procopeciu Elena Grumeza Ghenadie Liulca	Judecătoria Sorocea CA Bălți	Art.4, alin (1), lit. f) și i)	încetat		
23.	Nr. 20/2 din 24 februarie 2017	Dmitrii Fujenco	Judecătoria Cahul (sediul Central)	Art.4, alin (2)	încetat		
24.	Nr.21/2 din 24 februarie 2017	Victor Orîndaș	Judecătoria Comercilă de Circumscripție	Art.4,alin.(1), lit.h)	încetat		
25.	Nr. 32/5 din 16 iunie 2017	Mihail Ciugureanu	CA Chișinău	Art. 4, alin. (1), lit. b),c),i),p).	încetat	Hot. CSM nr. 760/34 din 28 noiembrie 2017-se respinge contestația ca inadmisibilă.	
26.	Nr. 23/4 din 05 mai 2017	Irina Maxim	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	Art. 4, alin (1),lit. g)	Avertisment	Hot. CSM nr. 811/36 din 12 decembrie 2017-se admite contestația și se încetează procedura disciplinară.	

27.	Nr. 24/4 din 05 mai 2017	Igor Barbacaru	Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)	Art. 4, alin. (1), lit. g)	încetat		
28.	Nr. 22/3 din 24 martie 2017	Adrian Cerbu Svetlana Ghercavii Mihail Cojocaru	Judecătoria Bălţi	Art. 4, alin (1), lit. g)	încetat		
29.	Conexat cu 19sşi 41s	Sergiu Lazari	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)		conexat		
30.	Nr. 25/4 din 05 mai 2017	Vitalie-Silviu Midrigan	Judecătoria Chişinău (sediul Botanica)	Art. 4, alin (1), lit. i), c), p)	încetat	Hot. CSM nr. 570/26 din 05 septembrie 2017-se respinge contestaţia	
31.	Nr. 26/4 din 05 mai 2017	Viorica Severin	Judecătoria Orhei (sediul Central)	Art. 4, alin (1), lit. i), p)	încetat	Hot. CSM nr. 569/26 din 05 septembrie 2017-se respinge contestaţia	Nr. 3d-18/2017-se respinge contestaţia
32.	Nr. 27/4 din 05 mai 2017	Tudor Berdilă	Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)	Art. 4, alin (1), lit. j)	încetat		
33.	Nr. 28/4 din 05 mai 2017	Mihail Diaconu	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)	Art. 4, alin (1), lit. b), i).	încetat	Hot. CSM nr. 595/27 din 12 septembrie 2017-se respinge contestaţia	
34.	Nr. 31/5 din 16 iunie 2017	Aureliu Postică	Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)	Art. 4, alin (1), lit. g).	încetat		
35.	Nr. 33/5 din 16 iunie 2017	Svetlana Tizu	Judecătoria Chişinău (sediul Centru)	Art. 4, alin (1), lit. p).	încetat		
36.	Nr.29/4 din 05 mai 2017	Marcela Nicorici	Judecătoria Soroca (sediul Floreşti)	Art. 4, alin (1), lit. g).	încetat		
37.	Nr. 30/4 din 05 mai 2017	Dorin Muntean	Judecătoria Chişinău (sediul Centru)	Art. 4, alin (1), lit. g).	încetat		
38.	Nr. 35/6 din 07 iulie 2017	Mihail Murguleţ	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)	Art. 4, alin (1), lit. g).	încetat		
39.	Nr. 36/6 din 07 iulie 2017	Oleg Moraru	Curtea de Apel Bălţi	Art. 4, alin (1), lit. i).	Avertisment	Hot. CSM nr. 690/31 din 31 octombrie 2017- se respinge contestaţia	
40.	Nr. 40/8 din 08 septembrie 2017	Victor Sandu	Judecătoria Chişinău (sediul Centru)	Art. 4, alin (1), lit. g), j).	încetat		
41.	Conexat cu 19s şi 29s	Sergiu Lazari	Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)		conexat		
42.	Nr. 34/5 din 16 iunie 2017	Aurelia Cazacliu	Judecătoria Criuleni (sediul Central)	Art. 4, alin. (1), lit. g).	încetat		

43.	Nr. 38/8 din 08 septembrie 2017	Dumitru Fujenco	Judecătoria Cahul (sediul Central)	Art. 4, alin. (1), lit. i), g).	încetat		
44.	Nr. 41/8 din 08 septembrie 2017	Igor Negreanu	Judecătoria Orhei (sediul Rezina)	Art. 4, alin. (1), lit. i), j).	încetat		
45.	Nr. 39/8 din 08 septembrie 2017	Dumitru Bosii	Judecătoria Cahul (sediul Central)	Art. 4, alin (1), lit. i)	încetat		
46.	Nr. 42/8 din 08 septembrie 2017	Mihail Bușuleac	Judecătoria Cahul (sediul Central)	Art. 4, alin (1), lit. g)	încetat		
47.	Nr. 47/12 din 22 decembrie 2017	Nicolae Costin	Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	Art. 4, alin (1), lit. i)	încetat		
48.		Irina Țonov	Judecătoria Căușeni		Restanță pentru anul 2018		
49.		Mihai Murguleț	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)		Conexat cu 52s		
50.	Nr. 46/11 din 24 noiembrie 2017	Alexandru Sandu	Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)	Art. 4, alin (1), lit. i)	încetat		
51.	Nr. 45/11 din 24 noiembrie 2017	Mihail Diaconu	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	Art. 4, alin. (1), lit. i)	încetat		
52.	Nr. 49/12 din 22 decembrie 2017	Mihai Murguleț	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)		Conexat cu 49s încetat		
53.	Nr. 43/11 din 24 noiembrie 2017	Ion Gonciaruc Marcela Nicorici	Judecătoria Soroca (sediul Florești)	Art. 4, alin. (1), lit. b), c)	încetat		
54.	Nr. 44/11 din 24 noiembrie 2017	Iurie Obadă	Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)	Art. 4, alin. (1), lit. c)	încetat		
55.	Nr. 48/12 din 22 decembrie 2017	Victor Rațoi	Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	Art. 4, alin. (1), lit. i)	încetat		