



Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica vamală pentru anul 2024) (nr.463 din 13.12.2023)

Direcția generală juridică a examinat *în mod de urgență* proiectul de lege menționat în titlu, ținând cont de prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996 și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative și comunică următoarele obiecții.

I. Aspecte de ordin general și procedural

1. *Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1019 din 13.12.2023, conform prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului, cu solicitarea de a fi inclus spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului în mod prioritar.*

2. *Obiect de reglementare al proiectului de lege sunt normele de modificare la XI acte normative cu denumirea generică (ce vizează politica vamală pentru anul 2024). Proiectul de lege urmărește armonizarea legislației vamale cu legislația Uniunii Europene și anume - Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii și Regulamentul (CE) nr.1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale.*

Potrivit autorilor, adoptarea modificărilor propuse va asigura continuarea procesului de armonizare a legislației vamale și facilitarea procesului de integrare în piața comună a Uniunii Europene. Aceasta din urmă va facilita dezvoltarea în continuare a comerțului internațional, în special cu Uniunea Europeană, prin simplificarea și standardizarea proceselor în domeniul vamal.

Întru aplicarea uniformă a prevederilor din prezentul proiect de lege și racordarea acestora cu reglementările Codului vamal nr.95/2021, se impune necesitatea intrării în vigoare a acestuia la data de 1 ianuarie 2024.

3. Proiectul de lege se atribuie la categoria legilor organice, adoptarea cărora ține de competența Parlamentului, conform prevederilor art.72 și art.74 alin.(1) din

Constituția Republicii Moldova, cu respectarea prevederilor art.60 alin.(3) și (4) și art.87 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Parlamentului.

În conformitate cu prevederile art.47 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.181/2014, Guvernul aprobă cadrul bugetar pe termen mediu și prezintă Parlamentului, în caz de necesitate, proiectul legii pentru modificarea unor acte legislative – până la 1 iunie, iar Parlamentul adoptă, după caz, modificări și completări la legislație ce rezultă din politica bugetar-fiscală pe anul următor – până la 15 iulie.

Astfel, considerând domeniul vamal parte a politicii bugetar-fiscale a statului, constatăm nerespectarea prevederilor stabilite de lege pentru înaintarea proiectului de lege spre examinare în Parlament.

4. Alin.(5) al art.3 din Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale, stabilește expres că autoritățile administrației publice locale urmează a fi consultate în modul corespunzător asupra modificărilor operate în legislație referitor la funcționarea sistemului finanțelor publice locale. Proiectul de lege conține norme de modificare în acest sens, iar art.81 alin.(6) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede că, orice modificare a legislației referitoare la funcționarea sistemului finanțelor publice locale va fi coordonată în mod obligatoriu cu structurile reprezentative ale autorităților publice locale. Atenționăm asupra lipsei de informații privind solicitarea Avizului Congresului Autorităților Locale din Moldova la varianta finală a proiectului de lege.

În acest context, atenționăm că Art.II din proiectul de lege conține modificări la Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale, act normativ care nu face parte din domeniul vamal și nu poate fi obiect de reglementare a politicii vamale pentru anul 2024.

5. Potrivit art.25 alin.(2), art.40 lit.b) și pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017, proiectul de lege trebuie să fie însoțit de analiza impactului de reglementare care este obligatorie conform prevederilor art.4 și art.13 din Legea nr.235/2006 privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Lipsește informația privind efectuarea acesteia.

6. Potrivit art.34 alin.(2) din Legea concurenței nr.183/2012 urmează a fi solicitat avizului Consiliului Concurenței, pentru examinarea aspectelor proiectului de lege ce țin de asigurarea protecției de către stat a concurenței loiale și de creare a unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție.

7. De asemenea, atenționăm asupra necesității respectării condițiilor obligatorii stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr.28/2020, în sensul art.64 alin.(1) teza I și art.72 alin.(3) lit.c), art.73 și art.131 alin.(4) din Constituție în cadrul examinării în Parlament a proiectului de lege privind politica vamală pe anul 2024.

8. Totodată, se va ține cont de *necesitatea coordonării acestuia cu alte proiecte aflate la examinare în Parlament* la diferite etape, precum și cu legile adoptate recent, în vederea neadmiterii unor suprapuneri de norme, precum și de erori tehnice, generate de procedura de examinare în regim de urgență, ținând cont de prevederile art.56 din Regulamentul Parlamentului, după caz.

9. Cu referire la obiecțiile expuse în prezentul aviz, acestea sunt propuse întru asigurarea respectării criteriilor de calitate a legii, ținând cont de recomandările și constatările expuse de Curtea Constituțională în Hotărârea nr.10/2017, care prevede:

”40. ...legislația bugetar-fiscală trebuie să îndeplinească anumite condiții de calitate. Exigența calității legii este conturată prin prisma principiului securității juridice în componenta condițiilor de previzibilitate și claritate a legii.

41. ... pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.”.

10. Cu referire amendamentele înaintate de deputații în Parlament, atenționăm că acestea urmează a fi examinate prin prisma documentelor de politici publice adoptate de către Guvernul Republicii Moldova, conform art.19 lit.d) din Legea nr.181/2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.

Totodată, la examinarea proiectului de lege în lectura a doua, se va ține cont de prevederile art.131 din Constituție, Hotărârile Curții Constituționale nr.19/1999, nr.29/2001, nr.28/2020, precum și de alin.(2)-(6) ale art.58 din Regulamentul Parlamentului privind existența avizului pozitiv al Guvernului la amendamentele care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau a împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare, drept condiție obligatorie pentru adoptarea acestora de Parlament.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridic și redacționale

La Art.II, Legea nr.397/2003 privind finanțele publice locale

Observăm că obiectul de reglementare nu ține de politica vamală. Totodată, adoptarea acestor reglementări sub denumirea generică (ce vizează politica vamală pentru anul 2024) poate conduce la interpretări diferite și contradictorii și va servi drept precedent de completare a proiectului de lege cu reglementări din orice alt domeniu, cu abatere de la conceptul inițial.

Faptul dat, va impune necesitatea modificării denumirii legii, în scopul aducerii în concordanță cu conținutul, potrivit art.42 alin.(2) din Legea nr.100/2017, care prevede că denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate *obiectul reglementării*.

La art.10 alin.(1¹), nu poate fi acceptat în redacția propusă și urmează a fi revăzut.

Nemijlocit, urmează a se ține cont de faptul că reglementarea transferurilor cu destinație generală este deja prevăzută la art.11 alin.(1) și prevede că transferurile cu destinație generală se efectuează din fondul de susținere financiară a unităților administrativ-teritoriale, care se formează din impozitul pe venitul persoanelor fizice, nealocat sub formă de defalcări la bugetele locale, și o cotă-parte din impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător, stabilită în legea bugetară anuală, pe baza datelor din ultimul an pentru care există execuție bugetară definitivă.

Cât privește cuprinsul normei juridice în redacția propusă, aceasta conține tautologie juridică și neclarități, care pot conduce la interpretări diferite.

În cazul în care se dorește o mai bună expunere sistematizată a surselor din care se vor efectua transferurile, acesta ar putea fi un nou alineat la art.11 care să prevadă: ”Se consideră transferuri cu destinație generală, transferurile: a) din fondul de echilibrare a bugetelor locale de nivelul întâi; b) din fondul de echilibrare a bugetelor locale de nivelul al doilea; c) ...”.

Cât privește formularea scopurilor destinației generale și a motivelor care au generat aprobarea acestora, atenționăm, că în redacția propusă acestea pot fi asimilate transferurilor cu destinație specială, care apar doar urmare adoptării unei politici publice în domeniu concret. În special, ne referim la textul "precum și alte transferuri cu destinație generală pentru alte scopuri prevăzute de cadrul normativ". Ori, formularea scopului de utilizare a mijloacelor, presupune indicarea destinației acestora și conduce la apariția riscurilor de interpretări diferite.

Considerăm că norma de reglementare propusă poate aduce atingere garanțiilor autonomiei financiare stabilite la art.3 alin.(2) din Legea nr.397/2003, care expres prevede că suma veniturilor aprobate (pronozate) și neîncasate în bugetul local, precum și cheltuielile efectuate suplimentar de la bugetul respectiv nu se recuperează de la bugetul de alt nivel.

Iar alin.(4) al art.3 prevede că orice delegare de competențe suplimentare din partea statului în persoana Parlamentului trebuie să fie însoțită de alocarea de resurse financiare, necesare pentru a acoperi costul exercițiului competenței delegate.

De asemenea, dacă se dorește reglementarea responsabilității statului de compensare a pierderilor la bugetele unităților administrativ-teritoriale generate de politicile publice ale statului, acestea se atribuie la situațiile generate de adoptarea unor acte normative care au avut ca efect reducerea veniturilor sau majorarea cheltuielilor de la bugetele locale. În acest sens, normele de reglementare din domeniu urmează a fi coroborate, ținând cont de reglementările Legii nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă.

În cazul *documentelor de politici de nivel local*, potrivit art.24 alin.(5) din legea nr.100/2017, acestea se aprobă prin decizia autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale. Iar documentele de politici ale autorităților publice autonome sunt aprobate de către acestea dacă nu presupun implicarea altor autorități administrative aflate în subordinea Guvernului. Prin urmare, documentele de politici menționate nu pot fi atribuite la transferuri cu destinație generală.

La Art.III și Art.IV, urmează a se respecta expunerea dispozițiilor de modificare a actelor normative în ordinea adoptării lor, conform uzanțelor tehnico-juridice, ținând cont de art.63 alin.(4) din Legea nr.100/2017.

La Art.VI, Codul Contravențional nr.218/2008:

La art.403 alin.(3), urmează a fi revăzut sub aspect redacțional în scopul aducerii în corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) din Legea nr.100/2017 și întru evitarea supra reglementării acestuia.

În acest sens, propunem omiterea din text a cuvintelor "în limitele competenței", a textului "în cazul în care contravenientul este de acord" și a textului "din cadrul Serviciului Vamal, care sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului", deoarece art.403 este consacrat în exclusivitate Serviciului vamal, iar funcționarii vamali activează doar în cadrul Serviciului vamal și nu pot exercita atribuții care nu sunt stabilite în fișa postului.

Totodată, din conținutul normelor juridice la care se face trimitere (art.447 și art.451¹) rezultă în mod clar că acestea se aplică în cazul recunoașterii de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a contravenției și acceptării sancțiunii sub formă de amendă stabilită de către agentul constatator, acesta din urmă

eliberează chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției, precum și condiția că persoana acceptă constatările agentului constator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției. Prin urmare, este suficientă concretizarea că alineatele enumerate ale art.287 se aplică ”în condițiile prevăzute la art.447 și 451¹”.

La Art.VIII, Codul vamal nr.95/2021:

1. La pct.1, în tot cuprinsul codului, textul „*datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților) și sancțiunilor materiale*” se propune a fi substituită cu textul „*datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor*” la forma gramaticală corespunzătoare.

În context, remarcăm că urmează a fi operate modificări la art.125 alin.(1), denumirea Capitolului V și art.127 alin. (1) și alin. (2) din Cod. La pct.46 și pct.47 din proiect, norma de art.125 alin.(1) și art.127 alin.(1) se prezintă în redacție nouă cu luarea în considerare a modificărilor propuse la pct.1. Prin urmare, conform uzanțelor, substituirea textului „*datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților) și sancțiunilor materiale*” din denumirea Capitolului V și alin. (2) al art.127 se recomandă a fi expusă în ordinea consecutivă a intervențiilor specificate.

2. *La art.12*, se propune expunerea alin.(5) lit.f) într-o nouă redacție prin excluderea obligativității promovării examenului de finalizare a cursului de instruire în domeniul vamal pentru persoana angajată de brokerul vamal (condiție obligatorie pentru inițierea procedurii de autorizare în calitate de broker vamal). Astfel, urmare a adoptării modificării propuse, una dintre condițiile pentru obținerea licenței pentru activitatea de broker vamal o va constitui angajarea cel puțin a unei persoane care va efectua formalități vamale. În acest sens, relevante sunt prevederile art.5 pct.25) din Codul vamal în conformitate cu care formalitățile vamale reprezintă ansamblul de operațiuni care trebuie îndeplinite de către o persoană și de către Serviciul Vamal în vederea respectării legislației vamale.

Remarcăm că, necesitatea participării brokerului vamal la operațiunile vamale se explică prin faptul că reprezentarea în acest domeniu necesită cunoștințe specializate, pe care personalul agenților economici, de obicei, nu le posedă. Reieșind din complexitatea activității vamale, în cazul operațiunilor vamale, legiuitorul a reglementat în art.12-14 din Cod vamal regimul juridic al activității brokerului vamal, iar existența a cel puțin a unei persoane angajate fiind o condiție pentru obținerea licenței pentru activitatea de broker vamal. Prin urmare, putem constata că persoanele angajate în domeniul vămuirii necesită să posedă cunoștințe de bază în domeniul vamal, care pot fi obținute numai urmare unui proces obligatoriu de pregătire, astfel încât persoanele reprezentate să fie protejate de riscul profesării acestei meserii de către oameni pregătiți insuficient.

Mai mult ca atât, în temeiul art.12 alin.(12) din cod, de dreptul de a declara în numele brokerului vamal beneficiază doar persoana care a promovat examenul de finalizare a cursului de instruire în domeniul vamal.

3. *La art.22*, sub aspect redacțional, atenționăm că redacția nouă a denumirii articolului nu corespunde cu conținutul, în text fiind utilizată doar noțiunea de ”comunicare” a deciziei. Ținând cont că denumirea art.22 a fost expusă într-o nouă redacție prin prisma art.22 din Codul civil nr.1107/2002, potrivit căruia se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic, se

recomandă utilizarea cuvântului „notificare” la cazul gramatical corespunzător în tot cuprinsul art.22 și în cazurile relevante din textul Codului vamal.

4. La art.23, modificarea propusă la alin.(3) vine în contradicție cu prevederile art.44 alin.(3) din Cod, potrivit căruia decizia vamală se contestă cu cerere prealabilă la aparatul central al Serviciului Vamal. Aparatul central al Serviciului Vamal poate anula, revoca, modifica, suspenda sau menține decizia. Prin urmare, normele invocate necesită a fi ajustate și aduse în concordanță.

5. La art.53, urmează a se concretiza necesitatea și scopul final al modificărilor propuse la acest articol, fără a se interveni cu modificări în denumirea capitolului și în alte cazuri de utilizare. Dacă se dorește excluderea cuvântului ”integrat” din tot textul Codului vamal, urmează a fi prevăzută o normă de modificare comună în acest sens.

6. La pct.12, *referitor la art.24, 25 și 26*, intervenția propusă nu este justificată, or, argumentul din nota informativă ar acoperi doar situația anulării, revocării și modificării deciziilor favorabile. Art.23 alin.(4) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 prevede posibilitatea reevaluării și suspendării unei decizii fără a se limita la o decizie favorabilă.

7. La art.37 alin.(9), în conformitate cu norma propusă, Serviciul Vamal este desemnat drept autoritate împuternicită cu aprobarea normelor de aplicare a simplificărilor și facilităților acordate titularilor autorizației de operator economic autorizat. Precizăm că, norma, în redacția expusă, stabilește atribuții extensive de reglementare în sarcina Serviciului Vamal, condiționând posibilitatea stabilirii regulilor convenabile de însăși autoritatea responsabilă de executarea legii și multiple riscuri de corupție aferente procesului reglementat. Prin urmare, considerăm oportună reglementarea prerogativei Guvernului de a stabili procedura de aplicare a simplificărilor și facilităților acordate titularilor autorizației de operator economic autorizat. În acest context, constatăm că Guvernul Republicii Moldova a aprobat Hotărârea nr.92/2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr.95/2021 care reprezintă actul normativ de punere în aplicare a Codului vamal nr.95/2021. Astfel, constatăm că unele norme din proiect ar putea să fie încadrate în Hotărârea de Guvern prenotată în vederea stabilirii clare a competenței Serviciului Vamal și excluderea eventualelor atribuții extensive de reglementare acestuia.

8. În această ordine de idei, propunem și revizuirea normei de la punctele 23, 28, 52, 53, 58, 59, 64, 65, 86, 98, 100, 113 - art.58 alin.(3) și (4), art.88 alin.(4), art.149 alin.(1), art. 152 alin.(1), art.164 alin.(1), art.177 alin.(1), art.188 alin.(1), art.191 alin.(1), art.279 alin.(8), art.341 alin(9), art.244 alin.(2), art.375 alin.(2), respectiv.

9. La art.45 alin.(3), considerăm oportună revizuirea trimiterii la alin.(1)-(5), în contextul în care prin proiect art.22 se completează cu alin.(5¹).

10. La art.46, nu este clar raționamentul modificării, în măsura în care norma în redacția actuală reproduce exact prevederile art.45 din Regulamentul nr.952/2013. Această modificare nu este argumentată în nici un fel prin Nota informativă la proiect, fapt ce reprezintă încălcare a prevederilor Legii nr.100/2017. Obiecția este valabilă și pentru pct.81, 83 și 85 prin care se abrogă art.277², art.277¹⁴ și lit.a) de la pct.13 al art.277²⁵ din cod.

11. Potrivit normei propuse la art.48 alin.(2) lit.g), Serviciul Vamal va încasa plăți pentru modificarea declarației vamale după acordarea liberului de vamă la solicitarea operatorului economic. Potrivit notei informative, amendamentul urmărește asigurarea racordării normei cu prevederile art.52 alin.(1) din Regulamentul nr.952/2013, în

conformitate cu care autoritățile vamale nu solicită tarife pentru îndeplinirea controalelor vamale sau pentru orice alte acțiuni referitoare la aplicarea legislației vamale în cursul programului oficial de lucru al birourilor lor vamale competente. Remarcăm că, lista serviciilor speciale prestate de autoritatea vamală prevăzută în articolul vizat din Codul uniunii nu include taxarea serviciului dat. Prin urmare, în redacția propusă, atenționăm că norma nu corespunde scopului enunțat în nota informativă.

12. Prin prisma modificărilor propuse *la pct.21*, pentru utilizarea terminologiei constante și cu scop de rigoare redacțională, propunem excluderea cuvântului „integrat” din denumirea Capitolului 1 al Titlului II și *art.57* din cod.

13. Cu referire la modificarea *alin.(3) al art.54*, menționăm că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege. Motiv pentru care propunerea de modificare nu poate fi acceptată.

14. *La art.58, alin.(4)* prevede că Serviciul Vamal înregistrează în *sistemul informațional al exportatorilor înregistrați*, exportatorii care exportă mărfuri originare din Republica Moldova în statele care acordă Republicii Moldova *Sistemul Generalizat de Preferințe*. Procedura este stabilită de către Serviciul Vamal.

Normele de reglementare referitoare la *sistemele (ex. Sistemul REX¹...)* menționate se utilizează doar în acest articol, iar temeiul juridic și semnificația acestora nu sunt accesibile. Acestea necesită a fi concretizate și definite în sensul prezentului Cod, în scop de rigoare juridică și redacțională, precum și pentru a se aduce o claritate și certitudine în înțelegerea și aplicarea normei, ținând cont de criteriile de calitate a legii prevăzute în H.C.C. nr.10/2017.

15. *La art.69¹:*

- alineatele urmează a fi numerotate cu cifre arabe luate între paranteze, iar subdiviziunile structurale ale acestora se vor numerota cu litere latine mici și o paranteză, conform prevederilor Legii nr.100/2017;

- la *alin.(1) pct.2)* cuvintele „frecvent și regulat” și „țările partenere” urmează a fi definite în sensul prezentului Cod, pentru a se garanta siguranța juridică și accesibilitatea, necesare aplicării corecte a normelor (ex. Statutul de exportator aprobat se aplică în comerțul cu UE, CEFTA și Turcia conform Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale paneuromediteraneene²...).

16. *La art.88 alin.(1)*, menționăm că substituirea în textul a cuvântului „reexport” cu textul „export/reexport” este contrară normei statuate la *art.78 alin.(1)* din Regulamentul (UE) nr. 952/2013, or aceasta stabilește doar situația de „reexport” în raport cu norma în cauză.

17. *La art.118 alin.(12)* care prevede expunerea în redacție nouă a normei juridice în vigoare, al doilea enunț se propune a fi revăzut. În redacția propusă, norma respectivă nu permite înțelegerea și aplicarea corectă având caracter lacunar, or Serviciul Vamal este obligat să ia toate măsurile pentru încasarea datoriei vamale de la debitor și numai în

¹ <https://trade.gov.md/ro/articles/exportator-inregistrat/>

² <https://trade.gov.md/ro/articles/exportator-aprobat/>

măsura în care acest lucru nu este posibil, datoria vamală se încasează de la persoanele care răspund solidar cu acesta pentru onorarea datoriei vamale.

18. Conform rigorilor tehnicii legislative, propunerea de abrogare a *art.161¹* de la pct.57 se va situa înaintea modificărilor propuse la *art.162*, prevăzute la pct.56 din proiect.

19. *La art.181 alin.(3)*, trimiterea la alin.(1) este incorectă, întrucât termenii în care urmează a fi verificată o declarație vamală sunt prevăzuți la alin.(2) al articolului în cauză.

20. *La art.194*, modificarea necesită a fi revăzută cu referire la alineatele la care se face trimitere. Menționăm că în textul alin.(2), alin.(5), alin.(7) și alin.(8) nu se regăsesc cuvintele „drepturi de import”.

21. *La art.219 alin.(2)* nu este clară abreviere „(B2C)”. Întru respectarea art.54 alin.(1) lit.i) din Legea nr.100/2017, potrivit căreia „exprimarea prin abreviere a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text la prima folosire”, se impune ca abrevierea să fie redată „în extenso”.

22. Totodată se propune a fi reexamineate cuvintele „se scutesc de drepturi de import” în contextul în care norma de la alin.(1), în redacție nouă scutește de la taxă vamală loturile de marfă care sunt expediate direct dintr-o țară străină unui destinatar în Republica Moldova și conțin bunuri a căror valoare intrinsecă nu depășește 150 de euro/lot marfă. Autorii urmează să concretizeze scopul scutirii de drepturi de import, ținând cont de norma de derogare prevăzută la pct.70.

23. *La art.253 alin.(1)*, cu referire la stabilirea valorii intrinsecă care nu va depăși suma de 22 euro pentru un import, urmează a se argumenta mărimea sumei prevăzute cu trimitere la norma de referință din cadrul normativ al Uniunii Europene. Art.86 alin.(1) din Regulamentul nr.1186/2009 prevede că fără a aduce atingere art.90 alin.(1) litera (a), se admit cu scutire de taxe la import mostrele de mărfuri care au o valoare nesemnificativă și nu pot fi folosite decât pentru a solicita comenzi pentru mărfuri de tipul celor pe care le reprezintă în vederea importării lor pe teritoriul vamal al Comunității.

24. Art.23 din Regulamentul nr.1186/2009 prevede că, se admit cu scutire de taxe la import, sub rezerva art.24, transporturile compuse din mărfuri cu o valoare neglijabilă care se expediază direct dintr-o țară terță unui destinatar care se află în Comunitate. În sensul alin.(1), prin „mărfuri cu o valoare neglijabilă” se înțeleg mărfurile a căror valoare intrinsecă nu depășește 150 EUR în total pe transport.

25. *La pct.82*, în scop de rigoare juridică, necesită a fi indicat faptul că la alin.(2) al art.277³ textul „și 277²” se exclude.

26. *Art.317¹* necesită a fi denumit. Potrivit art.51 alin.(2) al Legii nr.100/2017, denumirea articolului cuprinde cuvântul „articolul” și numărul de ordine al acestuia, precum și exprimă succint obiectul de reglementare, fără a avea o semnificație proprie în conținutul articolului.

27. *La art.318 alin.(2) lit.c)*, se va face trimitere la dispozițiile legale care stabilesc cazurile în care titularul regimului nu este stabilit în afara teritoriului vamal. Ori, conținutul normei urmează a fi concretizat întru respectarea celor trei criterii de calitate a legii accesibilitate, previzibilitate și claritate, conform pct.41 din H.C.C nr.10/2017.

Observația vizează și formularea „cu excepția cazurilor în care se prevede altfel, perioada” de la alin.(2) al art.319.

28. *La art.320*, modificarea propusă necesită a fi revăzută și concretizată suplimentar, întru respectarea principiului accesibilității normeii juridice care presupune claritate precizie și înțeles univoc.

29. *La art.323*, nu este clară necesitatea abrogării normelor alin.(2¹) și alin.(3), în contextul în care actuala redacție a normelor respective reproduce prevederile art.254 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013.

30. Obiecția este valabilă și pentru *pct.101*, prin care se propune abrogarea *art.347* din cod ce reglementează termenii în care se efectuează controlul vamal.

31. *La pct.97*, întru utilizarea unei terminologii constante și uniforme, propunerea de substituie a cuvintelor „de plasare sub regimul” necesită să vizeze și *alin.(1) al art.325¹*.

32. *La pct.98*, urmare a racordării noțiunii zonei de control vamal la prevederile cadrului legal al Uniunii Europene și întru corelarea cu modificarea propusă *la art.344 alin.(1)*, *la art.341 alin.(1)* din Cod se propune a fi substituite cuvintele „în zonele de control vamal” cu cuvintele „la locul desemnat sau aprobat”

33. *La art.354 alin.(1)*, cu referire la normele de derogare de la prevederile Codului administrativ, menționăm că, potrivit art.2 alin.(2) din Codul menționat, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului Cod numai dacă aceste reglementări sunt absolut necesare și nu contravin principiilor prezentului cod. Considerăm că normele respective urmează a fi revăzute și examinate suplimentar, cu prezentarea unor argumente și explicații ce ar permite determinarea necesității acestora, ținând cont de specificul domeniului de reglementare. Normele de reglementare urmează a fi expuse în așa mod ca să se asigure că exercitarea atribuțiilor legale ale Serviciului Vamal și ale funcționarilor vamali, nu poate fi contrară Codului administrativ. Potrivit art.21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și libertăților persoanelor decât în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

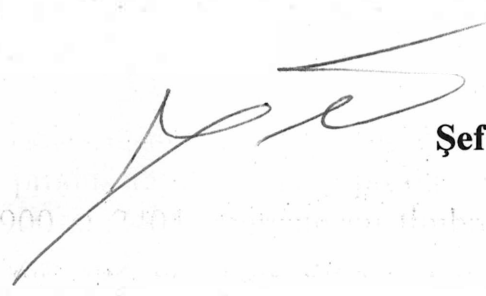
34. *La art.427 alin.(9)*, se propune a fi completat după cuvintele „Serviciul Vamal poate utiliza” cu cuvintele „sistemele electronice”, sub aspect redacțional.

Considerăm că norma juridică propusă *la alin.(17) al art. 427*, în redacția propusă nu poate fi obiect de reglementare a art.427 și nu se încadrează în conținutul acestuia. În conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.100/2017, dispozițiile tranzitorii ale actului normativ cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ. Dispozițiile tranzitorii trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea noilor reglementări cu cele ale actelor normative preexistente, menținerea temporară a unor situații juridice născute în temeiul vechilor reglementări și, după caz, să asigure modificarea altor acte normative. În dispozițiile tranzitorii se indică, după caz, perioada de tranziție necesară implementării dispozițiilor actului normativ și perioada necesară pentru aducerea legislației în conformitate cu noile norme juridice.

La art.X, prevederile art.123 alin.(5²) cu care se completează Codul fiscal prin Legea nr.212/2023, necesită a fi coordonate cu modificările propuse prin respectiva lege la art.XII, art.24 alin.(1³) din Legea privind controlul tutunului nr.278/2007 întru asigurarea concordanței și aplicabilității corecte a normelor juridice în partea ce vizează

perioada în care pot fi plasate pe piață produsele de tutun. În acest context, menționăm că, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(5²) din Codul fiscal, cartușele pentru țigarete electronice care conțin lichid cu nicotină, inclusiv țigaretele electronice de unică folosință, flacoanele de reumplere care conțin nicotină destinate cartușelor și țigaretelor electronice de la poziția tarifară 2404, produsele din tutun și produsele din plante pentru fumat de la pozițiile tarifare 240399900 și 2404, marcate cu timbre de acciză, *pot fi comercializate consumatorilor finali nu mai târziu de 30 de luni ulterioare anului producerii lor*, iar în temeiul art.24 alin.(1³) din Legea nr.278/2007, plasarea produselor de tutun și a celor conexe pe piață mai târziu de 30 de luni de **la data procedurii** acestora este interzisă.

Proiectul de lege poate fi înaintat spre examinare în cadrul sesiunilor plenare a Parlamentului conform procedurii regulamentare, ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală

Executori:

I. Gălușcă (tel. 820-579)

O. Bostan (tel. 820-237)

Proiectul de lege poate fi înaintat spre examinare în cadrul sesiunilor plenare a