

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD 2012, or. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.
82

MD-2012, г. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82
тел. 23-47-95, факс 23-47-97

tel. 23-47-95, fax 23-47-97

24.02.15 nr. 03/1523
La nr. _____ din _____

Cancelaria de Stat

Cu referire la proiectul hotărârii Guvernului de aprobare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat spre contrasemnare, comunicăm următoarele.

La 5 iulie 2012 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 155 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, lege care a intrat în vigoare la 1 decembrie 2012.

Conform legii invocate, în scopul asigurării celerității proceselor civile și degrevării instanțelor superioare de soluționarea unor cauze, competența de judecare a cauzelor în fond s-a atribuit judecătorilor.

Suplimentar, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 9 privind punerea în aplicare a normelor de procedură civilă, începînd cu 1 decembrie 2012 justițiabilii, dar și instanțele de judecată vor ține cont de modificarea normelor de competență jurisdicțională materială, potrivit căreia toate cauzele civile, cu excepția insolvenței, se vor examina de către judecătorii (art. 33¹ și 429 Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 155 din 5 iulie 2012).

Prin urmare, se va revedea competența Curții de Apel de a judeca în fond cauzele, prin prisma celor expuse supra.

Ministru

Vladimir GROSU



10.07.14 nr. 03/6985
La nr. 1326 din 24.06.2014

Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

Examinînd proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative și proiectul hotărîrii Guvernului de aprobare a acestuia, expunem următoarele.

I. La Art. I:

1. Dat fiind faptul, că Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 pînă în prezent a fost modificată și completată, se va utiliza formula “cu modificările și completările ulterioare”.

2. În întregul proiect, cuvintele “va avea următorul cuprins” și “se expune în redacție nouă” se vor substitui cu cuvintele “se modifică și va avea următorul cuprins”, iar cuvintele “se introduc” – cu cuvintele “se completează cu”.

3. Noțiunea de “agent sau reprezentant al titularului mărcii” necesită a fi revăzută prin prisma Codului civil, iar noțiunea de “Registru național” – prin prisma Legii cu privire la registre nr. 71 din 22 martie 2007 (obiecție valabilă și pentru Art. III). Totodată, deoarece se instituie Registrul național, care va cuprinde atît cererile de înregistrare a mărcilor, cît și mărcile, se va modifica denumirea registrului în toate articolele din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008.

4. La art. 2 cuvintele “după textul noțiunii” se vor substitui cu cuvintele “după noțiunea”.

5. La art. 5 se va exclude numerotarea “1)” ca nefiind necesară. Totodată, se va revedea expresia “combinații ale acestor semne”, deoarece ar trebui întrunite careva condiții. În cazul dat, la art. 7 necesită a fi reformulat titlul.

6. La art. 7 alin. (3) nu este argumentată necesitatea excluderii deciziei Parlamentului privind folosirea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat și Drapelului Republicii Moldova. Astfel, Legea nr. 217 din 17 septembrie 2010 privind Drapelul de Stat al Republicii Moldova în art. 11 alin. (1) lit. b) stabilește, că se interzice utilizarea *Drapelului de Stat* ca mărci de fabrică sau de comerț ori ca elemente ale acestor mărci, însă, reieșind din modificările propuse, utilizarea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat va fi permisă fără autorizarea autorității competente.

Totodată, în partea ce ține de completarea propusă cu primării, remarcăm, că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primării, ca autorități executive. Prin urmare, considerăm

AGSPT
11. IUL. 2014

necesar de indicat drept autoritate competentă de a autoriza utilizarea denumirilor unităților administrativ-teritoriale – Consiliul local.

7. La art. 7 remarcăm, că liniuța nu constituie element de structură al actului normativ.

8. La art. 8 alin. (4) se va revedea numerotarea pentru a fi în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative (obiecție valabilă și pentru art. 21 alin. (1) lit. b)).

9. La art. 14 alin. (1) completarea propusă poartă un caracter ambiguu. Astfel, norma juridică trebuie să fie formulată clar și precis, fără a lăsa loc de interpretări și dubii. În redacția actuală, norma dată acordă posibilități de aplicare în interpretare preferată în dependență de interesele responsabililor de implementare și control al aplicării normelor în cauză.

10. La art. 16, dat fiind faptul, că se modifică în mod substanțial, expunem necesitatea prezentării în redacție nouă a acestuia (obiecție valabilă și pentru art. 22 alin. (1), art. 43).

11. La art. 24 alin. (1) considerăm oportun de operat modificările necesare, fără a expune în redacție nouă.

12. La art. 29 alin. (2¹) nu este clar dacă va fi nevoie de procură sau nu.

13. La art. 32¹, atragem atenția, că potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, abrogarea este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sînt scoase din vigoare prevederile actului legislativ ce nu mai corespund echilibrului dintre cerințele sociale și reglementarea legală. Prin urmare, se va folosi termenul „se abrogă” și nu „se exclude”.

14. La art. 40 alin. (1) – formula propusă este una generală și nu îmbunătățește redacția în vigoare a alineatului.

15. La art. 43 nu este clar cum poate fi contestat un aviz *provizoriu*.

16. La art. 44 completarea propusă la alin. (4) ține mai mult de conținutul alin. (1).

17. La art. 47 modificările propuse aduc neclaritate în partea ce ține de termenul, în care poate fi depusă contestația de către persoanele terțe: în termen de o lună sau în termenul cuprins între data cînd decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii.

18. La art. 50 alin. (4) – în nota informativă nu este argumentată necesitatea modificărilor propuse.

19. La art. 79 alin. (2) se vor revedea modificările propuse, deoarece acestea nu se încadrează în textul supus amendării.

II. La Art. II:

20. La art. 11 alin. (4) nu este clară modificarea propusă – se are în vedere că pot să investească pe toate persoanele odată sau nu.

21. La art. 16:

a) deoarece în redacția actuală a articolului, alineatul nu este numerotat, acesta se va numera cu „(1)”.

b) se va reformula alin. (2) în vederea evitării dublării cuvintelor „pe terenurile proprii”.

c) Se va revedea alin. (3), deoarece acesta exclude dreptul titularului brevetului de a permite utilizarea produsului de recoltă al unui soi protejat în mod gratuit.

22. La art. 19 alin. (1) și (2) nu se modifică esențial și, prin urmare, nu necesită expunere în redacție nouă (obiecție valabilă și pentru art. 45 alin. (3)). Totodată, se va specifica, că „titularul *de brevet* nu poate utiliza un drept acordat...”.

23. La art. 24 alin. (2) lit. b) se va revedea necesitatea completării propuse, deoarece la alineatul respectiv, lit. c) deja prevede cazul de neachitare a taxei de eliberare și de menținere în vigoare a brevetului.

24. La pct. 9 din proiect, referința la prevederile care se propun spre modificare se va indica în ordine descrescătoare: articol, alineat.

III. La Art. III:

25. La art. 3 nu este necesară specificarea după care noțiune se completează cu noțiuni noi. Totodată se va ține cont de prevederile Legii cu privire la registre nr. 71 din 22 martie 2007. Astfel, potrivit art. 3 din Legea menționată, *registru* reprezintă totalitatea informațiilor documentate ținute manual și/sau în sisteme informaționale automatizate, organizată în conformitate cu cerințele stabilite și cu legea.

26. La art. 12 alin. (3) nu necesită a fi expus în redacție nouă, fiind suficient de substituit cuvintele.

27. La art. 14 atragem atenția, că este vorba de reînnoirea certificatului de înregistrare și nu a înregistrării desenului sau modelului. Totodată, la alin. (4) nu este argumentată necesitatea excluderii cuvintelor.

IV. La Art. V atragem atenția, că legea nu are puncte ca elemente structurale. Prin urmare, se va face referire nu la punct, dar la subalineat.

28. Proiectul necesită examinare suplimentară, iar divergențele de opinii să se excludă.

29. Proiectul nu conține prevederi care țin de implementarea legilor (spre exemplu activitatea de ținere a Registrului va fi efectuată în baza unui regulament sau nu, și cine va aproba regulamentul respectiv).

30. Modificările și completările operate în Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor transpun anumite reglementări din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară. În acest sens, remarcăm faptul că proiectul de lege constituie unul cu relevanță UE și urmează să corespundă cerințelor legale stabilite de Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1345 din 24 noiembrie 2006, în special în ceea ce privește întocmirea obligatorie a Tabelului de concordanță a proiectului și supunerea acestuia expertizei de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației.

Prin urmare, proiectul se va coordona cu Centrul de Armonizare a Legislației.

31. Suplimentar, proiectul se va coordona cu societatea civilă.

Viceministru



Nicolae EȘANU