



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1107-1112

Chișinău

«5» septembrie 2010

### Biroul Permanent al Parlamentului Republicii Moldova

Se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice (prezentat cu titlu de inițiativă legislativă nr.1909 din 25 iunie 2010), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.829 din 10 septembrie 2010.

Anexă: Hotărârea Guvernului în limbile de stat și rusă – 2 ex.;  
Avizul în limba de stat – 1 ex.

Ministru de stat

Victor BODIU

2463  
13. 09. 10

ex: I. Păcuraru, tel: 250-298

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373 22-242696



# GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 829

din 10 septembrie 2010

Chișinău

**Privind aprobarea Avizului asupra proiectului de lege  
cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice**

-----

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul asupra proiectului de lege  
cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice.

**Prim-ministru**

**VLADIMIR FILAT**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul economiei

Valeriu LAZAR

/ Ministrul justiției

Alexandru Tănase

/ Ministrul finanțelor

Veaceslav Negruța



Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr.829  
din 10 septembrie 2010

**AVIZ**  
**asupra proiectului de lege cu privire**  
**la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice**

Guvernul a examinat proiectul de lege cu privire la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice, prezentat cu titlul de inițiativă legislativă (nr.1909 din 25 iunie 2010) de către un grup de deputați în Parlament, și comunică următoarele.

Preambulul proiectului în varianta propusă urmează a fi exclus, reieșind din prevederile art.26 din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

Conform alin. (1) art.1, obiect de reglementare al proiectului îl constituie raporturile ce țin de alocarea, distribuirea și evaluarea utilizării ajutoarelor de stat pentru publicațiile periodice *private* tipărite. Asemenea prevedere nu corespunde titlului proiectului respectiv, care face referință la ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice. În acest context, urmează a preciza subiecții beneficiari ai acestor ajutoare (necesită revederea art. 6 și 11 din proiect, în care, de asemenea, se face referință la publicațiile periodice private).

Alin. (2) al art.1 urmează a fi exclus, deoarece actul legislativ are un caracter general și impersonal, care conține norme general obligatorii pe întreg teritoriul statului. Remarcăm că, în conformitate cu alin. (1) art.1 din Constituție, Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil. Din aceasta rezultă că legislația Republicii Moldova se răsfrînge pe întreg teritoriul țării. În cazul dat se încalcă principiul sus-enunțat, precum și drepturile publicațiilor periodice din localitățile din stînga Nistrului prin limitarea dreptului lor la primirea ajutorului de stat garantat de lege.

La articolul 2.

Semnificația noțiunii de „*ajutor de stat*” expusă la lit. a) alin. (1) necesită o reformulare, deoarece redacția propusă va genera o interpretare extensivă.

De asemenea, nu este clară utilizarea distinctă a noțiunilor de „*publicație periodică*”. „*publicație periodică publică*” expuse în lit.b) și c) ale aceluiași

punct. Considerăm că proiectul în cauză nu presupune precizarea prealabilă a unor astfel de noțiuni, reieșind din obiectul său de reglementare.

Pct. 1) – 5) din alin. (1) urmează a fi excluse, deoarece nu țin de conținutul articolului, consacrat noțiunilor principale.

Alin. (2) se va exclude, deoarece nu ține de articolul în cauză. Suplimentar, acesta este expus conceptual greșit. Alin. (3) art. 6 din Legea presei nr. 243-XIII din 26 octombrie 1994 prevede că publicațiile periodice și agențiile de presă își desfășoară activitatea din data înregistrării. Activitatea publicațiilor periodice și a agențiilor de presă neînregistrate se consideră ilegală și atrage răspunderea prevăzută de legislație.

Articolul 4 este lipsit de densitate normativă și în formula propusă este inutil.

La articolul 5 se comunică faptul că propunerea de creare a unei structuri cu autonomie instituțională, destinate susținerii publicațiilor periodice, presupune introducerea unei forme de alocare netransparente și fragmentate a banilor publici, în afara contextului unic de politici și procesului decizional. Această măsură va necesita alocarea din bugetul de stat a mijloacelor suplimentare, ceea ce este inadmisibil în condițiile finanțelor publice austere, cauzate de criza economică existentă.

Articolul 6 este conceptual inacceptabil. lit. a) alin. (1) prevede numirea a doi membri în componența Consiliului de administrație de către Parlament. Din conținutul acestei prevederi, cel puțin un membru va fi din rândul deputaților. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește anumite cerințe pentru numirea în funcția de membru al Consiliului respectiv, ceea ce este incorect. Mai mult, alin. (3) prevede că funcția de membru al Consiliului este incompatibilă cu funcția de demnitate publică sau cu calitatea de membru al unui partid politic, ceea ce nu este corect pentru deputații în Parlament. Prevederile lit. a)-c) alin. (2) sînt inacceptabile pentru deputați, avînd în vedere eligibilitatea acestora de către popor și care pot să nu corespundă unor astfel de cerințe.

La redacția propusă la lit.c) alin.(1) din articolul sus-menționat, nu este clar modul de numire a reprezentanților din partea asociațiilor obștești ale ziariștilor (jurnaliștilor) și criteriile de selectare a acestora.

La alin. (6) art.6 consemnăm că este lacunar în ceea ce privește atribuțiile președintelui Consiliului. Concomitent, considerăm necesar de a revedea prevederile lit. a), b) și c) alin.(1) și lit. a) și b) alin. (3) art.6, deoarece prevederile în cauză se contrazic în partea ce ține de criteriul incompatibilității

funcției de membru al Consiliului de Administrație cu funcția de demnitate publică și statutul funcționarului public.

La art. 7 alin.(1):

Lit. (a) nu se acceptă, deoarece conform prevederilor Codului civil, Statutul instituției publice se aprobă de către fondator. Suplimentar, prevederile proiectului nu identifică fondatorul instituției respective. De asemenea, considerăm că nu poate fi aprobat de către Consiliul de administrație nici Regulamentul privind ajutoarele de stat pentru publicațiile periodice.

Este incert și titlul acestui Regulament. Conform art. 50 din Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități publice centrale sau locale, se interzice ca denumirea proiectului de act normativ să fie identică cu cea a unui alt act normativ.

Cu referință la lit. e) menționăm că Consiliul de administrație nu poate promova politica de stat în domeniu, întrucât promovarea acesteia ține de competența autorităților publice.

De asemenea, la lit. h) nu este clară atribuția Consiliului privind prezentarea Parlamentului a propunerilor de acordare a ajutoarelor de stat pentru publicațiile periodice, ținând cont de faptul că acesta nu are competență în acest domeniu.

Cu referință la lit.i), este necesar de precizat că Consiliul nu poate elabora norme metodologice privind utilizarea legală a ajutoarelor de stat pentru publicațiile periodice. Proiectul urmează a stabili limitele de reglementare pentru Guvern.

La lit. m) nu este stipulat expres care sînt subiectele sesizate de către Consiliu.

La fel, alin. (2) din art. 7 urmează a fi exclus, ca fiind inutil. Consiliul va activa în baza prezentului proiect de lege și Statutului juridic al Fondului pentru Susținerea Publicațiilor Periodice.

În alin. (3) art.7 urmează de a prevedea ca ședințele Consiliului să fie convocate de către președintele Consiliului sau de către unul din membrii acestuia, dar nu de către secretar. În exercitarea atribuțiilor sale, secretarul asigură activitatea organizatorică a Consiliului.

Cu referire la art. 8.

La lit. c) și d) alin. (1) nu sînt stabiliți subiecții de la care urmează a fi percepute mijloacele financiare respective. La fel, la lit. f) din același punct nu este clară referința la subvențiile de stat, avînd în vedere că lit. a) al aceluiași punct prevede ajutoare de stat pentru publicațiile periodice, transferate din bugetul de stat.

Alin. (2) este conceptual greșit, întrucît toate mijloacele Fondului trebuie utilizate pentru atingerea scopului stabilit.

Considerăm că Parlamentului urmează a-i fi prezentat raportul cu privire la utilizarea mijloacelor Fondului, dar nu proiectul de buget, așa cum prevede alin.(3) din art. 8.

La alin. (2) art. 9, urmează a preciza cine trebuie să transfere mijloace financiare în Fondul cu referință.

La alin. (2) art.10: lit. a) constituie o normă discriminatorie în ceea ce privește stabilirea cenzului de vîrstă.

În art.11 alin.(3) lit. e): de exclus sintagma „inclusiv regiunea transnistreană”.

Cu referință la art.12 alin. (2) menționăm că informațiile solicitate de către Consiliu depășesc cadrul necesar.

La art. 12 alin. (4) nu poate fi lăsată la latitudinea Consiliului solicitarea oricărei alte informații, decît cea prevăzută în alin. (1) – (3) în vederea asigurării transparenței financiare a publicațiilor periodice, deoarece nu exclude eventualele abuzuri din partea acestuia.

La art. 13, alin. (2) și (3) urmează a fi excluse, ca fiind inutile, deoarece pînă la data intrării în vigoare a noilor prevederi, raporturile juridice existente sînt supuse reglementărilor preexistente. În acest context, o lege nu este retroactivă și produce efecte doar pentru viitor. O lege ulterioară nu suprimă o stare de drept născută anterior, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

La art.14, alin. (2): lit. (c) prevede elaborarea de către Guvern a actelor normative necesare executării legii, dar proiectul nu conține prevederi ce ar abilita Guvernul de a emite asemenea acte.

Suplimentar, proiectul nu conține prevederi referitoare la litigiile apărute urmare a distribuirii ajutoarelor de stat pentru publicațiile periodice, răspunderii juridice, modul de efectuare a controlului intern privind corectitudinea distribuirii și utilizării ajutoarelor de stat etc.

Concomitent menționăm că necesitatea adoptării acestui act legislativ este argumentat insuficient. Conform prevederilor art.20 al Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, nota informativă la proiect trebuie să conțină fundamentarea economico-financiară, dat fiind faptul că realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare din bugetul de stat, precum și efectuarea expertizei financiare în scopul evaluării cheltuielilor financiare pentru realizarea noilor reglementări, semnalarea deficiențelor financiare și prognozarea consecințelor financiare negative ale proiectului.

În prezent, Guvernul examinează varianta finală a proiectului legii cu privire la ajutorul de stat, care va stabili toate reglementările procedurale legate de acordarea acestuia, indiferent de domeniu, autoritatea abilitată cu autorizarea, monitorizarea și raportarea ajutorului de stat este Agenția Națională pentru Protecția Concurenței.

Având în vedere argumentele expuse anterior, proiectul de lege în cauză nu poate fi susținut.