



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

27 iulie 2016

CJ-6 nr. 245

Raport

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 269 din 16.06.2016, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat în mod prioritar pentru lectura a doua proiectul de lege nr. 269 din 16.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului, și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop ajustarea mărimii unității convenționale, prevăzute de Codul contravențional și Codul penal la realitățile social-economice în contextul inflației monedei naționale în perioada anilor 2003-2015, precum și micșorarea pragului minim pentru gradul avansat al concentrației de alcool în sânge și în aerul expirat și, în acest mod prevenirea consumului abuziv de alcool.

La etapa de pregătire a proiectului de lege pentru dezbateri în lectura a doua, Comisia juridică a examinat amendamentele deputaților, avizele comisiilor permanente și al Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Decizia membrilor Comisiei asupra amendamentelor se conțin în tabela de sinteză, care este parte componentă a prezentului raport.

Comisia juridică menționează că Art. IV din proiectul de lege prin care se propun modificări și completări la Codul contravențional urmează a fi exclus, având în vedere că aceste modificări vor fi introduse în textul proiectului de lege nr. 137 din 04.04.2016 privind modificarea și completarea Codului contravențional al RM nr. 218-XVI din 24.10.2008.

În rezultatul dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu majoritatea voturilor, au propus proiectul de lege nr. 269 din 16.06.2016 spre examinare și adoptare de către Parlament în lectura a doua.

Raisa APOLSCHII,
Președintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

(nr. 269 din 16.06.2016, lectura II)

Nr.	Reglementări din proiectul de lege nr. 269 prin care se propun modificări și completări	Amendamente, propuneri și obiecții la proiectul nr. 269	Decizia Comisiei
1	2	3	4
1.	<p>Articolul I. – Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>2. Articolul 64:</p> <p>la alineatul (2), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”;</p>	<p>La Articolul I, punctul 2, articolul 64 alin.(2) textul „1%” se substituie cu textul „0.5%”</p> <p>În nota informativă pentru argumentarea proiectului de lege, autorii au invocat o inflație de peste 280% de la ultima majorare a unității convenționale. Au fost trecute cu vederea câteva aspecte extrem de importante, printre care, majorarea numărului de unități convenționale pe anumite sancțiuni în perioada respectivă, și mărimea sancțiunilor raportată la salariul mediu pe economie. Astfel, potrivit unei cercetări a experților economici naționali, amenzile pe care le vor achita șoferii, raportate la salariul mediu pe economie, vor fi cele mai înalte din Europa, în cazul adoptării acestei modificări. În mediu, șoferii moldoveni vor achita amenzi rutiere de circa cinci ori mai mari decât în statele Europene. Totodată, studiile internaționale arată, că odată cu creșterea amenzilor în primul rând crește valoarea mitei acordate, în cazul în care nu se înăsprește pedepsirea luării și dării de mită. Prin urmare, reieșind din faptul că trecem printr-o recesiune economică, dar totodată reieșind din considerentul că sancțiunile aplicate trebuie să corespundă veniturilor populației, considerăm majorarea unității convenționale la 1% din salariul mediu pe economie drept o creștere prea drastică pentru cetățenii țării, și astfel propunem diminuarea acesteia la 0.5% din salariul mediu pe economie.</p> <p style="text-align: right;">Iurie LEANCĂ, deputat în Parlament</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>În 2003, când a fost stabilită mărimea unității convenționale de 20 lei, conform datelor statistice ale BNS, salariul mediu lunar pe economie constituie aprox. 1103 lei. Actualmente, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei. Așadar, se atestă o creștere de 5 ori a venitului lunar mediu. Unitatea convențională, de facto, se majorează de 2,5 ori. În acest sens, relevăm, că la stabilirea mărimii unității convenționale de 1 % din salariul mediu pe economie, s-a ținut cont și de creșterea cuantumului amenzilor pentru infracțiuni și contravenții în perioada de timp 2003-2016.</p> <p>În partea ce ține de contravenții, relevăm, că prin proiectul de lege nr. 137/2016 pentru modificarea și completarea Codului contravențional, mărimea</p>

<p>2. Articolul 64:</p> <p>la alineatul (2), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”;</p>	<p>Art. I, punctul 2</p> <p>- la alineatul (2) textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” se substituie cu textul „25 de lei”;</p> <p>- alineatul (2) la final se completează cu textul: „Unitatea convențională se indexează anual la 1 aprilie. Coeficientul de indexare este echivalent cu creșterea anuală a indicelui prețului de consum, determinat în modul stabilit de Guvern.”</p> <p>Propunerea Guvernului de a majora unitatea convențională de la o valoare absolută de 20 de lei la 1% din salariul mediu lunar pe economie pune o presiune enormă pe cetățenii țării în contextul în care pentru al doilea an consecutiv, ne aflăm în stagnare economică. Pe lângă acest fapt, acest model creează o inechitate, încât prin înlocuirea valorii unității convenționale de la o cifră absolută la 1% din salariul mediu pe economie, în condițiile creșterii economice cetățenii se vor afla în situația în care amenzile în termeni reali vor crește la nesfârșit pe măsura creșterii salariului. Pe de altă parte, dat fiind faptul că inflația în mod constant diminuează în termeni reali veniturile adunate la buget din sancțiuni, este binevenită instituirea unei practici de indexare a unității convenționale cu indicele prețului de consum. În astfel de condiții, se va ajunge la un echilibru între conservarea veniturilor la buget și totodată neaplicarea unei presiuni prea mare pe cetățenii țării <i>ad infinitum</i>.</p> <p>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament</p>	<p>amenzilor pentru toate contravențiile se reduc astfel încât, majorarea valorii în lei a amenzilor va fi de doar 50% în raport cu mărimea amenzilor actuale.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Stabilirea unui quantum fix al unității convenționale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice existente.</p> <p>Considerăm, că soluția privind indexarea anuală nu este cea mai reușită, deoarece indexarea nu poate fi realizată automat, ci trebuie realizată prin act normativ. Respectiv, anual Parlamentul va trebui să modifice actele legislative relevante conform coeficientului de indexare determinat de Guvern.</p>
---	--	--

<p>2. Articolul 126: alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”;</p> <p>se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”</p>	<p>1. La Articolul I, punctul 2. (art. 64. alin (2) Cod Penal): textul „1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei” se substituie cu sintagma „30 de lei”.</p> <p>2. La Articolul I, punctul 2 (art. 126. alin (1) Cod Penal): textul „20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei” se substituie cu sintagma „3500 unități convenționale”.</p> <p>3. La Articolul I, punctul 2 (art. 126. alin (1¹) Cod Penal): textul „40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei” se substituie cu sintagma „7000 unități convenționale”.</p> <p>Reieșind din realitățile cotidiene ale Republicii Moldova, considerăm că formula propusă în proiectul de lege nr. 269 din 16.06.2016, prin care cuantumul unității convenționale se propune a fi majorată de la 20 de lei până la 1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat este extrem de exagerată, neechitabilă și disproporțională cu salariul și nivelul de trai din R. Moldova.</p> <p>Luînd în calcul salariile reale primite de unele pături sociale, este de neconceput faptul achitării unor astfel de amenzi ținînd cont că sunt majorate și mărimile amenzilor propriu zise (numărul unităților convenționale aplicate pentru aceeași infracțiune/contravenție). Astfel în loc ca aceste amenzi să contribuie la diminuarea numărului infracțiunilor/contravențiilor acestea pot cultiva în continuare fenomenul corupției în rândurile oamenilor legii.</p> <p>Ca și oricare sancțiune, amenda trebuie să fie certă și clară. Astfel considerăm că stabilirea acestora în raport cu salariul mediu lunar pe economie prognozat,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Stabilirea unui quantum fix al unității convenționale și al proporțiilor mari și deosebit de mari contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice existente, precum și evitarea recalificării infracțiunilor pe toate cauzele penale pendinte.</p>
---	---	--

		<p>mărimea căruia variază, nu se încadrează în aceste rigori. Propunem ca cuantumul unității convenționale să fie stabilit la 30 de lei</p> <p>R. BOȚAN, I. CASIAN, deputați în Parlament</p>	
2.	<p>Art. II. – Articolul 201 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1) la alineatul (2), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „un procent din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”;</p>	<p>La Articolul II, punctul 1 (art. 201 alin (2) Cod de procedură penală): textul „un procent din. salariul mediu lunar pe economie prognozat. stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” se substituie cu sintagma „30 de lei”.</p> <p>R. BOȚAN, I. CASIAN, deputați în Parlament</p> <p>La Articolul II, punctul 1, textul „un procent” se substituie cu textul „0.5 %”.</p> <p>Iurie LEANCĂ, deputat în Parlament</p>	<p>Nu se acceptă. Stabilirea unui quantum fix al unității convenționale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice existente.</p> <p>Nu se acceptă. În 2003, când a fost stabilită mărimea unității convenționale de 20 lei, conform datelor statistice ale BNS, salariul mediu lunar pe economie constituie aprox. 1103 lei. Actualmente, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei. Așadar, se atestă o creștere de 5 ori a venitului lunar mediu. Unitatea convențională, de facto, se majorează doar de 2,5 ori.</p>
3.	<p>Art. III. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130–134, art. 415), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează</p>	<p>La Articolul III, punctul 3, textul „un procent” se substituie cu textul „0.5 %”.</p> <p>Iurie LEANCĂ, deputat în Parlament</p>	<p>Nu se acceptă. În 2003, când a fost stabilită mărimea unității convenționale de 20 lei, conform datelor statistice ale</p>

	<p>după cum urmează:</p> <p>3. La articolul 161 alineatul (2), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „un procent din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei”.</p>	<p>Art. III, punctul 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „un procent din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei” se substituie cu textul „25 de lei”; - la final se completează cu textul: „Unitatea convenţională se indexează anual la 1 aprilie. Coeficientul de indexare este echivalent cu creşterea anuală a indicelui preţului de consum, determinat în modul stabilit de Guvern.” <p>Valeriu GHILEŢCHI, deputat în Parlament</p> <p>La Articolul III, punctul 3 (art. 161. alin (2) Cod de procedură civilă): textul „un procent din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei” se substituie cu sintagma „30 de lei”.</p> <p>R. BOŢAN, I. CASIAN, deputaţi în Parlament</p>	<p>BNS, salariul mediu lunar pe economie constituie aprox. 1103 lei. Actualmente, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei. Aşadar, se atestă o creştere de 5 ori a venitului lunar mediu. Unitatea convenţională, de facto, se majorează doar de 2,5 ori.</p> <p>Nu se acceptă. Stabilirea unui cuantum fix al unităţii convenţionale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile şi evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unităţii convenţionale la realităţile social-economice existente.</p> <p>Nu se acceptă. Stabilirea unui cuantum fix al unităţii convenţionale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile şi evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unităţii convenţionale la realităţile social-economice existente.</p>
--	--	--	--

4.	<p>Articolul IV. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 3-6, art. 15), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 18, sintagma „25 de unități convenționale” se substituie cu textul „20 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei”;</p>	<p>La Articolul IV, punctul 1, textul „20%” se substituie cu textul „10 %”.</p> <p>Iurie LEANCĂ, deputat în Parlament</p> <p>La Articolul IV, punctul 1 (art. 18 Cod contravențional) se exclude.</p> <p>R. BOȚAN, I. CASIAN, deputați în Parlament</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Art. IV din proiect a fost propus de a fi exclus prin amendamentul deputatului A. Zagorodnii.</p>
5.	<p>Articolul IV.</p> <p>2. Articolul 34:</p> <p>la alineatul (1), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”;</p>	<p>La Articolul IV, punctul 2, articolul 34 textul „1 %” se substituie cu textul „0.5 %”.</p> <p>Iurie LEANCĂ, deputat în Parlament</p> <p>Art. IV, punctul 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - la alineatul (1) textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei” se substituie cu textul „25 de lei”; - alineatul (1) la final se completează cu textul: „Unitatea convențională se indexează anual la 1 aprilie. Coeficientul de indexare este echivalent cu creșterea anuală a indicelui prețului de consum, determinat în modul stabilit de Guvern.” <p>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În 2003, cînd a fost stabilită mărimea unității convenționale de 20 lei, conform datelor statistice ale BNS, salariul mediu lunar pe economie constituie aprox. 1103 lei. Actualmente, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei. Așadar, se atestă o creștere de 5 ori a venitului lunar mediu. Unitatea convențională, de facto, se majorează doar de 2,5 ori.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Stabilirea unui cuantum fix al unității convenționale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice existente.</p>

		<p>Considerăm, că soluția privind indexarea anuală nu este cea mai reușită, deoarece indexarea nu poate fi realizată automat, ci trebuie realizată prin act normativ. Respectiv, anual Parlamentul va trebui să modifice actele legislative relevante conform coeficientului de indexare determinat de Guvern.</p> <p>Nu se acceptă. Stabilirea unui quantum fix al unității convenționale contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice existente.</p>
	<p>La Articolul IV, punctul 2 (art. 34. alin (1) Cod contravențional) textul „1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” se substituie cu sintagma „30 de lei”.</p> <p>R. BOȚAN, I. CASIAN, deputați în Parlament</p>	
6.	<p>Articolul 64: la alineatul (2), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”;</p> <p>Articolul 34: la alineatul (1), sintagma „20 de lei” se substituie cu textul „1 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”;</p>	<p>În alin.(2) al art.64 din Codul Penal și alin.(1) al art.34 din Codul contravențional se propune stabilirea valorii exacte a unității convenționale pentru amenzi și excluderea cuvintelor „1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.</p> <p>Conform jurisprudenței CtEDO, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice.</p> <p>Cuantumul schimbător al valorii amenzilor penale și contravenționale de 1% din salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în</p> <p>Nu se acceptă. Stabilirea unui quantum fix al unității convenționale și al proporțiilor mari și deosebit de mari contravine conceptului proiectului de lege, care are drept scop stabilirea unei valori flexibile și evitarea amendării ulterioare a cadrului legislativ în vederea ajustării unității convenționale la realitățile social-economice</p>

		<p>opinia mea va afecta stabilitatea raporturilor juridice. Această valoare a unității convenționale va fi mereu mai mare, decât o sumă fixă, care este prevăzută acum.</p> <p>În consecință, sumele exagerate ale amenzilor vor constitui o povară grea pe umerii cetățenilor, veniturile cărora nu se indexează adecvat ratei inflației.</p> <p>De exemplu, experții de la Institutul pentru Politici și Reforme Europene au realizat o analiză și au constatat că, modificările legislative adoptate de Parlament la 23 iunie 2016, prin care unitatea convențională utilizată la stabilirea amenzilor se mărește de la 20 de lei la 50,5 lei, fiind egală cu 1% din salariu mediu pe țară, va duce la faptul că moldovenii vor achita cele mai mari amenzi rutiere din Europa.</p> <p>Pentru a nu pune o presiune de peste 250% pe cetățeni, în condițiile unei contracții economice, este binevenit ca nivelul unității convenționale să fie echivalent cu 0.5% din salariul mediu pe economie, adică de 25 lei. Aceasta reprezintă o creștere de până la 25% față de anul precedent, ceea ce va acoperi o parte din costurile provocate de inflație.</p> <p>Astfel, se propune stabilirea unei mărimi exacte a unității convenționale în baza căreia vor fi calculate amenzile, și anume 25 lei. Totodată, este necesar de efectuat o evaluare totală a conceptelor Codului penal și a Codului contravențional cu referire la plafonul minim și maxim al amenzilor și corelarea acestora cu gradul pericolului social al faptelor.</p> <p>Vladimir ȚURCAN, deputat în Parlament</p>	<p>existente, precum și evitarea recalificării infracțiunilor pe toate cauzele penale pendinte.</p> <p>În 2003, când a fost stabilită în mărimea unității convenționale de 20 lei, conform datelor statistice ale BNS, salariul mediu lunar pe economie constituie aprox. 1103 lei. Actualmente, salariul mediu pe economie constituie 5050 lei. Așadar, se atestă o creștere de 5 ori a venitului lunar mediu. Unitatea convențională, de facto, se majorează de 2,5 ori. În acest sens, relevăm, că la stabilirea mărimii unitatii convenționale de 1 % din salariul mediu pe economie, s-a ținut cont și de creșterea cuantumului amenzilor pentru infracțiuni și contravenții în perioada de timp 2003-2016.</p> <p>În partea ce țin de contravenții, relevăm, că prin proiectul de lege nr. 137/2016 pentru modificarea și completarea Codului contravențional, mărimea amenzilor pentru toate contravențiile se reduc astfel încât, majorarea valorii în lei a amenzilor va fi de doar 50% în raport cu mărimea amenzilor actuale.</p>
--	--	--	--

7.	<p>Articolul 186. Furtul (2¹) Furtul bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.</p>	<p>La art. 186 alin. (2¹) textul „1000 la 2000” se substituie cu textul „1350 la 2350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
8.	<p>Articolul 187. Jaful (2¹) Jaful bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic se pedepsește cu închisoare de la 6 la 8 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale.</p>	<p>La art. 187 alin. (2¹) textul „1000 la 2000” se substituie cu sintagma „1350 la 2350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
9.	<p>Articolul 188. Tîlhăria (2¹) Tîlhăria în scopul sustragerii bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale.</p>	<p>La art. 188 alin. (2¹) textul „1000 la 2000” se substituie cu textul „1350 la 2350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
10.	<p>Articolul 190. Escrocheria (2¹) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.</p>	<p>La art. 190 alin. (2¹) textul „1500 la 2000” se substituie cu textul „1850 la 2350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
11.	<p>Articolul 191. Delapidarea averii străine (2²) Delapidarea bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic</p>	<p>La art. 191 alin. (2²) textul „1500 la 2000” se substituie cu textul „1850 la 2350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă

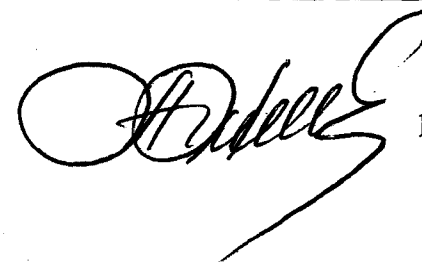
	se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.		
12.	<p>Articolul 199¹. Deteriorarea sau distrugerea bunurilor de patrimoniu cultural</p> <p>(1) Deteriorarea bunurilor de patrimoniu cultural se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani.</p> <p>(2) Distrugerea bunurilor de patrimoniu cultural se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 6000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă de la 6000 la 10000 de unități convenționale cu (sau fără) lichidarea persoanei juridice.</p>	<p>La art. 199¹ alin. (1) textul „500 la 1000” se substituie cu textul „850 la 1350”, iar textul „1000 la 3000” cu textul „1350 la 3350”</p> <p>la alin. (2) textul „3000 la 6000” se substituie cu textul „3350 la 6350”, iar textul „6000 la 10000” cu textul „6350 la 10350”.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
13.	<p>Articolul 199². Efectuarea lucrărilor neautorizate în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic</p> <p>(1) Efectuarea săpăturilor neautorizate sau căutarea de comori în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic se pedepsesc cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an.</p> <p>(2) Efectuarea lucrărilor de construcție, precum și a altor activități de intervenție asupra solului în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic, fără certificat de descărcare de sarcină arheologică se pedepsește cu amendă de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă de la 7000 la 10000 de unități convenționale cu (sau fără) lichidarea persoanei juridice.</p>	<p>La art. 199² alin. (1) textul „500 la 1000” se substituie cu textul „850 la 1350”.</p> <p>la alin. (2) textul „3000 la 4000” se substituie cu textul „3350 la 4350”, iar textul „7000 la 10000” cu textul „7350 la 10350”.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă

14.	<p>Articolul 199³. Tăinuirea sau păstrarea ilegală a bunurilor arheologice mobile</p> <p>Tăinuirea sau păstrarea ilegală a bunurilor arheologice mobile, inclusiv a comorilor, descoperite întâmplător sau în cadrul unor lucrări de intervenție asupra solului ori cu ajutorul detectoarelor de metale sau al altor aparate de teledetecție, precum și neanunțarea la timp a autorităților publice privind descoperirea întâmplătoare a bunurilor arheologice mobile, inclusiv a comorilor,</p> <p>se pedepsește cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.</p>	<p>La art. 199³ textul „500 la 1000” se substituie cu textul „850 la 1350”, iar textul „3000 la 5000” cu textul „3350 la 5350”</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
15.	<p>Articolul 199⁴. Comercializarea neautorizată a bunurilor arheologice mobile și a bunurilor culturale mobile clasate</p> <p>(1) Comercializarea neautorizată a bunurilor arheologice mobile și a bunurilor culturale mobile clasate</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.</p> <p>(2) Aceeași acțiune:</p> <p>a) săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;</p> <p>b) săvîrșită cu folosirea situației de serviciu;</p> <p>c) care a cauzat daune în proporții mari</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă</p>	<p>La art. 199⁴ alin. (1) textul „400 la 500” se substituie cu textul „750 la 850”, iar textul „2000 la 3000” se substituie cu textul „2350 la 3350”</p> <p>la alin. (2) textul „700 la 1000” se substituie cu textul „1000 la 1350”, iar textul „6000 la 10000” cu textul „6350 la 10350”.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă

	în mărime de la 6000 la 10000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.		
16.	<p>Articolul 199⁵. Accesul neautorizat cu detectoare de metale sau cu alte aparate de teledetectie și utilizarea lor în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic</p> <p>Accesul cu detectoare de metale sau cu alte aparate de teledetectie și utilizarea lor în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic fără autorizarea Ministerului Culturii</p> <p>se pedepsește cu amendă de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an.</p>	<p>La art. 199⁵ textul „1000 la 2000” se substituie cu textul „1350 la 2350”.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
17.	<p>Articolul 240. Utilizarea contrar destinației a mijloacelor din împrumuturile interne sau din fondurile externe</p> <p>(1) Utilizarea contrar destinației a mijloacelor din împrumuturile interne sau din fondurile externe, dacă fapta nu constituie o însușire,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.</p> <p>(2) Utilizarea contrar destinației a subvențiilor, donațiilor sau ajutoarelor umanitare în proporții mari, dacă fapta nu constituie o însușire,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 5000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 6000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.</p> <p>(3) Utilizarea contrar destinației a împrumuturilor interne, a granturilor, creditelor, precum și a</p>	<p>Art. 240 i s-a oferit o redacție nouă prin Legea nr.105 din 26.05.2016, în vigoare 01.07.2016, astfel amenda fiind majorată deja, prin urmare pct. 94 din proiect urmează a fi exclus.</p> <p>Igor VREMEA, deputat în Parlament</p>	Se acceptă

	<p>împrumuturilor externe, în proporții mari, dacă fapta nu constituie o însușire,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 6000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de la 3 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu lichidarea persoanei juridice.</p> <p>(4) Acțiunile prevăzute la alin.(2) și (3) săvârșite:</p> <p>a) de două sau mai multe persoane;</p> <p>b) în proporții deosebit de mari;</p> <p>c) de o persoană publică, de o persoană cu funcție de răspundere, de o persoană cu funcție de demnitate publică, de o persoană publică străină sau de un funcționar internațional</p> <p>se pedepsesc cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 6 la 10 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de la 4 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 4 la 5 ani sau cu lichidarea persoanei juridice.</p>		
18.	<p>Articolul 252. Insolvabilitatea intenționată</p> <p>(3) Cauzarea insolvabilității băncii, prin acțiuni sau inacțiuni intenționate ale administratorului acesteia, inclusiv prin efectuarea cheltuielilor excesive, vinderea activelor băncii la un preț sub valoarea reală a acestora, asumarea obligațiilor nerezonabile, angajarea în relații de afaceri cu o persoană insolvabilă, omiterea colectării creanțelor băncii la scadență sau în orice alt mod contrar bunei administrări, care diminuează intenționat patrimoniul băncii,</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 4 la 6 ani și cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.</p>	<p>La pct. 125, art. 252, alin. (3) în proiect se propune substituirea textului „de la 2000 la 3000” cu textul „de la 2350 la 3350”, însă amenda prevăzută la alin. (4) nu este majorată, respectiv se propune substituirea la alin. (4) a textului „de la 2500 la 3000” cu textul „de la 2850 la 3350”</p> <p>A. ZAGORODNÎI, deputat în Parlament</p>	Se acceptă

	<p>(4) Acțiunile prevăzute la alin.(3) săvârșite:</p> <p>a) de un grup de administratori și/sau de acționari;</p> <p>b) cu scopul de a evita plata creanțelor și repornirea afacerii bancare,</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 6 ani și cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale.</p>		
19.	<p>Articolul 250¹. Fabricarea ilegală a semnelor de marcă de stat, punerea în circulație și utilizarea acestora</p> <p>(2) Aceleași acțiuni săvârșite:</p> <p>a) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;</p> <p>b) în proporții deosebit de mari</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani.</p>	<p>La art. 250¹ din Codul penal al RM, alin. (2), sancțiunea se completează cu textul:</p> <p>„ , iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 13000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”</p> <p>R. BOȚAN, deputat în Parlament</p>	Se acceptă
20.	<p>Articolul IV. – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 3-6, art. 15), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p>	<p>Art. IV din proiect prin care se propun modificări și completări la Codul contravențional urmează a fi exclus, având în vedere introducerea modificărilor respective în proiectul de lege nr. 137 din 04.04.2016 privind modificarea și completarea Codului contravențional al RM nr. 218-XVI din 24.10.2008. Drept urmare, Art. V din proiect devine Art. IV.</p> <p>A. ZAGORODNÎL, deputat în Parlament</p>	Se acceptă



Raisa APOLSCHII,
Președintele Comisiei