



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225/2003 (nr.334 din 16.07.2020)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectului de lege pentru modificarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225/2003 prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați și comunică următoarele.

Conform notei informative, autorii prezentului proiect de lege propun modificarea art.444 a Codului de procedură civilă, prin care se introduc prevederi legale care statuează obligativitatea desfășurării ședinței de judecată publice în cadrul examinării recursului de către Curtea Supremă de Justiție în cazul în care unele circumstanțe de drept și de fapt, invocate de către părți în instanța de recurs sau examinate de către instanța de recurs în urma administrării probelor prezentate anterior de către părți, nu au fost dezbătute anterior în fașa instanțelor de fond sau apel.

Din avizul Curții Supreme de Justiție asupra prezentului proiect de lege se menționează că, modificarea propusă este contrară procedurii prevăzute de Capitolul XXXVIII, secțiunea a 2-a. Reieșind din prevederile art.432 Codul de procedură civilă și anume temeiurile care stau la baza declarării recursului, se deduce că recursul împotriva deciziei instanței de apel reprezintă o cale de atac cu efect devolutiv numai în drept. Așadar, CSJ are competența să examineze doar legalitatea deciziilor curții de apel, nu și temeinicia acestora.

Conform art.442 alin.(1) Codul de procedură civilă, *judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi*. Deci, în instanță de recurs, nu se administrează noi dovezi. Astfel, o efectivă modificare ar fi în contradicție cu prevederea menționată.

De asemenea, este de menționat că, în hotărârea CEDO la care fac referire autorii proiectului de lege, Covalenco v.Republica Moldova, defapt, Curtea a notat, în primul rând, că instanța supremă a anulat hotărârile instanțelor inferioare și nu s-a referit la concluziile acestor instanțe în propria hotărâre. Ea a examinat cauza de la bun început și a schimbat circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanțele inferioare cu ale sale, acționând ca și cum cauza nu a fost examinată niciodată de către aceste instanțe. În aceste circumstanțe, se

poate concluziona că în pofida faptului că este ultimă instanță și că examinează chestiuni de drept, în realitate a acționat ca prima instanță. Faptul că audierile au avut loc în primă instanță nu a fost relevant și reclamantul nu poate fi blamat pentru faptul că nu a cerut ședință publică în fața instanței supreme din moment ce nu a fost în poziție de a cunoaște limitele/intinderea examinării de către aceasta. La emiterea deciziei irevocabile au stat argumente complet noi, care nu fuseseră dezbătute anterior în fața instanțelor inferioare.

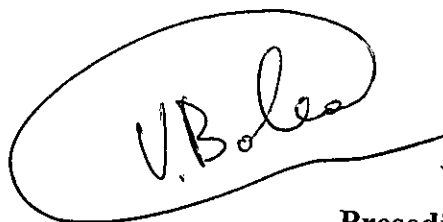
Așadar, prin conținutul hotărârii CEDO menționate nu au fost abordate probleme a cadrului legal, argumentele au fost axate pe neaplicarea corespunzătoare. În contextul respectiv, suplimentar menționăm că prevederile art.444 a Codului de procedură civilă, actualmente prevede oportunitatea invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Cu scop de rigoare redacțională, sugerăm modificarea titlului proiectului de lege. Aspectul respectiv, reiese din prevederea alin. (3) al art. 63 din Legea nr.100/2017 unde se menționează faptul că, „dacă se modifică un singur articol sau punct dintr-un singur act normativ, în denumirea actului de modificare se face referire expresă la articolul sau punctul modificat și la actul respectiv”.

În conformitate cu art. 62 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la completare, deoarece modificările includ și completări. Din considerente de ordin tehnico-legislativ, în titlul proiectului e necesară excluderea cuvântului „completarea”.

De asemenea, cu referire la art.51 alin.(3), în cazul în care actul normativ conține un singur articol, în loc de număr se utilizează sintagma „Articol unic”.

În rezultatul dezbaterilor și având în vedere poziția Curții Supreme de Justiție asupra prezentului proiect de lege, Comisia juridică, numiri și imunități cu votul membrilor prezenți (2 pentru și 6 abțineri) lasă la latitudinea Plenului Parlamentului decizia privind proiectul de lege nr.334 din 16.07.2020.



Vasile BOLEA
Președintele Comisiei