



11.01.16 Nr. 03/205

La Nr. 5/2-9047 din 14.12.2015

Ministerul Afacerilor Interne

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative, expunem următoarele.

I. *Concordanța proiectului cu legislația comunitară:*

Potrivit Declarației de compatibilitate, întocmită de Centrul de armonizare a legislației din subordinea Ministerului Justiției, proiectul transpune parțial:

1. Directiva 2003/109/CE a Consiliului din 25 noiembrie 2003 privind statutul resortisanților țărilor terțe care sînt rezidenți pe termen lung, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 16 din 23 martie 2004;

2. Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 251 din 3 octombrie 2003;

3. Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 348 din 24 decembrie 2008.

În contextul directivelor menționate, prevederile proiectului vizează aspecte privind documentarea străinilor în vederea reîntregirii familiei, acordării și prelungirii dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, suspendării îndepărtării, deciziile de returnare a străinului și contestarea acestora, expirarea permisului de ședere permanentă și încetarea sau retragerea dreptului de ședere permanentă.

II. *Observații la conținutul propriu-zis al proiectului:*

Art. I (*Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova*):

La art. 3:

1. Modificarea pentru noțiunea „Sistem informațional integrat automatizat în domeniul migrației și azilului” ar urma a fi reformulată după modelul:

„La noțiunea „Sistem informațional integrat automatizat în domeniul migrației și azilului” cuvintele „în domeniul migrației și azilului” se substituie cu cuvintele „Migrație și azil”.

2. La noțiunea „aviz pentru reîntregirea familiei” termenul de „domiciliu permanent sau temporar” necesită a fi reexaminat în contextul art. 30 din Codul civil, potrivit căruia domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are

Duc O. Cobanov

[Signature] 14.01.16

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE	
BIROUL MIGRAȚIE ȘI AZIL	
Nr. de intrare	120
13	01 16

locuința statornică sau principală. Reședința persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

3. Din formula generică pentru completarea articolului 3 cu noțiunile propuse urmează a se exclude inserarea acestor noțiuni. Pentru corectitudinea redactării, formula respectivă ar urma a fi expusă în redacția:

„articolul se completează în final cu următoarele noțiuni:”

4. Definiția noțiunii de „centru de integrare” necesită reexaminare, deoarece redacția propusă este ambiguă, nu face claritate referitor la statutul centrului, termenul ”serviciu partajat” nefiind consacrat de legislația națională. Mai mult, termenul de „centru de integrare” ar urma a se regăsi în Legea nr. 274 din 27 decembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova. –

5. Referitor la propunerea de la pct. 2 al proiectului, de ținut cont că în textul legii se utilizează și termenul de „document valabil de trecere a frontierei de stat”.

6. Completarea art. 5 cu alin. (1), care se referă la crearea centrelor de integrare a străinilor, urmează a fi exclusă, deoarece ține de obiectul de reglementare al Legii privind integrarea străinilor în Republica Moldova (a se vedea pct. 4 din proiect).

La pct. 5:

7. Pct. 5 urmează a debuta cu formula generică:

„5. La articolul 6:”

8. Modificarea de la alin. (1) lit. b) din art. 6 se va expune din rînd nou.

9. Din formula ultimului enunț nu este clar care alineat se va completa cu lit. g). Reieșind din conținutul acesteia, completarea respectivă se referă la alin. (1) din art. 6. În acest caz, completarea de la lit. g) va fi amplasată înainte de noua redacție a alin. (4) din art. 6. Suplimentar, completarea menționată urmează a fi corelată cu prevederile articolelor 9 alin. (4) și 12 alin. (3) lit a), în vederea utilizării unei terminologii constante și uniforme.

10. Este neclară completarea legii cu articolul 6¹, care reproduce articolul 22, propus pentru a fi abrogat. Potrivit regulilor tehnicii legislative, completarea intervine pentru a introduce soluții noi în problema reglementată de actul legislativ, dar nu pentru transferarea articolelor dintr-un capitol în altul (pct. 6 al proiectului).

11. La pct. 9, modificarea pentru art. 9 alin. (3) conferă normei respective un caracter permisiv, care poate fi interpretată în sensul că măsura interdicției de intrare nu se va realiza în toate cazurile prin aplicarea pe documentele valabile de trecere a frontierei de stat a ștampilei de interdicție. Toate modificările de la acest articol urmează a fi precedate de formula generică „9. La articolul 9:”

La pct. 10:

12. Pct. 10 urmează a debuta cu formula generică „10. La articolul 10:”

13. Redacția propusă a alin. (5) din art. 10 nu exprimă clar gândul și generează o interpretare neunivocă. Din formula propusă și în contextul alineatelor (1)-(4) nu este clar pentru care situații este aplicabil termenul maxim de 5 ani de interdicție. Or, în temeiul alin. (3) din art. 10, în cazul în care străinii reprezintă o amenințare gravă pentru ordinea publică sau pentru securitatea națională, durata interdicției se stabilește pentru un termen de pînă la 10 ani. Suplimentar, expresia „în principiu” nu este caracteristică pentru stilul de redactare a dispozițiilor actelor legislative.

14. Referitor la completarea pentru alin. (6) din art. 10 este de menționat că în conformitate cu jurisprudența CEDO, noțiunea de viață familială este mai largă și nu se bazează doar pe căsătorie, aceasta poate îngloba alte legături de facto, atunci când părțile coabită în afara căsătoriei. În opinia Curții, relațiile dintre copil și părinte fac parte inherentă din viața familială, chiar dacă legătura dintre soți a fost ruptă. Orice măsură care nu îi permite unui părinte să întrețină relații cu copilul său sînt considerate ca o ingerință în dreptul protejat de art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea cauza *Eckholz c. Germaniei*, 25735/94, Marea Cameră, 13 iulie 2000).

15. Alin. (7), propus pentru completarea art. 10 dublează parțial alin. (5) din art. 9, potrivit căruia instituirea măsurii interdicției de intrare în Republica Moldova se comunică străinilor în scris de către organul care a adoptat măsura, împreună cu motivele care stau la baza dispunerii ei. În acest context, ar fi oportună completarea alin. (5) din art. 9, cu referința la deciziile respective. -

16. La pct. 14 alineatele unu și doi de comasat și de expus în formula:

„14. Articolul 21 alineatul (1) se completează cu literele d) și e) cu următorul cuprins:”

17. La pct. 15 a se vedea comentariul expus în pct. 10 al prezentului aviz.-

La pct. 16:

18. Modificarea pentru alin. (1) din art. 28, care propune substituirea sintagmei „originalul invitației” cu sintagma „invitația pe suport de hîrtie sau în format electronic” ar prezuma și prezentarea copiei invitației.

19. Este neclară expunerea alin. (2) din art. 28 în redacție nouă, în măsura în care nu diferă conceptual de redacția în vigoare, nu schimbă unele soluții pe altele și nu propune soluții noi.

20. Alineatul (2¹), propus pentru completarea art. 28 necesită definitivare redacțională, deoarece este lipsit de claritate și previzibilitate. Expresia „de regulă” urmează a fi exclusă, întrucît permite o interpretare discreționară.

21. Reieșind din caracterul modificărilor propuse la alin. (6) din art. 28, acesta urmează a fi expus în redacție nouă.

22. Alin. (7¹), propus pentru completarea art. 28, prevede că nu se aprobă o nouă invitație depusă de un solicitant, indiferent de scopul acesteia, dacă una dintre persoanele invitate anterior de acesta nu a părăsit teritoriul țării în termenul de valabilitate al vizei. Este discutabil de a priva cetățeanul Republicii Moldova de dreptul de a face invitații pentru o faptă comisă de un terț. Suplimentar, o interdicție absolută, fără limită de durată și fără posibilitatea unui control judiciar, ar putea fi considerată disproporționată scopului legal urmărit.

23. La pct. 20, pentru respectarea regulilor tehnicii legislative, alineatul (2) din art. 32 urmează a fi expus în redacție nouă.

24. Pct. 23 necesită definitivare redacțională. Pentru un spor de precizie, redacția propusă a alin. (3) din art. 39 urmează a fi completată, după cuvîntul provizorie, cu cuvîntul „prevăzut”.

25. La pct 24 modificarea pentru alin. (5) din art. 45 necesită definitivare conform regulilor tehnicii legislative. Astfel, lit. e) nu poate fi exclusă, deoarece alineatul respectiv nu are în structura sa diviziuni marcate cu litere latine și o

paranteză. Pentru corectitudinea redactării, se va propune substituirea cuvintelor „alin. (1) lit. d), e) și h)” cu cuvintele „alin. (1) lit. d) și h)”.

26. Pct 28 urmează a fi expus în formula :

„La articolul 51, cuvintele „care au fost declarați indezirabili, împotriva cărora a fost dispusă expulzarea” se exclud.

27. La pct. 33 am sugera reexaminarea suplimentară a art. 58 prin prisma recomandărilor privind returul forțat, elaborate de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei din 4 mai 2005.

28. La pct. 35, prin care alin. (1) din art. 60 se propune în redacție nouă, acesta referindu-se la situațiile când îndepărtarea străinului este interzisă, ar urma să prevadă și situația când persoana riscă o pedeapsă penală pentru anumite fapte care, în conformitate cu un larg consens existent în statele membre ale Consiliului Europei, nu constituie o infracțiune. Completarea respectivă este motivată de jurisprudența *Dudgeon c. Marii Britanii* și Recomandarea CM/Rec(2015) a Comitetului de Miniștri ale statelor membre privind măsurile menite să combată discriminarea fondată pe orientarea sexuală sau identitatea de gen (adoptată de către Comitetul de Miniștri la 31 martie 2010).

29. La pct. 36, alin. (1) lit. a) din art. 60¹ : urmează a se ține cont de faptul că pentru CEDO au o importanță deosebită relațiile efective între părinte și copil (a se vedea cauza *Berrehab c. Olandei*, 10730/84, 21 iunie 1988). Din acest considerent, se propune completarea acestei prevederi cu următoarea formulă : „sau are relații părintești foarte apropiate cu copilul minor”. Formula în cauză, care scoate în evidență cât de strânsă este relația între părinte și copil, ar urma a fi utilizată în tot textul legii, în locul formulelor : „copiii să fie în mod efectiv în grija uni soț”, „se află în întreținerea acestuia sau dacă străinul plătește pensia alimentară de întreținere”.

30. La pct. 37, completarea pentru alin. (6) din art. 64 de reformulat, cu expunerea verbului la timpul prezent („se completează”). În textul propus pentru completarea acestui alineat se va utiliza numărul singular, dar nu plural, în vederea corelării cu prima parte a textului normei.

31. La pct. 39, alin. (4) din art. 64³ de exclus, deoarece este conceptual greșit de a stabili ce sancțiuni nu pot fi aplicate, în condițiile în care prin alin. (1) se prevăd sancțiunile care se aplică străinilor plasați în Centru pentru comiterea abaterilor disciplinare.

32. La pct. 42, alineatul (4), propus pentru completarea art. 70, nu se încadrează logic în structura articolului dat.

La pct. 43 :

33. Reieșind din modificările propuse la alineatul (2) din art. 84, propunem de a expune acest alineat în redacție nouă.

34. Întru respectarea regulilor tehnicii legislative, urmează a se prevedea că alin. (3) din art. 84 se completează cu textul propus în final, dar nu după cuvântul „apatrizi”.

La pct. 44 :

35. În alineatele (6) și (7) din art. 84¹ sintagma „documentului de trecere a frontierei de stat” de adus în concordanță cu prevederile pct. 2 prin care se propune substituirea acesteia cu sintagma „document de călătorie”.

36. La alin. (8), îmbinarea de cuvinte „în acest sens” urmează a fi exclusă, deoarece nu este specifică stilului de redactare a textelor actelor normative.

37. Alineatele (8)-(9), care vizează dreptul de vot și de membru al partidelor politice din art. 84¹, articolele 84²-84¹¹ de exclus, deoarece reproduc prevederi din legislația în vigoare și nu constituie obiectul de reglementare al Legii privind regimul străinilor. Aglomerarea textului legii în cauză cu prevederi din legislația în vigoare nu este necesară. Articolele menționate sînt declarative, fac trimitere la legislația în vigoare și sînt lipsite de densitate normativă. Suplimentar, alin. (1) din art. 84¹ stabilește că străinii aflați în Republica Moldova se bucură de aceleași drepturi și libertăți ca și cetățenii Republicii Moldova, garantate de Constituția Republicii Moldova și de alte legi, precum și de drepturile prevăzute în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu excepțiile stabilite de legislația în vigoare.

38. Alineatele (8)-(9) se repetă de două ori și urmează a fi renumerotate.

Art. II necesită definitivare redacțională, alineatul unu urmînd a fi expus în formula:

„Art. II.- La articolul 3 din Legea nr. 180 –XVI din 10 iulie 2008 cu privire la migrația de muncă (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 162-164, art. 598), cu modificările ulterioare, alineatul (2) se completează cu lit. h) cu următorul cuprins:”.

39. Potrivit art. 20 din Legea privind actele legislative proiectele actelor legislative urmează a fi însoțite de nota informativă, cu argumentarea pertinentă a acestora, și semnată de persoana responsabilă.

40. Suplimentar, urmează a fi elaborat proiectul hotărîrii Guvernului pentru aprobarea proiectului legii propuse.

Viceministru



Nicolae EȘANU

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

CENTRUL DE
ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI



MINISTRY OF JUSTICE OF
THE REPUBLIC OF MOLDOVA

CENTRE FOR
LEGAL APPROXIMATION

MD 2012, Chișinău, str. 31 August 1989, 82, et. 4

82, 31 August 1989 str., 4th floor, Chisinau, MD 2012

Nr. 46/10 din 08.04.2015
La nr. 5/2 – 1979 din 20.03.2015

Oana D. Cofan

15.04.15 Biroul Migrație și Azil

Cu referire la scrisoarea Biroului Migrație și Azil nr. 5/2 – 1979 din 20 martie 2015, vizând proiectul Legii pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Legea nr. 275-XIII din 10 noiembrie 1994 cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova), proiect inclus în pct. 96 din Planul Național de Armonizare a Legislației pentru anul 2015, Centrul de Armonizare a Legislației a examinat proiectul în cauză și prezintă anexat Declarația de compatibilitate.

Natalia Suceveanu

Natalia SUCEVEANU

Director

Anexă: 3 file

Ex: Iulia Vasilenco
Tel: 022 820 882
E-mail: iulia.vasilenco@justice.gov.md

O. Cofan

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE		
BIRoul MIGRAȚIE ȘI AZIL		
Nr. de intrare	<u>1297</u>	
<u>14</u>	<u>04</u>	<u>2015</u>

CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI
MD 2012 • or. Chișinău • str. 31 August 1989, 82 • et. 4 • Tel: +37322820879
Fax: +37322820883 •



DECLARAȚIE DE COMPATIBILITATE

În baza expertizei proiectului Legii pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Legea nr. 275-XIII din 10 noiembrie 1994 cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova).

Proiectul Legii pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative (Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Legea nr. 275-XIII din 10 noiembrie 1994 cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova) **transpune parțial:**

1. Directiva 2003/109/CE a Consiliului din 25 noiembrie 2003 privind statutul resortisanților țărilor terțe care sunt rezidenți pe termen lung, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 16 din 23 martie 2004 / Council Directive 2003/109/EC of 25 November 2003 concerning the status of third-country nationals who are long-term residents, published in the Official Journal of the European Union L 16 of 23 March 2004;
2. Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 251 din 3 octombrie 2003 / Council Directive 2003/86/EC of 22 September 2003 on the right to family reunification, published in the Official Journal L 251 of 3 October 2003;
3. Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 348 din 24 decembrie 2008 / Directive 2008/115/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on common standards and procedures in Member States for returning illegally staying third-country nationals, published in the Official Journal L 348 din 24 December 2008.*

Notă:

Prevederile art. 4 – 12, 14 – 15 și 19 din Directiva 2003/109/CE, precum și prevederile art. 2 – 6 și 13 – 15 din Directiva 2003/86/CE au fost transpuse parțial în proiectul Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, care a fost supus expertizei de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației în baza scrisorii Biroului Migrație și Azil nr. 11/13720 din 14 decembrie 2007.

Dispozițiile art. 1, 5 – 7, 9 și 11 – 17 din Directiva 2008/115/CE au fost transpuse parțial în Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 în contextul modificărilor operate asupra acesteia în baza Legii nr. 232 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 11 octombrie 2013, proiectul căreia a fost supus expertizei de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației în baza scrisorii Biroului Migrației și Azil nr. 5/4797 din 29 august 2012.

Scopul

Scopul proiectului național constă în actualizarea și completarea cadrului legislativ național cu reglementările UE în aspecte ce vizează documentarea străinilor în vederea reîntregirii familiei,

acordării și prelungirii dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, suspendării îndepărtării, expirării permisului de ședere permanentă și încetării sau retragerii dreptului de ședere permanentă, dar și transferarea în Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, în vederea uniformizării reglementărilor în domeniu, a setului de drepturi și obligații ale străinilor și apatrizilor stabilite anterior de Legea nr. 275-XIII cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și apatrizilor în Republica Moldova. Așadar, proiectul național continuă procesul de armonizare a în legislației naționale prin ajustarea și completarea acestora cu reglementările UE în domeniu, care nu au fost preluate inițial în Legea nr. 200 din 16 iulie 2010.

Din punct de vedere al dreptului UE, proiectul național cade sub incidența reglementărilor europene de drept derivat statuate la nivelul prevederilor Directivei 2008/115/CE, Directivei 2003/86/CE și Directivei 2003/109/CE. În acest context, subliniem că au fost transpuse în mod corespunzător normele europene statuate în actele indicate *supra*, care vin să ajusteze prevederile preluate anterior prin Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 și care vizează reglementări privind riscul sustragerii, suspendarea îndepărtării, deciziile de returnare a străinului și contestarea acestora prevăzute în Directiva 2008/115/CE, reîntregirea familiei, acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei stabilite de Directiva 2003/86/CE, precum și expirarea permisului de ședere permanentă și încetarea sau retragerea dreptului de ședere permanentă stabilite de Directiva 2003/109/CE.

Din analiza comparativă întreprinsă asupra proiectului, în raport cu prevederile legislației UE incidente, precum și sub rezerva obiecțiilor și recomandărilor formulate *infra*, subliniem că inițiatorul a reușit să atingă finalitatea propusă a demersului său, contribuind astfel la îmbunătățirea gradului de compatibilitate a Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 atins anterior în baza expertizei de compatibilitate a Centrului.

Menționăm că proiectul național stabilește și o serie de norme de reglementare instituțională, necesitatea introducerii cărora rezultă din reevaluarea actualului cadru instituțional în contextul implementării prevederilor europene în domeniu, norme care nu cad sub incidența procesului de transpunere, dar care nu contravin prevederilor UE și spiritului care guvernează politicile UE în domeniu.

În concluzie, apreciem că prezentul demers normativ se înscrie în coordonatele armonizării legislației naționale cu normele europene în domeniu și avizăm favorabil proiectul cu următoarele observații și propuneri:

Acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei

Cu privire la art. I, pct. 15 din proiectul național, care vine să modifice prevederile art. 38 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, în ceea ce privește acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, subliniem că acesta nu a preluat prevederile art. 4, alin. (1), lit. (c) și (d) din Directiva 2003/86/CE, care statuează condiția exprimării consimțământului de către celălalt titular al drepturilor părintești, în cazul autorizării reîntregirii pentru copiii asupra cărora drepturile părintești sunt exercitate în comun.

De asemenea, cu privire la art. I, pct. 15 din proiectul național, care operează modificări ale prevederilor art. 38 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, referitor la solicitarea cetățenilor Republicii Moldova de reîntregire a familiei, menționăm că nu au fost preluate prevederile art. 4, alin. (2), lit. (b) din Directiva 2003/86/CE, care prevăd posibilitatea solicitării de către aceștia a reîntregirii și pentru copiii majori necăsătoriți, în cazul în care copiii se află în incapacitate obiectivă de a se întreține singuri drept urmare a stării lor de sănătate, iar Tabelul de concordanță nu oferă explicațiile de rigoare privind această omisiune. În același context, din textul art. I, pct. 15 din proiectul național, care a preluat art. 4, alin. (2), lit. (a) din Directiva 2003/86/CE, propunem eliminarea categoriilor de „copii”

CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI

MD 2012 • or.Chîșinău • str. 31 August 1989, 82•et. 4 • Tel: +37322820879

Fax: +37322820883•

și „nepoți” indicate drept rude de gradul I pe linie ascendentă, or potrivit prevederilor legale, din această categorie fac parte doar părinții.

Totodată, în contextul modificării art. 38 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, în ceea ce privește depunerea cererii de reîntregire a familiei, subliniem că nu au fost preluate normele stabilite de art. 5, alin. (3) din Directiva 2003/86/CE privind condiția depunerii și examinării cererii când membrii familiei au reședința în afara teritoriului statului în care își are reședința susținătorul reîntregirii. Pentru precizia normei este necesar să se stabilească termenul în care solicitantului urmează a-i fi notificată decizia privind cererea depusă, care potrivit art. 5, alin. (4) din Directiva 2003/86/CE nu poate depăși nouă luni de la data depunerii cererii, cu posibilitatea prelungirii acestuia doar în cazuri excepționale.

Dreptul de ședere provizorie acordat membrilor de familie în mod independent

Cu referire la art. I, pct. 16 din proiectul național care vine să modifice art. 39 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, în ceea ce privește dreptul de ședere provizorie acordat în mod independent membrilor de familie, recomandăm inițiatorilor proiectului operarea modificărilor care să asigure preluarea dispozițiilor art. 15, alin. (1) din Directiva 2003/86/CE, referitoare la termenul limită de cinci ani de rezidență, care urmează a fi respectat în vederea solicitării de către soțul sau partenerul necăsătorit și copilul devenit major al susținătorului reîntregirii a unui permis de ședere autonom.

Contestarea deciziei de returnare

✓ Cu privire la art. I, pct. 23 din proiectul național, prin care se operează modificări asupra art. 54 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, referitoare la contestarea deciziei de returnare, subliniem că acesta nu a preluat dispozițiile art. 13, alin. (3) și (4) din Directiva 2008/115/CE prin care statele garantează acordarea, la cerere, a asistenței juridice și/sau reprezentării, precum și oferă posibilitatea de obținere a asistenței lingvistice și consilierii juridice a resortisanților, cu atât mai mult, cât această prevedere nu se regăsește nici la Capitolul IX¹ „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale ale cetățenilor străini și ale apatrizilor” introdus în baza pct. 35 din proiectul prezentat.



Natalia SUCEVEANU

Director