



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-6527 din 24.10. 2019  
La nr.12-6805 din 15 octombrie 2019

## Ministerul Economiei și Infrastructurii

Prin prezenta, remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.420/2006 privind activitatea de reglementare tehnică.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.*

Director

Ruslan FLOCEA

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA		
No. de intrare	12869	
Indexul	" 29 " 10 2019	



## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

Nr. ELO19/6105 din 24.10.2019

### **la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.420/2006 privind activitatea de reglementare tehnică (art.1-4, 6-11, 13)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Economiei și Infrastructurii, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*

- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul și nota informativă aferentă acestuia au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Economiei și Infrastructurii: [www.mei.gov.md](http://www.mei.gov.md) la data de 10 septembrie 2019, fiind asigurat accesul părților interesate pentru a putea prezenta și expedia recomandări referitoare la proiectul prenotat.

De asemenea, menționăm că anunțul cu privire la inițierea elaborării proiectului de decizie este plasat pe pagina web oficială a autorului.

Având în vedere circumstanțele prenotate, se constată că, în procesul de promovare a proiectului, asigurarea transparenței decizionale, stabilită de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, a fost asigurată.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

Potrivit notei informative, proiectul este elaborat în scopul „[...] ajustării activităților de reglementare tehnică națională cu prevederile Acordului privind Barierele Tehnice în calea comerțului a Organizației Mondiale a Comerțului (Acordul TBT)\".

Analizând normele elaborate, se constată că prin proiect se propun amendamente la Legea nr.420/2006 privind activitatea de reglementare tehnică, care au drept scop consolidarea și armonizarea reglementărilor tehnice la standardele internaționale, întru eliminarea barierelor tehnice din calea comerțului și întru apărarea intereselor publice pe piața internă.

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Prin proiect se promovează interesul public de a asigura perfecționarea cadrului normativ în domeniul activității de reglementare tehnică. Totodată, amendamentele propuse sunt operate întru a consolida cerințele generale privind conținutul și modul de elaborare, aprobare și aplicare a reglementărilor tehnice în domeniul comercializării produselor, precum și de a stabili atribuțiile de reglementare ce țin de asigurarea transparenței procesului de reglementare, fapt ce va garanta excluderea obstacolelor inutile din calea comerțului.

### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

În nota informativă se stabilește necesitatea și temeiul elaborării proiectului, se prezintă argumentarea de rigoare și se analizează principalele prevederi cu evidențierea elementelor noi aduse în legislația națională, în conformitate cu prevederile art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

#### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Potrivit notei informative: „Prezentul proiect nu are impact negativ nici asupra mediului de afaceri, nici asupra bugetului de stat.

Impactul pozitiv poate fi evidențiat sub mai multe aspecte, printre care:

- asigurarea faptului că acordurile, la care RM este parte, sunt puse în aplicare efectiv și, din acest motiv, consolidarea parteneriatului privind accesul la piețe;
- consolidarea cadrului legal bazat pe reguli ale Organizației Mondiale a Comerțului;
- condiții echitabile pentru produse indigene și importate;
- asigurarea transparenței în materie de reglementare, și în acest context facilitarea comerțului”.

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative “textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sunt utilizate sau cu sens ambiguu;
- g) se evită tautologiile juridice;
- h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind parțial cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Astfel, redacția defectuoasă a dispozițiilor de la pct.4 și 8 din proiectul propus sunt de natură să creeze confuzii în procesul de aplicare. Normele respective conțin formulări ambigue domeniului de reglementare, precum „poate”, „toate opțiunile disponibile”, fapt care determină tratarea și interpretare diferită (preferată) a acestora, ceea ce va compromite aplicarea uniformă și coerentă a prevederilor vizate, constituind astfel o inadvertență.

Analiza detaliată a inadvertențelor identificate este efectuată la compartimentul III al prezentului Raport de expertiză anticorupție.

## **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului s-au identificat incorențe legislative cu prevederile art.3 alin.(4) lit.a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, art.15 alin.(1) și (2) al Legii nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, referitoare la stabilirea excesivă a dreptului persoanelor responsabile de a decide abuziv în privința transmiterii reglementării spre efectuarea evaluării conformității către organismul de evaluare a conformității, precum și a transmiterii acestuia către un organ ce nu este abilitat să o efectueze.

Subsecvent, în conținutul proiectului se atestă o lacună de reglementare cu privire la neidentificarea „tuturor opțiunilor disponibile” de care urmează să se conducă agenții publici responsabili din cadrul autorităților de reglementare, la elaborarea și adoptarea reglementărilor tehnice.

Analiza detaliată a incorențelor menționate este efectuată la compartimentul III al prezentului Raport de expertiză anticorupție.


## **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Proiectul nu conține prevederi care să reglementeze în mod direct activitatea agenților publici/entităților publice.

Subsidiar, remarcăm că, implementarea normelor propuse va implica activitatea autorităților de reglementare ca fiind responsabile de elaborarea și adoptarea reglementărilor tehnice, conform principiilor internaționale și obligațiilor asumate prin acordurile internaționale și europene, în vederea prevenirii barierelor tehnice inutile în calea comerțului.

## **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.



### III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

#### Punctul 4 art.3 alin.(2) - (5) din proiect

*(3) La elaborarea unei reglementări tehnice, autoritatea de reglementare inițial analizează necesitatea elaborării, identifică problema în cauză și obiectivul legitim; după care se ține cont de toate opțiunile disponibile, având în vedere faptul că reglementarea tehnică nu va fi mai restrictivă din punct de vedere comercial decât este necesar pentru a îndeplini un obiectiv legitim.*

#### Obiecții:

În conținutul normei propuse se stabilesc ambiguu unele reguli de care este responsabilă autoritatea de reglementare la elaborarea unei reglementări tehnice, fapt ce creează precondiții de interpretări abuzive.

Astfel, stabilirea referinței la „toate opțiunile disponibile” de care trebuie să țină cont autoritatea de reglementare la elaborarea reglementărilor tehnice, va constitui o condiție incertă pentru persoanele responsabile de elaborare, care va determina comiterea abuzului de serviciu și/sau depășirea atribuțiilor de serviciu, neglijența în serviciu. Ca urmare, în condițiile reglementării defectuoase în privința stabilirii unor reguli echivoce la elaborarea reglementărilor tehnice, va fi dificil de atras la răspundere persoanele responsabile pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, și anume, cele referitoare la identificarea tuturor opțiunilor disponibile.

Subsidiar, reglementarea normei în redacția propusă creează premise pentru persoanele responsabile de aplicare, de a se prevala de redacția confuză, pentru a elabora reglementări tehnice contrare obiectivelor legitime, care, de fapt, au drept scop de a preveni practicile de natură să inducă în eroare, să protejeze sănătatea sau securitatea persoanelor, a vieții sau sănătății animalelor, a vegetației sau a mediului înconjurător, etc., fapt dedus din art.2 pct.2.2 al Acordului privind Barierele Tehnice în calea comerțului a Organizației Mondiale a Comerțului (Acordul TBT), Anexa I al Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului (OMC) semnat la Geneva la 8 mai 2001, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.218/2001. Or, stabilirea confuză a regulilor ce necesită a fi respectate la elaborarea și adoptarea reglementărilor tehnice determină posibilitatea de a le interpreta în versiunea preferată sau de a deroga de la ele, fără a ține seama de interesul public scontat.

În context, este relevant art.54 alin.(1) lit.a) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, care stabilește ingerințe vizavi de regulile ce urmează a fi respectate la elaborarea unui act normativ, precum: „conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație”.

Pe cale de consecință, carența expunerii manifestată prin eludarea identificării tuturor opțiunilor disponibile de care trebuie să țină cont persoanele responsabile de elaborarea și adoptarea reglementărilor tehnice, creează premise pentru comiterea actelor de corupție sau actelor conexe actelor de corupție, fapt ce va compromite realizarea interesului public, și anume, prin crearea barierilor tehnice în calea comerțului și, adiacent, poate afecta asigurarea apărării intereselor publice pe piața internă.

În sinteză, efectul reglementării echivoce determină apariția posibilității de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare.



**Recomandări:**

Identificarea tuturor opțiunilor disponibile de care trebuie să țină cont autoritatea de reglementare la elaborarea reglementărilor tehnice sau stabilirea unor referințe/trimiteri la actul normativ pertinent care conține reglementări referitoare la opțiunile disponibile.

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Prejudicierea intereselor contrar interesului public
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu

- 2 -

**Punctul 5 art.4 alin.(3) potrivit proiectului****4. Cerințele privind conținutul și aplicarea reglementărilor tehnice**

*(3) În cazul în care autoritatea de reglementare este atenționată, de o parte interesată, asupra faptului că o reglementare tehnică elaborată de ea este folosită sau ar putea fi folosită în calitate de barieră tehnică în calea comerțului, autoritatea trebuie să întreprindă măsuri pentru rezolvarea problemelor relevante. [...].*

**Obiecții:**

Norma prescrie incomplet obligația autorității de reglementare de a întreprinde măsurile descriptive atunci când este atenționată că o reglementare tehnică elaborată de ea este folosită sau ar putea fi folosită în calitate de barieră tehnică în calea comerțului. Astfel, reglementarea referitoare la întreprinderea măsurilor vizate este stabilită fără de un termen rezonabil în care persoanele responsabile vor trebui să execute necondiționat măsurile respective.

În acest sens, în prezența circumstanțelor enunțate, se creează precondiții pentru persoanele responsabile de aplicare, care, în dependență de scop și interes, vor putea tergiversa în mod intenționat întreprinderea măsurilor menționate, fapt care, pe cale de consecință, va putea conduce la crearea de obstacole inutile în calea comerțului internațional.

În context, este relevant pct.2.2 din Acordul privind Barierele Tehnice în calea comerțului a Organizației Mondiale a Comerțului (Acordul TBT), care stabilește că, „Membrii vor asigura ca reglementările tehnice și normele să nu fie nici elaborate, nici adoptate, nici aplicate în vederea creării de obstacole inutile în calea comerțului internațional”.

De asemenea, art.29 alin.(2) al legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, prevede că, „Pentru a se evita lacunele legislative, soluțiile propuse în proiectul actului normativ trebuie să acopere întreaga problemă a relațiilor sociale ce constituie obiectul de reglementare al proiectului”. La fel, potrivit art.26 al Legii integrității nr.82/2017, „Conducătorul entității publice și agenții publici responsabili de elaborarea proiectelor de acte legislative, normative și departamentale sînt obligați să nu admită și să excludă factorii ce determină apariția riscurilor de corupție, promovarea intereselor private în detrimentul interesului public și prejudicierea intereselor legitime ale persoanelor și/sau prejudicierea interesului public în procesul de elaborare a proiectelor de acte”.

Pericolul coruptibilității reglementării defectuoase rezidă în incertitudinea pe care o creează în relațiile sociale, îndeosebi cele referitoare la mecanismele de realizare a drepturilor, de îndeplinire a obligațiilor, ambiguitatea atribuțiilor funcționarilor publici și a procedurilor administrative de care ei sunt responsabili etc., situații în care persoanele responsabile de întreprinderea promptă a măsurilor respective se pot prevala de această deficiență pentru a comite acte de corupție și/sau acte conexe actelor de corupție.

#### Recomandări:

Reglementarea expresă a unui termen rezonabil în care persoanele responsabile vor trebui să întreprindă măsurile enunțate atunci când sunt atenționate că o reglementare tehnică elaborată de ea este folosită sau ar putea fi folosită în calitate de barieră tehnică în calea comerțului.

#### Factori de risc:

- Lacună de drept
- Prejudicierea intereselor contrar interesului public
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Derogări neîntemeiate de la exercitarea drepturilor/obligațiilor
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

#### Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - influențare necorespunzătoare
  - corupere activă
  - corupere pasivă
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu

- 3 -

#### Punctul 8 art.8 alin.(5/2) potrivit proiectului

*(5<sup>2</sup>) În cazul în care o reglementare tehnică impune efectuarea unei evaluări a conformității pentru un anumit produs, reglementarea poate prevedea ca evaluarea respectivă se efectuează de producător și/sau de un organism de evaluare a conformității recunoscut;*

#### Obiecții:

Norma propusă comportă mai multe deficiențe de reglementare, fapt care, la aplicare, poate determina comiterea manifestărilor de corupție, ceea ce contravine interesului public.

Așadar, *ab initio*, utilizarea cuvântului „poate” în textul normei propuse acordă discreții excesive persoanelor responsabile de efectuarea evaluării conformității, întrucât norma prescrie efectuarea cu titlu obligatoriu și nu cu titlu voluntar a evaluării conformității, fapt dedus din cuprinsul normei „*În cazul în care o reglementare tehnică impune efectuarea unei evaluări a conformității pentru un anumit produs [...]*”.

În acest sens, art.15 alin.(1) al Legii nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, stabilește că „*Evaluarea conformității poate fi cu titlu obligatoriu sau voluntar*”.

Astfel, luând în considerație că norma prevede situația obligatorie a efectuării evaluării conformității pentru un anumit produs, atunci când reglementarea tehnică obligă la aceasta, se atestă o incoerență de reglementare vizavi de utilizarea cuvântului „poate”, deoarece agentul public responsabil va putea să decidă în mod părtinitor în privința transmiterii/netransmiterii reglementării menționate organismului de evaluare a conformității pentru efectuarea evaluării respective.

Pericolul coruptibilității rezidă în reglementarea echivocă ce acordă opțiuni agentului public responsabil de a decide în mod abuziv, în dependență de scop și interes, de a supune și transmite sau nu reglementarea tehnică evaluării conformității de către organismul de evaluare a conformității, în pofida prevederilor legale (art.15 alin.(1) al Legii nr.235/2011) ce stabilesc obligativitatea efectuării evaluării conformității. Or, potrivit art.2 al legii menționate *supra*, „*evaluare a conformității - proces prin care se evaluează demonstrarea*



îndeplinirii cerințelor specificate pentru un produs, proces, serviciu, sistem, pentru o persoană sau un organism". Rezultă că, în aceste circumstanțe, neefectuarea evaluării respective nu va asigura un înalt nivel de protecție a intereselor publice, precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorului, protecția mediului și securitatea, facilitarea comerțului transfrontalier și lichidarea barierelor tehnice din calea comerțului.

Secundo, în dispoziția normei se stabilește că evaluarea conformității se va efectua de producător fie de către un organism de evaluare a conformității recunoscut, fapt ce contravine art.15 alin.(2) al legii enunțate supra, care prevede că „Evaluarea conformității în domeniul reglementat se realizează numai de organisme de evaluare a conformității acreditate”.

Așadar, art.3 alin.(4) lit.a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, stabilește ingerința potrivit căreia actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care: „proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune”.

Pericolul coruptibilității reglementării incoerente constă în crearea unui impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și premise pentru aplicarea normei „convenabile” într-o situație concretă, pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei aplicabile. Or, transmiterea reglementării pentru efectuarea evaluării conformității către o persoană neabilitată (necorespunzătoare) poate constitui o modalitate de a eluda în mod direct de la supunerea acesteia evaluării conformității, fapt ce poate prejudicia interesul public în domeniul comercializării produselor.

#### Recomandări:

Reglementarea normei în următoarea redacție: „În cazul în care o reglementare tehnică impune efectuarea unei evaluări a conformității pentru un anumit produs, aceasta se va efectua de un organism de evaluare a conformității recunoscut;”.

#### Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Prejudicierea intereselor contrar interesului public
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

#### Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
- Legalizarea actelor de:
  - depășire a atribuțiilor de serviciu
  - abuz de serviciu

## IV. Concluzia expertizei

Proiectul este elaborat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii și are drept scop de a consolida și armoniza reglementările tehnice la standardele internaționale și europene, întru eliminarea barierelor tehnice din calea comerțului și întru apărarea intereselor publice pe piața internă.

În cadrul procesului de elaborare au fost asigurate rigorile de transparență decizională. Nota informativă corespunde exigențelor stabilite la art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezentând argumente de rigoare referitoare la reglementările propuse.

Deși prevederile proiectului reglementează aspecte de interes public, unele dintre acestea sunt expuse într-un mod confuz, cu riscul interpretării și aplicării discreționare a acestora, ceea ce va favoriza comiterea manifestărilor de corupție. În special, se atestă reglementări vulnerabile

referitoare la:

- stabilirea vagă a condițiilor necesare pentru elaborarea și adoptarea reglementărilor tehnice;
- lipsa unui termen rezonabil în care persoanele responsabile din cadrul autorității de reglementare urmează să întreprindă măsurile de rigoare care să excludă deficiențele la elaborarea reglementărilor tehnice;
- stabilirea unei discreții excesive persoanelor responsabile de aplicare a opțiunii de a efectua evaluarea conformității pentru un anumit produs, precum și desemnarea unei persoane improprii (care nu este abilitată) să efectueze evaluarea respectivă, constituind astfel un risc de corupție.

Aceste deficiențe de reglementare pot compromite elaborarea și adoptarea unor reglementări tehnice pertinente care să asigure prevenirea barierelor tehnice din calea comerțului și să apere interesele publice pe piața internă.

Pentru a evita confuziile și diferențele de tratare a normelor care conduc la apariția riscurilor de corupție, se impune o redactare a acestora prin prisma recomandărilor înaintate în prezentul Raport de expertiză anticorupție.

24.10.2019

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Maia GONTA, Inspector superior

