



27 decembrie 2011

FPD2 Nr. 22

*Comisiei economie, buget și finanțe
Comisiei juridice, numiri și imunități*

**Amendament
la proiectul de lege pentru
modificarea și completarea unor acte legislative
nr. 2850 din 23 decembrie 2011**

Din partea Grupului Parlamentar al Partidului Democrat, se propun următoarele amendamente la articolele proiectului:

1. La Art. I - ce ține de prevederile art. 15 din Legea instituțiilor financiare, la alin (1) propoziția “sub sancțiunea nulității absolute” propunem să fie exclusă.

Motivație: Potrivit art. 217 din Codul civil, nulitatea absolută (alin.2) nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Propunerea însă făcută de autor presupune deja existența unei “permisiuni prealabile” din partea Băncii Naționale a Moldovei, ceea ce denotă, deja, existența unei înlăturări.

2. Art. II. ce se referă la Legea cu privire la piața valorilor mobiliare (Legea nr. 199 din 18.11.1998), completarea de la alin (5) al art. 24, propoziția “sub sancțiunea nulității absolute a înregistrării tranzacției” să fie exclusă.

Motivație: idem –vezi mai sus.

3. La art. III ce ține de modificările și completările la Codul de procedură civilă, propunem următoarele:

- a) Propunerea de a abroga art. 257 să nu fie acceptată.

Art. 257 din Codul civil se referă la dreptul instanței de a dispune executarea imediată a hotărârii, și are o aplicabilitate și o sferă de acțiune mult mai mare și depășește scopul limitat al proiectului de lege propus. De exemplu, aplicabilitatea lui

se poate referi la restabilirea în câmpul muncii, acțiunile legate de pensii de întreținere etc.;

- b) Propunerea de la art.470 de a completa articolului cu un nou alineat 1/1, nu este argumentată și pare inoportună. Chiar dacă se acceptă idea ca Ministerul Justiției și BNM, după caz, să fie informate în mod obligatoriu, atunci nu este înțeleasă participarea acestora la însăși procesul de judecată. În ce calitate procesuală vor participa Ministerul Justiției și BNM?

De asemenea, dacă se acceptă doar informarea Ministerului Justiției (deși există norme de acest gen în convențiile internaționale de asistență juridică), nu prea este înțeles termenul “neîntârziat”?

4. Propunem excluderea în totalitate al Art. V. din proiectul de lege, ce se referă la modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Propunerile făcute vin să limiteze independența executorilor judecătorești, care de fapt se bucură de libertatea profesională, ca și notarii, avocații etc. Reforma care a fost efectuată avea, în primul rând, acest scop.

În schimb, prin împuternicirea acordată Ministrului Justiției de a decide de unul singur, din oficiu, când și cum un executor judecătoresc a “încălcat grav legislația” și respectiv, să decidă suspendarea activității acestuia, se interferează grav în activitatea executorilor. Ba mai mult, numai instanța poate decide dacă un executor a încălcat grav sau nu legislația. De asemenea, legislația actuală nici nu prevede criteriile de calificare a “încălțării grave”.

De asemenea, este o limitare a independenței executorilor, și un instrument de control, și faptul că, colegiul disciplinar se propune să fie instituit pe lângă Ministerul Justiției și nu cum era stabilit inițial, pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Ba mai mult, acest control exercitat de Ministerul Justiției se va realiza și prin faptul că, colegiul disciplinar va avea 9 membri, din care 5 sunt numiți de Ministerul Justiției, în situația în care deciziile vor fi adoptate cu o majoritate de voturi, astfel cum prevăd propunerile de la alin. (5) al art. 22 din lege.

5. Propunem excluderea în totalitate al art. VI în contextul excluderii art.VI.

Andrian Candu

