



Parlamentul
Republicii Moldova

05.10 2022
nr. 66

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisia juridică, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură nr.359 din 21.09.2022

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, în urma examinării proiectul de lege nr.359 din 21 septembrie 2022 pentru modificarea **Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură** și în urma avizului Guvernului, prezint următoarele amendamente:

1. La pct. 1 de la art. I din proiect, referitor la propunerea de completare a art. 17 cu alin. (17), se propune o altă redacție a alin. (17), după cum urmează:

„(17) Interimatul funcției de Procuror General încetează de drept la numirea în funcție a unui nou Procuror General sau la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pornită anterior urmărirea penală. În cazul în care interimatul respectiv survine urmare a intervenirii vacanței funcției de Procuror General, numirea în funcție a unui nou Procuror General urmează să se realizeze în termen de cel mult 6 luni de la data intervenirii vacanței funcției de Procuror General.”.

2. La pct.4 al Art.I, textul, „Articolul 31¹: la alineatul (2), după cuvintele „*odată pe an*” se completează cu textul „*și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceleiași perioade de activitate, nu pot*

fi inițiate proceduri repetate de evaluare.” se substituie cu textul „Articolul 31¹:la alineatul (2), cuvintele „odată pe an” se substituie cu textul „ odată la doi ani și doar pentru perioada efectiv lucrată premergătoare datei evaluării. În privința aceleiași perioade de activitate, nu pot fi inițiate proceduri repetate de evaluare.”

3. La pct.4 al Art.I, art.31¹ alin (3), va avea următorul cuprins: „(3) Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General se constituie în termen de 10 zile din momentul inițierii procedurii de evaluare. Comisia este constituită din 5 membri, dintre care cel puțin 2 membri dispun de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani. Membrii sunt propuși după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, unul de Consiliul Superior al Magistraturii, unul de Consiliul Superior al Procurorilor, unul de Procurorul General evaluat. Faptul că nu au fost înaintate propuneri pentru componența comisiei din partea tuturor subiecților îndreptățiți nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin doi din membri au experiență profesională de procuror de cel puțin 7 ani. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă la ele participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire.”.

4. La Art.I, pct. 5 va avea următorul conținut:„, Art. 52¹ alin. (4) să fie completat cu următorul text: „ , iar cel puțin 2 dintre aceștia trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani”.”

5. La Art.I pct.6, alin. (2) al art.55¹ va avea următorul conținut: „În cazul imposibilității convocării Consiliului Superior al Procurorilor în ședință extraordinară, decizia de menținere a suspendării mandatului Procurorului General sau de revocare a suspendării poate fi decisă de președintele Consiliului Superior al Procurorilor. Decizia președintelui Consiliului Superior al Procurorilor urmează a fi validată la ședința imediat următoare a Consiliului Superior al Procurorilor, care se convoacă în termen de cel mult 15 zile de la data luării deciziei respective.”.”

6. La Art.I pct.7 după sintagma Procurorului General de completat cu sintagma (inclusiv interimar).

7. **Art. II.** se completează cu alin.(3) cu următorul conținut:

„(3) În cazul în care la data intrării în vigoare a prezentei legi este instituit un interimat al funcției de Procuror General, iar circumstanțele care au generat necesitatea desemnării Procurorului General interimar nu au încetat, la expirarea termenului de 12 luni, prevăzut în redacția actuală a art. 17 alin. (16) din lege, se asigură o nouă desemnare a unui Procuror General interimar, în condițiile art. 17 alin. (15) și (16) din lege, pe durata necesară numirii în funcție a unui nou Procuror General sau până la încetarea suspendării din funcție a Procurorului General în privința căruia a fost pornită anterior urmărirea penală.”.



Olesea STAMATE

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Argumentare

Prezentul amendament vine să ajusteze prevederile proiectului de lege înregistrat cu nr.359 din 21 septembrie 2022 pentru modificarea unor acte normative în baza propunerilor parvenite în avizul MJ aprobat prin Hotărârea Guvernului din 05.10.2022.

În acest context, pentru fiecare modificare expunerile vor fi separate.

1) Propunerea data vine să consacre o soluție legislativă îmbunătățită cu referire la durata pentru care se va asigura interimatul funcției de Procuror General, care va asigura atât excluderea riscului apariției unor situații când, la expirarea unui termen fixat expres de lege, circumstanțele care au generat necesitatea instituirii interimatului funcției respective așa și nu au încetat (nu a fost numit un nou Procuror General sau nu a încetat suspendarea Procurorului General în privința căruia a fost pornită urmărirea penală), risc care există potrivit prevederilor actuale din lege, precum și o corelare mai bună cu recomandările conținute în Avizele Comisiei de la Veneția cu nr. 1058/2021 și 1086/2022, unde s-a remarcat, cu referire la aspectul dat, că este necesar a se evita soluția unor numiri repetate a persoanei care va asigura interimatul funcției de Procuror General, scenariu care poate afecta într-o manieră determinantă independența persoanei respective (*par. 100 din Avizul nr. 1058/2021 și par. 33 din Avizul nr. 1086/2022*). Astfel, în corespundere cu cele indicate de către Comisia de la Veneția, se propune ca nouă prevedere de la art. 17 alin. (17) din *Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură* să consacre expres faptul că interimatul funcției de Procuror General nu va fi exercitat pentru un termen anumit, expres prevăzut de lege (o soluție rigidă din cauza lipsei unei corelări dintre termenul fixat de lege și circumstanțele practice care au dus la necesitatea instituirii interimatului), ci nemijlocit pe toată perioada necesară dispariției acestor circumstanțe, fără necesitatea unor numiri/desemnări periodice în acest interval de timp. Adicional, în contextul în care prin intervenția propusă se va realiza o schimbare esențială a regimului juridic ce reglementează interimatul funcției de Procuror General, este necesar a se interveni și în cuprinsul dispozițiilor finale și tranzitorii ale proiectului de lege (conținute în

cuprinsul art. II), astfel încât să se asigure consacrarea unei soluții pentru situația când a survenit deja un caz practic de asigurare a interimatului funcției de Procuror General și care este încă în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentului proiect. Astfel, pentru asemenea situații se va stabili că, dacă la data intrării în vigoare a proiectului de lege nu au încetat circumstanțele ce au dus la instituirea interimatului, persoana ce asigură interimatul funcției îl va exercita în continuare pe perioada de 12 luni (care este la momentul de față consacrată la art. 17 alin. (16) din lege), iar după expirarea termenului dat se va asigura deja desemnarea unei persoane care va asigura interimatul funcției de Procuror General pentru toată perioada necesară dispariției circumstanțelor care justifică instituirea interimatului respectiv.

2)-3) Prin intermediul propunerii date se vine cu ideea de a se exclude din cadrul art. 31¹ alin. (3) din proiect prevederea potrivit căreia „*Membrii propuși de Consiliul Superior al Procurorilor și de Procurorul General evaluat trebuie să dispună de experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani.*”, în contextul în care aparent se creează o situație inechitabilă pentru Procurorul General evaluat, care împreună cu Consiliul Superior al Procurorilor, sunt unicii subiecți în privința cărora sunt instituite condiții suplimentare pentru membrii pe care doresc să îi propună în componența comisiei de evaluare. Se înțelege că prin această prevedere se urmărește a se asigura suplimentar implementarea în practică a recomandării Comisiei de la Veneția, care a remarcat faptul că în componența comisiei de evaluare a Procurorului General trebuie să fie cel puțin 2 membri care ar avea experiență profesională în calitate de procuror, însă nu trebuie omis nici faptul că Procurorul General, în vederea evaluării activității căruia se instituie comisia respectivă, trebuie să aibă o libertate și o discreție maximală la desemnarea membrului în comisie, neputându-se institui anume cu referire la aceste condiții suplimentare pentru membrul pe care l-ar dori să-l desemneze (putând exista cazuri practice, când acesta ar dori să opteze pentru o persoană care are experiență în calitate de procuror mai mică de 7 ani, dar care manifestă cunoștințe și aptitudini profesionale excelente sau în genere pentru o persoană care nu are o experiență în calitate de procuror, ci în alt domeniu juridic, spre exemplu, al avocaturii). Totodată, se propune o modificare a prevederii de la alin. (3) al articolului respectiv în conformitate cu care „*Faptul că nu au fost înaintate*

propuneri pentru componența comisiei nu împiedică constituirea acesteia, dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți, iar cel puțin unul din membri are experiență profesională de procuror.”. Conform propunerii înaintate, se va stabili că comisia va fi considerată constituită dacă în componența acesteia au fost propuși 3 membri, iar cel puțin 2 dintre aceștia au experiență profesională în calitate de procuror de cel puțin 7 ani, astfel încât prin aceasta se va asigura conformarea deplină a soluției legislative la recomandările Comisiei de la Veneția, care așa cum s-a remarcat și anterior, a indicat ca în cadrul comisiei care va evalua Procurorul General să fie cel puțin 2 membri cu experiență profesională relevantă subiectului examinat (de procuror). Exact pentru considerentele expuse anterior, se propune o ajustare corespunzătoare și a prevederilor de la pct. 5 al art. I din proiect (prin care se propune modificarea art. 52¹ alin. (4) din lege).

4) A se vedea argumentarea la pct.2)-3).

5) Propunerea dată vine să asigure transpunerea unei recomandări particulare a Comisiei de la Veneția, care în paragraful 30 din Avizul nr. 1086/2022, a precizat că (Este necesar de precizat, totuși, că prelungirea suspendării Procurorului General prin decizia președintelui Consiliului Superior al Procurorilor este un mecanism excepțional, care poate fi utilizat doar atunci când Consiliul Superior al Procurorilor este incapabil să se întrunească din motive obiective, iar o asemenea suspendare trebuie să dureze doar până la momentul când Consiliul Superior al Procurorilor este capabil să se întrunească și să discute acest subiect din nou. O perioadă fixă trebuie să fie stabilită pentru convocarea ședinței Consiliului Superior al Procurorilor.)”.

6) În contextul intervenției de mai sus, se propune a fi ajustată corespunzător și prevederea de la pct. 7 al art. I din proiect

7) A se vedea argumentarea pct.1.