

Pr. 88/24.03.17
Cj

**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 88/2-2404 din 20.04 2017
La nr.88 din 24 martie 2017

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director adjunct

Vadim COJOCARU

Ex.: Lidia Carchilan
Tel.: 022/257-376

| | | |
|---|-----------|--------------|
| SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA | | |
| D.D.P. Nr. <u>771</u> | | |
| " <u>26</u> " | <u>04</u> | 20 <u>17</u> |
| Ora _____ | | |



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr.ELO17/4079 din 20.04.2017

la proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.780/2001 din 18.07.2003 privind actele legislative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție, aprobate prin Ordinul nr.179 din 17 noiembrie 2016 a directorului Centrului Național Anticorupție.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al inițiativei legislative este un deputat în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-11 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului Republicii Moldova la data de 24 martie 2017. Având în vedere că la aceeași dată proiectul a fost trimis spre efectuarea expertizei anticorupție, se constată că accesul părților interesate la proiectul

prenotat pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului nu a fost asigurat.

Astfel, în procesul de promovare a proiectului nu au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2/2) și art.12 alin.(2) al Legii 239/2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Conform notei informative: *„Proiectul urmărește înlăturarea lacunelor legislative în privința incompatibilității profesiei de avocat, modificarea normelor susceptibile de interpretări duble în partea ce ține de accederea în profesia de avocat, precum și ajustarea acestora la noile relații sociale”.*

Analizând prevederile proiectului, se remarcă că proiectul propune acordarea dreptului avocaților de a desfășura alte activități remunerate, scutirea persoanelor ce dețin cel puțin 10 ani vechime în muncă în domeniul dreptului de efectuarea stagiului profesional și excluderea probei orale din partea examenului de calificare pentru accederea în profesia de avocat.

Prin urmare, scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde prevederilor proiectului nemijlocit.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesele avocaților de a desfășura și alte activități remunerate, pe de o parte, și interesele persoanelor cu vechime de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului de a fi scutite de efectuarea stagiului profesional, pe alta. Proiectul riscă să prejudicieze independența avocaților, prin permiterea desfășurării altor activități remunerate (în sectorul public/privat). La fel, prin scutirea unor persoane fără studii juridice de efectuarea stagiului profesional, riscă să afecteze negativ calitatea serviciilor prestate. Respectiv, proiectul nu respectă interesul public – prestarea serviciilor juridice de calitate.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, proiectele de acte legislative sunt însoțite de „nota informativă care include:

a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;

b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;

c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză”.

Argumentele prezentate de autor în nota informativă respectă rigorile stipulate la art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, fiind redată beneficiile pentru a aprecia proiectul drept necesar.

Subsecvent, conform art.16 alin.(1) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative: *„Pentru elaborarea proiectului de act legislativ, Parlamentul sau autoritățile abilitate de acesta formează un grup de lucru din experți și specialiști în materie din cadrul autorităților publice, din savanți de la instituțiile științifice și de învățământ superior de profil, din practicieni în domeniu și din alți specialiști, precum și din reprezentanți ai părților interesate”*.

Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului este necesară consultarea Uniunii Avocaților și a altor părți interesate. Consultările sunt importante și din perspectiva necesității ce ar putea apărea de ajustare a prevederilor Statutului profesiei de avocat nr.302/2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților în conformitate cu normele proiectului, în eventualitatea adoptării lui.

I.5.2. Argumentarea economico-financiară. Conform art.20 lit.d) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină *”d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”*.

Conform notei informative: *„Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat”*.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative *„textul proiectului de act legislativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

c) se utilizează termeni adecvați [...] și de o largă circulație; [...]

e) terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia; [...]

g) se evită folosirea [...] cuvintelor și expresiilor [...] neutilizabile și/sau cu sens ambiguu;

h) se evită tautologiile juridice; [...]”

În ansamblu, textul întrunește rigorile tehnicii legislative și ale limbajului juridic, sunt respectate regulile de ortografie și punctuație. Însă, unele norme sunt formulate confuz, de exemplu: *„alte activități ce lezează demnitatea sau independența profesiei de avocat sau bunele moravuri”* sau *„din domeniul dreptului”*. Astfel, menționăm că aceste formulări admit interpretări abuzive la implementare.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte legislative sau normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul nu reglementează activitatea agenților publici și a entităților publice.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

| | | | |
|---|--|---|--|
| 1. | <p>Art.I pct.1 Art.I – Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolul 11 va fi expus în următoarea redacție: Articolul 11. Activități incompatibile cu profesia de avocat (1) Profesia de avocat este incompatibilă cu: [...] d) <u>alte activități ce lezează demnitatea sau independența profesiei de avocat, sau bunele moravuri.</u></p> <p>Obiecții: Norma propusă de autor este formulată de o manieră ambiguă, înlesnind posibilitatea de a o interpreta diferit în situații similare, inclusiv de a le interpreta în versiunea preferată. Aprecierea lezării demnității sau independenței profesiei de avocat sau a bunelor moravuri este subiectivă, respectiv norma dată face posibilă aprecierea incompatibilității în funcție de interese. Prin urmare, un avocat ar putea fi supus suspendării activității în condițiile art.13 alin.(1) lit.b) Legea nr.1260/2002 pentru existența unei incompatibilități (determinate subiectiv), în timp ce alt avocat aflat în aceeași stare de incompatibilitate va fi scutit de această măsură în virtutea normei citate. Mai mult, nu sunt prestabilite criteriile de apreciere a altor activități ce lezează bunele moravuri, or acestea nu sunt enumerate și pot fi interpretate multiplu. În lipsa unor criterii de apreciere a activităților norma analizată va servi ca o pârghie de sancționare nefondată pentru Consiliul Uniunii Avocaților, care va dispune de dreptul de a decide asupra activității desfășurate de avocat, dacă este ea contrară sau conform bunelor moravuri. Mai mult, art.9 alin.(1) din Codul civil prevede: „Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară”. Prin urmare, este prezumată semnarea contractelor în acord cu bunele moravuri, nefiind necesară specificarea incompatibilității activității avocaților cu alte activități ce lezează bunele moravuri.</p> <p>Recomandarea: Excluderea normei din textul proiectului.</p> <table border="1" data-bbox="228 1537 1476 1793"> <tr> <td data-bbox="228 1537 815 1793"> Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • atribuții care admit derogări și interpretări abuzive; • formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. </td><td data-bbox="815 1537 1476 1793"> Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> • abuz de serviciu; • favoritism; • trafic de influență. </td></tr> </table> | Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • atribuții care admit derogări și interpretări abuzive; • formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. | Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> • abuz de serviciu; • favoritism; • trafic de influență. |
| Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • atribuții care admit derogări și interpretări abuzive; • formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. | Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> • abuz de serviciu; • favoritism; • trafic de influență. | | |
| 2. | <p>Art.I pct.1 Art.I – Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolul 11 va fi expus în următoarea redacție: Articolul 11. Activități incompatibile cu profesia de avocat [...] (2) Incompatibilitățile prevăzute la alin.(1) se răsfrâng doar asupra persoanelor care exercită</p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p><u>profesia de avocat.</u></p> <p>Obiecții: Autorul menționează că doar avocații cad sub incidența incompatibilităților enumerate la art.11 alin.(1) din proiect, fapt ce-i exclude pe avocații stagieri. Această precizare oferă libertate avocaților stagieri de a practica alte activități remunerate, care ar putea periclita independența acestora în cadrul acordării asistenței juridice, iar practicarea unor activități incompatibile nu va putea fi sancționată. Lipsa incompatibilităților pentru avocații stagieri sporește probabilitatea apariției riscurilor de corupție și implicării în incidente de corupție. Spre exemplu, un avocat stagiar ar putea fi motivat să reprezinte în instanță clienții săi în defavoarea acestora, având o înțelegere prealabilă cu executorul judecătoresc al celeilalte părți, care îi este coleg (avocatul stagiar desfășurând activitatea de executor cumulativ celei de avocat). Autorul dă exemple de alte state europene care permit avocaților cumularea profesiei cu alte activități retribuite, fapt irelevant, or nu trebuie de neglijat nivelul de corupție în Republica Moldova, unde riscăm să sporim înțelegerile corupționale între actorii implicați în sectorul justiției.</p> <p>Recomandarea: Reformularea normei în următoarea redacție: „Incompatibilitățile prevăzute la alin.(1) se răsfrâng și asupra avocatului stagiar”.</p> <table border="1" data-bbox="235 823 1497 1072"> <tr> <td data-bbox="235 823 829 1072"> Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> lipsa/insuficiența mecanismelor de control; lacună de drept; lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative. </td><td data-bbox="829 823 1497 1072"> Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> favoritism; corupere activă; corupere pasivă; încălcarea incompatibilităților. </td></tr> </table> | Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> lipsa/insuficiența mecanismelor de control; lacună de drept; lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative. | Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> favoritism; corupere activă; corupere pasivă; încălcarea incompatibilităților. |
| Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> lipsa/insuficiența mecanismelor de control; lacună de drept; lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative. | Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> generale. Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> favoritism; corupere activă; corupere pasivă; încălcarea incompatibilităților. | | |
| 3. | <p>Art.I pct.1 Art.I – Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolul 11 va fi expus în următoarea redacție: Articolul 11. Activități incompatibile cu profesia de avocat [...] (3) Prin derogare de la prevederile alin.(1), profesia de avocat este compatibilă: a) cu exercitarea funcțiilor legate de activitatea științifică, didactică, de creație; <u>b) cu exercitarea activităților sau funcțiilor remunerate în cadrul consiliilor de administrație ale persoanelor juridice de drept privat sau public;</u> <u>c) cu calitatea de mediator, traducător/interpret autorizat, arbitru al judecătii arbitrale (arbitrajului), administrator/lichidator autorizat, mandatar autorizat în proprietatea intelectuală, membru ales în organele de autoadministrare ale avocaților, membru nepermanent al Comisiei Electorale Centrale, precum și consilier în consiliul local de nivelul I și II.</u></p> <p>Obiecții: Admiterea desfășurării de către avocați a unor activități sau funcții remunerate în cadrul consiliilor de administrație ale persoanelor juridice de drept privat sau public va afecta independența avocaților. Or, prezența într-un consiliu de administrație sau deținerea unei funcții remunerate riscă să afecteze nepărtinirea avocatului și reprezentarea clienților în conformitate cu principiile avocaturii (art.3, Legea nr.1260/2002). La fel, derogarea în cauză sporește riscul de conflict de interese și nerespectare a secretului profesional. Carta principiilor fundamentale ale avocatului european (Carta CCBE), prevede că avocatul are obligația de a apăra întotdeauna cât mai bine interesele clientului său, chiar în raport cu propriile sale interese sau cu interesele confrăților săi. Respectiv, este proeminentă asigurarea intereselor clienților, iar admiterea avocaților în consiliile de administrare riscă să diminueze loialitatea avocatului față de client. Astfel, pentru asigurarea independenței avocaților (inclusiv avocații stagieri) este necesară specificarea faptului că avocatul nu reprezintă interesele persoanelor juridice din consiliile de administrație a cărora fac parte, a</p> | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>partidelor politice și nu participă în calitate de avocat în aceleași procese judiciare și/sau arbitrale.</p> <p>Recomandarea: Expunerea alineatului (3) articolului 11 în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Prin derogare de la prevederile alin.(1), profesia de avocat, inclusiv reprezentarea în calitate de avocat stagiar este compatibilă:</p> <p>a) cu exercitarea funcțiilor legate de activitatea științifică, didactică, de creație;</p> <p>b) cu exercitarea activităților sau funcțiilor remunerate în cadrul consiliilor de administrație ale persoanelor juridice de drept privat sau public, dacă acesta nu le reprezintă interesele în calitate de avocat;</p> <p>c) cu calitatea de mediator, traducător/interpret autorizat, arbitru al judecății arbitrale (arbitrajului), administrator/lichidator autorizat, mandatar autorizat în proprietatea intelectuală, membru ales în organele de autoadministrare ale avocaților, dacă acesta nu participă în calitate de avocat în aceleași procese judiciare și/sau arbitrale;</p> <p>d) cu calitatea de membru nepermanent al Comisiei Electorale Centrale, dacă acesta nu reprezintă interesele partidelor și a altor organizații social-politice, nu participă la activități politice și nu contribuie în nici un fel la activitățile pe care le desfășoară concurenții electorali”.</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> derogări neîntemeiate de la exercitarea drepturilor/obligățiilor. </td><td> <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> generale. <p>Legalizarea actelor de:</p> <ul style="list-style-type: none"> favoritism; conflict de interese; încălcarea incompatibilităților. </td></tr> </table> | <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> derogări neîntemeiate de la exercitarea drepturilor/obligățiilor. | <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> generale. <p>Legalizarea actelor de:</p> <ul style="list-style-type: none"> favoritism; conflict de interese; încălcarea incompatibilităților. |
| <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> derogări neîntemeiate de la exercitarea drepturilor/obligățiilor. | <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> generale. <p>Legalizarea actelor de:</p> <ul style="list-style-type: none"> favoritism; conflict de interese; încălcarea incompatibilităților. | | |
| 4. | <p>Art. I pct. 3 Art. I – Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>3. Alin. (2) art. 10 va fi expus în următoarea redacție:</p> <p>(2) Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional persoanele care dețin titlul de doctor, precum și cele care au cel puțin 10 ani vechime în muncă în domeniul dreptului dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcțiile anterioare, au depus cerere de admitere la examenul de calificare în profesia de avocat.</p> <p>Obiecții: Autorul propune extinderea cercului de subiecți care va fi scutit de efectuarea stagiului profesional, ceea ce poate afecta activitatea instituției avocaturii. În primul rând, vechimea în muncă în domeniul dreptului nu garantează neapărat existența unei licențe în drept. Există suficiente cazuri când în sectorul privat activează în calitate de jurist o persoană fără studii superioare în acest domeniu. În al doilea rând, chiar dacă persoana dispune de experiență juridică, aceasta poate fi irelevantă în avocatură. Spre exemplu, experiența în elaborarea și negocierea contractelor civile nu garantează cunoașterea de către candidat a normelor procesuale, care sunt imperative în acordarea asistenței juridice. În așa fel, deschidem „ușile” tuturor juriștilor, fără verificarea cunoștințelor acestora într-o profesie exigentă, care implică cunoașterea multilaterală atât a normelor materiale dintr-o multitudine de domenii, cât și a celor procesuale. Mai mult, este interpretabilă sintagma „domeniul dreptului”, care poate cuprinde și activitatea polițienească, care iarăși nu presupune neapărat deținerea unei licențe în drept (spre exemplu: Facultățile de securitate și ordine publică). Astfel, s-ar admite absurditatea exercitării profesiei de avocat a unor persoane fără studii superioare juridice.</p> <p>Recomandarea: Excluderea normei din textul proiectului.</p> <table border="1"> <tr> <td> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. </td><td> <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. </td></tr> </table> | <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. | <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. |
| <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. | <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> formulare ambiguă care admite interpretări abuzive. | | |
| 5. | <p>Art. I pct. 4 Art. I – Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură se modifică și se completează după cum urmează:</p> | | |

| | |
|---|--|
| <p>4. Alin.(3) art.20 va fi expus în următoarea redacție: (3) Examenul de calificare constă dintr-o testare la calculator cu variante multiple de răspuns. Modul de organizare a examenului de calificare se stabilește în statutul profesiei de avocat.</p> | |
| <p>Obiecții: Autorul prezintă argumente în favoarea excluderii probei orale, menționând că astfel se va exclude factorul subiectiv, însă acest fapt poate diminua din calitatea aprecierii multilaterale a candidatului în accederea în profesia de avocat. Proba orală asigură verificarea abilităților de comunicare, expunere, argumentare, pledoarie și promptitudine a candidaților, aptitudini necesare în prezentarea în instanța de judecată. Prin urmare, pentru aprecierea candidatului în plenitudinea capacităților acestuia sunt necesare atât lucrarea scrisă, cât și proba orală. Dacă se dorește asigurarea obiectivității în procesul de admitere a candidaților în profesia de avocat, este imperativă stabilirea unor criterii obiective de apreciere în baza cărora sunt evaluați și apreciați candidații admiși și cei respinși în profesia de avocat.</p> | |
| <p>Recomandarea: Excluderea normei din textul proiectului.</p> | |
| <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lacună de drept. | <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • generale. |

IV. Concluzia expertizei

Proiectul a fost elaborat de către Parlament, în vederea acordării dreptului avocaților de a desfășura alte activități remunerate (în cadrul consiliilor de administrație ale persoanelor juridice de drept privat sau public, traducător/interpret autorizat etc.). Pe lângă aceasta, proiectul propune scutirea persoanelor ce dețin cel puțin 10 ani vechime în muncă în domeniul dreptului de efectuarea stagiului profesional și exclude proba orală din partea examenului de calificare pentru accederea în profesia de avocat.

Prevederile proiectului conțin riscuri de corupție, prin excluderea unei serii de incompatibilități, fapt ce va afecta negativ independența avocaților. Adicional, proiectul propune scutirea persoanelor ce dețin vechime de muncă „în domeniul dreptului” de efectuarea stagiului profesional, ceea ce ar face posibilă accederea în profesia de avocat a unor persoane fără studii juridice (interpreții din instanțele judecătorești tot activează în domeniul dreptului). La fel, lipsa stabilirii oricăror incompatibilități pentru avocații stagieri inclusiv, riscă să sporească implicarea acestora în incidente de corupție grație intereselor personale dezvoltate în procesul desfășurării altor activități remunerate.

Se menționează că autorul nu a respectat exigențele prevăzute la art.11 alin.(2/2) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

20 aprilie 2017

Experți ai Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Lidia Carchilan, inspector superior

