



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 583

от 21 августа 2015 г.

Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений
и дополнений в некоторые законодательные акты**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту на рассмотрение проект закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

ВАЛЕРИУ СТРЕЛЕЦ

Контрасигнует:

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

Проект
Перевод

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ЗАКОН

о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты

Ст. I - В Закон № 514-XIII от 6 июля 1995 года о судоустройстве (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013г., № 15-17, ст. 62), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. В статье 15 часть (2¹) исключить;
2. Дополнить статьей 15¹ следующего содержания:

«Статья 15¹. Судья по уголовному преследованию

(1) В рамках судов из числа судей судебной инстанции назначаются судьи по уголовному преследованию, наделенные собственными полномочиями в осуществлении уголовного процесса.

(2) Судья по уголовному преследованию назначается, с его согласия, на 3-летний срок без возможности исполнения функций в течение двух сроков подряд Высшим советом магистратуры, по предложению председателя судебной инстанции, из числа судей, проработавших в должности судьи не менее 3-х лет.

(3) В случае если ни один из судей судебной инстанции не имеет 3-летнего опыта работы в должности судьи, полномочия судьи по уголовному преследованию может осуществлять любой судья данной судебной инстанции.

(4) Высший совет магистратуры, по предложению председателя судебной инстанции:

а) не менее чем за 3 месяца до истечения мандата действующего судьи по уголовному преследованию назначает в порядке, установленном в части (2), судью, который будет осуществлять полномочия судьи по уголовному преследованию, а также одного или несколько судей, которые будут осуществлять полномочия судьи по уголовному преследованию в случае невозможности осуществления первым своих полномочий;

б) при наличии вакантной должности, в течение не более 30 дней со дня ее возникновения назначает в порядке, установленном в части (2),

другого судью, который будет осуществлять полномочия судьи по уголовному преследованию.

(5) В случае, если ни один из судей не высказал своего согласия осуществлять полномочия судьи по уголовному преследованию или если несколько судей выражают согласие, кандидатура судьи определяется председателем судебной инстанции путём жеребьевки, в присутствии всех судей, работающих в судебной инстанции, с протоколированием данного факта.

(6) До начала осуществления полномочий судьи по уголовному преследованию судья проходит курсы по подготовке на основе специальной программы, скоординированной с Высшим советом магистратуры в порядке, установленном законодательством. Рабочая нагрузка судьи, назначенного осуществлять полномочия судьи по уголовному преследованию, уменьшается постепенно в порядке, установленном Высшим советом магистратуры.

(7) Судья, назначенный в порядке, установленном пунктом б) части (4) осуществляет деятельность судьи по уголовному преследованию в течение не исполненной части срока его предшественника. При назначении на вакантную должность на срок более одного года судья по уголовному преследованию не может претендовать на новый следующий срок».

3. Статья 16:

дополнить частью (5¹) следующего содержания:

«(5¹) В случае, если председатель или, по обстоятельствам, заместитель председателя судебной инстанции получил отрицательную оценку деятельности, решение коллегии по оценке деятельности судей является основанием для приостановления по праву его деятельности в качестве председателя или заместителя председателя судебной инстанции»;

в части (6) после слов «в том числе в связи с» дополнить словами «приостановлением полномочий или».

Ст. II. – В статью 24 Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15–17, ст. 63), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Полномочия судьи приостанавливаются по праву до освобождения от должности, если:

а) получил отрицательную оценку деятельности, со дня принятия решения коллегии по оценке деятельности судей;

б) дисциплинарная коллегия предложила его освобождение от должности, со дня принятия решения дисциплинарной коллегии;

с) Высший совет магистратуры отказывает в назначении судьи на должность до достижения предельного возраста, со дня принятия решения Высшего совета магистратуры»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В случае приостановления полномочий судьи заработная плата выплачивается в соответствии с законом»;

часть (4) после слов «прекращено производство по уголовному делу» дополнить словами «или в случае аннулирования актов, которые послужили основанием для приостановления полномочий по основаниям, предусмотренными частью (1¹)»;

часть (6) после слов «о приостановлении полномочий судьи» дополнить словами «принятое по основаниям, предусмотренным частью (1)».

Ст. III. – В статье 23 Закона № 154 от 5 июля 2012 об отборе, оценке деятельности и карьере судей (Официальный монитор Республики Молдова, 2012 г., № 190-192, ст. 363), часть (3) после слов «решение оценочной коллегии является основанием для» дополнить словами «приостановления по праву деятельности судьи и для».

Ст. IV. – (1) Судьи общей юрисдикции, назначенные до вступления в силу настоящего закона судьями по уголовному преследованию, исполняют данные полномочия до истечения срока, на который они были назначены. В случае если в решении Высшего совета магистратуры о назначении судьи по уголовному преследованию не указан период, на который он назначен, судья по уголовному преследованию исполняет свои полномочия на протяжении трёх лет со дня назначения.

(2) Судьи по уголовному преследованию, осуществляющие деятельность на дату вступления в силу Закона № 153 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, деятельность которых была приостановлена до 1 января 2015 г., могут запросить в Высшем совете магистратуры утверждение в должности судьи общей юрисдикции в том же суде в течение 2-х месяцев со дня возобновления деятельности.

(3) Высшему совету магистратуры в течение 2 месяцев со дня вступления в силу настоящего закона привести свои акты в соответствие с настоящим законом.

(4) Национальному институту юстиции до 30 сентября 2015г. разработать программу подготовки судей, которые будут выполнять полномочия судей по уголовному преследованию.

Председатель Парламента

**Информационная записка
к проекту Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты**

Условия, при которых судьи наработке проекта и преемственности результатов

В 2012 году Парламент Республики Молдова принял Закон № 153 от 5 июля 2012 г. о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, которым был реформирован институт судьи по уголовному преследованию (СпУП).. Впоследствии ВСМ назначил судей, которые на данный момент исполняют полномочия судьи по уголовному преследованию в судебной инстанции. Процедура и условия назначения судей, выполняющих полномочия СпУП, регулируются Положением ВСМ №145/6 от 12 февраля 2013 г. (Положение ВСМ). Однако, действующая нормативная база не содержит решений относительно определенных практических ситуаций, связанных с переназначением СпУП и назначением новых СпУП. Целью проекта является урегулирование условий и порядка назначения судей, выполняющих полномочия СпУП.

Другая проблема состоит в том, что согласно действующему законодательству, существуют случаи, когда судьи продолжают работать до опубликования Указа Президента об освобождении от должности, хотя они были уже освобождены в связи с не прохождением оценки деятельности; либо тогда когда Дисциплинарная коллегия решила вынести предложение об освобождении судьи от занимаемой должности, а также случаи, когда ВСМ не вносит Президенту предложение о назначении на должность судьи до достижения предельного возраста. Таким образом, целью проекта также является урегулирование института приостановления по праву деятельности судьи, заместителей председателя и председателей судов в определенных случаях.

I. Что касается института судьи по уголовному преследованию, Закон №153 не установил никаких запретов для судей, выполняющих эти полномочия на день принятия Закона, относительно продолжения выполнения тех же полномочий после переутверждения в качестве судей общей юрисдикции (далее – СОЮ), а также не установил какие-либо ограничения относительно числа мандатов по выполнению полномочий СпУП. На практике, данное обстоятельство привело к постоянному выполнению этих полномочий теми же лицами, даже после реформы 2012г. Например, согласно статистическим данным из *Рапорта о реформе института судьи по уголовному преследованию в Республике Молдова*, 25 СпУП из тех 42 которые работали на день принятия Закона №153 (около 60%) были заново назначенны Высшим советом магистратуры в качестве СпУП или его замещающего, что противоречит цели Закона №153.

Регламент ВСМ указывает на тот факт, что мандат СпУП длится 3 года, но на практике ВСМ назначает судей, которые будут выполнять полномочия СпУП на срок не более 1 года, и эта практика варьирует от одной инстанции к другой, либо есть случаи, когда в решении о назначении СпУП не указывается срок.

С одной стороны это может привести к ненужной/дополнительной работе для ВСМ по

назначению каждый год СпУП либо от случая к случаю для всей судебной системы других судей, выполняющих полномочия СпУП. Частая смена СпУП может стать и дополнительной нагрузкой для судей, которые должны будут выполнять как новые полномочия СпУП, так и продолжать рассмотрение ранее распределенных дел. Данное положение вещей может осложнить деятельность Национального института юстиции (НИЮ), который может ощутить препятствия в планировании и организации курсов обучения в специфической области деятельности СпУП.

С другой стороны, не определение конкретного срока, на который судья был назначен выполнять полномочия СпУП, может ставить под сомнение независимость и беспристрастность судей, поскольку для них не существует никакой определенности насчет окончания мандата СпУП, а также их мандат может быть прекращен в любой момент без объективного мотива.

Следовательно, необходимо установить в тексте закона четкий срок мандата СпУП для устранения проблем логистического характера, связанных с частым назначением СпУП, а также для устранения любых возможных влияний на независимость и беспристрастность судей.

Регламент ВСМ предусматривает, что председатель судебной инстанции предложит ВСМ кандидатуру судьи, который будет выполнять полномочия СпУП из числа СОЮ, рабочий стаж которых не менее 3 лет, с согласия судьи. Условие опыта работы не менее 3 лет включено в действующее положение ВСМ, но не всегда соблюдается, поэтому необходимо его включение в закон. Регламент ВСМ предусматривает, что в случае несогласия судьи, решение о выборе кандидатуры принимает председатель судебной инстанции, а отказ выполнять полномочия СпУП будет квалифицирован как дисциплинарное правонарушение. Обязанность председателя представить ВСМ кандидатуры одного или нескольких судей уполномоченных быть СпУП без их согласия может привести к неоправданным конфликтам в рамках судебной инстанции, что, в конечном счете, отрицательно повлияет на деятельность судебной инстанции в целом. В то же время не урегулирована ситуация избрания кандидатуры судьи предложенного для выполнения полномочий СпУП в случае, если ни один из судей не соответствует требованиям для назначения на должность либо когда несколько судей изъявляют желание выполнять полномочия СпУП. Необходимо установить механизм избрания и внесения предложений председателем судебной инстанции кандидатуры судьи, который будет исполнять полномочия СпУП в вышеуказанных случаях.

Регламент ВСМ предусматривает, что в случае невозможности выполнения полномочий СпУП на кратковременный срок, председатель судебной инстанции предложит ВСМ назначение одного или нескольких замещающих судей. Данная норма не является достаточной, поскольку касается назначения судьи на момент, когда возникает ситуация невозможности выполнения полномочий, но не предусматривает механизм его замещения до появления данной ситуации. На практике, ВСМ назначает, по предложению председателя инстанции, нескольких судей для выполнения полномочий СпУП и нет ясности: кто из них назначен выполнять постоянно эти полномочия, а кто назначен для их замещения. Более того, ни Закон № 153, ни Регламент ВСМ не предусматривают разрешения случаев, когда данная должность станет вакантной, что может привести к появлению многих сложностей на практике. Судьи, назначенные на замещение на краткий срок судьи выполняющего полномочия СпУП, не смогут его замещать на более

длительный срок, учитывая тот факт, что они должны будут исполнять и другие полномочия в качестве судьи общего права.

Законодательная база не регулирует порядок обучения СОЮ в случае, если они перенимают полномочия СпУП. Деятельность СпУП является специфической и отличается от опыта СОЮ. В отсутствии адекватного и своевременного обучения, включительно до вступления в должность СпУП, СОП недостаточно подготовлены для скорого принятия и эффективного исполнения полномочий СпУП.

Действующая нормативная база не регулирует порядок принятия полномочий СпУП судьями общего права и перераспределение трудовой нагрузки, распределенной до принятия полномочий СпУП. На практике СОЮ, назначенные для выполнения полномочий СпУП при вступлении на должность, сохраняют за собой дела ранее распределенные как СОП. В интересах граждан необходимо, чтобы эти дела продолжали рассматриваться судьей, которому эти дела были распределены изначально и не были бы распределены другим судьям, после того, как были приняты к рассмотрению, для недопущения затягивания дел. На практике, PGD распределяет дела судьям до последнего дня перед принятием полномочий СпУП. Впоследствии, судьи, избранные для выполнения полномочий СпУП, сохраняют за собой дела, по которым начали рассмотрение по существу, а остальные возвращают и их необходимо перераспределить, что влечет за собой ненужную работу и затягивание дел. После принятия мандата СпУП судьям необходимо 1 - 1.5 года для окончания рассмотрения всех дел, находящихся в производстве и рассматриваемых по существу. Это влечет за собой затягивание рассмотрения дел, а также усложняет последующую деятельность судьи, назначенного выполнять полномочия СпУП. В этом контексте необходимо предусмотреть снижение рабочей нагрузки СОП на протяжении трехмесячного срока после назначения ВСМ и до принятия мандата СпУП, для предотвращения затягивания при рассмотрении дел.

II. Что касается приостановления деятельности в должности судьи, оно не является обязательным и не применяется со дня, когда судья, председатель судебной инстанции, заместитель председателя судебной инстанции получили отрицательную оценку деятельности, со дня, когда дисциплинарная коллегия вынесла решение об освобождении с должности или с момента, когда ВСМ принял решение об отказе назначения судьи до достижения предельного возраста. В случае получения судьей, заместителем председателя судебной инстанции, председателем судебной инстанции отрицательной оценки их деятельности, согласно ст. 23 ч. (3) Закона № 154 от 5 июля 2012 г. об отборе, оценке деятельности и карьере судей (Закон № 154), решение коллегии по оценке является основанием для начатия ВСМ процедуры об освобождении лица с должности судьи, заместителя председателя судебной инстанции, председателя судебной инстанции. ВСМ информируется коллегией по оценке об отрицательной оценке судьи только после истечения срока обжалования решения, то есть 10-ти рабочих дней со дня принятия решения (ст. 24 Закона № 154). В соответствии с действующим законодательством, ВСМ предложит освобождение с должности только после рассмотрения заявления против решения коллегии по оценке, в случае если она существует. Впоследствии, Президент должен рассмотреть предложение ВСМ и принять указ об освобождении с должности, который произведет правовые последствия на день

опубликования в Официальном мониторе. Вышеуказанная процедура длится не менее 3-4 недель, на протяжении которых судья, получивший отрицательную оценку деятельности и признанный неспособным выполнять функцию судьи продолжает работать. Одинаковое положение дел действительно и в случае, когда дисциплинарная коллегия приняла решение об освобождении с должности судьи или когда ВСМ решил отказать в назначении судьи до достижения предельного возраста. В ситуациях, указанных выше, необходимо предусмотреть нормы о приостановлении по праву, для предотвращения случаев искусственного удержания в должности судей, признанных неспособными выполнять мандат судьи.

III. В связи с вышесказанным, посредством настоящего проекта предлагается достижение следующих целей:

- детальное урегулирование статуса СпУП;
- создание механизма для решения ситуации вакантности должности СпУП;
- улучшение процесса подготовки СпУП;
- урегулирование приостановления по праву деятельности в должности судьи.

При разработке настоящего проекта закона были учтены рекомендации *Рапорта о реформе института судьи по уголовному преследованию в Республике Молдова*, а также и первичной версии проекта, представленной Центром юридических ресурсов из Молдовы.

I. Срок мандата и назначение судьи, выполняющего полномочия судьи по уголовному преследованию

Предлагается включить новую статью в Закон № 514 от 6 июля 1995 г. о судоустройстве (Закон № 514), а именно ст. 15¹ которая будет регулировать условия и процедуру назначения судей, которые будут выполнять полномочия СпУП.

Часть (1) этой статьи воспроизводит общую норму, которая на данный момент находится в части (2¹) статьи 15, согласно которой «В рамках судов из числа судей судебной инстанции назначаются судьи по уголовному преследованию, наделенные собственными полномочиями в осуществлении уголовного процесса.»

Часть (2) этой статьи устанавливает на уровне закона фиксированный мандат СпУП сроком на 3 года, с целью обеспечения единообразия во всей судебной системе и обеспечения функциональности этой институции, в частности, и судов, в общем. Судьи, которые будут выполнять полномочия СпУП, будут избраны с их согласия, без возможности переизбрания на два мандата подряд. Таким образом, можно будет предотвратить постоянное нахождение тех же лиц в должности СпУП, обеспечить включение СпУП в общий корпус и повышение их профессионализма, а также это будет способствовать вовлечению в исполнение полномочий СпУП новых профессионалов, достигнув таким образом цель установленную Законом № 153. Проект закона предусматривает новое условие для избрания, а именно 3-летний стаж работы в качестве судьи. Кандидатура судьи будет выбираться председателем суда из судей, соответствующих этому условию, которые выразили свое согласие выполнять полномочия СпУП. Часть (3) относится к ситуации, когда ни один из судей не имеет

необходимый стаж - в этом случае все судьи могут быть кандидатами на эту должность.

Часть (4) п. а) предложенной статьи предусматривает, что за 3 месяца до истечения мандата действующего СпУП, ВСМ назначит судью, который будет выполнять полномочия СпУП, а также одного или нескольких судей, которые будут выполнять полномочия СпУП в случае невозможности исполнения полномочий СпУП первым на краткий срок. Целью этого предложения прежде всего является обеспечение того факта, что новый судья будет готов принять свой мандат, а в течение 3 месяцев будут организованы курсы обучения и снизится нагрузка СОЮ. Во вторых, данное положение касается тех ситуаций, когда СпУП объективно не может выполнять свои полномочия, к примеру, в случае болезни или ежегодного оплачиваемого отпуска. В этих случаях, данная норма поможет предотвратить возможные затягивания уголовно-процессуальных действий.

Часть (5) предложенной статьи регулирует ситуацию избрания кандидатуры судьи, который будет выполнять полномочия СпУП, когда ни один из судей не соглашается быть назначенным или несколько судей той же инстанции согласны выполнять полномочия СпУП. Предлагается, что в указанных случаях, кандидатура судьи, который будет выполнять полномочия СпУП, будет выбираться председателем суда путем жеребьевки, в присутствии всех судей судебной инстанции, с протоколированием данного факта.

Часть (6) предлагает норму, целью которой является обеспечения эффективного вступления в должность новым СпУП. Таким образом, предлагается, чтобы объем работы нового СпУП снижался постепенно после назначения на должность за 3 месяца до принятия мандата, в порядке, предусмотренном Регламентом ВСМ. Это положение разрешает проблему совмещения полномочий по рассмотрению дел общего права распределенных судье посредством PIGD, до последнего дня перед принятием мандата СпУП и одновременное выполнение полномочий СпУП. ВСМ урегулирует порядок и объем снижения рабочей нагрузки судьи, который должен будет выполнять полномочия СпУП.

В следствии принятия новой статьи 15¹, необходимо признать утратившей силу часть 2¹ статьи 15 Закона № 514.

II. Вакансия должности судьи по уголовному преследованию

Проект закона призван разрешить ситуацию, когда должность СпУП становится вакантной (к примеру, в случае освобождения от должности, смерти и др.). Очевидно, что судьи, назначенные в условиях ч. (4) п. а), для замещения судьи выполняющего полномочия СпУП в случае невозможности их выполнения на краткий срок, не могут взять на себя такую большую нагрузку на весь период вакансии должности, сохранив за собой все полномочия СОЮ, а также полномочия СпУП. Часть (4) п. b) ст. 15¹ дополняет законодательный вакуум, существующий в данной области, и предусматривает, что ВСМ назначит другого судью, который будет выполнять полномочия СпУП, в течение 30 дней со дня появления вакантной должности. В этом случае, ВСМ должен соблюдать процедуру, предусмотренную ч. (2).

Судья будет выполнять мандат своего предшественника, только на срок, оставшийся до истечения мандата. Учитывая запрет, предусмотренный частью (2) на занятие подряд двух сроков, предлагается, что если судья будет выполнять полномочия СпУП больше

одного года, то в этом случае он не сможет быть избран на следующий мандат. Данное положение содержится в ч. (7) ст. 15¹.

III. Курсы обучения для СпУП

С целью улучшения акта правосудия, а также для повышения качества деятельности СпУП, предлагается включить в проект закона нормы о курсах обучения судей, которые будут выполнять полномочия СпУП. Таким образом, ч. (6) статьи 15¹ предусматривает, что после назначения ВСМ на должность судьи, который будет выполнять полномочия СпУП и до передачи его мандата, НИЮ организует курсы его обучения. Учитывая тот факт, что ч. (4) п. а) ст. 15¹ предусматривает, что их назначение будет проводиться за 3 месяца до начатия исполнения мандата, у НИЮ будут 3 месяца для организации курсов обучения. Порядок организации и число часов обучения будет устанавливаться НИЮ.

НИЮ организует курсы обучения и в случае судьи назначенного для замещения вакантной должности СпУП, назначенного согласно ч. (4) п. b) ст. 15¹.

IV. Заключительные и переходные положения

а. Мандат действующих Судей по уголовному преследованию

К 31 августу 2012г., 40 из 44 должностей СпУП были заняты, а 4 должности были вакантными.

В настоящее время, основываясь на ст. VIII, ч. (3) Закона № 153/2012, все СпУП были переутверждены в должности судей общего права, за исключением одного СпУП который достиг пенсионного возраста и одного СпУП, против которого было возбужденно уголовное дело.

Согласно информации представленной в *Рапорте о реформе института судьи по уголовному преследованию в Республике Молдова*, составленном Центром юридических ресурсов из Молдовы, из всех СпУП переутверждённых в качестве СОЮ, 25 судей снова назначанны в качестве СпУП или заменяющими СпУП. Также, при назначении СпУП, ВСМ не всегда указывал в своих решениях период, на который назначен данный СпУП. Приводим в качестве примера Решение ВСМ № 136/6 от 12 февраля 2013г., Решение ВСМ № 447/15 от 15 мая 2014г. и д.

В данном контексте, для приведения в порядок неопределённых мандатов СпУП, предлагается установить в переходных положениях что такие мандаты будут длиться 3 года со дня их назначения. На счет СпУП, чьи мандаты были точно определены ВСМ, указано что они будут исполнять эти полномочия до истечения срока их назначения.

Имея в виду тот факт, что на данный момент деятельность одного судьи приостановленна, поскольку против него возбужденно уголовное дело, а в Законе №153 указано что СпУП могут просить о переутверждении в качестве СОЮ только до 31 августа 2015г., предлагается предоставление дополнительного срока – 2 месяца со дня возобновления деятельности (конечно, если возобновление деятельности будет возможным – уголовное дело будет прекращено или будет выдан оправдательный приговор).

Исходя из того что, согласно положениям настоящего законопроекта, СпУП не смогут быть назначены на 2 срока подряд, при истечении сроков назначения нынешних СпУП их

полномочия будут переданы новым СпУП. Таким образом, можно будет избежать выполнения полномочий СпУП одними и теми же судьями.

б. Обучение СпУП

Авторами Рапорта о реформе института судьи по уголовному преследованию в Республике Молдова отмечено что *«предварительное обучение СОЮ для исполнения полномочий СпУП крйне важна. Деятельность СпУП специфична и отличается от деятельности СОЮ. В отсутствии соответствующего обучения до начала исполнения полномочий СпУП, СОЮ не подготовлены подходящим образом. Если учесть что СОЮ не знают за ранее кого из них назначат в качестве СпУП, мало вероятно что они выберут для своей подготовки курсы для СпУП. Необходимо регламентировать подготовку СОЮ перед началом исполнения полномочий СпУП.»*

Таким образом, в ст. VI, ч. (4) указано что до 30 сентября 2015г. Институт разработает программу обучения этих судей.

V. Приостановление по праву деятельности судей

Другой аспект проекта относится к приостановлению по праву деятельности судей получивших отрицательную оценку деятельности, судей, в отношении которых Дисциплинарная коллегия приняла решение об освобождении с должности или в отношении которых ВСМ принял решение отказать в их предложении о назначении на должность судьи до достижения предельного возраста.

На практике период между принятием решением ВСМ об освобождении с должности и вынесением указа Президента Республики Молдова либо постановления Парламента об освобождении с должности судьи длится определенный промежуток времени (иногда сроком в несколько месяцев).

Для предотвращения этих ситуаций, предлагается внести возможность приостановления по праву деятельности судьи, со дня принятия соответствующего акта, без принятия какого-либо дополнительного акта о приостановлении в должности.

В этом контексте предлагается дополнить ст. 24 Закона № 544 от 20 июля 1995 г. новой частью (1¹) с целью проведения отличий от случаев предусмотренных ч. (1), когда деятельность судьи может быть приостановлена решением ВСМ. Приостановление по праву прекратится, когда решения, которые послужили основанием для приостановления, указанные в ч. (1¹) были аннулированы, так как это предусмотрено Законом № 544. Были предложены и изменения в ч. (2) Закона № 544 обязывающие государство оплатить семье судьи, признанного безвестно отсутствующим, его заработную плату. Было признано что это является слишком большой и необоснованной финансовой нагрузкой для государства, следовательно было предложено заменить это положение другой нормой, согласно которой заработная плата будет выплачиваться согласно закону. Таким образом, заработная плата будет выплачиваться согласно положениям Трудового кодекса.

Также для обеспечения единообразия законодательства, необходимо внести дополнения и в статью 23 ч. (3) Закона № 154, для конкретного установления того, что решение коллегии по оценке является основанием по праву для приостановления выполнения полномочий, а также для инициирования ВСМ процедуры освобождения с должности судьи, заместителя председателя ли председателя судебной инстанции.

В похожем порядке, для обеспечения эффективного управления судебных инстанций предлагается приостановление по праву деятельности председателя или заместителя

председателя судебной инстанции на период до их освобождения с должности. Таким образом, удастся избежать ситуаций когда, суд возглавляет председатель или заместитель, которые не прошли оценку деятельности.

В этом смысле предлагается дополнить статью 16 Закона № 514 от 6 июля 1995 г. новой частью (5¹).

Финансирование проекта реформы

Имплементация данного закона не предполагает выделение дополнительных финансовых средств из государственного бюджета.

Преимущества проекта

Настоящий проект обеспечит чередование СОЮ, которые будут исполнять полномочия СпУП. Также, будет униформизирован и упрощен процесс назначения СпУП, будет облегчен процесс их подготовки в НИЮ и появиться возможность избежать ситуаций, когда в некоторых судах СпУП назначались с большим опозданием после истечения срока назначения предыдущих СпУП.

Вследствии принятия настоящего проекта мы сможем избежать рисков существующих в настоящее время в связи с ситуациями, когда судьи получившие отрицательную оценку деятельности, судьи, в отношении которых дисциплинарная коллегия приняла решение об освобождении от должности или в отношении которых ВСМ принял решение отказать в их назначении на должность судьи до достижения предельного возраста, позволяющих продолжить работать до их исключения из должности, и таким образом ставится под угрозу качество и суть правосудия..

Порядок внедрения проекта в систему действующих нормативных актов

После принятия настоящего проекта необходимо будет внести изменения и дополнения в Положение ВСМ о процедуре и условиях назначения судей по уголовному преследованию или других положений ВСМ, на усмотрение ВСМ, а также пересмотр учебных планов НИЮ.

Сроки и этапы проекта и другие важные моменты

Отметим, что законопроект был ранее принят Постановлением Правительства №. 706 от 28 августа 2014 г., был представлен в Парламент и зарегистрирован под №. 338 от 1 сентября 2014г. Учитывая тот факт, что законопроект не был включен в повестку дня предыдущего Парламента, он стал недействительным на основании ст. 47, ч. (12) Закона №. 797 от 2 апреля 1996г. о принятии Регламента Парламента.

В результате для исполнения указания Правительства № 1516-69 от 2 марта 2015 года о пересмотре законопроектов, ставших недействительными, 10 марта 2015г. проект был направлен на повторное согласование следующим заинтересованным органам: Высшему совету магистратуры, Высшей судебной палате, апелляционным палатам Кишинэу, Бэлць, Кахул, Комрат, судебным инстанциям, Генеральной прокуратуре.

Предложения по проекту были представлены Высшим советом магистратуры Генеральной прокуратурой, Высшей судебной палатой, апелляционной палатой Бэлць и Военным Судом.

Апелляционная палата Кахул, Апелляционная палата Комрат, суд Орхей, суд Хынчешть, суд Комрат, суд Кантемир, суд Сорока и суд Стрэшень сообщили об отсутствии замечаний и предложений.

Остальные судебные инстанции не представили свои заключения по проекту.

Тем же письмом проект был направлен на согласование следующим представителям гражданского общества: Ассоциации судей РМ, Национальному институту юстиции, ОО «Centrul de Resurse Juridice din Moldova», ОО «ADEPT», ОО «Centrul de analiză și prevenire a corupției», ОО "Transparency International-Moldova", ОО "Institutul de reforme penale", ОО "Juriștii pentru drepturile omului".

Были получены предложения от Национального института юстиции, ОО «Centrul de Resurse Juridice din Moldova», ОО «Centrul de analiză și prevenire a corupției».

Также, в целях соблюдения положений Закона № 239 от 13 ноября 2008 г. о прозрачности принятия решений, проект был повторно размещен на официальной веб-странице Министерства юстиции www.justice.gov.md, раздел *Прозрачность принятия решений*, подраздел *Проекты нормативных актов направленных на согласование*.

Вследствии проведения антикоррупционной экспертизы не были найдены несоответствия с национальными и международными антикоррупционными стандартами, из проекта не следует продвижение групповых или индивидуальных интересов в ущерб общественным интересам.

Министр

Владимир ГРОСУ