

**CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**

**DIRECȚIA GENERALĂ
PREVENIREA CORUPȚIEI**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2576 din " 24 " 07 2013

La nr. 22/1686 din 04 iulie 2013

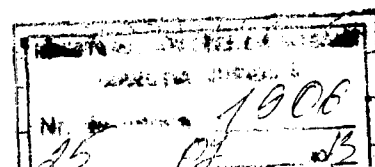
Ministerul Afacerilor Interne

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal.

Anexă – 2 file.

**Șef al Direcției generale
prevenirea corupției**

Vitalie VEREBCEANU





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul urmărește racordarea Legii nr. 105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal la prevederile Codului penal, Codului de procedură penală, Legii cu privire la activitatea specială de investigații, astfel încât să fie stabilit un mecanism clar de asigurare a securității participanților la procesul penal.

d. Suficiența argumentării. Argumentele prezentate de autor justifică necesitatea de a opera modificări la Legea 105/2008, cu excepția celei prevăzute la pct. 12 din proiect. În ceea ce privește modificările operate la art. 24 alin. (2) (pct. 12 din proiect) menționăm că acestea depășesc sfera de competență a organului abilitat, deoarece potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) organul abilitat **asigură executarea** hotărârii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, emise în conformitate cu art. 215 alin. (2) Codul de procedură penală (art. 215 Codul de procedură penală - cererea privind protecția persoanelor se înaintează și se soluționează de către organul de urmărire penală sau instanță în mod confidențial. Hotărârea cu privire la asigurarea protecției de stat se remite imediat organului abilitat cu asemenea atribuții) și **nu decide** asupra necesității sau nu a aplicării măsurilor de protecție. Deși, presupunem că autorul prin normele proiectului urmărește stabilirea unei conlucrări între procuror sau, după caz, instanța de judecată și organul abilitat, totuși scopul proiectului nu va putea fi atins, din considerentul că propunerea organului abilitat are un caracter de recomandare, iar instanța de judecată/procurorul decide independent și obiectiv în baza materialului probator existent într-o cauză penală, includerea sau nu a unei persoane în programul de protecție. Astfel, observăm că prevederile pct. 12 din proiect doar vor contribui

la tergiversarea și birocratizarea procedurii de aplicare a măsurilor de protecție, precum și la limitarea capacității de intervenție imediată a procurorului sau instanței de judecată în aplicarea măsurilor de protecție, fapt ce poate pune în pericol viața, integritatea corporală, libertatea sau proprietatea participanților la procesul penal, ce au acceptat să furnizeze organelor de ocrotire a normelor de drept informații, date ce sunt probe concludente în ceea ce privește săvârșirea unor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Din considerentele respective nu susținem modificarea propusă la art. 24 din Legea 105/2008.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit art. 9 al Legii nr. 239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, cu cel puțin 15 zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul respectiv pe pagina web oficială, ce va conține în mod obligatoriu: argumentarea necesității de a adopta decizia; termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul respectiv. Astfel, menționăm că la momentul examinării prezentului proiect, pe pagina web a Ministerului Afacerilor Interne este plasat anunțul privind inițierea consultărilor publice a proiectului respectiv, proiectul de lege, nota informativă și adresa la care pot fi expediate recomandările, precum și datele de contact ale persoanei responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

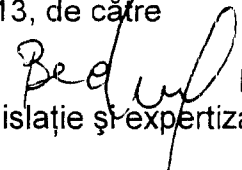
7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Elena Bedros
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
23 Iulie 2013

**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD 2012, mun. Chișinău, str.31 August 1989, nr. 82
Tel.(3732) 23- 47- 95, fax.(3732) 23 47 97



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

МД 2012, мун. Кишинэу, ул.31 Августа 1989, № 82
Tel.(3732) 23- 47- 95, факс (3732) 23 47 97

13.06.2014 Nr. 03/265

**Cancelaria de Stat
Ministerul Afacerilor Interne (copie)**

Cu referire la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal, prezentat pentru contrasemnare, reiterăm următoarele obiecții și propuneri expuse în scrisoarea nr. 03/6655 din 19 iulie 2013.

Considerăm ineficiente modificările propuse la art. 2 alin.(1) pct.1) lit. a) - c) din legea vizată prin completarea cu sintagma „pe infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, în condițiile art. 1 din prezenta lege”. Întrucât art. 1 al Legii nr. 105-XVI stipulează clar sfera de reglementare a acesteia, este exclusă posibilitatea unei duble interpretări. Iar specificarea domeniului de aplicare a acesteia la fiecare normă în parte este inutilă reieșind din obligativitatea art. 1 pentru toate cazurile de aplicare în practică.

Definirea noțiunii „administrației locului de detenție” se consideră inutilă în redacția propusă. De altfel, prin sintagma „conducerea subdiviziunii locului de detenție” nu se asigură comprehensivitatea acestei noțiuni, deoarece nu este clar care sunt aceste subdiviziuni ale locurilor de detenție. Prin urmare, se propune revizuirea noțiunii prenotate sau excluderea ei.

Viceministru

Nicolae EȘANU