



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-4562 din 20.10. 2016  
La nr. 387 din 28 septembrie 2016

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Legea nr.180-XVI din 10.07.2008 cu privire la migrația de muncă).

Anexă:

raportul de expertiză anticorupție – 3 (trei) file;

anexa la raportul de expertiză anticorupție – 3 (trei) file.

**Director adjunct**

**Vadim COJOCARU**



**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative**  
**(Legea nr.200/2010, nr.180-XVI/2008)**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, proiectul de lege a fost elaborat în vederea soluționării problemelor referitoare la insuficiența forței de muncă calificate în domeniul IT, precum și a nivelului redus de investiții în industria tehnologiei informației, sector caracterizat printr-un înalt ritm de dezvoltare. Elementul cheie al acestui proiect îl constituie crearea unui cadru legal facil pentru anumite categorii de persoane care activează în domeniul IT - persoane de conducere, investitori și specialiști de înaltă calificare, în vederea accesului și aflării acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

În opinia noastră, prevederile proiectului sunt insuficiente și contravin legislației muncii din vigoare, regimului de intrare și ședere în Republica Moldova, legislației cu privire la desfășurarea activității de antreprenoriat, generând riscuri pentru cetățenii Republicii Moldova, care vor fi tratați discriminatoriu față de străinii veniți la muncă.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică suficient necesitatea promovării proiectului, nefiind întrunite exigențele legale ale normei art.20 al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative. În sensul dat, nota informativă nu conține argumente plauzibile în ce privește aspectele ce țin de analiza principalelor prevederi și argumentarea propunerilor, cu eventuale studii de drept comparat, cu estimarea efectelor reglementărilor asupra societății, luând în considerare atât aspectele economice, cât și riscurile sporite pentru piața muncii din Republica Moldova, precum și securitatea statului și ordinea publică

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Din textul proiectului și implementarea ulterioară a acestuia rezultă că acesta contravine interesului public general, deoarece prevederile proiectului promovează interesele cetățenilor străini (din spațiul UE și non-UE), care vor beneficia de un regim facilitat pentru angajarea în câmpul muncii, chiar în detrimentul cetățenilor Republicii Moldova.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina Parlamentului Republicii Moldova, conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigue***

**Pct.1 art.3 din proiect:** „Persoană cu funcție de conducere – persoană care deține o funcție de conducere superioară în cadrul unei persoanei juridice, care se ocupă în primul rând de gestionarea societății comerciale sau a unui departament al acesteia și care este subordonată direct fie consiliului de administrație, fie acționarilor întreprinderii.”

Expresiile utilizate în art.3 din proiect de genul „gestionarea societății comerciale” și „acționarilor întreprinderii” pot genera echivoc de interpretare la implementare. În sensul dat, evidențiem că autorul utilizează neuniform termenii, fapt ce va provoca practici vicioase de interpretare în sensul normei privind forma persoanei juridice.

**Recomandarea:** Substituirea sintagmelor „gestionarea societății comerciale” și „acționarilor întreprinderii” cu sintagmele „gestionarea persoanei juridice în cauză” și „acționarilor persoanei juridice”.

**Pct.1 art.3 din proiect:** „Specialiști de înaltă calificare – persoanele care dețin cunoștințe deosebite, esențiale pentru elaborarea și producerea tehnologiilor, tehnici,

**proces, proceduri sau de management a persoanei juridice și care a încheiat un contract de prestare de servicii (altul decât printr-o agenție de plasare și furnizare de personal) în vederea prestării de servicii cu o persoană juridică din Republica Moldova (...)."**

Expresia „cunoștințe deosebite” și „agenție de plasare și furnizare de personal” are un sens confuz și echivoc, ceea ce va determina interpretare abuzivă la implementare.

În sensul dat, specialistul este persoana care cunoaște temeinic o disciplină, o problemă în domeniul căreia profesează, respectiv cunoștințele acestuia nu se califică ca niște cunoștințe deosebite sau obișnuite.

De asemenea, remarcăm că nu este clară semnificația sintagmei „agenție de plasare și furnizare de personal”.

***Recomandarea: Revizuirea sintagmelor „cunoștințe deosebite” și „agenție de plasare și furnizare de personal”.***

**Pct.1 art.3 din proiect: „Confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova – document eliberat de autoritatea competentă pentru străini în temeiul declarației pe propria răspundere a persoanei juridice străine situate în Republica Moldova privind necesitatea aflării pe un termen cumulativ mai mare de 90 de zile a unor categorii de străini”.**

Art.3 din proiect instituie definirea noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” ce vine în contradicție cu definirea noțiunii de la art.32 alin.(2) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, care statuează că cererea de acordare a dreptului de ședere provizorie va fi însoțită de documentul în original și în copie, în al cărui temei s-a permis trecerea frontierei de stat, de dovada spațiului de locuit, a asigurării medicale și a mijloacelor de întreținere, de cazierul judiciar din țara de origine, de actele de stare civilă în original și în copii.

***Recomandarea: Redefinirea noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” prin prisma prevederilor art.32 alin.(2) al Legii nr.200 din 16.07.2010.***

**Pct.2 art.30/1 alin.(1) din proiect: „Persoanele cu funcții de conducere, investitorii, specialiștii de înaltă calificare pot desfășura activitate pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi documentați cu permis de ședere temporară”.**

Prevederile propuse la art.30/1 alin.(1) din proiect sunt formulate de o manieră ambiguă care va admite interpretări abuzive prin formularea conținută în normă de genul „fără a fi documentați cu permis de ședere temporară” care are un sens neclar și echivoc.

În sensul dat, prevederile propuse nu indică clar înțelesul expresiei „fără a fi documentați cu permis de ședere”.

***Recomandarea: Revizuirea textului normei propuse la art.30/1 alin.(1).***

**Pct.2 art.30/1 alin.(1) din proiect: „Persoanele cu funcții de conducere, investitorii, specialiștii de înaltă calificare pot desfășura activitate pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi documentați cu permis de ședere temporară”.**

Prevederile propuse instituie termenul de „permis de ședere temporară” ce creează un conflict de norme cu prevederile Legii nr.180-XVI din 10.07.2008 cu privire la migrația de

muncă, care reglementează sistematic noțiunea de „permis de ședere provizorie”. Astfel, conform art.5 alin.(1) al Legii nr.180-XVI din 10.07.2008, dreptul la muncă se acordă străinului prin decizia privind acordarea dreptului la muncă emisă de Agenția Națională. Dreptul de ședere provizorie în scop de muncă se acordă prin decizia privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă emisă de autoritatea competentă pentru străini, iar potrivit alin.(2) din norma prenotată, decizia privind acordarea dreptului la muncă servește drept temei pentru emiterea deciziei privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă.

**Recomandarea: Substituirea sintagmei “permis de ședere temporară” cu sintagma “permis de ședere provizorie”.**

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

**Pct.4 din proiect: „Legea se completează cu art.35/1, 35/2 și 37/1”.**

Deși autorul propune completarea Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova cu art.35/1, 35/2 și 37/1, examinând întreg textul proiectului evidențiem că prevederi cu referire la art.35/2 și 37/1 nu se regăsesc, or conform art.32 alin.(1) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, articolul are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei.

**Recomandarea: Completarea proiectului cu art.35/2 și 37/1 or excluderea cifrelor respective din sintagma „ Legea se completează cu art.35/1, 35/2 și 37/1”.**

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**Pct.2 art.30/2 alin.(5) din proiect: „Comisia de evaluare a dreptului de ședere a străinilor calificați în domeniul tehnologiei informației va activa în temeiul Regulamentului, elaborat și aprobat de Guvern.”.**

**Art.II din proiect: „MTIC, în termen de 2 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a prezentei legi va elabora și aproba Ordinul cu privire la Regulamentul de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de ședere a străinilor.”.**

Art.30/2 alin.(5) din proiect indică la competența Guvernului de a elabora și aproba Regulamentul de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de ședere a străinilor, iar art.II, care de fapt cuprinde norme ce indică la obligația autorităților responsabile de a executa actul legislativ, instituie competența MTIC-ului de a elabora ordin cu privire la Regulamentul de activitate al Comisiei prenotate.

Astfel, coroborând normele prenotate evidențiem că acestea sunt contradictorii, instituind competențe paralele pentru autoritățile responsabile.

Conform art.10 pct.1) al Legii nr.64-XII din 31.05.1992 cu privire la Guvern, în conformitate cu împuternicirile sale Guvernul promovează în viață legile Republicii Moldova, decretele Președintelui Republicii Moldova și exercită controlul asupra executării hotărârilor și

ordonanțelor Guvernului, iar potrivit pct.4 supct.2) lit.h) al Regulamentului de organizare și funcționare, a structurii și efectivului-limită ale Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.962 din 08.08.2016, Ministerul coordonează și monitorizează activitățile ce țin de producerea și asigurarea protecției tehnice a actelor de identitate, înregistrarea la domiciliu și/sau la reședință și radierea din evidență, eliberarea actelor de identitate pentru cetățenii Republicii Moldova, precum și luarea în evidență a străinilor.

***Recomandarea: Concretizarea autorității responsabile de elaborarea și aprobarea Regulamentului de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de ședere a străinilor.***

**Pct.2 art.30/3 alin.(2) din proiect: „În temeiul declarației depuse, autoritatea competentă pentru străini va elibera confirmarea dreptului de aflare a categoriilor respective de străini.”**

Art.30/3 alin.(2) din proiect exclude din aria de ipoteze în ce privește titularul declarației pe propria răspundere privind necesitatea aflării pe un termen cumulativ mai mare de 90 de zile a persoanelor de conducere, investitorilor și specialiștilor de înaltă calificare în domeniul tehnologiei informațiilor.

Astfel, riscul în cazul dat rezidă în alegerea la latitudinea responsabilului de a depune sau nu declarația pe propria răspundere, or din prevederile normei instituite de proiect nu rezultă cui îi revine obligația respectivă. Mai mult, art.3 din proiect în definiția noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” indică la persoana juridică.

***Recomandarea: Concretizarea titularului cui îi revine obligația de a depune declarația pe propria răspundere.***

#### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### ***6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței***

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### ***7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control***

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### ***8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare***

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Oxana Vameș  
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
19 Octombrie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.200/2010, nr.180-XVI/2008)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Pct.1 art.3 din proiect: „Persoană cu funcție de conducere – persoană care deține o funcție de conducere superioară în cadrul unei persoanei juridice, care se ocupă în primul rând de gestionarea societății comerciale sau a unui departament al acesteia și care este subordonată direct fie consiliului de administrație, fie acționarilor întreprinderii.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Expresiile utilizate în art.3 din proiect de genul „gestionarea societății comerciale” și „acționarilor întreprinderii” pot genera echivoc de interpretare la implementare. În sensul dat, evidențiem că autorul utilizează neuniform termenii, fapt ce va provoca practici vicioase de interpretare în sensul normei privind forma persoanei juridice.	Substituirea sintagmelor „gestionarea societății comerciale” și „acționarilor întreprinderii” cu sintagmele „gestionarea persoanei juridice în cauză” și „acționarilor persoanei juridice”.
2	Pct.1 art.3 din proiect: „Specialiști de înaltă calificare – persoanele care dețin cunoștințe deosebite, esențiale pentru elaborarea și producerea tehnologiilor, tehnici, procese, proceduri sau de management a persoanei	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Expresia „cunoștințe deosebite” și „agenție de plasare și furnizare de personal” are un sens confuz și echivoc, ceea ce va determina interpretare abuzivă la implementare. În sensul dat, specialistul este persoana care cunoaște temeinic o disciplină, o problemă în domeniul căreia profesează, respectiv cunoștințele acestuia nu se califică ca niște cunoștințe	Revizuirea sintagmelor „cunoștințe deosebite” și „agenție de plasare și furnizare de personal”.



	juridice și care a încheiat un contract de prestare de servicii (altul decât printr-o agenție de plasare și furnizare de personal) în vederea prestării de servicii cu o persoană juridică din Republica Moldova (...)."		deosebite sau obișnuite. De asemenea, remarcăm că nu este clară semnificația sintagmei „agenție de plasare și furnizare de personal”.	
3	Pct.1 art.3 din proiect: „Confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova – document eliberat de autoritatea competentă pentru străini în temeiul declarației pe propria răspundere a persoanei juridice străine situate în Republica Moldova privind necesitatea aflării pe un termen cumulativ mai mare de 90 de zile a unor categorii de străini”.	Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers	Art.3 din proiect instituite definirea noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” ce vine în contradicție cu definirea noțiunii de la art.32 alin.(2) al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, care statuează că cererea de acordare a dreptului de ședere provizorie va fi însoțită de documentul în original și în copie, în al cărui temei s-a permis trecerea frontierei de stat, de dovada spațiului de locuit, a asigurării medicale și a mijloacelor de întreținere, de cazierul judiciar din țara de origine, de actele de stare civilă în original și în copii.	Redefinirea noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” prin prisma prevederilor art.32 alin.(2) al Legii nr.200 din 16.07.2010.
4	Pct.2 art.30/1 alin.(1) din proiect: „Persoanele cu funcții de conducere, investitorii, specialiștii de înaltă calificare pot desfășura activitate pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi documentați cu permis de ședere temporară”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Prevederile propuse la art.30/1 alin.(1) din proiect sunt formulate de o manieră ambiguă care va admite interpretări abuzive prin formularea conținută în normă de genul „fără a fi documentați cu permis de ședere temporară” care are un sens neclar și echivoc. În sensul dat, prevederile propuse nu indică clar înțelesul expresiei „fără a fi documentați cu permis de ședere”.	Revizuirea textului normei propuse la art.30/1 alin.(1).

5	Pct.2 art.30/1 alin.(1) din proiect: „Persoanele cu funcții de conducere, investitorii, specialiștii de înaltă calificare pot desfășura activitate pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi documentați cu permis de ședere temporară”.	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Prevederile propuse instituie termenul de „permis de ședere temporară” ce creează un conflict de norme cu prevederile Legii nr.180-XVI din 10.07.2008 cu privire la migrația de muncă, care reglementează sistematic noțiunea de „permis de ședere provizorie”. Astfel, conform art.5 alin.(1) al Legii nr.180-XVI din 10.07.2008, dreptul la muncă se acordă străinului prin decizia privind acordarea dreptului la muncă emisă de Agenția Națională. Dreptul de ședere provizorie în scop de muncă se acordă prin decizia privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă emisă de autoritatea competentă pentru străini, iar potrivit alin.(2) din norma prenotată, decizia privind acordarea dreptului la muncă servește drept temei pentru emiterea deciziei privind acordarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă.	Substituirea sintagmei “permis de ședere temporară” cu sintagma “permis de ședere provizorie”.
6	Pct.4 din proiect: „Legea se completează cu art.35/1, 35/2 și 37/1”.	Prevederi contradictorii în proiect	Deși autorul propune completarea Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova cu art.35/1, 35/2 și 37/1, examinând întreg textul proiectului evidențiem că prevederi cu referire la art.35/2 și 37/1 nu se regăsesc, or conform art.32 alin.(1) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, articolul are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei.	Completarea proiectului cu art.35/2 și 37/1 or excluderea cifrelor respective din sintagma „Legea se completează cu art.35/1, 35/2 și 37/1”.
7	Pct.2 art.30/2 alin.(5) din proiect: „Comisia de evaluare a dreptului de ședere a	Instituirea atribuțiilor paralele	Art.30/2 alin.(5) din proiect indică la competența Guvernului de a elabora și aproba Regulamentul de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de	Concretizarea autorității responsabile de elaborarea și aprobarea

	<p>străinilor calificați în domeniul tehnologiei informației va activa în temeiul Regulamentului, elaborat și aprobat de Guvern.”. Art.II din proiect: „MTIC, în termen de 2 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a prezentei legi va elabora și aproba Ordinul cu privire la Regulamentul de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de ședere a străinilor.”.</p>		<p>ședere a străinilor, iar art.II, care de fapt cuprinde norme ce indică la obligația autorităților responsabile de a executa actul legislativ, instituie competența MTIC-ului de a elabora ordin cu privire la Regulamentul de activitate al Comisiei prenotate.</p> <p>Astfel, coroborând normele prenotate evidențiem că acestea sunt contradictorii, instituind competențe paralele pentru autoritățile responsabile.</p> <p>Conform art.10 pct.1) al Legii nr.64-XII din 31.05.1992 cu privire la Guvern, în conformitate cu împuternicirile sale Guvernul promovează în viață legile Republicii Moldova, decretele Președintelui Republicii Moldova și exercită controlul asupra executării hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, iar potrivit pct.4 supct.2) lit.h) al Regulamentului de organizare și funcționare, a structurii și efectivului-limită ale Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.962 din 08.08.2016, Ministerul coordonează și monitorizează activitățile ce țin de producerea și asigurarea protecției tehnice a actelor de identitate, înregistrarea la domiciliu și/sau la reședință și radierea din evidență, eliberarea actelor de identitate pentru cetățenii Republicii Moldova, precum și luarea în evidență a străinilor.</p>	<p>Regulamentului de activitate a Comisiei de evaluare a dreptului de ședere a străinilor.</p>
8	<p>Pct.2 art.30/3 alin.(2) din proiect: „În temeiul declarației depuse, autoritatea competentă pentru străini va elibera confirmarea dreptului</p>	<p>Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</p>	<p>Art.30/3 alin.(2) din proiect exclude din aria de ipoteze în ce privește titularul declarației pe propria răspundere privind necesitatea aflării pe un termen cumulativ mai mare de 90 de zile a persoanelor de conducere, investitorilor și</p>	<p>Concretizarea titularului cui îi revine obligația de a depune declarația pe propria răspundere.</p>

	de aflare a categoriilor respective de străini.”		specialiștilor de înaltă calificare în domeniul tehnologiei informațiilor. Astfel, riscul în cazul dat rezidă în alegerea la latitudinea responsabilului de a depune sau nu declarația pe propria răspundere, or din prevederile normei instituite de proiect nu rezultă cui îi revine obligația respectivă. Mai mult, art.3 din proiect în definiția noțiunii de „confirmarea dreptului de aflare pe teritoriul Republicii Moldova” indică la persoana juridică.	
--	--	--	--	--