

CEA

**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2014 din 11.06 2013

La nr. 218 din 29 mai 2013

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea anexei nr. 3 la Legea nr. 1538-XIII din 25 februarie 1998, privind fondul ariilor naturale protejate de stat..

Anexa: 3 (trei) file

Director

Viorel CHETRARU

Ex.: Radu Radu
Tel.:022-257-421

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr. <u>1389</u>	
" <u>13</u> "	<u>06</u> 20 <u>13</u>
Ora	



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea anexei nr. 3 la Legea nr. 1538 - XIII din 25 februarie 1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul are drept scop modificarea anexei nr.3 la Legea nr.1538-XIII privind fondul ariilor naturale protejate de stat pentru a exclude optsprezece arbori din specia „Duglas” amplasați în fața clădirii Parlamentului R.Moldova din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 105.

d. Suficiența argumentării. În opinia noastră nota informativă a proiectului dat conține suficiente argumente în favoare susținerii acestuia. Astfel, având în vedere faptul că în urma evenimentelor din 07 aprilie 2009 au fost deteriorați (arși), pierzându-și valoarea lor, optsprezece arbori din specia „Duglas” amplasați în fața clădirii Parlamentului R.Moldova, iar defrișarea lor cu condiția plantării în locul arborilor defrișați a unor noi arbori de aceeași specie este imposibilă din motiv că în R.Moldova nu există material săditor de arbori „Duglas”, se propune excluderea arborilor specificați din anexa nr.3 la Legea nr.1538-XIII privind fondul ariilor naturale protejate de stat. Ca alternativă, Institutul “Grădina Botanică a AȘM” a propus sădirea în locul arborilor defrișați, fie arbori de brad argintiu, fie de molid înțepător, aceștia având o decorativitate mai înaltă decât „Duglas”. În acest sens, în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului de finisare a reconstrucției clădirii Parlamentului Republicii Moldova, considerăm oportună susținerea proiectului dat.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, fiind plasat pe pagina electronică a Parlamentului.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

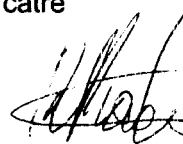
7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către



Radu Radu
inspector

11 Iunie 2013

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - www.cceec.md