

Proces-verbal nr. 1

al ședinței de lucru cu reprezentanții autorităților și instituțiilor interesate pentru a se decide, pe principii reciproc acceptabile, asupra divergențelor pe marginea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022)

23 septembrie 2022

or. Chișinău

Invitați:

Reprezentanții:

Ministerul Justiției;
Centrul Național Anticorupție;
Ministerul Economiei;
Ministerul Mediului;
Agenția Proprietății Publice;
Agenția „Apele Moldovei”;
Asociația Congresul Autorităților Locale din Moldova;
Fondul de Dezvoltare Durabilă Moldova.

La ședință au fost prezenți:

1. **Angela Dogotari** - șef al Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar, MAIA;
2. **Vasile Nemțanu** – consultant principal al Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar MAIA;
3. **Nicoleta Necruțu** – consultant principal al Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar MAIA;
4. **Rodica Sîrbu** - Agenția Proprietății Publice;
5. **Mihaela Paierle** - Agenția Proprietății Publice;
6. **Xenia Vameș** - Centrul Național Anticorupție;
7. **Eugeniu Belii** - Agenția „Apele Moldovei”;
8. **Serghei Pânzaru** - Fondul de Dezvoltare Durabilă Moldova;
9. **Diana Bacalîm** - Ministerul Justiției;
10. **Serafima Tronza** - Ministerul Mediului.

Nu s-au prezentat reprezentanții:

1. Congresul Autorităților Locale din Moldova;
2. Ministerul Economiei.

ORDINEA DE ZI

Dezbaterea divergențelor parvenite asupra:

1. Proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022).

Ședința a fost prezidată de **Dna Angela Dogotari**, șeful Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar.

Dna Angela Dogotari - a informat prezenții că Ministerul, ca autor al proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022), a organizat desfășurarea ședinței date, pentru a decide pe principii reciproc acceptabile asupra divergențele apărute pe marginea

proiectului nominalizat în contextul prevederilor pct. 204-205 din Hotărîrea Guvernului nr. 610/2018 pentru aprobarea Regulamentului Guvernului.

Totodată a informat prezenții că proiectul a parcurs toate etapele de avizare, dat fiind faptul că există divergențe asupra acestuia, MAIA a organizat o ședință respectivă.

Prin urmare, a propus să examinăm fiecare obiecție și propunere la proiectul nominalizat parvenită de la instituțiile reprezentanții cărora sunt prezenți la ședință.

Prin urmare, **dl Vasile Nemțanu**, a informat prezenții că sunt unele obiecții ce se repetă, astfel a propus să fie examinate inițial aceste obiecții, ulterior celelalte parvenite, cea ce și a fost susținut de prezenții la ședință.

Astfel, a dat citirii obiecțiile și propunerile Ministerului Justiției, Agenției Proprietății Publice, Centrului Național Anticorupție, ce ține **modificarea articolului 1 aliniatului (1)** al Legii, ce se referă excluderea din conținutul aliniatului respectiv a prevederilor ce țin domeniul proprietății publice a infrastructurii de irigare ce se transmite în comodat asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații.

La obiecțiile date, **dl Vasile Nemțanu** a informat prezenții că nu s-a înțeles pe deplin conținutul modificărilor propuse, astfel obiecțiile înaintate nu se acceptă, deoarece, modificarea **la articolul 1**, în aliniatul (1), la litera (b), prin care se exclud prevederile ce țin de apartenența la domeniu a infrastructurii de irigații și/sau desecare, ce se transmite în folosință gratuită asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații, nici de cum nu contravin prevederilor Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deținutarea proprietății publice și în special art. 10, alin. (4), în care este prevăzut că, bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație și nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat. Asociațiile conform legislației sunt non comerciale, și în cazul cînd în rezultatul activității obțin anumit profit, acesta nu se repartizează între membrii asociației, dar se investește pentru dezvoltarea și întreținerea infrastructurii de irigare ce reprezintă proprietatea publică a statului.

Totodată, bunurile ce fac parte din infrastructura de irigații și/sau desecare, ce reprezintă proprietate publică a statului, se transmit asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații, constituite în conformitate cu prevederile Legii nr. 171/2010 cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, care conform legislației au un statut special, sunt non comerciale, se transmit în folosință gratuită asociațiilor, cu semnarea contractului de comodat, pentru a fi folosite de asociații conform destinației.

De asemenea, păstrîndu-se domeniul public al acestor bunuri, aceste vor fi protejate prin lege de înstrăinarea acestora de gestionari.

Totodată, în caz de lichidare, reorganizare a asociației cărei iau fost transmise în folosință bunurile, acestea urmează a fi restituite integral Organului de stat care gestionează infrastructura de irigații – proprietate a statului, conform legislației și prevederilor contractuale.

Dna Angela Dogotari - a informat prezenții că conform prevederilor Legii nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, sistemele centralizate de irigare sunt din domeniul public al proprietății statului, acestea s-au transmis și se transmit în folosință (în comodat) Asociațiilor în temeiul Legii nr. 171/2010. Însă în prevederile Legii nr. 171/2010, este stabilit că se transmit bunurile din *domeniul privat al proprietății publice* către AUA. Astfel, modificările propuse vin întru ajustarea legislației în vigoare, pentru a crea premise de a utiliza conform destinației infrastructura de irigare proprietate publică a statului. Totodată, norme ce țin de domeniile și regimul juridic al bunurilor sunt reglementate în Legea nr. 29/2018.

La subiectul dat **dl Serghei Pânzaru, reprezentantul Fondului de Dezvoltare Durabilă Moldova** a informat prezenții că Legea 171/2010 cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, și respectiv Regulamentul privind modul de transmitere a sistemelor de irigare în folosință gratuită (comodat) către asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, aprobat prin Hotărîrea Guvernului 198/2013, a fost adoptată întru crearea cadrului normativ și pentru punerea în aplicare a prevederilor Acordului Compact dintre Republica Moldova și Statele Unite ale Americii, semnat la 22 ianuarie 2010 la Washington, care a intrat în vigoare la 1 septembrie 2010.

Prin urmare susține modificarea la articolul 1, în aliniatul (1), la litera (b), prin care se exclud prevederile ce țin de apartenența la domeniu a infrastructurii de irigații și/sau desecare, ce se transmite în folosință gratuită asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații, cea ce va exclude ulterior impedimentele ce pot apărea la exploatarea infrastructurii de irigații și/sau desecare conform destinației, inclusiv de AUAİ și argumentele MAIA la obiecțiile la subiectul dat.

În urma discuțiilor prezenții au acceptat argumentele MAIA.

Referitor la ajustarea alin. 3 al art. 5, după cuvintele „pentru irigații” se completează cu textul „și în alte scopuri”, ce ar permite Asociațiilor distribuirea apei pentru irigații și în alte scopuri, în limitele disponibilității și pe bază de contract, persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.

Au fost examinate obiecțiile și propunerile parvenite atît în proces de avizare, cît și în proces de dezbatere și unanim sa decis de reformulat alin. (3) încît acesta să indice expres în ce scopuri Asociațiile pot distribui apa suplimentar.

Astfel, alin. (3) s-a reformulat cu următorul cuprins:

„(3) Asociația poate distribui apă pentru irigații și în alte scopuri, pentru a fi folosită în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea apelor nr. 272/2011, în limitele disponibilității și pe bază de contract, persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.”.

Referitor la ajustarea art. 18 alin. (2), prin care se propune excluderea unor limitări în procesul decizional al membrilor asociației, prin excluderea la art. 18 alin. (2) a textului „și nici un membru nu deține mai mult de 15 %”, astfel să fie exclus plafonul maxim de voturi din aria de acoperire, sau a sectorului din aria de acoperire, deținut de o persoană.

La obiecțiile parvenite la modificarea propusă **dl Nemțanu Vasile**, a informat prezenții că, prevederile art. 18 alin. (2) contravin prevederilor art. 18 aliniatului (1) litera b) deoarece, în cazul în care în statutul Asociației este prevăzut că fiecărui membru i se va atribui un număr de voturi proporțional cu dimensiunea terenului deținut în cadrul ariei de deservire.

Astfel limitarea prevăzută la aliniatul (2) care prevede că, fiecare membru al Asociației deține cel puțin un vot și nici un membru nu deține mai mult de 15 % din numărul total de voturi dintr-un sector sau din întreaga arie de deservire, nu se încadrează cu realitatea din teren, ca rezultat al dezvoltării pieței funciare, și politicii statului de a consolida terenurile agricole, măsură subvenționată din bugetul statului, și încurajată de stat cu anumite facilități în legislație.

Dna Diana Bacalim, reprezentantul Ministerului Justiției a reiterat că, în redacția în vigoare limitarea în procesul decizional al membrilor asociației a fost impusă pentru salvagardarea altui drept și anume a membrilor care dețin o dimensiune 3 a terenului mai mică în cadrul ariei de deservire. Prin urmare, considerăm inoportună excluderea textului precitat. Adicional, a menționat că, autorul proiectului nu a argumentat în nota informativă motivele pentru care se exclude limitarea dată. Astfel, precizăm că potrivit art. 6 lit. c) din Legea nr. 171/2010, în vederea realizării scopurilor și sarcinilor sale, Asociația se va ghida de principiul imparțialității și echității în procesul luării deciziilor. În conformitate cu art. 1947 alin. (2) din Codul civil, fiecare copărtăș poate cere, în măsura în care administrarea și folosirea nu au fost stabilite prin convenție sau prin votul majorității, administrarea și folosința bunului comun corespunzătoare unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor copărtășilor.

Poziția Ministerului Justiției a fost susținută de majoritatea prezenților la dezbateri, în acest context s-a decis, de exclus din proiectul de modificare la Legii nominalizate a punctul prin care se modifică art. 18 alin. (2), ce ține de limitarea în procesul decizional al membrilor asociației, prin excluderea plafonul maxim de voturi din aria de deservire, sau a sectorului din aria de deservire, deținut de o persoană.

Referitor la pct. 16. din proiect prin care se propune la articolul 27, să se completeze cu aliniatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul vacanței funcției de Director, Președintele Consiliului de administrare exercită funcțiile organului executiv și este salarizat în corespundere cu hotărârea Adunării generale.”

Au fost examinate obiecțiile și propunerile parvenite atât în proces de avizare, cât și în proces de dezbatere și unanim sa decis de reformulat alin. (1¹) astfel:

„(1¹) În cazul vacanței funcției de Director, Contabilul – șef al Asociației exercită funcțiile organului executiv și este salarizat în corespundere cu hotărârea Adunării generale.”

Referitor la pct. 16. din proiect prin care se propune de completat cu articolul (46²) cu următorul cuprins:

„Distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora atrag răspunderea contravențională, în conformitate cu prevederile Codului contravențional nr.218/2008, sau, după caz, răspunderea penală, în conformitate cu prevederile Codului penal nr. 985/2002.”

DI Nemțanu a menționat că, Ministerului Justiției în avizul său, a menționat că art. 46² referitor la survenirea răspunderii contravenționale sau penale în conformitate cu Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002, urmează a fi exclus, având caracter declarativ și superfluu. Tragerea la răspundere se va efectua în temeiul normelor materiale și de procedură, în funcție de tipul răspunderii. Autorul proiectului nu a acceptat obiecția invocată, fără a prezenta careva argumente. Prin urmare, reiterăm obiecția invocată în aviz.

De asemenea, dlui a menționat că, pentru un spor de precizie se propune de a păstra o normă de trimitere la Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002.

Totodată, în nota informativă s-a indicat articolele expres din Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002, în conformitate cu care persoanele responsabile de distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora pot fi atrase la răspunderea contravențională sau penală, aceste fiind art. 104 din Codului contravențional nr. 218/2008, sau, după caz, art. 197 din Codului penal nr. 985/2002.

În urma discuțiilor prezenții au acceptat argumentele MAIA.

Ulterior au fost puse în discuție unele obiecții și propuneri de ordin tehnic pe marginea proiectului respectiv, și ca rezultat s-a definitivat proiectul dat (se anexează).

În rezultatul discuțiilor, părțile au convenit că:

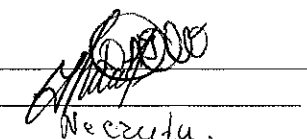
Proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022) – se definitivează conform celor discutate în cadrul ședinței și se remite Guvernului pentru examinare și aprobare (se anexează- 8 file).

Procesul - verbal a fost întocmit în 2 exemplare.

Angela Dogotari

Vasile Nemțanu

Nicoleta Necruțu



Proces-verbal nr. 2

al ședinței de lucru cu reprezentanții autorităților și instituțiilor interesate pentru a se decide, pe principii reciproc acceptabile, asupra divergențelor pe marginea proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022)

10 octombrie 2022

or. Chișinău

Invitați:

Reprezentanții:

Ministerul Justiției;
Centrul Național Anticorupție;
Ministerul Mediului;
Agenția Proprietății Publice;

La ședință au fost prezenți:

1. **Vasile Șarban** – Secretar de Stat, MAIA
2. **Angela Dogotari** - șef al Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar, MAIA;
3. **Vasile Nemțanu** – consultant principal al Serviciului îmbunătățiri funciare și fond funciar MAIA;
4. **Rodica Sîrbu** - Agenția Proprietății Publice;
5. **Mihaela Paierele** - Agenția Proprietății Publice;
6. **Xenia Vameș** - Centrul Național Anticorupție;
7. **Diana Bacalîm** - Ministerul Justiției;
8. **Serafima Tronza** - Ministerul Mediului.

ORDINEA DE ZI

Dezbaterea divergențelor parvenite asupra:

1. Proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022).

Ședința a fost prezidată de **DI Vasile Șarban** – Secretar de Stat, MAIA.

DI Vasile Șarban - a informat prezenții că Ministerul, ca autor al proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022), a organizat desfășurarea ședinței date, pentru a decide pe

principii reciproc acceptabile asupra divergențele apărute pe marginea proiectului nominalizat în contextul prevederilor pct. 204-205 din Hotărârea Guvernului nr. 610/2018 pentru aprobarea Regulamentului Guvernului.

Totodată a informat prezenții că proiectul a parcurs toate etapele de avizare, dat fiind faptul că există divergențe asupra acestuia, inclusiv parvenite de la Ministerul Mediului și Agenția Proprietății Publice după dezbaterile din 23 septembrie curent, MAIA a organizat o ședință în acest sens.

Prin urmare, a propus să examinăm fiecare obiecție și propunere la proiectul nominalizat parvenită de la instituțiile reprezentanții cărora sunt prezenți la ședință.

Dna Angela Dogotari – a propus ca fiecare entitate să prezinte și să argumenteze propunerile și obiecțiile prezentate suplimentar.

Prin urmare, **dl Vasile Nemțanu**, a informat prezenții că sunt unele obiecții ce se repetă, astfel a propus să fie examinate inițial aceste obiecții, ulterior celelalte parvenite, ceea ce și a fost susținut de prezenții la ședință.

Astfel, a dat citirii obiecțiile și propunerile Ministerului Justiției, Agenției Proprietății Publice, Centrului Național Anticorupție, ce ține **modificarea articolului 1 aliniatului (1)** al Legii, ce se referă excluderea din conținutul aliniatului respectiv a prevederilor ce țin domeniul proprietății publice a infrastructurii de irigare ce se transmite în comodat asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații.

La obiecțiile date, **dl Vasile Nemțanu** a informat prezenții că nu s-a înțeles pe deplin conținutul modificărilor propuse, astfel obiecțiile înaintate ce țin de modificarea **art. 1**, în aliniatul (1), la litera (b), prin care se exclud prevederile ce țin de apartenența la domeniu a infrastructurii de irigații și/sau desecare, ce se transmite în folosință gratuită asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații, nici de cum nu contravin prevederilor Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice și în special art. 10, alin. (4), în care este prevăzut că, bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație și nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat.

Asociațiile conform legislației sunt non comerciale, și în cazul când în rezultatul activității obțin anumit profit, acesta nu se repartizează între membrii asociației, dar se investește pentru dezvoltarea și întreținerea infrastructurii de irigare ce reprezintă proprietatea publică a statului.

Totodată, bunurile ce fac parte din infrastructura de irigații și/sau desecare, ce reprezintă proprietate publică a statului, se transmit asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații, constituite în conformitate cu prevederile Legii nr. 171/2010 cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, care conform legislației au un statut special, sunt non comerciale, se transmit în folosință gratuită asociațiilor, cu semnarea contractului de comodat, pentru a fi folosite de asociații conform destinației.

De asemenea, păstrându-se domeniul public al acestor bunuri, aceste vor fi protejate prin lege pentru a nu admite înstrăinarea acestora de către gestionari.

Totodată, în caz de lichidare, reorganizare a asociației cărei iau fost transmise în folosință bunurile, acestea urmează a fi restituite integral Organului de stat care

gestionează infrastructura de irigații – proprietate a statului, conform legislație și prevederilor contractuale (**în prezent Agenția „Apele Moldovei”**).

Pe marginea subiectului dat, Dna **Rodica Sîrbu**, a reiterat că primul subiect discutat în ședință din 23 septembrie 2022, s-a referit la obiecția înaintată de către APP, MJ și CNA cu referire la prevederea art. 1, alin. (1), lit. b) a Legii nr. 171/2010 ce ține de transmiterea în folosință gratuită asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații a infrastructurii de irigații și/sau desecare în coraport cu prevederile art.10 alin. (4) și alin. (8) din *Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice*, care interzic transmiterea în comodat entităților nestatale a bunurilor proprietate publică din domeniul public și domeniul privat al statului sau al unităților administrativ- teritoriale, și nicidecum cu referire la neacceptarea excluderii cuvintelor „ce constituie obiectul domeniului privat al statului”, astfel subiectul urmează a fi modificat. Prin urmare, urmează de decis, de clarificat dacă Asociațiile fiind societăți necomerciale sunt sau nu sunt persoane juridice cu capital privat.

Prin urmare, Dna **Angela Dogotari** - a informat prezenții că în urma consultărilor suplimentare cu Ministerul Justiției s-a recomandat ca pentru a depăși conflictul de norme urmează de ajustat conținutul art. 41 din Legea nr. 171/2010, prin care s-ar prevedea că transmiterea infrastructurii de irigare din domeniul public al proprietății publice, se efectuează cu derogare de la art.10 alin. (4) și alin. (8) din *Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice*.

Astfel, Dna **Angela Dogotari**, a propus de consultat suplimentar asupra subiectului dat secția juridică a Parlamentului și ulterior de decis necesitatea efectuării derogării de la art.10 din Legea nr. 121/2007.

În urma discuțiilor prezenții au acceptat argumentele MAIA de modificarea la art. 1, în aliniatul (1), la litera (b), prin care se exclud prevederile ce țin de apartenența la domeniu a infrastructurii de irigații și/sau desecare, ce se transmite în folosință gratuită asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații.

Totodată, ce ține de ajustarea art. 41 din Legea nr. 171/2010, prin care s-ar prevedea că transmiterea infrastructurii de irigare din domeniul public al proprietății publice, se efectuează cu derogare de la art.10 alin. (4) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, MAIA va definitiva proiectul respectiv, după o consultație suplimentară cu Direcția juridică din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Ulterior la subiectul dat, s-a discutat cu Direcția Juridică din cadrul Parlamentului RM, ce ține de includerea în proiectul respectiv de modificare a Legii nr. 171/2010, a unor norme de derogare de la alin. 4 din art. 10 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, astfel în rezultatul examinării Direcția Juridică a comunicat că nu este necesară derogarea dată în cazul AUA.

Referitor la ajustarea alin. 3 al art. 5, după cuvintele „pentru irigații” se completează cu textul „ și în alte scopuri”, ce ar permite Asociațiilor distribuirea apei pentru irigații și în alte scopuri, în limitele disponibilității și pe bază de contract,

persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.

La ședința din 23 septembrie curent, au fost examinate obiecțiile și propunerile parvenite atît în proces de avizare, cît și în proces de dezbatere și unanim sa decis de reformulat alin. (3) încît acesta să indice expres în ce scopuri Asociațiile pot distribui apa suplimentar.

Astfel, alin. (3) s-a reformulat cu următorul cuprins:

„(3) Asociația poate distribui apă pentru irigații și în alte scopuri, pentru a fi folosită în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea apelor nr. 272/2011, în limitele disponibilității și pe bază de contract, persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.”.

Ulterior, **Dna Serafima Tronza** a informat MAIA, că în scopul clarificării: după cuvîntul „Asociația” urmează de completat cu sintagma „care deține autorizație de mediu pentru folosința specială a apei”, iar sintagma „în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea apelor nr. 272/2011” se exclude, deoarece la obținerea Autorizației de mediu pentru folosința specială a apei se va include pentru ce cerințe va fi distribuită apa, cantitatea și calitatea acesteia. Nu este clar dacă se va distribui apa numai persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sunt membrii ai Asociației, sau si altor persoane.

Dna Angela Dogotari a informat prezenții că art. 22 și art. 23 din Legea apelor nr. 272/2011, acoperă toate scopurile de folosință a apelor atît cele generale cît și cele speciale, totodată Asociațiile distribuie apă atît membrilor ei cît și non membrilor numai în baza autorizație de mediu pentru folosința specială a apei, astfel nu este necesar completarea aliniatului (3) după cuvîntul „Asociația” cu sintagma „care deține autorizație de mediu pentru folosința specială a apei”

La subiectul dat, în proces de dezbatere, unanim sa decis de reformulat alin. (3) încît acesta să indice expres că Asociația poate distribui apă pentru irigații și în alte scopuri, pentru a fi folosită în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 272/2011, în limitele disponibilității și pe bază de contract, persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.

Astfel, alin. (3) după modificări va avea următorul cuprins:

„(3) Asociația poate distribui apă pentru irigații și în alte scopuri, pentru a fi folosită în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 272/2011, în limitele disponibilității și pe bază de contract, persoanelor care dețin în proprietate sau folosință terenuri în cadrul ariei de deservire și care nu sînt membri ai Asociației.”.

Referitor la conținutul aliniatului (3¹) cu care se completează art. 5, care prevede că la finalizarea sezonului de irigare, volumul apei din sistemul de irigare, ce urmează a fi evacuat, pentru a preveni deteriorarea sistemului în perioada anului cu temperaturi sub zero grade, poate fi evacuat în bazinele de apă (iaz, lac, bazin de

acumulare), gratis/sau contra cost, cu permisiunea în scrisă a deținătorului bazinului de apă.

La subiectul dat **dna Rodica Sîrbu**, după ședința din 23 septembrie 2022 a venit cu recomandarea de a completa la art. 5, alin. (3¹) între paranteze cu „râuri, pâraie” pentru a exclude riscul de aplicare a amenzilor de către Inspectoratul Protecția Mediului în cazurile de control a corectitudinii locului evacuării apei, în situațiile evacuării în cursurile de apă.

La subiectul dat **dl Vasile Nemțanu**, a menționat că modificările respective vin întru atribuirea unor drepturi Asociațiilor, că la finalizarea sezonului de irigare, volumul apei din sistema de irigare, ce urmează a fi evacuat, pentru a preveni deteriorarea sistemului în perioada anului cu temperaturi sub zero grade, cu permisiunea în scrisă a deținătorului bazinului de apă, să poată fi evacuată în bazinele de apă (iaz, lac, bazin de acumulare) închise, gratis/sau contra cost. În cazul deversării apei în râuri și pâraie, care în cea mai mare parte servesc și sursa de captare apei, aceste sunt indicate în Autorizația de mediu pentru folosirea specială a apei, cu indicarea coordonatelor concrete a prizei de apă și locului de deversare a acesteia, după caz.

În urma discuțiilor, s-a decis de completat conținutului aliniatului respectiv, ce ar reflecta că, apa volumul apei din sistema de irigare, ce urmează a fi evacuat, pentru a preveni deteriorarea sistemului în perioada anului cu temperaturi sub zero grade, cu permisiunea în scrisă a deținătorului bazinului de apă, să poată fi deversată pe lângă locurile autorizate, suplimentar și în bazinele de apă (iaz, lac, bazin de acumulare).

Astfel aliniatul (3¹) va avea următorul cuprins:

„(3¹) La finalizarea sezonului de irigare, volumul apei din sistema de irigare, ce urmează a fi evacuat, pentru a preveni deteriorarea sistemului în perioada anului cu temperaturi sub zero grade, poate fi evacuat și în bazinele de apă (iaz, lac, bazin de acumulare), gratis/sau contra cost, cu permisiunea în scrisă a deținătorului bazinului de apă.”;

Referitor la obiecția Centrului Național Anticorupție privind pct. 10, ce ține de completarea art. 13 după aliniatul (2) cu aliniatul (2¹), care ar prevedea că: „Organul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrarea de stat a Asociației în vederea corespunderii acestora cerințelor prevăzute de lege și în termenul stabilit adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.”.

Obiecția CNA : În conținutul normei precitate nu este prevăzut un termen concret în care organul înregistrării de stat adoptă decizia de înregistrare a Asociației sau de respingere a înregistrării. Astfel, lipsa unor termene concrete în acest sens poate admite situații în care acești termeni vor fi stabiliți la propria discreție de către registratorul de stat. Or, organul înregistrării de stat este acel care trebuie să se asigure ca înregistrarea de stat a persoanei juridice să fie efectuată în condițiile legii și cu respectarea termenilor prevăzuți.

Respectiv, expresia „în termenul stabilit” va lăsa loc de interpretări abuzive din partea registratorului de stat, iar ca urmare va apărea discreția excesivă de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

Recomandarea CNA: Se recomandă stabilirea unui termen concret în care organul înregistrării de stat adoptă decizia de înregistrare a Asociației sau de respingere a înregistrării.

Dna Xenia Vameș, a informat prezenții că conforma obiecția prezentată în Raportul Centrului, pentru a nu crea cazuri coruptibile, urmează de indicat expres termenul de înregistrare a Asociației la ASP, în conținutul Legii.

La subiectul dat, **dl Vasile Nemțanu** a reiterat că înregistrarea urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile prezentei legi și Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ultima fiind aplicată doar în măsura în care nu contravine prezentei legi. Astfel înregistrarea respectivă cât și taxa de înregistrare sunt reglementate de art. 4 și art. 5 din Legea Legii nr. 220/2007 nominalizată, în care este prevăzut expres că (art. 5): „Înregistrarea de stat a persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum și a întreprinzătorilor individuali, se efectuează în zi lucrătoare în termen de 24 de ore, care se calculează din ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost prezentate documentele necesare înregistrării.”.

În urma discuțiilor prezenții au acceptat argumentele MAIA și pct. 10. din proiect, ce ține de completarea art. 13 după aliniatul (2) cu aliniatul (2¹), din Legea nominalizată rămîne în redacția prezentată de MAIA.

Referitor la pct. 12 din proiect ce ține de modificarea articolul 22, alin. (1) care urmează să prevadă că „Consiliul de administrare este compus dintr-un număr impar de membri, din rîndul Asociației. Numărul exact de membri ai Consiliului, inclusiv supleanți, va fi specificat în statutul Asociației. Fiecare membru al Asociației are dreptul de a alege și de a fi ales în organele de conducere, în afara cazurilor în care acesta nu a respectat prevederile statutului.”;

La subiectul dat, CNA în Raportul de expertiză, a recomandat că urmează a fi stabilit numărului minim și maxim de membri care pot forma componența Consiliului de administrație al Asociației.

În urma dezbaterilor a fost acceptată opțiunea propusă de dna Mihaela Paierle, de a plafona minim de membri care pot forma componența Consiliului de administrație al Asociației, analogic ca la Consiliile de administrare la întreprinderile de stat.

Astfel aliniatele (1) al art. 22 se va expune cu următorul conținut: „Consiliul de administrare este compus dintr-un număr impar de membri dar nu mai mic de trei, din rîndul Asociației. Numărul exact de membri ai Consiliului, inclusiv supleanți, va fi specificat în statutul Asociației. Fiecare membru al Asociației are dreptul de a alege și

de a fi ales în organele de conducere, în afara cazurilor în care acesta nu a respectat prevederile statutului.”.

Referitor la pct. 14. din proiect prin care se propune de completat cu articolul (46²) cu următorul cuprins:

„Distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora atrag răspunderea contravențională, în conformitate cu prevederile Codului contravențional nr.218/2008, sau, după caz, răspunderea penală, în conformitate cu prevederile Codului penal nr. 985/2002.”.

DI Nemțanu a menționat că, în urma dezbaterilor din 23 septembrie și consultărilor suplimentare cu Ministerului Justiției s-a ajuns la concluzia că în conținutul articolul (46²) nu vor interveni modificări, totodată, în nota informativă să se indice articolele expres din Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002, în conformitate cu care persoanele responsabile de distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora pot fi atrase la răspunderea contravențională sau penală, aceste fiind art. 104 din Codului contravențional nr. 218/2008, sau, după caz, art. 197 din Codului penal nr. 985/2002.

La subiectul dat, **Dna Mihaela Paierele** a menționat că reieșind din faptul că la articolul 46² din proiect nu se face referire la articole exprese din Codul contravențional și Codul penal, consideră oportun ca conținutul notei informative la proiect să fie ajustat astfel, „Pentru distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora, persoanele responsabile, pot fi atrase la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile Codului contravențional nr. 218/2008, sau, după caz, la răspundere penală, în conformitate cu prevederile Codului penal nr. 985/2002.”.

În urma discuțiilor prezenții au acceptat argumentele MAIA, ca pentru un spor de precizie se propune de a păstra în proiectul de hotărîre, o normă de trimitere la Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002, pe cînd în nota informativă, să se indice articolele expres din Codul contravențional nr. 218/2008 și Codul penal nr. 985/2002, în conformitate cu care persoanele responsabile de distrugerea bunurilor, precum și eschivarea de la restituirea acestora pot fi atrase la răspunderea contravențională sau penală, acestea fiind art. 104 din Codului contravențional nr. 218/2008, sau, după caz, art. 197 din Codului penal nr. 985/2002 .

Ulterior au fost puse în discuție unele obiecții și propuneri de ordin tehnic pe marginea proiectului respectiv, și ca rezultat s-a definitivat proiectul dat (se anexează).

În rezultatul discuțiilor, părțile au convenit că:

Proiectul hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii cu privire la asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații nr. 171/2010 (număr unic 543/MAIA/2022) –definitivat conform celor discutate în

cadrul ședinței să fie remis Guvernului pentru examinare și aprobare (se anexează- 8 file).

Procesul - verbal a fost întocmit în 2 exemplare.

Vasile Șarban _____

Angela Dogotari _____

Vasile Nemțanu _____

Rodica Sîrbu _____

Mihaela Paierele MPaierele

Xenia Vameș Vameș

Diana Bacalîm parea în condițiile obiective la art 11 al 10) L 12-1/2010

Serafima Tronza _____