

CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Pr. 369/09.10.15
CAM, Sj

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/4229 din 22.10. 2015

La nr. 369 din 09 octombrie 2015

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru completarea Legii nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate.

Anexa:

Raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file.

Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (una) filă.

Director

Viorel CHETRARU

Ex.: D. Galamaga
Tel.:022-257-376

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>2350</u>
<u>30</u>	<u>10</u> 20 <u>15</u>
Ora	



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru completarea Legii cu privire la publicitate nr.1227
din 27.06.1997

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul are drept scop completarea art.16 al Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate prin care se extind situațiile de interzicere a amplasării mijloacelor publicitare în spațiul public.

d. Suficiența argumentării. Deși argumentele invocate în nota informativă justifică promovarea proiectului, totuși, în procesul de examinare a acestuia au fost depistate unele norme care creează confuzii și interpretări multiple. Asupra acestor aspecte ne vom expune la compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

Considerăm că publicitatea exterioară amplasată haotic și excesiv în spațiul public poate avea efect negativ asupra sănătății, siguranței publice și accesibilității sau poate fi, chiar, agresivă față de cetățeni prin modalitatea de promovare. Implementarea proiectului va oferi, în bună parte, calitate, coerență arhitecturală, siguranță a mediului, a circulației rutiere, protecție a ariilor naturale protejate de stat.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului

Prezentul proiect nu a fost supus analizei impactului de reglementare în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235/2006 și Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare nr.1230/24.10.2006.

În acest context, semnalăm că este necesar ca proiectul de lege să fie supus analizei impactului de reglementare, pentru a se evalua cantitativ și calitativ impacturile majore (beneficii/costuri) a extinderii situațiilor de interdicere a amplasării mijloacelor publicitare în spațiul public asupra societății și asupra protecției drepturilor întreprinzătorilor (agențiile de publicitate).

1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a Interesului public

Proiectul promovează interesele, pe de o parte, ale societății în ceea ce privește asigurarea unor condiții de viață superioare cetățenilor și de calitate, neafectarea traficului auto și pietonal și, nu în ultimul rînd, punerea în valoare a mijloacelor de publicitate prin amplasarea acestora în puncte cu vizibilitate, asigurarea clarității acestora și obținerea efectului dorit. Pe de altă parte, promovează interese în defavoarea agențiilor de publicitate care la momentul actual au amplasate mijloace de publicitate în locurile propuse a fi interzise. Cu toate acestea, interesele promovate în proiect nu sunt în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul examinării, proiectul era plasat pe pagina web oficială a Parlamentului: www.parlament.md.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

La alin.(7) lit.d) din proiect, „în ariile naturale protejate de interesul național”

Utilizarea sintagmei „în ariile naturale protejate de interesul național” crează confuzii și neclarități, din considerentul că Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat operează cu termenul de „arii naturale protejate de stat”. Prin urmare, la aplicare vor exista cazuri cînd cu referire la același fenomen se va utiliza termeni diferiți, adică în Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate va opera cu termenul de „arii naturale protejate de interesul național” iar în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat operează cu termenul de „arii naturale protejate de stat”. Existența unor astfel de norme la aplicare vor crea diverse interpretări și confuzii.

Recomandarea: În vederea evitării utilizării termenilor diferiți pentru unul și același fenomen în domeniul ariilor naturale protejate de stat, propunem autorului să substituie sintagma „în ariile naturale protejate de interesul național” cu sintagma „în ariile naturale protejate de stat”.

2. Conflicte ale normelor de drept

La alin.(7) lit.c) din proiect, „de-a lungul drumurilor naționale, conform clasificării prevăzute de legislația în vigoare”.

Norma citată supra, prevede interzicerea amplasării publicității exterioare „pe drumurile naționale”, iar nota informativă face referire la „drumurile locale”, fapt ce denotă un sens confuz și echivoc asupra căror drumuri se propune interzicerea publicității exterioare. Analizînd norma prin prisma Legii drumurilor nr.509/1995 (anexa nr.4 „Regulament privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia”), remarcăm că sunt reglementate cerințe specifice privind amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară pe drumurile publice. Totodată, specificăm că potrivit art.2 al Legii menționate, drumurile publice, din punct de vedere funcțional se împart în: drumuri europene; drumuri naționale, drumuri locale, străzi, drumuri comunale. Prin urmare, norma proiectului este în contradicție cu prevederile Legii drumurilor care prevede amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară pe drumurile publice. Astfel, proiectul limitează expres acțiunea prevederilor proiectului în spațiu, iar rezultatele urmărite de către autor nu vor fi cele scontate, reieșind din nota informativă.

Recomandarea: Propunem autorului să reformuleze norma de la alin.(7) lit.c), prin substituirea sintagmei „naționale” cu sintagma „publice”.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

La alin.(7) lit.g) din proiect, „în locurile de joacă sau locurilor de odihnă”

Norma prenotată interzice amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară în locurile de joacă sau locurile de odihnă. Evidențiem o dispoziție generală și neclară, deoarece utilizarea termenilor „loc de joacă” și „loc de odihnă” creează oportunități de a fi interpretate multiplu și aplicate excesiv. Prin urmare, prevederile normei vor oferi persoanelor responsabile interesate să impună cerințe excesive în avantajul sau dezavantajul anumitor agenții publicitare.

Recomandarea: Se propune autorului să definească în sensul Legii cu privire la publicitate, termenii „loc de joacă” și „loc de odihnă”.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.


7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Galamaga Dorina
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție
23 Octombrie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege pentru completarea Legii cu privire la publicitate nr.1227 din 27.06.1997

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La alin.(7) lit.d) din proiect, „în ariile naturale protejate de interesul național”	Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers	Utilizarea sintagmei „în ariile naturale protejate de interesul național” crează confuzii și neclarități, din considerentul că Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat operează cu termenul de „arii naturale protejate de stat”. Prin urmare, la aplicare vor exista cazuri când cu referire la același fenomen se va utiliza termeni diferiți, adică în Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate va opera cu termenul de „arii naturale protejate de interesul național” iar în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat operează cu termenul de „arii naturale protejate de stat”. Existența unor astfel de norme la aplicare vor crea diverse interpretări și confuzii.	În vederea evitării utilizării termenilor diferiți pentru unul și același fenomen în domeniul ariilor naturale protejate de stat, propunem autorului să substituie sintagma „în ariile naturale protejate de interesul național” cu sintagma „în ariile naturale protejate de stat”.
2	La alin.(7) lit.c) din proiect, „de-a lungul drumurilor naționale, conform clasificării prevăzute de legislația în vigoare”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Norma citată supra, prevede interzicerea amplasării publicității exterioare „pe drumurile naționale”, iar nota informativă face referire la „drumurile locale”, fapt ce denotă un sens confuz și echivoc asupra căror drumuri se propune interzicerea publicității exterioare. Analizînd norma	Propunem autorului să reformuleze norma de la alin.(7) lit.c), prin substituirea sintagmei „naționale” cu sintagma „publice”.

			<p>prin prisma Legii drumurilor nr.509/1995 (anexa nr.4 „Regulament privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia”), remarcăm că sunt reglementate cerințe specifice privind amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară pe drumurile publice. Totodată, specificăm că potrivit art.2 al Legii menționate, drumurile publice, din punct de vedere funcțional se împart în: drumuri europene; drumuri naționale, drumuri locale, străzi, drumuri comunale. Prin urmare, norma proiectului este în contradicție cu prevederile Legii drumurilor care prevede amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară pe drumurile publice. Astfel, proiectul limitează expres acțiunea prevederilor proiectului în spațiu, iar rezultatele urmărite de către autor nu vor fi cele scontate, reieșind din nota informativă.</p>	
3	La alin.(7) lit.g) din proiect, „în locurile de joacă sau locurilor de odihnă”	Stabilirea condițiilor neexhaustive (autoritatea poate impune cerințe suplimentare arbitrare)	<p>Norma prenotată interzice amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară în locurile de joacă sau locurile de odihnă. Evidențiem o dispoziție generală și neclară, deoarece utilizarea termenilor „loc de joacă” și „loc de odihnă” creează oportunități de a fi interpretate multiplu și aplicate excesiv. Prin urmare, prevederile normei vor oferi persoanelor responsabile interesate să impună cerințe excesive în avantajul sau dezavantajul anumitor agenții publicitare.</p>	Se propune autorului să definească în sensul Legii cu privire la publicitate, termenii „loc de joacă” și „loc de odihnă”.