



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-8511 din 06.04 2016  
La nr.05-07/568 din 22.03.2016

**Ministerul Mediului**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului legii privind substanțele chimice.

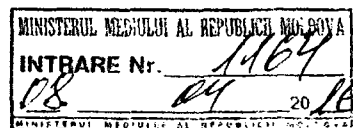
Anexă:

*Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file;*

*Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.*

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**





## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

### **asupra nivelului coruptibilității proiectului**

### **de lege privind substanțele chimice**

#### **I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

##### **1. Evaluarea fundamentării proiectului**

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Mediului, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul a fost elaborat în vederea reglementării obligațiilor persoanelor fizice și juridice, interdicțiilor și restricțiilor privind producerea, introducerea pe piață, importul, exportul și utilizarea substanțelor și amestecurilor chimice periculoase, condițiile de clasificare, ambalare și etichetare a substanțelor și amestecurilor chimice, crearea și menținerea unui registru al produselor chimice, procedura de raportare a produselor chimice, procedura de autorizare a produselor chimice periculoase, obligațiile de raportare, controlul și alte aspecte cu privire la substanțele și amestecurile chimice. Scopul proiectului este de a proteja viața și sănătatea populației, mediul și proprietatea de efectele nocive ale substanțelor și amestecurilor chimice.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele prezentate de autor în nota informatică justifică promovarea proiectului. Autorul relevă necesitatea și importanța noilor realizări în dezvoltarea durabilă a societății prin gestionarea corectă a substanțelor chimice în Republica Moldova. Prin urmare, se urmărește crearea și punerea în aplicare a unui sistem integrat și eficient de gestionare a substanțelor chimice, care ar avea ca rezultat implementarea prevederilor tratatelor internaționale de mediu și ale Abordării Strategice în domeniul Managementului Internațional al Substanțelor Chimice. Totodată, această lege va dezvolta o abordare unică ce ține de managementul substanțelor chimice, inclusiv importul, producerea, procesarea, depozitarea, transportul, utilizarea, înlăturarea/eliminarea și reciclarea, cu luarea în considerare a prevederilor tratatelor internaționale în domeniu și a necesităților de consolidare a capacităților naționale pentru implementarea legii pe termen lung.

Astfel, proiectul de lege privind substanțele chimice este binevenit, dar necesită a fi revizuit prin prisma recomandărilor înaintate în compartimentul „Evaluarea în fond” al raportului de expertiză anticorupție.

## **1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului**

Implementarea proiectului presupune cheltuieli financiare suplimentare la crearea Agenției pentru Substanțele Chimice care va asigura mecanismul de coordonare și conlucrare interministerială a acelor structuri existente astăzi în domeniu. Potrivit autorului, conform estimărilor efectuate, costul total pentru asigurarea executării prevederilor proiectului legii privind substanțele chimice va constitui circa 1 mln.116 mii lei în primul an. Costul menționat va cuprinde: angajarea specialiștilor și inspectorilor, instruirea acestora, procurarea echipamentului necesar și crearea Sistemului Informațional Automatizat „produsele chimice plasate pe piața Republicii Moldova”.

## **1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului**

Proiectul nu a fost supus analizei impactului de reglementare, cerință obligatorie stabilită de prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/20.07.2006.

## **1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Proiectul promovează interesele producătorilor, importatorilor, exportatorilor, comercianților și utilizatorilor de substanțe, amestecuri sau articolele chimice prin stabilirea unui management unic în domeniul substanțelor chimice care va proteja viața și sănătatea persoanelor, mediul și proprietatea de efectele nocive ale acestora.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art.8-11 ale Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, potrivit cărora autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act legislativ pe pagina web oficială a instituției.

La momentul examinării, proiectul era plasat pe pagina web oficială a Ministerului Mediului: [www.meniu.gov.md](http://www.meniu.gov.md), precum și pe portalul [www.particip.gov.md](http://www.particip.gov.md).

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

## 1. Formulări lingvistice ambigui

La art.8 alin.(1) din proiect, „Autoritatea publică în domeniul substanțelor chimice, denumită în continuare Agenția, este o autoritate administrativă, instituită de Guvern pe lângă organul central de mediu al administrației publice, pentru gestionarea integrată a substanțelor chimice, cu statut de persoană juridică distinctă.”

Norma prenotată nu redă clar denumirea completă a „Agenției”, a autorității administrative cu statut de persoană juridică distinctă, care va gestiona integrat substanțele chimice.

**Recomandarea:** *Recomandăm să fie indicat expres după sintagma „în domeniul substanțelor chimice” denumirea completă a autorității administrative pentru gestionarea integrată a substanțelor chimice, precum „Agenția pentru Substanțele Chimice”.*

La art.12 lit.d) din proiect, „să actualizeze informațiile ori de câte ori cunoștințe noi au devenit disponibile”

Norma citată supra denotă lipsa de claritate cauzată de exprimare incorectă a ideii, fapt ce generează incertitudine în ceea ce privește obligațiile operatorilor lanțului de aprovizionare de a actualiza permanent informațiile noi disponibile despre produsele chimice care le produc și le importă.

**Recomandarea:** *Propunem să fie substituită sintagma „să actualizeze informațiile ori de câte ori cunoștințe noi au devenit disponibile” cu sintagma „să actualizeze permanent informațiile noi disponibile despre produsele chimice”.*

La art.12 alin.(4) lit.a), b) și art.21 alin.(6) în proiect, se utilizează sintagma „amonteale lanțului de aprovizionare”

Potrivit art.46 alin.(2) al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, conținutul proiectului se expune în limbă simplă, clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografiere. În acest sens, menționăm că legislația din domeniul mediului nu redă sensul sintagmei „amonteale lanțului de aprovizionare”, termen care este utilizat în conținutul proiectului, dar nu este consacrat în legislația din domeniul respectiv.

**Recomandarea:** *Propunem să fie redat clar și concis sensul sintagmei „amonteale lanțului de aprovizionare”.*

**Obiecție la proiect, utilizarea termenilor: „fabricant” și „producător”**

În proiect sînt utilizați termenii: „fabricant” și „producător”, fapt ce generează confuzii în conținutul proiectului. Totodată, menționăm că la art.4 este redată noțiunea de „producător”. Astfel, întru evitarea neclarităților propunem autorului să explice mai detaliat termenul de „fabricant”, sau să revizuiască și să utilizeze unul și același termen pentru același subiect „producător”.

**Recomandarea:** *Propunem autorului să explice mai detaliat termenul de fabricant sau să revizuiască și să utilizeze unul și același termen pentru același subiect „producător”.*

La art.36 alin.(2) din proiect, „La actualizarea programului și planului național, organul

central de mediu al administrației publice și Agenția oferă publicului, în timp util, oportunități de a participa la acest proces, în conformitate cu legislația și procedurile în vigoare.”

Utilizarea sintagmei „în timp util” în cadrul normei este în contradicție cu prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional.

**Recomandarea: Propunem autorului să stabilească expres termenul prin prisma Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.**

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

La art.24 alin.(6) , (7) și Partea 2 a anexei nr.3 din proiect,

„(6) În cazul depunerii de către solicitant a cererii de autorizare a unui produs chimic pentru care nu se aplică procedura simplificată de autorizare, stabilită de Guvern în baza art. 23 alin. (2) din prezenta lege, evaluarea cererii și a dosarului tehnic, menționat la alin. (4) din prezentul articol, se realizează cu plată.

(7) Perioada de valabilitate a autorizației este specificată în cuprinsul acesteia. Termenul de eliberare și de valabilitate a autorizațiilor, prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, se stabilesc la momentul primirii dosarului complet și în conformitate cu anexa nr. 3 la prezenta lege.”

Semnalăm că normele citate supra fac referire la eliberarea autorizației de către Agenție, contra plată, în cazul produsului chimic pentru care nu se aplică procedura simplificată de autorizare și totodată se face referință la termenul de eliberare, de valabilitate și costul taxei de stat de eliberare a autorizațiilor. În acest sens, menționăm că toate actele permissive trebuie să se regăsească în Nomenclatorul actelor permissive eliberate de autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător al Legii nr.160 din 22.02.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

**Recomandarea: Propunem autorului ca toate actele permisie din anexa nr.3 să fie incluse în Legea nr.160 din 22.02.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.**

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

La art.12 lit.d) din proiect, „să actualizeze informațiile ori de cîte ori cunoștințe noi au devenit disponibile”

La art.15 alin.(2) din proiect, sintagma „...orice informație nouă care devine disponibilă după emiterea unei autorizații sau a unui permis, ...”

La art.15 alin.(3) din proiect, sintagma „...în cazul în care devin disponibile noi informații, ...”

În cadrul proiectului, un interes sporit se pune pe actualizarea în permanență de către producătorii și importatorii de substanțe chimice a informațiilor noi apărute despre proprietățile substanțelor chimice produse sau importate în țara noastră. Însă, nu este clară sintagma „informația nouă disponibilă” - sursa, momentul și dovada că producătorul sau importatorul are informație nouă despre substanța chimică care este obligat să o actualizeze. Prin urmare, prin utilizarea sintagmei, „informație nouă devine disponibilă” lasă loc de interpretări diferite și nu stabilește clar sensul și momentul în care persoanele responsabile trebuie să informeze despre modificările apărute în proprietățile produsului chimic care este autorizat în Republica Moldova. Astfel, se creează incertitudine și neclaritate referitor la disponibilitatea noii informații și obligativitatea prezentării acesteia.

**Recomandarea:** *Pentru prezentarea la timp a informației noi disponibile despre produsul chimic, propunem autorului să explice mai detaliat sensul sintagmei „informație disponibilă”.*

La art.24 alin.(2) din proiect, „Autorizațiile, menționate la alin. (1) din prezentul articol, sînt eliberate de către Agenție în baza deciziilor de autorizare adoptate de către Consiliul Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase.”

Semnalăm că deciziile de autorizare a produselor chimice periculoase vor fi adoptate de către un Consiliul Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase. Astfel, norma este una generală care nu explică clar lista instituțiilor care vor intra în componența Consiliului, competența și responsabilitățile acestuia.

**Recomandarea:** *Propunem autorului să reglementeze componența, atribuțiile și responsabilitățile Consiliului Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase.*

La art.38 alin.(3) din proiect, „În cazurile în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului, Agenția poate divulga informațiile menționate la alineatul (2) al prezentului articol altor autorități publice centrale menționate la art. 7-11 din prezenta lege, cu respectarea confidențialității informațiilor de către funcționarii acestora.”

Considerăm că norma menționată, prin nespecificarea expresă a cazurilor în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului, va crea posibilități persoanelor responsabile să aplice norma discreționar. Această normă nu prevede criterii clare, fapt ce va admite derogări și interpretări abuzive la divulgarea informațiilor cu caracter comercial și confidențial.

**Recomandarea:** *Întru evitarea interpretărilor diferite și aplicări discreționare, propunem autorului să specifice expres cazurile în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului.*

La art.41 alin.(1) lit.b) din proiect „să întocmească un act de control, însoțit de o prescripție, inclusiv de suspendare a activității de producere, import, comercializare sau utilizare a produselor chimice în cazul în care aceasta poate crea un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului, cu adresarea în decursul a 3 zile lucrătoare în instanța de judecată.”

Inspectorul are dreptul să întocmească un act de control, însoțit de o prescripție, inclusiv de suspendare a activității de producere, import, comercializare sau utilizare a produselor chimice în cazul în care aceasta „poate” crea un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului. În aceste condiții, norma denotă discreție prin utilizarea cuvântului „poate”, condiție ce generează riscul de a fi luată decizie selectivă în ceea ce privește întocmirea actului de control de către inspector, în cazul în care produsul chimic creează un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului. Astfel, caracterul relativ al acestei norme, va avea un impact negativ la aplicare, deoarece inspectorul va aplica norma și în alte situații în dependență de scopul urmărit de acesta.

**Recomandarea:** *Recomandăm autorului să excludă cuvântul „poate” și să reformuleze norma prenotată, astfel încât să fie evitate oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către inspector la aplicarea normei.*

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

**La art.8 alin.(2) „Activitatea Agenției se finanțează de la bugetul de stat, precum și din alte surse legale.”**

Articolul 8 al proiectului prevede că activitatea Agenției se finanțează de la bugetul de stat, precum și din alte surse legale. Deducem că în prevederile menționate nu sunt stabilite expres sursele de finanțare ale Agenției. Astfel, prin utilizarea sintagmei „precum și din alte surse legale” se pot stabili condiții neexhaustive, ce ar permite Agenției posibilitatea de a impune unele cerințe excesive de a percepe anumite venituri în bugetul propriu și aplicarea discreționară a legii ceea ce ține de finanțarea Agenției din alte surse legale. Aceste surse trebuie să fie stipulate expres în lege în vederea evitării interpretărilor diferite.

**Recomandarea:** *Propunem autorului să enumere expres sursele legale de finanțare a Agenției pentru a evita posibilitatea de a impune unele cerințe excesive de către aceasta.*

**La art.16 alin.(6) din proiect, „Condițiile detaliate care urmează să întrunească instituția sau antreprenorul, care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști, vor fi elaborate de organul central de mediu al administrației publice”.**

Atenționăm că normele prenotate conferă autorității responsabile competența de a elabora reglementări cu caracter normativ. Pericolul normelor în alb rezidă în faptul că acestea fac trimiteri la norme inexistente, sau că există riscul ca reglementările normative care vor fi elaborate să admită prevederi cu risc de coruptibilitate, cum ar fi: condiții limitative care să favorizeze anumite instituții sau antreprenori, cerințe excesive pentru realizarea unor drepturi, prețuri majorate ș.a. la organizarea instruirilor și testărilor consultanților chimiști. Astfel, normele generale referitoare la instituția sau antreprenorul care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști, va genera posibilitatea organului central de mediu să stabilească cerințe excesive la selectarea acestora.

**Recomandarea:** *Propunem autorului să stabilească condițiile principale care trebuie să le întrunească instituția sau antreprenorul care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști întru evitarea impunerii cerințelor excesive.*

**La partea 2 a anexei nr.3 din proiect,**

Norma proiectului stabilește o taxă exagerat de mare în comparație cu celelalte acte permissive, la eliberarea autorizației pentru produsele de protecție a plantelor, costul (lei) –

50000 lei. Astfel, prevederile propuse sunt excesive, fapt ce va duce la achitări nejustificate pentru fiecare autorizare în acest domeniu.

**Recomandarea:** *Întru evitarea cerințelor excesive și interpretărilor diferite, propunem autorului să revizuiască cuantumul costului pentru eliberarea actului permisiv pentru produsele de protecție a plantelor, astfel încât stabilirea sumei să nu afecteze negativ activitatea agenților economici în acest domeniu.*

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

##### **Obiecție generală la proiect,**


Stabilim că în proiect nu sunt stabilite proceduri interne de contestare a deciziilor și acțiunilor Agenției pentru Substanțele Chimice. Astfel, considerăm că agentul economic căruia i-a fost lezat un drept recunoscut prin lege de către autoritatea responsabilă de gestionarea integrată a substanțelor chimice în exercitarea atribuțiilor sale, trebuie să-i fie asigurată posibilitatea de a contesta decizia Agenției.

**Recomandarea:** *Propunem autorului să stabilească prevederi clare referitor la dreptul agenților economici de a contesta deciziile Agenției pentru Substanțele Chimice. Totodată, organul competent de soluționare să fie unul independent, astfel încât să fie evitate conflictele de interese.*

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
Galamaga Dorina  
05 Aprilie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului  
de lege privind substanțele chimice**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.8 alin.(1) din proiect, „Autoritatea publică în domeniul substanțelor chimice, denumită în continuare Agenția, este o autoritate administrativă, instituită de Guvern pe lângă organul central de mediu al administrației publice, pentru gestionarea integrată a substanțelor chimice, cu statut de persoană juridică distinctă.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Norma prenotată nu redă clar denumirea completă a „Agenției”, a autorității administrative cu statut de persoană juridică distinctă, care va gestiona integrat substanțele chimice.	Recomandăm să fie indicat expres după sintagma „în domeniul substanțelor chimice” denumirea completă a autorității administrative pentru gestionarea integrată a substanțelor chimice, precum „Agenția pentru Substanțele Chimice”.
2	La art.12 lit.d) din proiect, „să actualizeze informațiile ori de câte ori cunoștințe noi au devenit disponibile”	Exprimare incorectă gramatical, exprimare succesivă a mai multor idei (ambiguitate sintactică)	Norma citată supra denotă lipsa de claritate cauzată de exprimare incorectă a ideii, fapt ce generează incertitudine în ceea ce privește obligațiile operatorilor lanțului de aprovizionare de a actualiza permanent informațiile noi disponibile despre produsele chimice care le produc și le importă.	Propunem să fie substituită sintagma „să actualizeze informațiile ori de câte ori cunoștințe noi au devenit disponibile” cu sintagma „să actualizeze permanent informațiile noi disponibile despre produsele chimice”.

3	La art.12 alin.(4) lit.a), b) și art.21 alin.(6) în proiect, se utilizează sintagma „amonte lanțului de aprovizionare”	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Potrivit art.46 alin.(2) al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, conținutul proiectului se expune în limbă simplă, clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografiere. În acest sens, menționăm că legislația din domeniul mediului nu redă sensul sintagmei „amonte lanțului de aprovizionare”, termen care este utilizat în conținutul proiectului, dar nu este consacrat în legislația din domeniul respectiv.	Propunem să fie redat clar și concis sensul sintagmei „amonte lanțului de aprovizionare”.
4	Obiecție la proiect, utilizarea termenilor: „fabricant” și „producător”	Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers	În proiect sînt utilizați termenii: „fabricant” și „producător”, fapt ce generează confuzii în conținutul proiectului. Totodată, menționăm că la art.4 este redată noțiunea de „producător”. Astfel, întru evitarea neclarităților propunem autorului să explice mai detaliat termenul de „fabricant”, sau să revizuiască și să utilizeze unul și același termen pentru același subiect „producător”.	Propunem autorului să explice mai detaliat termenul de fabricant sau să revizuiască și să utilizeze unul și același termen pentru același subiect „producător”.
5	La art.36 alin.(2) din proiect, „La actualizarea programului și planului național, organul central de mediu al administrației publice și Agenția oferă publicului, în timp util, oportunități de a participa la acest proces, în conformitate cu legislația și procedurile în vigoare.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Utilizarea sintagmei „în timp util” în cadrul normei este în contradicție cu prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional.	Propunem autorului să stabilească expres termenul prin prisma Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.
6	La art.24 alin.(6) , (7) și Partea 2 a anexei nr.3 din proiect, „(6)	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Semnalăm că normele citate supra fac referire la eliberarea autorizației de către Agenție, contra	Propunem autorului ca toate actele permisie din

	<p>În cazul depunerii de către solicitant a cererii de autorizare a unui produs chimic pentru care nu se aplică procedura simplificată de autorizare, stabilită de Guvern în baza art. 23 alin. (2) din prezenta lege, evaluarea cererii și a dosarului tehnic, menționat la alin. (4) din prezentul articol, se realizează cu plată. (7) Perioada de valabilitate a autorizației este specificată în cuprinsul acesteia. Termenul de eliberare și de valabilitate a autorizațiilor, prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, se stabilesc la momentul primirii dosarului complet și în conformitate cu anexa nr. 3 la prezenta lege.”</p>		<p>plată, în cazul produsului chimic pentru care nu se aplică procedura simplificată de autorizare și totodată se face referință la termenul de eliberare, de valabilitate și costul taxei de stat de eliberare a autorizațiilor. În acest sens, menționăm că toate actele permissive trebuie să se regăsească în Nomenclatorul actelor permissive eliberate de autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător al Legii nr.160 din 22.02.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>	<p>anexa nr.3 să fie incluse în Legea nr.160 din 22.02.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>
7	<p>La art.12 lit.d) din proiect, „să actualizeze informațiile ori de câte ori cunoștințe noi au devenit disponibile” La art.15 alin.(2) din proiect, sintagma „...orice informație nouă care devine disponibilă după emiterea unei autorizații sau a unui permis, ...” La art.15 alin.(3) din proiect, sintagma „...în cazul în care devin</p>	<p>Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare</p>	<p>În cadrul proiectului, un interes sporit se pune pe actualizarea în permanență de către producătorii și importatorii de substanțe chimice a informațiilor noi apărute despre proprietățile substanțelor chimice produse sau importate în țara noastră. Însă, nu este clară sintagma „informația nouă disponibilă” - sursa, momentul și dovada că producătorul sau importatorul are informație nouă despre substanța chimică care este obligat să o actualizeze. Prin urmare, prin utilizarea sintagmei, „informație nouă devine disponibilă” lasă loc de</p>	<p>Pentru prezentarea la timp a informației noi disponibile despre produsul chimic, propunem autorului să explice mai detaliat sensul sintagmei „informație disponibilă”.</p>

	disponibile noi informații, ..."		interpretări diferite și nu stabilește clar sensul și momentul în care persoanele responsabile trebuie să informeze despre modificările apărute în proprietățile produsului chimic care este autorizat în Republica Moldova. Astfel, se creează incertitudine și neclaritate referitor la disponibilitatea noii informații și obligativitatea prezentării acesteia.	
8	La art.24 alin.(2) din proiect, „Autorizațiile, menționate la alin. (1) din prezentul articol, sînt eliberate de către Agenție în baza deciziilor de autorizare adoptate de către Consiliul Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Semnalăm că deciziile de autorizare a produselor chimice periculoase vor fi adoptate de către un Consiliul Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase. Astfel, norma este una generală care nu explică clar lista instituțiilor care vor intra în componența Consiliului, competența și responsabilitățile acestuia.	Propunem autorului să reglementeze componența, atribuțiile și responsabilitățile Consiliului Interministerial pentru aprobarea produselor chimice periculoase.
9	La art.38 alin.(3) din proiect, „În cazurile în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului, Agenția poate divulga informațiile menționate la alineatul (2) al prezentului articol altor autorități publice centrale menționate la art. 7-11 din prezenta lege, cu respectarea confidențialității informațiilor de către funcționarii acestora.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Considerăm că norma menționată, prin nespecificarea expresă a cazurilor în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului, va crea posibilități persoanelor responsabile să aplice norma discreționar. Această normă nu prevede criterii clare, fapt ce va admite derogări și interpretări abuzive la divulgarea informațiilor cu caracter comercial și confidențial.	Întru evitarea interpretărilor diferite și aplicări discreționare, propunem autorului să specifice expres cazurile în care este imperios necesar să se acționeze de urgență din motive de securitate sau pentru protejarea sănătății umane sau a mediului.

10	La art.41 alin.(1) lit.b) din proiect „să întocmească un act de control, însoțit de o prescripție, inclusiv de suspendare a activității de producere, import, comercializare sau utilizare a produselor chimice în cazul în care aceasta poate crea un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului, cu adresarea în decursul a 3 zile lucrătoare în instanța de judecată.”		Inspectorul are dreptul să întocmească un act de control, însoțit de o prescripție, inclusiv de suspendare a activității de producere, import, comercializare sau utilizare a produselor chimice în cazul în care aceasta „poate” crea un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului. În aceste condiții, norma denotă discreție prin utilizarea cuvântului „poate”, condiție ce generează riscul de a fi luată decizie selectivă în ceea ce privește întocmirea actului de control de către inspector, în cazul în care produsul chimic creează un pericol iminent vieții și sănătății persoanelor, inclusiv mediului. Astfel, caracterul relativ al acestei norme, va avea un impact negativ la aplicare, deoarece inspectorul va aplica norma și în alte situații în dependență de scopul urmărit de acesta.	Recomandăm autorului să excludă cuvântul „poate” și să reformuleze norma prenotată, astfel încât să fie evitate oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către inspector la aplicarea normei.
11	La art.8 alin.(2) „Activitatea Agenției se finanțează de la bugetul de stat, precum și din alte surse legale.”	Stabilirea condițiilor neexhaustive (autoritatea poate impune cerințe suplimentare arbitrare)	Articolul 8 al proiectului prevede că activitatea Agenției se finanțează de la bugetul de stat, precum și din alte surse legale. Deducem că în prevederile menționate nu sunt stabilite expres sursele de finanțare ale Agenției. Astfel, prin utilizarea sintagmei „precum și din alte surse legale” se pot stabili condiții neexhaustive, ce ar permite Agenției posibilitatea de a impune unele cerințe excesive de a percepe anumite venituri în bugetul propriu și aplicarea discreționară a legii ceea ce ține de finanțarea Agenției din alte surse legale. Aceste surse trebuie să fie stipulate expres în lege în vederea evitării interpretărilor diferite.	Propunem autorului să enumere expres sursele legale de finanțare a Agenției pentru a evita posibilitatea de a impune unele cerințe excesive de către aceasta.
12	La art.16 alin.(6) din proiect, „Condițiile detaliate care	Stabilirea condițiilor neexhaustive (autoritatea	Atenționăm că normele prenotate conferă autorității responsabile competența de a elabora	Propunem autorului să stabilească condițiile

	urmează să întrunească instituția sau antreprenorul, care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști, vor fi elaborate de organul central de mediu al administrației publice”.	poate impune cerințe suplimentare arbitrare)	reglementări cu caracter normativ. Pericolul normelor în alb rezidă în faptul că acestea fac trimiteri la norme inexistente, sau că există riscul ca reglementările normative care vor fi elaborate să admită prevederi cu risc de coruptibilitate, cum ar fi: condiții limitative care să favorizeze anumite instituții sau antreprenori, cerințe excesive pentru realizarea unor drepturi, prețuri majorate ș.a. la organizarea instruirilor și testărilor consultanților chimiști. Astfel, normele generale referitoare la instituția sau antreprenorul care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști, va genera posibilitatea organului central de mediu să stabilească cerințe excesive la selectarea acestora.	principale care trebuie să le întrunească instituția sau antreprenorul care va organiza instruirea și testarea consultanților chimiști întru evitarea impunerii cerințelor excesive.
13	La partea 2 a anexei nr.3 din proiect,	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Norma proiectului stabilește o taxă exagerat de mare în comparație cu celelalte acte permissive, la eliberarea autorizației pentru produse de protecție a plantelor, costul (lei) – 50000 lei. Astfel, prevederile propuse sunt excesive, fapt ce va duce la achitări nejustificate pentru fiecare autorizare în acest domeniu.	Întru evitarea cerințelor excesive și interpretărilor diferite, propunem autorului să revizuiască cuantumul costului pentru eliberarea actului permisiv pentru produse de protecție a plantelor, astfel încât stabilirea sumei să nu afecteze negativ activitatea agenților economici în acest domeniu.
14	Obiecție generală la proiect,	Lipsa/insuficiența procedurilor interne de contestare a deciziilor și acțiunilor autorității	Stabilim că în proiect nu sunt stabilite proceduri interne de contestare a deciziilor și acțiunilor Agenției pentru Substanțele Chimice. Astfel, considerăm că agentul economic căruia i-a fost	Propunem autorului să stabilească prevederi clare referitor la dreptul agenților economici de a

		publice	lezat un drept recunoscut prin lege de către autoritatea responsabilă de gestionarea integrată a substanțelor chimice în exercitarea atribuțiilor sale, trebuie să-i fie asigurată posibilitatea de a contesta decizia Agenției.	contesta deciziile Agenției pentru Substanțele Chimice. Totodată, organul competent de soluționare să fie unul independent, astfel încât să fie evitate conflictele de interese.
--	--	---------	--	--