



*La proiectul nr. 439  
din 05.11.2020*

## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 21-05-10982

Chișinău

10 11. 2020

**Biroul Permanent  
al Parlamentului**

*Suplimentar la nr. 21-05-10038 din 05.11.2020*

Prezentăm traducerea în limba rusă a proiectului de lege pentru aprobarea Strategiei pentru asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2021-2024 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 789 din 28.10.2020.

*Anexe:*

1. Hotărârea Guvernului privind aprobarea proiectului de lege ( 1 filă);
2. Proiectul de lege ( 112 file).

**Secretar general adjunct al Guvernului**

**Roman CAZAN**

*Ex.: Natalia Cristian  
Tel.: 022/250-221*

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373 22 250 101

Fax:  
+ 373 22 242696

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. <u>2461</u>		
" <u>10</u> "	<u>11</u>	<u>2020</u>
Ora _____		



Перевод

# **ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 789**

**от 28 октября 2020 г.**

**Кишинэу**

**О проекте Закона об утверждении Стратегии обеспечения  
независимости и неподкупности сферы правосудия  
на 2021-2024 годы и Плана действий по ее реализации**

---

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту на рассмотрение проект Закона об утверждении Стратегии обеспечения независимости и неподкупности сферы правосудия на 2021-2024 годы и Плана действий по ее реализации.

**Премьер-министр**

**ИОН КИКУ**

Контрасигнует:

**Министр юстиции**

**Фадей Нагачевски**

**ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА****ЗАКОН****об утверждении Стратегии обеспечения независимости и  
неподкупности сферы правосудия на 2021-2024 годы и  
Плана действий по ее реализации**

Парламент принимает настоящий органический закон.

**Ст. 1.** – Утвердить Стратегию обеспечения независимости и неподкупности сферы правосудия на 2021-2024 годы и План действий по ее реализации, согласно приложениям № 1 и 2.

**Ст. 2.** – Публичным органам и учреждениям предпринять необходимые меры по выполнению Плана действий по реализации Стратегии обеспечения независимости и неподкупности сферы правосудия на 2021-2024 годы.

**Председатель Парламента**

**СТРАТЕГИЯ**  
**обеспечения независимости и неподкупности**  
**сферы правосудия на 2021-2024 годы**

**ВВЕДЕНИЕ**

Обеспечение независимого и беспристрастного правосудия, а также развитие учреждений, стремящихся к выполнению задач по обеспечению справедливого, эффективного и качественного правосудия, представляет собой наиважнейший постулат правового государства.

Для Республики Молдова улучшение сферы правосудия было и остается важнейшим приоритетом, который имеет решающее значение для всего общества и является существенным условием для истинного развития демократического общества, в котором верховенство закона и соблюдение прав и свобод человека представляют собой высшие гарантируемые ценности.

Судебная власть представляет собой адекватный форум для обеспечения соблюдения прав и установления юридических обязанностей. В качестве составной части государственной власти, судебная власть непосредственно влияет на осуществление прав и свобод человека, что требует обеспечения ее автономности и независимости. Принцип независимости представляет собой конституционную основу сохранения этой власти в качестве полноправной в архитектуре государства.

Обеспечение эффективного, доступного и качественного правосудия – законное ожидание граждан общества, основанное на уважении правовой нормы. Судебная система приобретает законность и уважение со стороны граждан за счет отличного функционирования, результатом которого являются беспристрастные, ясные и хорошо обоснованные судебные решения. Следовательно, предпосылкой для повышения степени общественного доверия к правосудию, как основополагающему элементу законности любой судебной системы, а также ее функционирования на пользу граждан, является прозрачность и ответственность данной системы.

Порядок отправления правосудия непосредственно влияет на основные координаты функционирования общества, такие как юридическая безопасность и экономическое развитие. Функциональная система правосудия гарантирует гражданам и бизнес-среде возможность пользоваться сполна своими правами, укрепляет взаимное доверие и способствует созданию благоприятной инвестиционной среды.

Качество правосудия – обязательство, принятое Республикой Молдова в процессе европейской интеграции и становится доминантой в установлении через отправление правосудия правового государства, порядка, справедливости и правды в обществе. Ключевыми инструментами в этом процессе обеспечения демократических ценностей являются стандарты Совета Европы в сфере правосудия, верховенство закона, борьба с коррупцией и защита прав человека. Успех достижений в сфере правосудия должен стать основным толчком, который обуславливает утверждение Республики Молдова в качестве демократического государства и надежного партнера в отношениях с международным сообществом.

Объединение усилий по укреплению правосудия путем принятия ответственности всеми субъектами судебной системы, органами публичного управления; свободными профессиями, а также гражданским обществом, определяет дальнейшее установление целей, позволяющих создать эффективную, прозрачную, современную систему, адаптированную к требованиям общества и отвечающую вызовам будущего.

## **I. АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЯ**

В целях создания доступной, эффективной, независимой, прозрачной, профессиональной и ответственной перед обществом сферы правосудия, соответствующей европейским стандартам, обеспечивающей верховенство закона и соблюдение прав человека, и способствующей обеспечению доверия общества к правосудию, Законом № 231 от 25.11.2011 г. была утверждена Стратегия реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы (СРСЮ), а Постановлением Парламента № 6 от 16.02.2012 г. был утвержден План действий по реализации Стратегии. Впоследствии, Постановлением Парламента № 259 от 8 декабря 2016 г. предельный срок выполнения действий Плана действий по реализации СРСЮ был продлен до 31 декабря 2017 года.

СРСЮ стала новым этапом в построении современного сектора правосудия, исходя из нескольких предпосылок: с одной стороны, квазивсеобщее восприятие о высоком уровне коррупции в сфере правосудия, отсутствие доверия к правосудию, а с другой стороны – необходимость в освоении стремления нашей страны к интеграции в Европейский Союз, а также решающая роль, которую играет правосудие в развитии бизнес-среды, привлечении инвестиций в страну. На том этапе определение и описание проблем исходило из самых убедительных национальных и международных опросов и параметров: Барометра

общественного мнения (национальный опрос)<sup>1</sup>, Глобального барометра коррупции (международный опрос)<sup>2</sup>, а также из отраслевых социологических исследований. Данные этих опросов стали одной из отправных точек в разработке СРСЮ, которая была построена на семи пилонх, сосредоточенных большей частью вокруг отраслевых учреждений: судебная система (I пилон), уголовное правосудие (II пилон), доступ к правосудию (III пилон), неподкупность субъектов сектора юстиции (IV пилон), экономическое развитие (V пилон), права человека в секторе юстиции (VI пилон). VII пилон был сквозным, осуществления его мероприятий должно было способствовать синхронизации и координации действий по реформе. Значительную часть действий, включенных в СРСЮ и План действий по ее реализации, составляли меры по исследованию, разработке нормативной базы и реструктуризации учреждений.

По истечении 6 лет реформы под эгидой СРСЮ можно заключить, что многие из намеченных действий достигли своего желаемого результата, и многие реформы, даже если они запаздывали или затягивались, были практически выполнены. Среди важнейших достижений можно отметить<sup>3</sup>:

- 1) реформы законодательного и институционального порядка, которыми были укреплены способности к управлению судебной системой: Высший совет магистратуры и его специализированные органы;
- 2) начало реформы карты расположения судебных инстанций;
- 3) создание новых механизмов отбора, оценки деятельности и дисциплинарной ответственности судей; укрепление роли и статуса Судебной инспекции;
- 4) реформа Национального института юстиции;
- 5) укрепление системы юридической помощи, гарантируемой государством, расширение спектра помощи и круга субъектов;
- 6) пересмотр процедур исполнения судебных решений;
- 7) переосмысление и, при необходимости, укрепление правил организации и функционирования профессий, смежных со сферой правосудия: нотариусы, адвокаты, судебные исполнители, судебные эксперты, медиаторы, уполномоченные управляющие, письменные/устные переводчики;

<sup>1</sup> С данными Барометра общественного мнения можно ознакомиться и онлайн: < <http://ipp.md/old/lib.php?l=ro&idc=156> >.

<sup>2</sup> Данные по Республике Молдова - Global corruption barometer – и Индекс восприятия коррупции: <https://www.transparency.org/en/countries/moldova>

<sup>3</sup> Доклады о прогрессе в реализации Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы доступны онлайн: <http://justice.gov.md/tabview.php?l=ro&idc=489>.

8) реформа Прокуратуры, ее органов управления, статуса прокуроров, создание, укрепление специализированных прокуратур;

9) создание законодательной базы для реабилитации жертв преступлений и укрепление системы правосудия, отвечающей потребностям детей;

10) введение новых механизмов предотвращения коррупции и гарантирования неподкупности в сфере правосудия;

11) пересмотр кодексов поведения субъектов из сферы правосудия и создание механизмов расследования/реагирования на поведенческие нарушения;

12) реформа института Народного адвоката;

13) начало процесса модернизации и укрепления законодательной и институциональной базы пенитенциарной системы и системы пробации;

14) принятие новых правил для процесса разработки нормативных актов.

Обеспечение доверия общества к правосудию было основным целевым пунктом в процессе реформирования. Исследования по вопросу доверия общества к правосудию за период реализации СРСЮ указывают на его повышение. Таким образом, по данным Барометра общественного мнения, если в 2011 году степень доверия граждан к правосудию оценивалась в 18 %, то в 2019 году, в результате проведенных в отрасли реформ, 26 % населения заявили, что доверяют сфере правосудия<sup>4</sup>.

В то же время, по результатам опроса, проведенного на национальном уровне среди адвокатов, о независимости, эффективности и ответственности правосудия в Республике Молдова, в ноябре - декабре 2018 года Центром социологических и исследований и маркетинга «CBS-АХА» по запросу Центра юридических ресурсов Молдовы (CRJM), 48% респондентов (адвокатов) считают, что реформирование судебной системы, начатое в 2011 году, положительно повлияло на судебную систему, а в 2015 году эта цифра составляла 43%<sup>5</sup>. Как показал тот же проведенный опрос, адвокаты считают, что на решения судей чаще всего влияют политики (90,7%), прокуроры (83,9%), другие судьи (68,2%), Высший совет магистратуры (65,1%).

В то же время, по данным другого опроса, восприятие эффективности судебных инстанций Республики Молдова различается между гражданами и бизнес-средой, с одной стороны, и профессиональными пользователями

<sup>4</sup> С данными Барометра общественного мнения можно ознакомиться и онлайн: <http://ipp.md/old/lib.php?l=ro&idc=156>.

<sup>5</sup> С результатами опроса общественного мнения можно ознакомиться и онлайн: <http://crjm.org/wp-content/uploads/2019/01/2018-Sondaj-Perceptia-avocati-justitie.pdf>.

судебных услуг, и работниками сферы правосудия, с другой стороны. Так, в Докладе, разработанном Всемирным банком совместно с Британским фондом эффективного управления, под названием «Улучшение доступа к правосудию: От ресурсов к результатам», указывается, что по проведенным в конце 2017 года опросам: «76 процентов общего населения и 76 процентов бизнес-среды высказали отрицательные мнения.<sup>6</sup> Большинство респондентов групп склонны утверждать об отсутствии реальных изменений в течение 2015-2017 годов. 46 процентов граждан и 47 процентов фирм считают, что масштаб коррупции усилился. Вместе с тем, только 19 процентов профессиональных пользователей и 14 процентов работников сферы правосудия выразили аналогичные мнения, высказав больше оптимизма по поводу усилий по борьбе с коррупцией по сравнению с теми, кто «внутри» системы. По мнению граждан и бизнес-среды, преобладание коррупции вызвано безнаказанностью коррумпированных лиц и коррупцией как социальной традицией. 20 процентов граждан сообщили, что давали взятку (заплатили лично или через третьих лиц).».

Проблемы неподкупности и высокий уровень коррупции в системе правосудия подтверждаются и результатами периодического исследования, проводимого Transparency International (TI). По самым последним данным, Республика Молдова занимала 122 место среди 180 стран в 2017 году со счетом 31 из 100, по сравнению со сводным показателем по ЕС - 66<sup>7</sup>. Более того, в 2016 году Transparency International представила Барометр мировой коррупции по Европе и Центральной Азии<sup>8</sup>. В списке 42 стран, среди стран с самой большой озабоченностью в связи с распространением коррупции есть и Республика Молдова, а по сфере правосудия отмечен уровень в 67%.

Хотя данные опросов на национальном и международном уровне большей частью не отражают положительную тенденцию, проведенный анализ<sup>9</sup> показывает, что на результаты косвенно влияют и следующие факторы: а) взаимозависимость доверия к правосудию и доверия к другим государственным учреждениям – снижение доверия населения к государственным учреждениям определяет и снижение доверия к правосудию; б) освещение в средствах массовой информации – степень и

<sup>6</sup> Доклад Всемирного банка об улучшении доступа к правосудию: «От ресурсов к результатам», доступен онлайн: <http://documents1.worldbank.org/curated/en/295451537501885223/pdf/UPDATED-Moldova-JSPEIR-Final-Romanian.pdf>

<sup>7</sup> Transparency International. «Показатель коррупции отражает разочаровывающую реакцию на коррупцию в Республики Молдова», доступно онлайн: [http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption\\_index\\_reflects\\_moldovas\\_disappointing\\_response\\_to\\_corruption](http://www.transparency.org/news/pressrelease/corruption_index_reflects_moldovas_disappointing_response_to_corruption)

<sup>8</sup> Барометр мировой коррупции по Европе и Центральной Азии: [https://images.transparencycdn.org/images/2016\\_GCB\\_ECA\\_EN.pdf](https://images.transparencycdn.org/images/2016_GCB_ECA_EN.pdf)

<sup>9</sup> Развитие доверия к правосудию с 2008 до 2019 года, исследование Центра юридических ресурсов Молдовы:

<https://crjm.org/wp-content/uploads/2020/06/increderea-in-justitia-din-Republica-Moldova.pdf>

Y:\002\ANUL 2020\HOTĂRÎRI\21976\21976-redactat-ru.docx



порядок освещения в СМИ определенных событий, связанных с правосудием, также моделирует восприятие общественности.

Реализация СРСЮ способствовала созданию новой нормативной базы для большинства учреждений и профессий из сферы правосудия, большинство из этих положений было внедрено в практику, однако другие еще предстоит постепенно внедрять и в течение последующих лет, для получения ожидаемых результатов. Вместе с тем, согласно Докладу оценочной миссии за 2018 год Международной комиссии юристов (МКЮ): «Несмотря на начало некоторых юридических реформ, выполнение предусмотренных в них мероприятий затягивается и часто страдает из-за отсутствия политической воли и убеждения. Результатом этого является судебная система, которая, хотя и могла бы быть полностью независимой, еще не поднялась до такого уровня, потому что полный смысл судебной независимости еще недостаточно хорошо укоренился в менталитете тех, кто ее представляют – судей. При всех проблемах, связанных с внедрением, реформы могут сигнализировать о начале установления реальной судебной независимости, вошедшей в сердца и умы всех субъектов системы правосудия».<sup>10</sup>

Как показывают последние доклады о прогрессе относительно степени реализации СРСЮ, разработанные Министерством юстиции в качестве центрального координатора процесса реформирования сферы правосудия, меры, предусмотренные в Планах действий по реализации СРСЮ, принятом Постановлением Парламента № 6 от 16 февраля 2012 года, были выполнены на 86%. Степень выполнения была рассчитана на основе Методологии мониторинга и оценки СРСЮ, утвержденной Министерством юстиции, учитывая в основном показатели, предусмотренные в Планах действий. Как установлено в ходе нескольких национальных, международных оценок, а также проводниками реформы, установленные показатели по измерению выполнения СРСЮ носили преимущественно количественный характер и в меньшей степени – качественный, поэтому к концу действия СРСЮ было сложно оценить, к каким она привела результатам (данные доступны в: докладах по оценке реализации СРСЮ, разработанных рабочими группами по координации и мониторингу реализации; Исследовании по оценке реализации СРСЮ, проведенном при поддержке экспертов совета Европы; докладе Счетной палаты об эффективности реализации СРСЮ<sup>11</sup>; а также других докладах, составленных несколькими некоммерческими организациями).

<sup>10</sup> Доклад оценочной миссии Международной комиссии юристов (МКЮ) «Невыполненное обещание о независимой судебной системе в Молдове».

<sup>11</sup> Постановление Счетной палаты № 43 от 30.11.2016 г. о Докладе об аудите эффективности «Реализация Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы (8 месяцев): щедрые ресурсы – неопределенные результаты», доступно онлайн: <http://www.ccrm.md/hotariri-si-rapoarte-1-95?idh=813>.

Оценки СРСЮ, проведенные независимые субъектами, показывают, что она, в качестве инструмента холистических политик, наметила очень смелые задачи, которые было сложно выполнить. Слишком широкий спектр и площадь охвата вызвали сложности в успешной реализации СРСЮ. СРСЮ содержала взаимосвязанные мероприятия, а простой, затягивание одного мероприятия повлек за собой цепное невыполнение других нескольких мероприятий.

Как было отмечено в тексте СРСЮ, а также в составленных ежегодных докладах, на эффективное выполнение СРСЮ могли отрицательно повлиять 3 риска: политическая нестабильность, сопротивление органов власти, которые должны были подвергнуться реформам, и недостаточная способность к усвоению средств на проведение реформы. По истечении периода внедрения оказалось, что некоторые из этих рисков со временем исчезли, а некоторые, даже если и наступили, приобрели другие дополнительные смыслы. Значительная часть рисков, выявленных на этапе начала предыдущего стратегического документа по реформе сферы правосудия, в основном оказали существенное отрицательное влияние на освоение и выполнение запланированных мероприятий.

В 2018 году краткосрочные приоритеты по сфере правосудия были намечены в документе о политиках Министерства юстиции под названием «Малая реформа правосудия». Таким образом, учитывая стратегические направления, установленные на 2018 год, удалось внести изменения в законодательную базу, регулирующую судебную систему, в части:

- 1) пересмотра критериев отбора, оценки и продвижения судей;
- 2) обеспечения конкуренции в процессе продвижения и перевода судей;
- 3) укрепления роли Высшего совета магистратуры, главным образом, за счет ограничения членства одним сроком и права голоса Генерального прокурора, председателя Высшей судебной палаты и министра юстиции по вопросам, касающимся карьеры судей (назначения, продвижения, дисциплинарного наказания и увольнения судей);
- 4) обеспечения функциональной автономности Судебной инспекции по отношению к Высшему совету магистратуры;
- 5) пересмотра механизма рассмотрения дисциплинарных нарушений.

Принятие этого пакета законов (Закона № 136/2018 и Закона № 137/2018) было нацелено на повышение эффективности и независимости судебной системы, укрепление роли Высшего совета магистратуры,

продвижение системы, основанной на заслугах, в процессе отбора и продвижения судей, а также на улучшение механизма повышения ответственности судей.

Несмотря на приложенные до настоящего времени усилия, положение дел в юстиции еще не достигло соответствия высоким стандартам качества, установленным в этих целях. Основные причины такого положения – это:

1) сохранение субъектов, подверженных коррупции, и элементов, которые отрицательно влияют на неподкупность субъектов системы правосудия;

2) недостаточные способности к эффективности и управлению человеческими ресурсами;

3) недостаточно развитая юридическая культура;

4) не единообразная судебная практика;

5) недостаточное применение нормативной базы;

6) чрезмерное сосредоточение на краткосрочных действиях при разработке законодательной базы и отсутствие среднесрочного и долгосрочного системного видения;

7) законодательная нестабильность (непоследовательные, не соотнесенные инициативы, сформулированные без широких консультаций).

Сфера правосудия, главным образом, обеспечение независимого правосудия являлись ключевым приоритетом Правительств в 2019-2020 годы. В соответствии с их программами деятельности, обеспечение правового государства в Республике Молдова немыслимо без самого серьезного вмешательства в данную сферу.

Так как процесс стратегического планирования должен быть постоянным, непрерывным и последовательным процессом, обязательно должен быть утвержден документ о политиках на ближайший период времени. Стратегическое и системное рассмотрение в новом документе о политиках задач, связанных с существующими проблемами, с установлением (определением) инструментов их решения и ожидаемых последствий, позволит составить целостное видение на средний срок относительно долгосрочного развития сферы правосудия.

Приоритеты, намеченные в данном документе о политиках и отраженные в стратегических направлениях, вытекают из:

1) намеченных в СРСЮ мер, которые не были выполнены/были выполнены частично или требуют укрепления;

2) сбоя в работе, отмеченных на практике на уровне системы;

3) докладов/экспертиз и заявлений международных структур о недостатках судебной системы Республики Молдова.

Данный документ о политиках совпадает и с Целями устойчивого развития (ЦУР), принятыми государствами-участниками Организации Объединенных Наций на Саммите по устойчивому развитию от 25 сентября 2015 г. и включенными в Повестку дня в области устойчивого развития до 2030 года, а именно Цель 16, которая направлена на *«содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях»*.

Стратегия стремится соответствовать вызовам, связанным с улучшением сферы правосудия, и демонстрирует обязательство государства обеспечить независимую, беспристрастную, ответственную и эффективную сферу правосудия.

В то же время, постоянная проблема, о которой сообщают внутренние субъекты и партнеры по развитию Республики Молдова – это сосредоточение усилий по реформе и политик только на действиях по изменению законодательства и реструктуризации учреждений, при этом часто упускается из виду компонент эффективного применения законодательных и институциональных изменений. Таким образом, с учетом того, что посредством прежней стратегии были внесены существенные изменения законодательного порядка и институциональные перестройки, сегодня усилия следует сфокусировать преимущественно на эффективном применении законодательных и институциональных изменений.

Результаты оценки СРСЮ обрисовали необходимость в более стройной архитектуре для новой стратегии. С этой точки зрения, данный стратегический документ в сфере правосудия задуман более концентрированным образом и нацелен на самые уязвимые компоненты сферы правосудия, не отраженные в других отраслевых документах о политиках. Накладка мероприятий посредством различных документов о политиках вносит путаницу при выполнении со стороны ответственных органов или к снятию с себя любой ответственности за выполнение.

В то же время, цели и мероприятия, намеченные в других документах о политиках в сфере прав человека, неподкупности и борьбы с коррупцией в государственном секторе, должны быть соотнесены с целями и мероприятиями, намеченными в настоящем документе, ведь последние пересекаются с системой правосудия и не могут быть от нее прямо отделены.

При этом, с учетом того, что настоящий документ о политиках представляет собой естественное продолжение реформ, начатых в процессе реализации СРСЮ, планируется отойти от концепции реформирования и сосредоточиться на аспектах развития, при необходимости, укрепления или освоения потенциала сферы правосудия. После реализации СРСЮ в новом документе должен быть обрисован новый этап улучшения или «тонкой регулировки» уже принятой нормативной базы, укрепление институциональных и профессиональных способностей реформированных учреждений, приведение процессов реформы правосудия в соответствие с рекомендациями и стандартами международных инструментов в данной сфере, а также с обязательствами, принятыми Республикой Молдова перед партнерами по развитию.

## **II. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ, КОНКРЕТНЫЕ ЦЕЛИ И ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Настоящей Стратегией намечается продолжить начатые и внедренные процессы, которые стали новым этапом в построении современной сферы правосудия и способствовали созданию новой законодательной и институциональной инфраструктуры. Укрепление судебной системы вызывает необходимость в рассмотрении нескольких компонентов данного процесса, все эти цели подчиняются общей и фундаментальной цели – обеспечение доступной, прозрачной, эффективной и ответственной сферы правосудия. Современное правосудие, где обеспечены независимость и эффективность – больше, чем задача.

Общая цель, стратегические направления и конкретные цели Стратегии направлены на критические проблемы и уязвимые точки сферы правосудия, отмеченные в оценочных докладах и обсуждениях с субъектами из данной сферы, и сосредоточены на обеспечении последовательности и продолжении предыдущих реформ, на дальнейшей модернизации сектора, повышении эффективности, качества и доступа к правосудию, а также ориентируются на новые современные тенденции, рассматриваемые в области правосудия многими европейскими структурами.

Каждое стратегическое направление и цель, содержащиеся в настоящей Стратегии, подчиняются следующим принципам, соблюдение которых имеет важнейшее значение для создания современной судебной системы:

1) соблюдение правового государства, верховенства закона и прав человека;

2) гарантирование реального разделения и равновесия властей в государстве, путем укрепления независимости и неподкупности судебной власти;

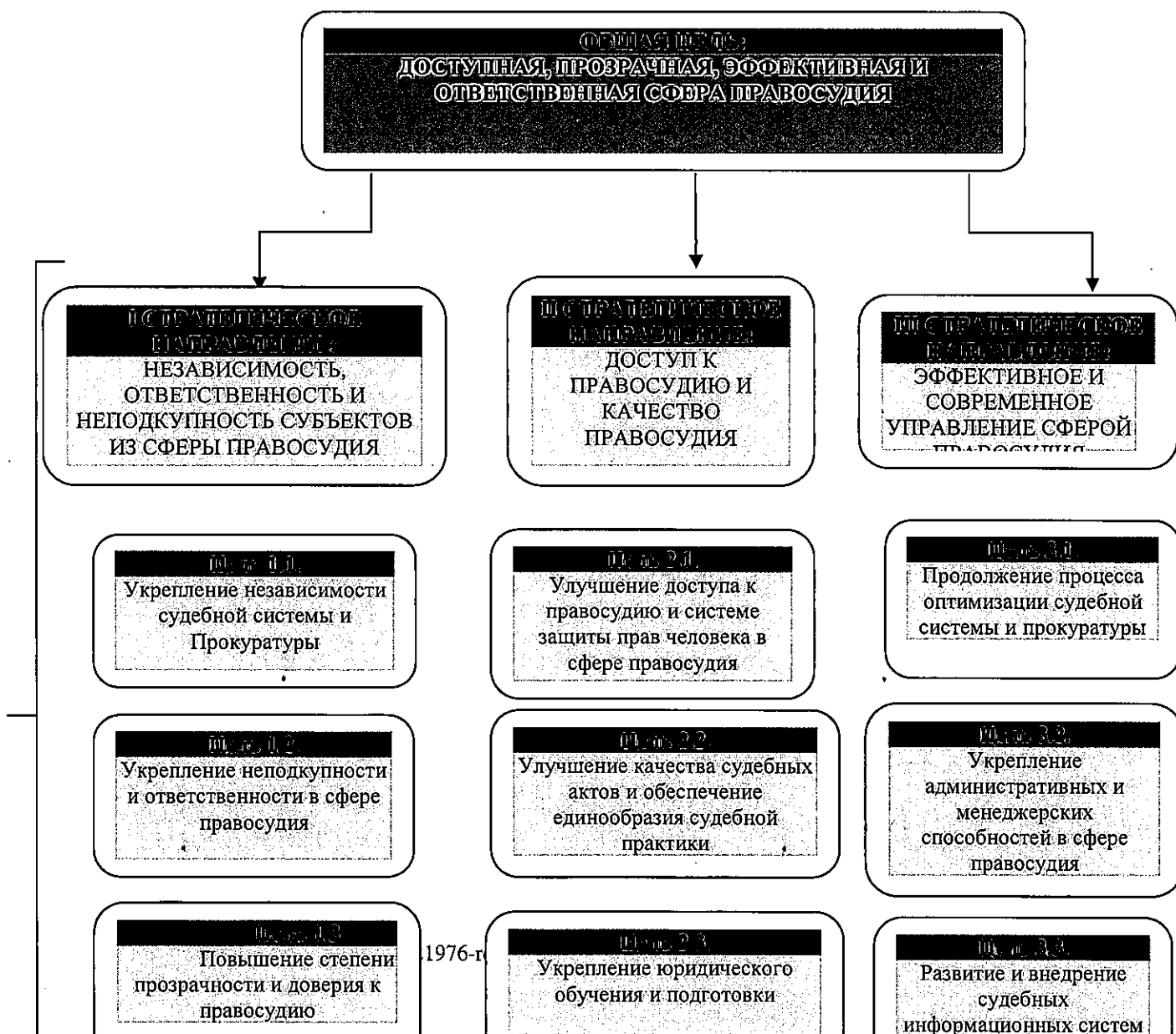
3) обеспечение стабильности нормативной и институциональной базы;

4) институциональное укрепление и лояльное сотрудничество между учреждениями с обязанностями по управлению судебной системой и отправлению правосудия;

5) внедрение лучшей европейской практики, связанной с функционированием судебной системы;

6) обеспечение прозрачности правосудия.

Предлагается ориентировать данный стратегический документ по 3 стратегическим направлениям, а по каждому стратегическому направлению были намечены цели, которые должны быть достигнуты в ближайшие четыре года.



**Стратегическое направление I.  
Независимость, ответственность и неподкупность  
субъектов из сферы правосудия**

*Цель 1.1. - Укрепление независимости судебной системы и системы Прокуратуры*

Независимость правосудия – основное требование правового государства, которое вытекает из принципа разделения властей в государстве. Это требование предполагает как структурную независимость системы правосудия, так и индивидуальную независимость судей. Принцип независимости судьи – это принцип, вне которого нельзя говорить о подлинной деятельности по отправлению правосудия, судья должен пользоваться как внешней, так и внутренней независимостью, каким бы ни было его положение в системе, а культуру иерархической подчиненности следует исключить. Сегодня в обществе распространено мнение, что некоторые вердикты выносятся судьями под давлением определенных факторов; злоупотребления в системе, избирательное правосудие, ненадлежащие влияния, как извне (в том числе влияния политического порядка), факторы коррупции, так и отсутствие неподкупности субъектов системы подрывают в целом авторитет судебной власти и наносят тяжелый ущерб доверию к независимости судей.

Принцип независимости судей и обеспечение стабильности полномочий закреплён в Конституции. В то же время, согласно международным стандартам и рекомендациям международных организаций (Венецианской комиссии<sup>12</sup>, Группы государств против коррупции Совета Европы<sup>13</sup> (GRECO)), определенные положения Высшего закона должны быть пересмотрены в целях укрепления гарантий независимости судей и исключения политических факторов, влияющих на их карьеру. В этой связи, изменение Конституции путем исключения первоначального 5-летнего срока назначения на должность судей обеспечит стабильность их полномочий до достижения предельного возраста. Защищенность полномочий является основополагающим элементом независимости судей, а назначение судей до обязательного возраста выхода на пенсию – гарантия их полномочий. В то же время, внесение конституционных поправок в виде назначения судей Высшей судебной палаты Президентом Республики Молдова по предложению Высшего совета магистратуры, а не Парламентом, как в настоящее время, сократит влияние политических факторов на процедуру назначения судей, а также обеспечит единообразную процедуру назначения судей во всех судебных инстанциях страны. Между тем, хотя положения законодательства и устанавливают, что только при наличии неопровержимых доказательств несоответствия кандидата на должность судьи Высшей судебной палаты данной должности, нарушения им законодательства или нарушения законных процедур отбора и продвижения, Председатель Парламента

<sup>12</sup> Мнение Венецианской комиссии № 916/2018 (CDL-AD(2018)003-e), № 983/2020 (CDL-AD(2020)001 и № 983/2020 CDL-AD(2020)007.

<sup>13</sup> Доклад GRECO о четвертом цикле оценки Молдовы, принятый 1 июля 2016 г.

на основе заключения Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, может вернуть один раз предложенную кандидатуру Высшему совету магистратуры, отмечаются случаи самовольного пренебрежения положениями законодательства со стороны политического фактора.

Конституционными изменениями должны быть исключены и положения, устанавливающие назначение председателей и вице-председателей судебных инстанций Президентом Республики Молдова по предложению ВСМ, это является исключительной компетенцией ВСМ, связанной с управлением судебной системой. Введение механизма привлечения судейского состава судебной инстанции к процессу отбора кандидатов на должность председателя и вице-председателя, и наделение Высшего совета магистратуры полномочиями по назначению лиц на административные должности будет способствовать улучшению управления системой.

Отдельный элемент в гарантировании независимости судебной власти - обеспечение осуществления функций надлежащим образом, чтобы их независимости не вредил страх перед началом уголовного преследования. Хотя европейские стандарты позволяют привлекать судей к уголовной ответственности при исполнении ими судебных функций, порог достаточно высок, а именно только в случае, когда бесспорно доказан, вне всякого разумного сомнения, прямой умысел в вынесении противозаконного решения. Под влиянием сегодняшнего состава преступления, содержащегося в статье 307 Уголовного кодекса, были отмечены случаи самовольного вмешательства в судебные функции, что требует принятия мер по исключению аналогичных случаев в будущем.

В то же время, основополагающая роль в гарантировании судебной независимости, в нормальной работе судебной системы и тем самым в поддержании баланса внутри системы отводится Высшему совету магистратуры. Сбои, отмеченные в последнее время в работе Высшего совета магистратуры, попытки отзыва избранных членов из состава судей серьезно повлияли на имидж и функциональность всей судебной системы. Изменение структурного состава Высшего совета магистратуры, с исключением членов по собственной инициативе, введением гарантий по квоте представительства судей, расширением возможности для избрания в состав Совета и представителей других юридических профессий с установлением прозрачного и инклюзивного механизма их отбора – лишь некоторые элементы конституционного и инфраконституционного порядка, которые подлежат регулированию. Определяющая роль в данном процессе, главным образом, в том, что касается карьеры судей и повышения дисциплинарной ответственности, принадлежит и специализированным органам ВСМ, которые должны проявить независимость, равноудаленность, корректность и профессионализм в деятельности и принимаемых решениях. В своем докладе GRECO выразила свою озабоченность по поводу «недостаточной обоснованности постановлений ВСМ, главным образом, в отношении отбора, карьеры и дисциплинарной ответственности», особенно тем, что ВСМ «не мотивирует свои решения, в которых отклоняется от



[постановлений Коллегии по отбору], ссылаясь лишь на количество голосов, отданных за каждого кандидата».

В то же время, поддержание независимости и престижа правосудия, а также эффективного управления невозможно осуществлять только мерами законодательного порядка. Для этого необходима и внутренняя сплоченность, путем выработки твердой позиции и решительных действий судейского состава, направленных на защиту собственной независимости. Роль гаранта независимости судебной системы должен выполнять, прежде всего, ВСМ путем публичного разглашения угроз в адрес системы в целом и независимости каждого судьи в частности, путем выяснения вызовов, с которыми сталкивается судебная система. ВСМ должен проявлять активную роль и оперативность в защите судейского состава от действий, способных нанести ущерб их независимости, беспристрастности и профессиональной репутации, а также публично сообщать о фактическом реальном положении в случае представления ложной информации.

Продолжают оставаться приоритетами и обеспечение независимости состава прокуроров, и укрепление способностей Высшего совета прокуроров и деятельности его коллегий, а также пересмотр состава ВСПр, главным образом, членов по праву, согласно рекомендациями GRECO. Высший совет прокуроров, будучи гарантом независимости и беспристрастности прокуроров, должен располагать всей полнотой необходимых инструментов для выполнения своих задач. В этой связи следует пересмотреть концепцию функционирования некоторых механизмов, которые сегодня не являются структурной частью Высшего совета прокуроров (напр. Инспекция прокуроров). В части обеспечения независимости прокуроров, Консультативный совет европейских прокуроров (КСЕП) устанавливает в Заключение № 9, что: «независимость и автономия прокуратуры являются неизбежным и естественным следствием независимости судебной власти» и «следует поощрять общую тенденцию укрепления независимости и эффективной автономии прокурорской службы».

Совершенствование системы отбора и продвижения судей и прокуроров, путем исключения практики, указывающей на наличие некоторых факторов, покровительствующих кандидатам, имеет решающее значение для обеспечения допуска в систему профессиональных и неподкупных лиц, на основе заслуг и прозрачным образом. В этой связи возникает необходимость в улучшении практики и нормативной базы в части процедуры поступления и обучения в Национальном институте юстиции, статуса слушателей, обеспечения единообразных критериев допуска к должности судьи и прокурора на основе трудового стажа, а также улучшения механизмов отбора и продвижения Высшим советом магистратуры и Высшим советом прокуроров.

Одной из сфер регулирования данной конкретной цели является и укрепление роли Конституционного суда, главным образом, в части количества судей и срока имеющихся полномочий. В соответствии с надлежащей практикой, численный состав конституционных судей должен быть нечетным для исключения блокировок в процессе принятия решений, а именно во избежание случаев паритета голосов. В то же время, исполнение одного срока полномочий,

без возможности его возобновления нацелено на гарантирование независимости конституционных судей при исполнении полномочий.

***Конкретные цели:***

- 1.1.1. Повышение независимости судебной системы;
- 1.1.2. Укрепление независимости и способностей Высшего совета магистратуры;
- 1.1.3. Повышение независимости системы Прокуратуры и укрепление способностей Высшего совета прокуроров;
- 1.1.4. Совершенствование системы отбора и продвижения судей и прокуроров;
- 1.1.5. Укрепление роли Конституционного суда.

***Ожидаемый результат:***

- 1. Укрепленная независимость судебной системы и Прокуратуры;
- 2. Усиленные институциональные способности органов управления (Высший совет магистратуры и Высший совет прокуроров).

***Цель 1.2. - Укрепление неподкупности и ответственности в сфере правосудия***

Определение эффективных рычагов укрепления независимости судей и прокуроров следует соотносить с повышением их ответственности и неподкупности. Ответственность и неподкупность составляют один из основных элементов обеспечения доверия граждан к системе правосудия и гарантию проведения справедливых производств. Развитие и продвижение культуры судебной неподкупности – важный элемент в предупреждении коррупции, которая является одной из основных угроз для общества и функционирования правового государства.

В настоящее время, согласно проведенным опросам, коррупция и отсутствие неподкупности в судебной системе воспринимаются широкой общественностью на высоком уровне. В Докладе о четвертом цикле оценки Молдовы GRECO «глубоко озабочена показателями, согласно которым на должность судьи назначаются кандидаты, у которых имеются риски в отношении неподкупности».

Международная комиссия юристов в Докладе оценочной миссии 2018 года подчеркивает важность того, чтобы коррупция в судебной системе пресекалась решительными мерами, прежде всего, в полной гармонии с принципами правового государства и правами человека. Она озабочена тем, что многие уголовные расследования, как видно, сосредоточены больше на подавлении оппозиции или предупреждении диссидентских мнений в судебной системе, чем на реальном искоренении коррупции.

Крайне важно, чтобы субъекты системы правосудия, индивидуально и коллективно, соблюдали и уважали занимаемую ими должность как публичные полномочия, и прилагали усилия для повышения и поддержания доверия общественности к системе.

Обеспечение неподкупности субъектов сферы правосудия, а также повышение их ответственности было объявлено национальной задачей посредством различных международных обязательств и национальных документов. Несмотря на ряд принятых мер, до настоящего времени стандарты неподкупности, а также моральные и этические стандарты не стали важной частью деятельности специалистов из сферы правосудия. Отмеченные недостатки в поддержании этих стандартов оказывают глубокое влияние на доверие участников дел к принимаемым решениям. Судьи и прокуроры не могут злоупотреблять предоставленными полномочиями, а гарантия независимости, предоставленная законом для исполнения должностных обязанностей, должна соотноситься с ответственностью, а не с безнаказанностью.

Для выполнения этой задачи необходимо обеспечить действенную проверку судей и прокуроров на предмет неподкупности и интересов. В то же время, в результате анализа новой законодательной базы и практики требуются и меры по улучшению механизма дисциплинарной ответственности судей и прокуроров.

#### ***Конкретные цели:***

1.2.1. Повышение эффективности деятельности органов с обязанностями в области борьбы с коррупцией и неподкупности;

1.2.2. Обеспечение действенной проверки деклараций об имуществе и интересах судей и прокуроров Национальным органом по неподкупности;

1.2.3. Укрепление способностей судебной системы и Прокуратуры по управлению проблемами неподкупности и конфликтами интересов;

1.2.4. Улучшение механизма дисциплинарной ответственности судей и прокуроров.

#### ***Ожидаемый результат:***

1. Укрепленные механизмы повышения ответственности и обеспечения неподкупности субъектов из сферы правосудия;

2. Эффективно расследуемые и наказываемые выявленные случаи коррупции и отсутствия неподкупности;

3. Публикуемые результаты расследования дел о неподкупности /решения, принятые по дисциплинарным делам.

#### ***Цель 1.3. - Повышение степени прозрачности и доверия к правосудию***

Повышение доверия к судебной системе и степени прозрачности – важнейшая и комплексная задача, но в то же время сложная в условиях, когда общее восприятие независимости судебной системы у основной части общества

еще на низком уровне. Обеспечение доверия граждан к правосудию в конечном итоге равнозначно доверию к государственным учреждениям.

В течение последнего периода удалось добиться ощутимых результатов в области обеспечения прозрачности правосудия, а именно за счет: 1) опубликования всех судебных решений на веб-страницах инстанций; 2) аудиозаписи всех судебных заседаний; 3) опубликования информации о месте и времени проведения судебных решений на веб-страницах инстанций. Это стало возможным в результате внедрения Судебной информационной системы. В то же время, цель повышения степени прозрачности и доверия к правосудию, хотя и находится в тесной связи со степенью выполнения остальных целей, все же обуславливает принятие других объединенных мер по развитию правовой культуры и разрыву цепи недоверия. Ведь без правовой культуры, успешные усилия на других участках подвержены риску невозможности достойного отражения и освоения. Следовательно, цель состоит в том, чтобы развивать и следить за повышением внимания и улучшением общих знаний людей о законных стандартах.

Наряду с комплексом мер по развитию правовой культуры, предметом настоящей Стратегии является и улучшение механизмов связи с общественностью для повышения степени доверия к правосудию. Для этого необходим комплекс мероприятий, направленных на популяризацию (упрощение) юридического текста о процессуальных правах и обязанностях лиц в целях обеспечения их доступности для понимания широкой общественностью, не снижая юридического смысла и публикуя его на веб-страницах инстанций. Также хорошей практикой - успешно продвигаемой несколькими судебными инстанциями, которые заимствовали и применили некоторые международные стандарты образцовой судебной деятельности - стало и создание некоторых справочных центров для правильного направления тяжущихся, предоставления ответов на ориентировочные или процессуальные вопросы.

Также, обеспечение прозрачности деятельности необходимо и в работе органов управления судебной системой и прокуратурой.

В то же время, последние тенденции международных органов (напр. ЕКЭП/СЕРЕЈ<sup>14</sup>) рекомендуют государствам сфокусировать усилия судебных систем на улучшении связи с участниками судебных дел, в том числе на систематическом проведении опросов об уровне удовлетворенности тяжущихся, анализа, опубликования данных и их информирования простым и легким для восприятия способом о процессуальных правах и обязанностях, процессуальных терминах, конкретных процедурах, мерах, предпринимаемых или намечаемых для решения сообщенных проблем.

Мониторинг и оценка извне деятельности сферы правосудия является инструментом, который содействует улучшению предсказуемости ее функционирования. Таким образом, необходимо определить и укрепить единые

<sup>14</sup> См. Доклад Европейской комиссии по эффективности правосудия «Европейские судебные системы. Эффективность и качество правосудия», выпуск 2018 г., доступен онлайн: <https://rm.coe.int/rapport-avec-couv-18-09-2018-en/16808def9c>.

механизм и методологию систематического проведения опросов об уровне удовлетворенности деятельностью судебной системы, системы Прокуратуры и юридических профессий, смежных с правосудием, с соблюдением всех этапов сбора, фильтрации, анализа, опубликования данных, также разработкой планов действий по исправлению выявленных проблем и отчетов о мониторинге выполнения. Ведь опросы, систематически проводимые среди специалистов и пользователей, могут дать полезную информацию для устранения выявленных в системе проблем и для повышения качества деятельности сферы правосудия.

***Конкретные цели:***

1.3.1. Развитие механизмов/программ информирования и воспитания лиц в вопросах доступа к правосудию и компетенции органов из сферы правосудия;

1.3.2. Внедрение механизма периодического проведения опросов в системе правосудия.

***Ожидаемый результат:***

1. Улучшенные показатели общественного восприятия доверия к правосудию.
2. Улучшенный уровень правовой культуры населения
3. Высокая степень доступа общественности к информации.

***Цель 1.4. - Укрепление способностей юридических профессий, смежных с правосудием***

Укрепление способностей юридических профессий, смежных с правосудием, и утверждение их представителей (адвокат, нотариус, медиатор, судебный исполнитель, судебный эксперт, авторизованный управляющий и письменный/устный переводчик) как состава специалистов, способного предоставлять качественные юридические услуги, которые, в сущности, являются государственными услугами, делегированными государством, является важным элементом в осуществлении общей цели данного документа о политиках.

Деятельность профессий, смежных с правосудием, регулируется специальными законами. В то же время, хотя их деятельность в основном должна руководствоваться одинаковыми правилами, все же в настоящее время имеется ряд различий в части порядка организации и допуска к профессии, повышения ответственности, а также деятельности профессиональных органов. В этой связи необходимо обеспечить объединение правил на этом участке, а также устранить некоторые отмеченные недостатки.

Также, режим налогообложения, социального страхования, медицинской помощи, применяемый к представителям профессий, смежных с системой правосудия, остается спорным вопросом. Хотя в последнее время были приняты

определенные законодательные решения, которые частично улучшили положение бенефициаров, они не отвечают потребностям и возможностям представителей юридических профессий.

Также отсутствие для некоторых профессий ясных методологий формирования тарифов на предоставляемые услуги, а местами отсутствие их количественного измерения представляет собой проблему, как для бенефициаров этих услуг, так и для их поставщиков. Таким образом, необходимо прозрачное и обоснованное установление тарифов для исключения самовольного элемента.

***Конкретные цели:***

1.4.1. Укрепление механизмов независимости, профессий, смежных с правосудием, и улучшение качества оказываемых услуг;

1.4.2. Укрепление механизмов допуска к профессии и повышения ответственности представителей профессий, смежных с правосудием;

1.4.3. Улучшение системы социальных гарантий, основанной на взносах;

1.4.4. Установление четких правил формирования тарифов на оказываемые услуги.

***Ожидаемый результат:***

1. Укрепленные механизмы обеспечения независимости и организации профессий, смежных с правосудием;

2. Высокий уровень удовлетворенности бенефициаров услуг, оказываемых представителями смежных профессий.

**Стратегическое направление II.  
Доступ к правосудию и качество правосудия**

***Цель 2.1. - Улучшение доступа к правосудию и системы защиты прав человека в сфере правосудия***

Ввиду того, что свободный доступ к правосудию – это комплексный принцип, охватывающий целый ряд отношений и основных прав, которым можно гарантировать его полное осуществление, он по-прежнему остается приоритетной целью. Доступ к правосудию не просто право само по себе, а существенный инструмент, позволяющий защищать остальные права.

Для обеспечения действенной защиты прав человека недостаточно закрепить имущественные права и уточнить минимальные условия осуществления справедливого правосудия, необходимо также установить некоторые процессуальные гарантии, способные укрепить механизмы защиты этих прав, главным образом, для уязвимых групп.

В этой связи следует предпринять меры вмешательства законодательного порядка для повышения эффективности судебных процедур. Повышение

эффективности судебных производств – комплексная задача, цель которой состоит в улучшении качества и доступа к правосудию, а также в исключении злоупотреблений, как со стороны тяжущихся, так и представителей системы.

Приоритетом является и продвижение системы уголовного правосудия, основанной на соблюдении прав человека, на гарантировании справедливого уголовного правосудия. В этой связи, следует объединить усилия по обеспечению качества уголовного закона, это требование направлено на защиту человека от произвола с исключением неправомерных и широких толкований.

В то же время, доступ к правосудию означает не только фактическую юридическую возможность обращения в орган полной юрисдикции для разрешения жалобы и удовлетворения заявления, но и право истребовать исполнения полученного решения, что представляет собой последний этап судебного процесса. В результате либерализации профессии судебного исполнителя в течение одного десятилетия системная проблема неисполнения судебных решений, которая привела к многочисленным решениям по осуждению Республики Молдова в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), практически исчезла. В то же время, по-прежнему требуется укреплять и повышать эффективность механизмов по обеспечению фактического исполнения судебных решений.

В части исполнительно-уголовной системы, хотя в 2016-2020 годы был достигнут определенный прогресс, в том числе: реорганизация системы пенитенциарной администрации, внедрение с 2019 года превентивного и компенсирующего механизма за содержание в тяжелых условиях, внедрение системы видеоконференций в пенитенциарных учреждениях, проведение широкомасштабных работ по строительству/ реконструкции ряда пенитенциарных учреждений страны – все же отмечаются отставания в части развития стратегических и оперативных способностей системы пенитенциарной администрации. Также, согласно выводам национальных и международных органов мониторинга, отслеживающих систему содержания в заключении, по-прежнему недостаточно развиты способности к профессиональной подготовке персонала, институциональный механизм оценки и планирования исполнения наказания, стандартизация специфических процедур по поддержанию безопасности содержания в заключении, система оказания медицинских услуг заключенным.

Исходя из этих соображений, основными целями в данной сфере должны стать введение и внедрение прогрессивной системы исполнения наказаний, с переносом акцентов с карательной политики на политику ресоциализации, а также повышение безопасности в пенитенциарных учреждениях.

Учитывая важнейшие задачи, возложенные на пенитенциарную систему, которые невозможно выполнить без соответствующих институциональных способностей и финансовых ресурсов, а также учитывая системные проблемы, обозначенные механизмами мониторинга, необходим комплексный подход к проблемам в рамках Среднесрочной программы.

В то же время, в целях сокращения рецидивов и повышения степени общественной безопасности необходимо укрепление системы пробации. Ведь применение мер, альтернативных тюремному заключению, способствует реинтеграции в общество лиц, преступивших закон, путем освоения их потенциала.

Одновременно, для обеспечения стабильности нормативной базы и во избежание продвижения противоречивых концепций различными органами, требуется:

1) централизация задачи по изменению кодифицированного законодательства (Гражданского кодекса, Уголовного кодекса, Кодекса о правонарушениях, Административного кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Уголовно- процессуального кодекса, Исполнительного кодекса) с четким наделением Министерства юстиции соответствующими полномочиями;

2) сокращение числа инициатив по изменению и предоставление разумного срока для вступления в силу новых или пересмотренных институтов/процедур с целью адаптации и усвоения новых тенденций, как специалистами, так и тяжущимися.

#### ***Конкретные цели:***

2.1.1. Облегчение доступа к правосудию, главным образом, уязвимых и недостаточно представленных групп;

2.1.2. Обеспечение стабильности и ясности уголовного закона;

2.1.3. Упрощение и повышение эффективности судебных производств;

2.1.4. Повышение эффективности механизмов исполнения судебных решений;

2.1.5. Улучшение механизмов исполнения уголовных наказаний и условий содержания в заключении;

2.1.6. Защита стабильности нормативной базы и подключение субъектов из сферы правосудия к оценке и формулированию предложений о внесении поправок.

#### ***Ожидаемый результат:***

1. Улучшенные механизмы, облегчающие доступ к правосудию;

2. Введенные эффективные и упрощенные производства;

3. Фактически исполняемые судебные решения.

***Цель 2.2. - Улучшение качества судебных актов и обеспечение единообразия судебной практики***



Эффективное правосудие предполагает качество по всей цепи правосудия. Хотя до настоящего времени был осуществлен ряд мер законодательного порядка в целях повышения качества правосудия и хотя по данным опроса, проведенного в ноябре – декабре 2018 года Центром социологических исследований и маркетинга «CBS-AXA», в 2018 году 44% адвокатов оценивают качество правосудия лучше по сравнению с 2011 годом, в отличие от 2015 года, когда 37% оценивали качество правосудия в 2015 году лучше, чем в 2011 году<sup>15</sup>, все же по-прежнему сохраняются недостатки, что в конечном итоге непосредственно ущемляет права и свободы тяжущихся.

Для того, чтобы судебное решение было высокого качества, оно должно восприниматься сторонами и обществом в целом как результат правильного применения законных норм, справедливого производства и надлежащей фактической оценки.

Также, с точки зрения ясности, любое судебное решение должно быть понятным, составленным на ясном языке, что является важнейшим условием для его понимания сторонами и общественностью. Эта понятность требует логической структуры решения и отражения аргументации в ясном и общедоступном стиле.

Следовательно, обеспечение качества судебных решений, которое содержит как аспект мотивации, так и составления ясным способом, а также укрепление инструментов их оценки по-прежнему является важнейшим приоритетом и для данного документа о политиках.

Качество правосудия определяется и наличием единой и предсказуемой судебной практики, что представляет собой задачу, вызванную необходимостью обеспечения безопасности правоотношений путем исключения вынесения противоречивых решений по одинаковым вопросам. Отсутствие единства юриспруденциальных решений по-прежнему сохраняется в решениях, которые выносятся судебными инстанциями. Хотя Высшая судебная палата должна быть тем последним органом, который устраняет нарушения закона, допущенные нижестоящими инстанциями, к сожалению, произвольно издаваемые решения не являются исключением и для этой инстанции, а создание и принятие неоднородной судебной практики, что подтверждается в том числе решениями Европейского суда в отношении Республики Молдова, обуславливают непоследовательность по всей системе. Также, принятие новых решений по существу дела, без объективного обоснования и по основаниям, которые не представляются убедительными, вызывает нарушение безопасности правоотношений и, в конечном итоге, принципа *res judicata*.

Разнородная практика, обусловленная не единообразным применением и толкованием законодательства, противоречит принципу правовой защищенности, который является одним из основополагающих элементов правового государства. Наличие противоречивых решений является источником правовой

<sup>15</sup> С результатами опроса можно ознакомиться и онлайн:  
<<http://crjm.org/wp-content/uploads/2019/01/2018-Sondaj-Perceptia-avocati-justitie.pdf>>.

неуверенности и, в конечном итоге, отсутствия общественного доверия к судебной системе. Бесспорно, в любой правовой системе не может быть абсолютного единообразия при толковании и применении законов и допускаются некоторые отклонения, но все же они не должны приводить к принятию противоречивых решений по делам, содержащим схожие или практически одинаковые деяния.

В этой связи, необходимо развивать механизмы, обеспечивающие единообразную судебную практику, а также правильно практически внедрять нормативную базу, путем исключения любого влияния, способного вызвать злоупотребления и, в конечном итоге, оставляет у тяжущихся отрицательный осадок относительно качества правосудия.

По международным стандартам, урегулирование противоречий юриспруденции возлагается, прежде всего, на высшую инстанцию. Высшая судебная палата должна следить за единообразием юриспруденции для возможности исправления ее несоответствий и сохранения, таким образом, доверия граждан к своей судебной системе. Учитывая первоочередную роль Высшей судебной палаты по обеспечению единообразия судебной практики, она должна рассматривать лишь правовые вопросы. Более того, мелкие правовые вопросы не должны давать основания для вмешательства высшей инстанции. Современное законодательство предусматривает для нее слишком широкие полномочия, что не позволяет ей сосредоточиться на своей первостепенной роли - рассматривать лишь сложные правовые вопросы и обеспечивать единообразие судебной практики. В этих условиях необходимо пересмотреть компетенции Высшей судебной палаты, сфокусировав их в основном на устранении расхождений в судебной практике, на создании новой практики, на пересмотре устаревшей практики, а также на вмешательстве в случае явно произвольных решений, вынесенных нижестоящими инстанциями.

### ***Конкретные цели:***

2.2.1. Установление механизмов повышения качества и ясности судебных актов;

2.2.2. Совершенствование и развитие механизмов обеспечения единообразной судебной практики.

### ***Ожидаемый результат:***

1. Более высокое качество и ясность судебных актов;
2. Обеспеченная единообразная юриспруденция.

### ***Цель 2.3. - Укрепление юридического обучения и подготовки***

Качество и эффективность правосудия в значительной степени зависят от систем набора будущих специалистов, а также от их начальной и непрерывной подготовки. Проблемы с профессионализмом способны отрицательно влиять на правосудие с точки зрения его параметров публичной услуги. Профессионализм

включает юридическую подготовку высокого уровня, а также развитие культуры независимости, что связано с этикой и деонтологией.

Развитие кадров предполагает развитие процесса обучения, адаптированного к новым требованиям и ожиданиям. Следовательно, укрепление и развитие системы начальной профессиональной подготовки всех субъектов, работающих в сфере правосудия, остается приоритетом, а важнейшая роль во всем этом процессе отводится преимущественно Национальному институту юстиции.

Начальная подготовка кандидатов на должности судьи и прокурора – основная задача Национального института юстиции. Реформирование процесса начальной подготовки было одной из стратегических институциональных целей в 2016-2019 годы, которое бесспорно привело к высококачественным результатам. Процесс модернизации начальной подготовки состоял в основном во введении моделирования процессов в программу профессиональной подготовки, и в нем был отмечен бесспорный прогресс. Вместе с тем, вызовы, которые стоят перед судебной системой на пути повышения ее эффективности и функционирования, по-прежнему многочисленны, а системе предстоит справиться с новыми вызовами, вызванными изменениями на законодательном уровне и его приведением в соответствие с европейскими и международными стандартами. В этой связи инвестиции в способности будущих судей и прокуроров должны обеспечиваться за счет постоянного улучшения программы начальной подготовки, за счет направления слушателей на практические стажировки за пределы страны и т.д. Заимствование лучшей практики европейских государств приведет к внедрению новых стандартов, что обеспечит качество процесса подготовки, а также будет способствовать в равной степени повышению эффективности судебной системы. Также, непрерывная подготовка субъектов системы правосудия тоже является основополагающим элементом в контексте развития законодательства, а также новых подходов, вытекающих из международной юриспруденции. Право – это живой инструмент, который в контексте социально-экономического развития нельзя толковать как инструмент с застывшим и неизменным содержанием, а необходимо применять методы «динамичного толкования». Непрерывная подготовка действующих судей и прокуроров ежегодно сосредотачивается в программе профессиональной подготовки, которая должна отвечать потребностям их подготовки. При разработке программ, предназначенных для бенефициаров Национального института юстиции, все учреждения с обязанностями по управлению судебной системой и отправлению правосудия должны проявлять активное участие и лояльно сотрудничать с Институтом.

Важная роль должна быть отведена и участию судей, прокуроров, адвокатов, судебных исполнителей, а также других субъектов в открытии межпрофессионального диалога путем рассмотрения общих проблематик и поиска решений, которые создадут единую практику. Только обеспечение постоянного и эффективного сотрудничества на разных платформах межпрофессиональных обсуждений сможет стать солидной базой для общего

восприятия правовых явлений в духе демократических ценностей и будет способствовать осуществлению качественного правосудия.

Существенную долю занимает и цель формирования несудебных навыков, таких как использование судебных информационных систем, развитие навыков в области менеджмента и т.д. В настоящее время была установлена необходимость в специализации лиц, осуществляющих управление на уровне судебной системы, за счет введения обязанности участия и продвижения судьями и прокурорами, которые претендуют на руководящие должности, модуля менеджмента и лидерства.

Другим не менее важным моментом является и профессиональная подготовка вспомогательного персонала судебных инстанций. Ведь при отправлении правосудия их труд - главным образом, секретарей судебного заседания и помощников судей – оказывает поддержку в работе судей, а компетентность и правильное выполнение возложенных на них обязанностей играют важную роль в нормальном функционировании судебной инстанции. Качество и конечная цель правосудия прямо пропорциональны не только профессиональным компетенциям судьи, но и компетенциям персонала, который помогает ему осуществлять свою деятельность. Исходя из этих соображений, требуется провести пропорциональное исследование и моделирование деятельности, осуществляемой персоналом судебных инстанций, исходя и из обязанностей, возложенных на них по закону. Современные положения Закона о Национальном институте юстиции № 152/2006 устанавливают лишь непрерывную подготовку секретарей судебного заседания, помощников судей и начальников секретариатов судебных инстанций. В то же время, есть необходимость в непрерывном обучении других работников инстанций, которые выполняют задачи по обобщению судебной практики, регистрации, управлению судебными делами, обобщению, анализу судебной статистики, обеспечению связи с общественностью, поддержанию информационных систем и технологий, защите персональных данных и т.д. Ведь конкретная деятельность, в которой участвуют названные категории работников, требует постоянного развития высокого уровня знаний, поведения, профессионализма для содействия улучшению качества предоставляемых инстанциями услуг и имиджа судебной системы.

Как начальная подготовка, так и непрерывная профессиональная подготовка субъектов системы правосудия обеспечивается преимущественно инструкторами Национального института юстиции. Качество, соответствие и подлинность процесса подготовки основано на участии в качестве инструкторов, в значительной части, действующих судей и прокуроров. Такая степень участия создает точное понимание способов отправления правосудия. Для последовательности и достижения цели добиться эффективного и качественного правосудия следует продвигать инструменты по их стимулированию.

#### ***Конкретные цели:***

2.3.1. Укрепление и развитие системы профессиональной подготовки судей и прокуроров;

2.3.2. Формирование и развитие несудебных навыков у судей, прокуроров и вспомогательного персонала.

***Ожидаемый результат:***

Усовершенствованная система профессиональной подготовки.

***Цель 2.4. - Укрепление альтернативных способов разрешения споров***

В духе Конституции Республики Молдова, а также договорных принципов, права и свободы должны действенно и конкретно защищаться в соответствии с ценностями демократического общества. В этой связи на государство возлагается обязанность предоставить гражданину весь арсенал судебных, а также внесудебных инструментов, призванных обеспечить действенную защиту. Двумя ключевыми институтами внесудебного разрешения споров являются медиация и арбитраж.

Несмотря на то, что укрепление и продвижение этих альтернативных методов разрешения споров было одним из приоритетов СРСЮ, был выполнен целый ряд мер в этом плане, все же их освоение находится на низком уровне. Более того, по статистическим данным, даже введение Законом № 31/2017 института судебной медиации для определенной категории дел не увенчалось достижением ощутимых результатов (примерно 5% направленных в инстанцию дел было решено в ходе процедуры судебной медиации).

В целях снятия чрезмерной нагрузки с инстанций, для разрешения некоторых категорий дел необходимо рассмотреть возможность введения внесудебных/ административных процедур, не требующих обязательного вмешательства судьи.

Поэтому и для сегодняшнего документа о политиках приоритетом будут меры по содействию и поощрению примирения сторон путем переговоров до начала судебного производства или в течение уже начатого производства. Ведь растущий объем дел в судебных инстанциях, растущие затраты на споры, волокита, желание сохранить конфиденциальность – показатели, которые демонстрируют, что приемы альтернативного разрешения споров должны широко осваиваться сторонами споров.

В этой связи, императивные задачи эффективности и гибкости института медиации и арбитража, особенно для бизнес-среды, обуславливают их эффективное укрепление и продвижение.

***Конкретные цели:***

2.4.1. Укрепление института медиации;

2.4.2. Улучшение нормативной базы в вопросах арбитража;

2.4.3. Продвижение преимуществ альтернативных механизмов разрешения споров в бизнес-среде, в судебном сообществе, в академических кругах и в судебной системе.

**Ожидаемый результат:**

Возросшее количество споров, разрешенных альтернативными методами.

**Стратегическое направление III.****Эффективное и современное управление сферой правосудия*****Цель 3.1. - Продолжение процесса оптимизации судебной системы и системы Прокуратуры***

Начатая в 2017 году реформа по реорганизации судебных инстанций, в ходе которой количество судов было сокращено с 44 до 15, должна быть продолжена, а именно путем постепенного объединения офисов судов, что позволит создать предпосылки для специализации судов, для равномерного распределения объемов работы в судебных инстанциях, укрепить институциональные способности судебных инстанций, обеспечить максимально эффективное использование имеющихся государственных средств для судебных инстанций и сократить расходы на содержание судебной системы.

В соответствии с Планом строительства новых и/или обновления существующих зданий, необходимых для надлежащего функционирования системы судебных инстанций, утвержденным Постановлением Парламента № 21 от 3 марта 2017 года, срок переноса реорганизованных инстанций будет длиться 10 лет (2017-2027). До настоящего времени было построено только новое здание суда Унгень, с которым был объединен и офис суда Ниспорень.

В то же время, в результате оценки воздействия Закона № 76/2016 о реорганизации судебных инстанций, проведенной Программой за прозрачное правосудие, был выявлен ряд сложностей, с которыми сталкиваются суды в результате начатой реформы, что требует принятия нескольких мер, включая пересмотр некоторых округов с точки зрения их соответствия потребностям системы и тяжущегося.

Наряду с этим, реформа судебной карты вызывает необходимость в реформе и карты Прокуратуры. В настоящее время территориальные прокуратуры действуют во всех административно-территориальных единицах второго уровня, при том, что часть (1) статьи 10 Закона о Прокуратуре № 3/2016 устанавливает, что территориальные прокуратуры действуют, как правило, в пределах судебных округов. Таким образом, за оптимизацией количества инстанций должна последовать и оптимизация количества прокуратур. Это даст возможность действенной синхронизации деятельности данных органов.

**Конкретные цели:**

3.1.1. Продолжение процесса реорганизации судебных инстанций;

3.1.2. Реорганизация системы Прокуратуры.

**Ожидаемый результат:**

Оптимизированная система судебных инстанций и Прокуратуры.

**Цель 3.2. - Укрепление административных и менеджерских способностей в сфере правосудия**

Эффективное управление правосудием является элементом, который способствует в конечном итоге эффективному и качественному правосудию. В настоящее время остается вызовом создание равновесия между количеством судей и постоянно растущей нагрузкой в их деятельности. Хотя по стандартам ЕКЭП/СЕРЕЈ, средняя численность судей сопоставима с таковой в европейских государствах, проблема дефицита судей в некоторых инстанциях продолжает подниматься представителями судебной системы. В то же время, большой объем дел в некоторых инстанциях и несправедливое распределение дел между инстанциями сопряжены с тем, что уделяется минимальное количество необходимого времени для их рассмотрения судьей, часто в ущерб качеству, а также создаются уязвимые точки с возможностью наказания судей, что требует принятия мер по обеспечению сопоставимой рабочей нагрузки для всех судей страны.

Другой аспект, также требующий повышенного внимания - укрепление способностей персонала судебных инстанций. Отправление правосудия предполагает участие в этом действии не только судей, но и широкого спектра персонала с отдельными обязанностями в ходе процесса отправления правосудия. Сегодня в некоторых судебных инстанциях отмечается острая нехватка персонала, о чем сигнализировал в том числе и Высший совет магистратуры. Такое положение, обусловленное низким уровнем оплаты труда. С учетом того, что качество и конечная цель правосудия прямо пропорциональны не только профессиональным компетенциям судей, но и персонала, помогающего им осуществлять свою деятельность, требуются инвестиции и пропорциональное поощрение за деятельность, осуществляемую персоналом судебных инстанций, исходя и из обязанностей, возложенных на него по закону.

Современное управление судебными инстанциями определяет и переход от судебной статистики, сосредоточенной большей частью на количественном аспекте и в меньшей степени – на качественном, к активному управлению и лидерству в системе, широко поддерживаемому и поощряемому, в том числе органами судебного управления путем обеспечения внедрения стандартов, рекомендуемых ЕКЭП/СЕРЕЈ (Европейской комиссией по эффективности правосудия) и касающихся улучшения и развития процедуры анализа и использования статистических данных, а также применения показателей судебной эффективности. Статистические данные следует использовать как инструмент, способный содействовать улучшению эффективности и функционирования правосудия.

Успешного осуществления перемен в сфере правосудия невозможно достичь без укрепления способностей Министерства юстиции – учреждения, ответственного за разработку и проведение политик в сфере правосудия, за

мониторинг порядка осуществления и предоставления юридических услуг свободными профессиями, за обеспечение организационной и административной деятельности судов и апелляционных палат и т.д. Следует отметить, что, хотя в контексте реформы центрального публичного управления возникла необходимость в оптимизации структуры и штатных единиц министерств, все же предстоит обеспечить баланс между процессом оптимизации и сложностью задач учреждения. Ведь в то время, как структура и единицы были оптимизированы, сфера охвата политик, за которые отвечает министерство, на самом деле была расширена (напр. политики в области борьбы с коррупцией, неподкупности, предупреждения и борьбы с отмыванием денег, средств массовой информации и т.д.).

***Конкретные цели:***

- 3.2.1. Укрепление способностей Министерства юстиции в качестве проводника политик в сфере правосудия;
- 3.2.2. Повышение организационных способностей Национального института юстиции
- 3.2.3. Повышение кадровых способностей судебных инстанций;
- 3.2.4. Повышение эффективности институционального менеджмента в судебных инстанциях;
- 3.2.5. Внедрение электронной судебной статистической отчетности;
- 3.2.6. Повышение эффективности институционального менеджмента прокуратур;
- 3.2.7. Обеспечение порядка и безопасности в ходе судебных инстанций.

***Ожидаемый результат:***

Единая и эффективно развиваемая система менеджмента в сфере правосудия.

***Цель 3.3. - Развитие и внедрение судебных информационных систем***

В ходе институциональной реформы судебной системы, информатизация являлась приоритетом. За счет развития судебной информационной системы обеспечивается существенная поддержка процесса модернизации правосудия. Невзирая на оттенки в подходе и восприятиях, сегодня уже никто не может игнорировать или отрицать влияние новых технологий на правосудие, а пандемическое положение ускорило этот процесс.

В то же время, внедрение ИТ-решений представляет собой постоянный процесс, который следует адаптировать к новым требованиям к развитию процессов. Повышение степени информатизации судебной системы является механизмом повышения эффективности деятельности, осуществляемой в системе правосудия.

Информационные системы, облегчающие связь между инстанциями и сторонами (например, подача в режиме онлайн заявлений и других документов, система видеоконференций), могут способствовать сокращению задержек и затрат, которые несут тяжущиеся, за счет облегчения доступа к правосудию.



Таким образом, быстрая связь между единицами судебной системы, стандартизация процедур, более быстрый доступ к информации, ее качество, оперативность получения – мощные аргументы в пользу модернизации данного сектора, а также для разработки и применения механизмов систематической оценки результатов их внедрения. Только применение информационных и коммуникационных технологий в судебной среде может повысить эффективность управления правосудием.

Также, дополнительно к информационной системе в судебных инстанциях необходимо развивать и информационные системы, касающиеся ведения дел на этапе уголовного преследования и исполнения решений, а также обеспечение взаимоподключения систем.

В то же время, растущий объем информации, предоставляемой как широкой общественности, так и участникам процесса судебной системой через электронные средства, требует постоянного управления ответственными органами в максимально безопасных условиях, что предполагает внедрение широкого набора мер по укреплению кибернетической безопасности.

***Конкретные цели:***

3.3.1. Обеспечение непрерывного улучшения функциональности Интегрированной программы ведения дел (ИПВД);

3.3.2. Внедрение информационного приложения е-Судебное дело;

3.3.3. Распространение приложения видеоконференций в судебных инстанциях;

3.3.4. Облегчение доступа лиц к правосудию путем применения информационных технологий;

3.3.5. Обеспечение непрерывного улучшения функциональности автоматизированной информационной системы «Уголовное преследование: Е-Дело» и осуществление взаимоподключения с другими информационными системами;

3.3.6. Применение аналитической компьютерной программы при осуществлении уголовного преследования по сложным делам;

3.3.7. Развитие и внедрение Информационной системы Е-исполнение;

3.3.8. Развитие и внедрение Информационной системы е-Задержание;

3.3.9. Оптимизация эффективности информационной системы данных в системе юридической помощи, гарантируемой государством;

3.3.10. Улучшение механизма оказания переводческих услуг в сфере правосудия;

3.3.11. Внедрение политик укрепления кибернетической безопасности в соотнесении с обеспечением прозрачного правосудия;

3.3.12. Обеспечение судебных инстанций необходимым оборудованием для использования Судебной информационной системы.

### ***Ожидаемый результат:***

1. Внедренная и развитая инфраструктура информационных систем в сфере правосудия;
2. Развитие/облегчение электронной связи в сфере правосудия;

## **IV. ОЦЕНКА ПРОГРЕССА, ПОСЛЕДСТВИЙ И ЗАТРАТ НА РЕАЛИЗАЦИЮ**

Существенный элемент реформы правосудия – измерение эффективности ее внедрения, что невозможно без установления ясных и поддающихся измерению показателей эффективности. Выполнение намеченных в данной Стратегии задач требует периодической оценки прогресса в их реализации, путем применения количественных и качественных показателей. Метод измерения прогресса будет определен для каждой индивидуальной меры, необходимой для достижения стратегической цели. Это даст возможность недвусмысленной прогрессивной оценки и поможет в выявлении и определении проблем.

Для обеспечения адекватного мониторинга результатов, каждая конкретная цель будет разделена на действия, отраженные в Плане действий по реализации Стратегии (далее – План действий). Также в Плане действий будут установлены сроки, в пределах которых будет планироваться проведение каждого мероприятия, и ответственные органы, а также необходимые ресурсы для применения мер.

Показателями прогресса для всех областей Стратегии должны служить следующие источники, но не только они:

- 1) исследования/опросы о степени удовлетворенности тяжущихся (проводимые как часть системы менеджмента эффективности сферы правосудия или другими внешними наблюдателями) свидетельствуют о росте доверия общества к правосудию вообще и о независимости, прозрачности, компетентности и ответственности, в частности;
- 2) доклады о мониторинге судебных процессов, составляемые независимыми наблюдателями;
- 3) доклады международных механизмов в области прав человека;
- 4) ежегодное снижение количества системных нарушений, установленных ЕСПЧ;
- 5) ежегодное снижение количества дел, зарегистрированных в ЕСПЧ;
- 6) ежегодное сокращение заключений Комитета министров Совета Европы о неприменении индивидуальных мер, установленных в решениях ЕСПЧ по Республике Молдова (основная линия: 2017);
- 7) ежегодное снижение количества случаев критики Республики Молдова Комитетом министров Совета Европы за непринятие общих мер по исполнению решения ЕСПЧ в отношении страны (основная линия: 2017);
- 8) повышение позиции Республики Молдова по многочисленным международным показателям, актуальным для эффективности судебной системы,

включая показатели управления и Индекс правового государства (Институт Всемирного банка), списки *Freedom House*, Проект *World Justice* (Индекс правового государства), *Transparency International* (IPC и т.д.), Индекс ведения бизнеса ВБ (базовая линия: 2017);

9) признание прогресса, достигнутого Республикой Молдова в управлении правосудием, отмеченного в докладах ЕС и различных документах о политическом диалоге;

10) признание прогресса в области независимости, ответственности и компетентности судебной системы Республики Молдова, отмеченного в промежуточных и итоговых докладах о деятельности доноров и докладах других осведомленных докладчиков, включая организации гражданского общества, международные организации (базовая линия: 2017).

Эффективная реализация Стратегии в целом и Плана действий в частности, который будет отражать все подлежащие принятию меры, обусловлено объективным финансовым планированием, правильной оценкой затрат на мероприятия и определением источников финансирования, которые будут покрыты из:

- 1) государственного бюджета;
- 2) финансовых средств международных организаций;
- 3) поддержки, оказываемой партнерами по развитию.

Затраты на меры с обеспечением из государственного бюджета будут ежегодно корректироваться, исходя из имеющихся средств, предусмотренных в среднесрочном рамочном бюджете на соответствующие периоды.

Распределение финансовых средств, предоставляемых международными организациями, будет осуществляться прозрачно, в соответствии с приоритетами и потребностями внедряющих учреждений, по совместному решению форума должностных лиц из сферы правосудия, при участии, при необходимости, эксперта по государственным финансам.

Поддержка партнеров по развитию при реализации Стратегии и Плана действий важна и крайне необходима, исходя из ограниченных бюджетных ресурсов, а также в других обстоятельствах партнеры по развитию могли бы быть заинтересованы в некоторых конкретных областях, совместимых с собственными политиками финансирования. Только объединенными усилиями можно ускорить выполнение намеченных задач и мероприятий, которые будут планироваться.

## **V. ПРЕДПОСЫЛКИ ЭФФЕКТИВНОГО ВЫПОЛНЕНИЯ И РИСКИ ВЫПОЛНЕНИЯ**

### **Предпосылки выполнения**

Имея в виду опыт применения предыдущей стратегии, для реализации данной Стратегии важно признание и соблюдение следующих предпосылок:

1) **Политическая воля.** Согласно Конституции, Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Этими принципами должны руководствоваться все политические решения. Государственный приоритет обеспечения современной, эффективной и прозрачной системы правосудия не может быть обусловлен политическим фактором и его окраской. Обеспечение независимого и беспристрастного правосудия, создающего законные и справедливые судебные акты, составляет общую цель. Следовательно, осуществление данной стратегии предполагает безоговорочную поддержку со стороны политического фактора.

2) **Финансовое обеспечение.** Внедрение документов о политиках предполагает определенные расходы. Отсутствие финансовой поддержки для покрытия затрат на меры, проводимые настоящей Стратегией, может сорвать конечные цели, достижение намеченных задач и ожидаемые результаты. Следовательно, важно обеспечение достаточными финансовыми средствами, найденными и утвержденными как составная часть бюджета каждого учреждения, а также привлечение финансовой поддержки из других источников, разрешенных законом.

3) **Принятие ответственности внедряющими учреждениями.** При утверждении Стратегии ключевые участники должны взять на себя роль активных проводников ее цели и задач. Важно, чтобы основные органы (Парламент и Правительство) в соответствии со своими функциональными обязанностями оказывали необходимое давление на внедряющие органы, ответственные за выполнение мер Стратегии, таким образом, чтобы все запланированные действия были выполнены в полном объеме и в установленные сроки. Успех продвижения и эффективного выполнения задач стратегии должен поддерживаться субъектами из сферы правосудия, заинтересованными в достижении качественного прогресса. **Общественный контроль, независимый и беспристрастный мониторинг.** Эффективность реализации Стратегии зависит также от вклада гражданского общества. Таким образом, помимо представления официальных отчетов ответственных учреждений, важно, чтобы пилон гражданского общества непосредственно способствовал мониторингу осуществления и представлял альтернативные отчеты официальным отчетам органов власти. Важные предпосылки в этой связи - свобода, независимость, прозрачность, неподкупность и надежность неправительственных организаций и медиа-учреждений. Только при наличии указанных предпосылок выполнение предусмотренных в Стратегии мер принесет ожидаемую отдачу.

#### **Риски выполнения**

Риски, сопутствующие выполнению Стратегии, могут ухудшить успешное выполнение намеченных целей, а также могут поставить под угрозу получение ожидаемых результатов. Самые серьезные потенциальные риски, некоторые из которых были определены и в предыдущей Стратегии, можно свести к:

##### **1) Политической нестабильности**

Политическая нестабильность, которая вызывает перестановки в правительстве, а также склонность политического фактора к вмешательству и контролю судебной системы, способна усугубить тревожные сигналы относительно своевременного принятия целого ряда проектов нормативных актов в соответствии с намеченными целями.

## **2) *Сопротивлению реформе субъектов из сферы правосудия***

Как показал многолетний опыт, один из серьезнейших вызовов для получения результатов в сфере правосудия – это сопротивление субъектов системы предлагаемым изменениям. Ни одна реформа не может дать прогресса без внутренней воли и отказа от конъюнктурных и корпоративных интересов. Важнейшая задача оправдать ожидания общества возлагается именно на представителей всей сферы правосудия.

## **3) *Ограниченной способности к прогнозированию и выделению необходимых финансовых ресурсов (финансовых, материальных, человеческих) для выполнения Стратегии***

Выполнение Стратегии предполагает как значительные финансовые ресурсы, так и профессиональные человеческие ресурсы для прогнозирования необходимых расходов, для их согласования с соответствующими учреждениями при утверждении государственного бюджета, а также для получения внешней технической помощи.

## **4) *Влиянию пандемии COVID-19***

Кризис, вызванный коронавирусом, который отрицательно сказался на всех сферах жизни и не останавливается на границах, не стал исключением и для сферы правосудия. Это чрезвычайное положение, которое будет иметь долгосрочные последствия, несет с собой особые угрозы и вызовы для системы правосудия, для ее эффективности и независимости. Отсутствие доступа к независимому правосудию может открыть двери неправомерному поведению и контексту, способствующему безнаказанности. Следовательно, в условиях, когда кризис в здравоохранении подрывает экономическую и социальную стабильность, важность функционального правосудия велика как никогда.

# **VI. ПРОЦЕСС РАЗРАБОТКИ**

Стратегия была разработана Министерством юстиции при поддержке всех субъектов из сферы правосудия, заинтересованных в естественной последовательности развития данного сектора. В целях обеспечения процесса участия, Приказом министра юстиции № 383 от 12 мая 2017 г. была создана Рабочая группа по разработке нового документа о политиках в сфере правосудия. В представительном составе, Рабочая группа объединила представителей Парламента, Аппарата Президента Республики Молдова, Генеральной прокуратуры, Высшей судебной палаты, Высшего совета магистратуры, Национального центра по борьбе с коррупцией, других государственных органов

и учреждений, а также представителей партнеров по развитию и организаций гражданского общества.

В начале 2018 года - последнего года полномочий законодательного органа - Премьер-министр объявил о приоритетных направлениях и действиях по судебной реформе, которые были подробно изложены Министерством юстиции в стратегическом документе под названием «*Малая реформа правосудия*». Стратегический документ представил общее видение комплекса реформ в судебной системе, в том числе с быстрым осуществлением, на максимальный срок 12 месяцев.

Процесс разработки нового документа о политиках в сфере правосудия был активизирован в конце 2018 – начале 2019 года, за счет возобновления ранее начатых мероприятий и концептуального пересмотра стратегических направлений и конкретных целей, намеченных в новом документе о политиках в сфере правосудия.

В процессе разработки Стратегии сочетались взаимодополняющим образом методы анализа проблем, отмеченных в сфере правосудия, и консультаций в ходе заседаний, а также анализа мнений, полученных от профильных органов и учреждений.

В этой связи, для определения основных проблем системы правосудия были рассмотрены последние исследования, анализы и отчеты, проведенные организациями гражданского общества и международными учреждениями, в которых были обозначены недостатки нормативной базы, ведомственные проблемы, а также системные проблемы, с которыми сталкиваются как представители судебной системы, так и тяжущиеся. Процесс рассмотрения указанных документов руководствовался принципом единства количества и качества, что предполагало рассмотрение исследований/отчетов, в которых собирательно оперируется как количественными, так и качественными данными, и которые объективно передают ситуацию в разных подсферах/областях правосудия.

В то же время, сущность целей и вытекающих из них установленных действий по обеспечению независимости и укреплению неподкупности судебной системы согласуется со стандартами Совета Европы, главным образом, следует отметить стандарты/указания, сформулированные Консультативным советом европейских судей<sup>16</sup> и Консультативным советом европейских прокуроров<sup>17</sup> в своих мнениях, мнения Венецианской комиссии, а также доклады GRECO и СЕРЕЛ/ЕКЭП.

Консультации по стратегическим направлениям, предлагаемым для нового документа о политиках, проходили как в ходе заседаний и видеоконференций (во время чрезвычайного положения), при участии представителей ключевых учреждений – Министерства юстиции, Высшего совета магистратуры, Высшего

<sup>16</sup> Мнения Консультативного совета европейских судей: < <https://www.coe.int/en/web/ccje/ccje-opinions-and-magna-carta> >.

<sup>17</sup> Мнения Консультативного совета европейских прокуроров: < <https://www.coe.int/en/web/ccpe/opinions/adopted-opinions> >.

совета прокуроров, Генеральной прокуратуры, представителей профессий, смежных с правосудием, представителей партнеров по развитию, академических кругов и гражданского общества, так и путем сбора предложений / заключений по проекту Стратегии. Также проходили обсуждения фокусированного и структурированного характера в составе фокус-групп, для сбора данных о практическом опыте и проблемах, с которыми сталкиваются представители судебной системы, а также тяжущиеся, для их оценки и формулирования жизнеспособных решений по их устранению. В то же время, в составе фокус-групп обсуждались/рассматривались чувствительные вопросы, которые вызывают разногласия между представителями системы.

По случаю празднования Дня Европы в 2019 году было запрошено мнение общественности о положении в области правосудия, а также видение изменений, которые необходимо внести в сферу правосудия. Мнения, непосредственно высказанные заинтересованными лицами (разных возрастов и рода занятий) касались большей частью: борьбы с коррупцией, независимости правосудия, полного соблюдения прав человека, ускорения процессов отправления правосудия, улучшения применения законодательства, легкого доступа к практической информации из юридической сферы. Предложения были проанализированы в точки зрения их отражения в документе о политиках, были охвачены стратегическими направлениями, которые предлагаются настоящей Стратегией.

В процессе доработки проекта Стратегии и Плана действий Министерство юстиции обратилось за поддержкой и в Совет Европы, который предоставил необходимые экспертизы. Также Совет Европы оказал помощь и в процессе оценки необходимых затрат на реализацию Стратегии.

Для обеспечения прозрачности в процессе принятия решений, новый документ о политиках в сфере правосудия прошел широкие консультации со всеми заинтересованными субъектами, государственными органами, представителями гражданского общества и партнерами по развитию.

## **VII. ПРОЦЕДУРЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ И МОНИТОРИНГА**

Представление отчетности и мониторинг реализации Стратегии осуществляются на институциональной основе, на базе методологии мониторинга и оценки, в свете конкретных мер, отраженных в Плане действий.

### ***1. Институциональная основа***

Ответственность за представление отчетности и мониторинг Стратегии и Плана действий возлагается на:

- 1) внедряющие учреждения;
- 2) ответственных лиц из состава внедряющих учреждений – «focal point»;
- 3) группы по мониторингу;

- 4) секретариат группы по мониторингу;
- 5) форум должностных лиц из сферы правосудия;
- 6) профильную парламентскую комиссию.

**Внедряющие учреждения** будут определены в Плане действий. Внедряющие учреждения обеспечат отражение целей/мер Стратегии и Плана действий в собственных ежегодных планах деятельности, с планированием финансовых ресурсов на их выполнение.

**Ответственные лица из состава внедряющих учреждений – «focal point»** (далее – ответственные лица) будут назначены внутренним приказом руководителей внедряющих учреждений. Назначение ответственных лиц позволит облегчить связь внедряющих учреждений с секретариатом группы по мониторингу. Ответственные лица обеспечат предоставление всей необходимой/важной информации и представление отчетов внедряющих учреждений о степени реализации Стратегии и Плана действий.

Перед внедряющими учреждениями стоит задача обеспечить последовательность в деятельности ответственных лиц и, при необходимости, сокращать объем их работы, таким образом, чтобы они сосредоточились на выполнении Стратегии и Плана действий, на связи с секретариатом группы по мониторингу, подготовке и предоставлении необходимой информации.

**Группа по мониторингу** будет создана приказом министра юстиции из представителей внедряющих учреждений и представителей гражданского общества. Группе по мониторингу будет поручена оценка раз в полугодие степени реализации Стратегии и Плана действий согласно методологии мониторинга и оценки и осуществления. Группа по мониторингу будет сигнализировать о рисках несвоевременного выполнения или невыполнения мер Плана действий. Важным аспектом деятельности группы по мониторингу станет оценка достижения целей Стратегии и оценка их ожидаемых последствий. Организация и функционирование группы по мониторингу будет регулироваться положением, утвержденным министром юстиции.

**Секретариат группы по мониторингу** будет обеспечиваться подразделением из состава Министерства юстиции при поддержке технических консультантов, привлеченных для этого на договорной основе.

Секретариат будет оказывать поддержку группе по мониторингу при проведении отслеживаемых мероприятий и будет:

- 1) собирать, хранить и обобщать информацию; представляемую внедряющими учреждениями, и разрабатывать проекты квартальных и годовых отчетов о реализации Стратегии и Плана действий;
- 2) обеспечивать взаимодействие с профильной парламентской комиссией и участвовать в организации годовых заседаний по оценке и представлению отчетности о степени реализации Стратегии и Плана действий;
- 3) оказывать методологическую поддержку ответственным лицам из состава внедряющих учреждений;



4) выполнять другие функции, согласно Положению об организации и функционировании группы по мониторингу.

**Форум должностных лиц из сферы правосудия** будет создан в составе: министра юстиции, председателя Высшего совета магистратуры, председателя Высшего совета прокуроров, председателя Высшей судебной палаты, Генерального прокурора, директора Национального института юстиции, председателя Союза адвокатов Республики Молдова, председателя Национального союза судебных исполнителей, председателя Совета по медиации. Если рассматриваемые на форуме вопросы предполагают бюджетные расходы, на обсуждения приглашается министр финансов.

В компетенцию форума входит обеспечение поддержки путем принятия решений для реализации Стратегии и Плана действий, а также поддержки в гармоничном выполнении целей/мер внедряющим учреждением или преодоление блокировок при выполнении целей/мер, в которых задействовано несколько внедряющих учреждений с противоположными позициями.

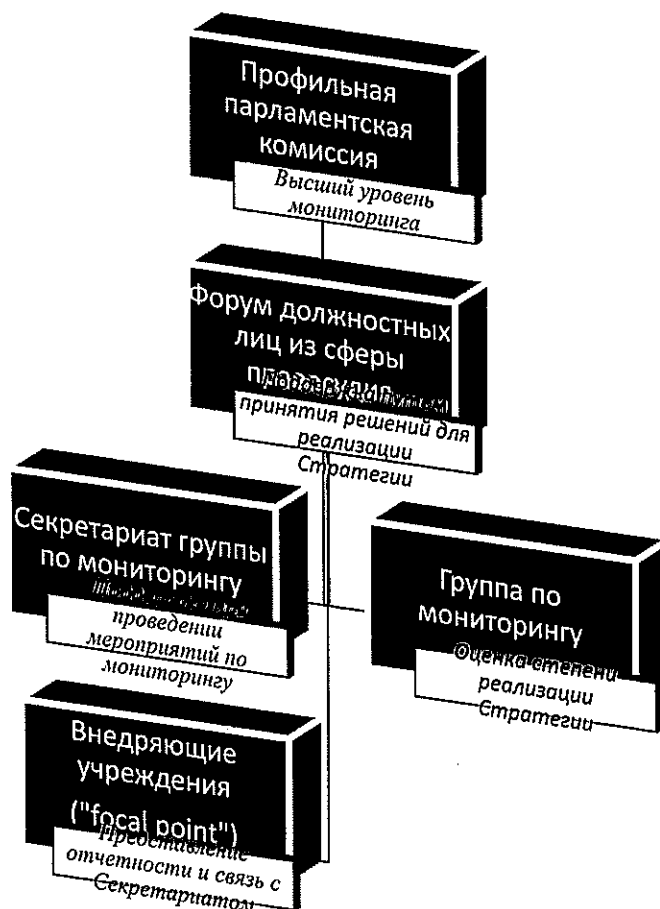
Форум будет созываться по мере необходимости и давать стратегические указания в процессе реализации Стратегии и Плана действий, будет реагировать при выявлении некоторых проблем при их выполнении или при наличии задержек в реализации.

**Профильная парламентская комиссия** (Комиссия по вопросам права, назначениям и иммунитету Парламента Республики Молдова) станет высшим уровнем для деятельности по мониторингу и представлению отчетности о степени реализации Стратегии и Плана действий.

Профильная парламентская комиссия будет организовывать ежегодные слушания о степени реализации Стратегии и Плана действий. В ходе слушаний будут представляться ежегодные доклады о степени реализации Стратегии и Плана действий, при необходимости, альтернативные доклады организаций гражданского общества, с определением достигнутого прогресса в их реализации и выявленных недостатков в процессе внедрения.

В результате ежегодных слушаний профильная парламентская комиссия будет разрабатывать собственный доклад, который должен установить прогресс, неудачи и вызовы в реализации Стратегии и Плана действий. Доклад будет содержать рекомендации для внедряющих учреждений, которые допустили задержки либо не выполнили намеченные действия. В случае серьезных вызовов, связанных с реализацией Стратегии и Плана действий, доклад профильной парламентской комиссии должен быть заслушан на пленарном заседании Парламента, с последующим принятием постановления, содержащего решения и рекомендации по преодолению и устранению отмеченных недостатков.

## ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МЕХАНИЗМА МОНИТОРИНГА СТРАТЕГИИ



### ***2. Методология мониторинга и оценки Стратегии и Плана действий***

Мониторинг и оценка Стратегии и Плана действий осуществляются для выявления достигнутого в выполнении прогресса, установления и устранения недостатков, возникших в процессе осуществления целей/мер, а также для повышения степени их знания, понимания и выполнения.

Министерство юстиции разработает и утвердит методологию мониторинга и оценки Стратегии и Плана действий после консультаций с заинтересованными сторонами и профильной парламентской комиссией. Методология мониторинга

и оценки выполнения Стратегии и Плана действий будет размещена на веб-странице Министерства юстиции.

### ***3. Сроки представления отчетности и оценки выполнения Стратегии и Плана действий***

Доклады о выполнении Стратегии и Плана действий представляются секретариату группы по мониторингу внедряющими учреждениями раз в полугодие и ежегодно, до 15 числа месяца, следующего за предельным сроком реализации.

При оценке Стратегии и Плана действий анализируется эффективность и ожидаемая отдача целей и мер, а также порядок использования ресурсов, выделенных на их осуществление.

В оценочном докладе перечисляются факторы, способствующие успеху или неудаче, выполнимость результатов и последствия Стратегии и Плана действий. Оценка последствий Стратегии проводится каждые два года, в отношении мер, выполненных как минимум годом раньше, а также по истечении одного года после предельного срока действия Стратегии и Плана действий.

**Представление альтернативной отчетности организациями гражданского общества** поощряется. Альтернативные доклады могут дать качественные оценки в отношении достигнутых целей и выполненных мер Стратегии и Плана действий, и подкрепляются в том числе и проводимыми опросами по измерению качества, эффективности и доступа к юридическим услугам. Представление альтернативных докладов оставляется на усмотрение представителей гражданского общества, они могут составляться в партнерстве с партнерами по развитию. Ценность альтернативных докладов тем более велика в условиях, когда именно гражданское общество следит за тем, чтобы интерес гражданина правильно отражался и интегрировался в государственные политики, разрабатываемые государственными органами, и они способствуют повышению степени их ответственности перед гражданином.

**ПЛАН ДЕЙСТВИЙ**  
по реализации Стратегии обеспечения независимости и неподкупности сферы правосудия на 2021-2024 годы

Стратегическое направление I. НЕЗАВИСИМОСТЬ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НЕПОДКУПНОСТЬ СУБЪЕКТОВ ИЗ СФЕРЫ ПРАВОСУДИЯ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
Цель 1.1. Укрепление независимости судебной системы и Прокуратуры																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
Ожидаемый результат:																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
1. Укрепленная независимость судебной системы и Прокуратуры;																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
2. Укрепленные институциональные способности административных органов (Высший совет магистратуры и Высший совет прокуроров).																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
Конкретная цель	Действие	Предельный срок выполнения										Показатели результата	Ответственные учреждения	Затраты (тыс. леев)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		2021					2022								2023					2024																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
		I	II	V			I	II	V						I	II	V			I	II	V																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
1.1.1. Повышение независимости судебной системы	а) Изменение Конституции в части: - начального назначения судей на должность до достижения предельного возраста, путем исключения 5-летнего срока; - назначение на должность судей Высшей судебной палаты Президентом Республики Молдова; - исключение минимального стажа работы в должности судьи 10 лет для																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		</

<p>возможности назначения судей Высшей судебной палаты;</p> <p>- гарантирование должностной неприкосновенности конституционными положениями;</p> <p>- исключение назначения председателей и вице-председателей судебных инстанций Президентом Республики Молдова</p> <p>б) Изменение законодательной инфраструктурно й базы в результате принятия конституционных изменений, предусмотренных в подпункте а)</p> <p>в) Разработка проекта закона о признании утратившей силу</p>	<p>Министерство юстиции, Высший совет магистратуры Профильная парламентская комиссия</p>	<p>1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения нормативной базы;</p> <p>2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы;</p> <p>3. Утвержденный проект изменения нормативной базы.</p>	<p>Министерство юстиции, Высший совет</p>	<p>В пределах утвержденных</p>













[illegible]

	магистратуры																		правилам и критериям			
	е) Независимая оценка новых процедур и критериев отбора и оценки судей																		Составленный и опубликованный отчет мониторинге	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры	113,2	
	г) Изменение законодательной базы в целях укрепления коллегии по отбору и оценке эффективности прокуроров																		1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 3. Утвержденный проект изменения нормативной базы	Министерство юстиции, Высший совет прокуроров, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств	
	г) Изменение внутренних нормативных актов Высшего совета прокуроров в целях улучшения процедуры																		1. Измененные внутренние положения Высшего совета прокуроров; 2. Процедуры	Высший совет прокуроров	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств	

	и критериев отбора, оценки и продвижения прокуроров на основе заслуг и прозрачным образом																		отбора и оценки, проводимые согласно новым утвержденным правилам и критериям		
	h) Независимая оценка внедрения новых процедур и критериев отбора и оценки прокуроров																		Составленный и опубликованный отчет о мониторинге	Министерство юстиции, Высший совет прокуроров	113,2
1.1.5. Укрепление роли Конституционного суда	а) Изменение Конституции в части состава и срока полномочий судей Конституционного суда																		1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения Конституции; 2. Разработанный Правительством и Согласованный со Счетной палатой проект изменения Конституции; 3. Принятый проект изменения Конституции.	Министерство юстиции, Конституционный суд, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Разработка проекта закона о Конституционном суде в новом варианте (объединение Закона о Конституционном суде и Кодекса конституционной юрисдикции)																		1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный Правительством	Министерство юстиции, Конституционный суд, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств



	б) Ограничение полномочий Антикоррупционной прокуратуры расследованием дел о коррупции высокого уровня																					Министерство юстиции, Генеральная прокуратура, Национальный центр по борьбе с коррупцией, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
1.2.2.	Обеспечение действенной проверки деклараций об имуществе и интересах судей и прокуроров Национального органа по неподкупности	Приоритетная проверка имущества и интересов всех судей, прокуроров, членов Высшего совета магистратуры и Высшего совета прокуроров, в том числе членов их специализированных органов																				Национальный орган по неподкупности	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
1.2.3.	Укрепление способностей судебной системы и Прокуратуры по управлению проблемами	а) Повышение эффективности механизмов представления сообщений в ходе работы судов и прокуроров																				Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств





	b) Изменение внутренних нормативных актов Высшего совета магистратуры, связанных с деятельностью Судебной инспекции																		Измененные внутренние нормативные акты.	Высший совет магистратуры	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
		c) Изменение законодательной базы о дисциплинарной ответственности судей в части:																	1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 3. Утвержденный проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	- обеспечения ясности и предсказуемости критериев, которые составляют дисциплинарные нарушения, процедуры рассмотрения, расширение случаев участия замещающих членов в заседаниях Дисциплинарной коллегии и по другим вопросам о недостатках,																				



Ожидаемый результат:														
1. Улучшенные показатели общественного восприятия доверия к правосудию.														
2. Улучшенный уровень правовой культуры населения.														
3. Высокая степень доступа общественности к информации.														
Конкретная цель	Действие	Предельный срок выполнения												Показатели результата
		2021				2022				2023				Затраты (тыс. леев)
		I	II	V		I	II	V		I	II	V		
1.3.1. Развитие механизмов/программ информирования и воспитания лиц в вопросах доступа к правосудию и компетенции органов из сферы правосудия	а) Внедрение стратегий связи в судебных инстанциях													В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Назначение в судебных инстанциях лиц, ответственных за правильное направление тяжущихся, представление на ответ ориентировочные или процессуальные вопросы (Справочные центры)													Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, судебные инстанции
														9
														45,5

[illegible]

	прокуратуры и веб-страниц специализированных прокуратур																		2. Созданные веб-страницы специализированных прокуратур; 3. Облегченный доступ к информации об организации и деятельности прокуратуры.	ые прокуратуры	
1.3.2. Внедрение механизма периодического проведения опросов в системе правосудия	а) Разработка единой по стране методологии периодического проведения опросов в сфере правосудия																		и Разработанная утвержденная методология.	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Генеральная прокуратура, Профессиональные органы смежных с правосудием	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Периодическое проведение опросов (раз в 3 года) среди субъектов судебной системы и Прокуратуры, представителей юридических профессий смежных с правосудием, и тяжущихся																		1. Опросы, проводимые при поддержке партнеров; 2. Обобщенные и обнародованные результаты опросов.	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Генеральная прокуратура, Профессиональные органы смежных с правосудием	1164,6

	с) Анализ результатов опросов с определенными решениями по устранению отмеченных недостатков																Проведенный анализ и сформулированные и внедренные рекомендации.	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Высший совет прокураторов, Генеральная прокуратура, Профессиональные органы смежных с правосудием	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств	
Цель 1.4. Укрепление способностей юридических профессий, смежных с правосудием																				
Ожидаемый результат:																				
1. Укрепленные механизмы обеспечения независимости и организации профессий, смежных с правосудием;																				
2. Высокий уровень удовлетворенности бенефициаров услуг, оказываемых представителями смежных профессий.																				
Конкретная цель	Действие	Предельный срок выполнения										Показатели результата	Ответственные учреждения	Затраты (тыс. леев)						
		2021		2022		2023		2024												
		I	II	I	II	I	II	I	II											
1.4.1. Укрепление механизмов независимости, профессий, смежных с правосудием, и улучшение качества оказываемых услуг	а) Введение наказаний за вмешательство в деятельность адвокатов																	1. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Союз адвокатов, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Обеспечение опубликования в Государственном																	1. Введенный механизм передачи профессиональными	Министерство юстиции, Профессиональные	В пределах утвержденных

реестре юридических актов нормативных актов, утвержденных профессиональн ми органами профессий, смежных с правосудием																		органами смежных с правосудием, Государственный реестр юридических актов утвержденных нормативных актов; 2. Опубликованные нормативные акты (100%).	е профессий, смежных с правосудием	енных выделен ных бюджетн ых средств
с) Разработка стандартов качества услуг по юридической помощи, гарантируемой государством																		1. Разработанные, и утвержденные применяемые стандарты.	Национальный совет юридической помощи, гарантируемой государством	430,8
d) Институционализ ация и внедрение механизма внешнего мониторинга качества юридической помощи, гарантируемой государством																		1. Применяемый институционализирова нный механизм; 2. Процент случаев оказания юридической помощи, гарантируемой государством, в количестве отслеживаемых случаев.	Национальный совет юридической помощи, гарантируемой государством	1963,6
е) Разработка методических работ по объединению рабочей практики судебных																		1. Разработанный и опубликованный комментарий Исполнительному кодексу; 2. Разработанные и	Национальный союз судебных исполнителей, Министерство юстиции	644,8

исполнителей (руководства, комментарии к Исполнительному кодексу и т.д.)	f) Разработка стандартов качества услуг, предоставляемых нотариусами	утвержденные руководства/методики для каждой процедуры (по списку).	Нотариальная палата, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	g) Разработка стандартов качества услуг, предоставляемых медиаторами	1. Разработанные и утвержденные стандарты; 2. Созданный и функциональный механизм мониторинга соблюдения стандартов.	Совет медиации, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	h) Объединение методологий проведения судебных экспертиз	1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные и согласованные в составе рабочей группы; 3. Утвержденный Правительством проект изменения	Министерство юстиции, Министерство внутренних дел, Национальный центр по борьбе с коррупцией	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств



[illegible]

№ 113/2010 в целях повышения степени ответственности судебного исполнителя и укрепления процедуры контроля, и т.д.											согласованные в составе рабочей группы;	Профильная парламентская комиссия	выделенных бюджетных средств
											2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы;	Национальный совет по юридической помощи, гарантируемой государством, Министерство финансов, Министерство юстиции, органы местного самоуправления	728,1
1.4.3. Улучшение системы социальных гарантий, основанной на взносах	а) Изменение законодательной базы в целях улучшения механизма социального и медицинского страхования представителей профессий,										1. Созданная рабочая группа;	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Профессиональные органы профессий,	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
с) Развитие и укрепление сети параюристов путем пересмотра механизма:	Развитие и укрепление сети параюристов путем пересмотра механизма:										1. Пересмотренный механизм отбора, заключения договоров;	Национальный совет по юридической помощи, гарантируемой государством, Министерство финансов, Министерство юстиции, органы местного самоуправления	728,1
- отбора, заключения договоров и оплаты труда;											2. Количество организованных мероприятий по начальному непрерывному обучению/количество участников;	Национальный совет по юридической помощи, гарантируемой государством, Министерство финансов, Министерство юстиции, органы местного самоуправления	728,1
- начального и непрерывного обучения;											3. Ежегодное расширение сети параюристов на 10 единиц.	Министерство юстиции, органы местного самоуправления	728,1
- повышения ответственности.											1. Созданная рабочая группа;	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Профессиональные органы профессий,	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
а) Изменение законодательной базы в целях улучшения механизма социального и медицинского страхования представителей профессий,											2. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные в согласованном составе рабочей группы;	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Профессиональные органы профессий,	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
3. Утвержденный											3. Утвержденный	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Профессиональные органы профессий,	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств

	смежных правосудием	с	Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы.	смежных правосудием, Профильная парламентская комиссия	с
	б) Изменение законодательной базы в целях введения справедливого налогового режима для представителей профессий, смежных с правосудием	с	1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные и согласованные в составе рабочей группы; 3. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы.	В пределах утвержден ных бюджетн ых средств	В пределах утвержден ных бюджетн ых средств
1.4.4. Установление четких правил формирования тарифов на оказываемые услуги	а) Разработка нормативной базы о платежах за услуги, предоставляемые нотариусами		1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные и согласованные в составе рабочей группы; 3. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Нотариальная палата	В пределах утвержден ных бюджетн ых средств





2.1.1. Облегчение доступа к правосудию, главным образом, уязвимых групп	а) Приведение уголовного и процессуального законодательства в соответствие с положениями Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Стамбульская конвенция)		I	II	V		I	II	V		I	II	V		I	II	V	1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные и согласованные в составе рабочей группы; 3. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Министерство внутренних дел, Генеральная прокуратура, ОГО	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Изменение законодательства в целях обеспечения прав жертв в случае преступлений против сексуальной жизни																	1. Предложения по изменению нормативной базы, сформулированные и согласованные в составе рабочей группы; 2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 3. Утвержденный проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, Министерство внутренних дел, Генеральная прокуратура, ОГО	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	с) Внедрение механизма электронного мониторинга лиц,																	1. Закупленное и функциональное техническое оборудование;	Министерство юстиции, Министерство внутренних дел	4444,3

[illegible]

[illegible]





	применении мер пресечения в виде лишения свободы и периодический анализ информации о применении этих мер в целях обеспечения действенного соблюдения права на свободу.																			статистические данные о мерах, связанных с лишением свободы; 3. Разработанные и внедренные рекомендации.	Министерство внутренних дел	выделенных бюджетных средств
	d) Введение механизма возврата судебных расходов по уголовным делам																			1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения отраслевых органов, прошедшие консультации и согласования в составе Рабочей группы; 3. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Министерство внутренних дел, Генеральная прокуратура, Высшая судебная палата, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
2.1.3. Упрощение и повышение эффективности и судебных производств	а) Пересмотр уголовно-процессуального законодательства в целях упрощения /																			1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения отраслевых органов, прошедшие консультации и	Министерство юстиции, Генеральная прокуратура, Высшая судебная палата.	278,5

	повышения эффективности процедур рассмотрения уголовных дел, на досудебном, так и на судебном этапе, и пересмотр процессуальных механизмов, обеспечивающих адекватный баланс между обвинением и защитой с точки зрения равенства средств																		принятые в составе Рабочей группы; 3. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы.	Судебные инстанции, Министерство внутренних дел, Национальный центр по борьбе с коррупцией, Профильная парламентская комиссия	
	б) Расширение категории дел, рассматриваемых через приложение видеоконференции																		1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения, сформулированные и принятые в составе Рабочей группы; 3. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Судебные инстанции, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	с) Изменение																		1. Созданная рабочая группа	Министерство	В





2.1.5. Улучшение механизмов исполнения уголовных наказаний и условий содержания в заключении	а) Введение и внедрение прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний		<p>1. Созданная рабочая группа;</p> <p>2. Предложения, сформулированные и согласованные в составе Рабочей группы;</p> <p>3. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы;</p> <p>4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы;</p> <p>5. Утвержденный образец индивидуальной программы исполнения наказания;</p> <p>6. Персонал, отобранный из числа психологов и обученный, для создания отдела диагностики и прогнозирования преступности, на котором основано внедрение прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний;</p> <p>7. Найденная и</p>	Министерство юстиции, Профильная парламентская комиссия.	4654,7
---	--	--	--	--	--------

[illegible]

		предоставляющих рабочие места лицам, находящимся в заключении в пенитенциарной системе/Количество предоставленных/созданных мест;	3. Численность работников по постоянному надзору и охране заключенных в промышленной зоне.	4. Количество мероприятий по обращению внимания экономического сообщества на возможности возврата в общество осужденных лиц посредством труда.	5. Количество/процент заключенных, занятых в мероприятиях по производству, квалификации и занятости.	1. Технико-экономическое обоснование создания центров, с анализом вариантов;	2. Утвержденная концепция организации и функционирования;	Министерство юстиции, здравоохранения, труда и социальной защиты, Министерство внутренних дел,	1683,4 (ежегодно - фонд оплаты труда); 606,6 (оснаще
	d) Создание центров помощи и консультаций для несовершеннолетних детей, находящихся в конфликте с законом								



[illegible]

	обеспечения его стабильности с привлечением и консультациями, на разных этапах законотворчества, с органами публичного управления и представителями судебной системы																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	судебных инстанций в целях определения коротких процессуальных сроков, установленных для ведения некоторых категорий дел, которые не позволяют эффективно рассмотреть и ведут к нарушению, при необходимости, пересмотру этих сроков																	группы; 2. Предложения, сформулированные и согласованные в составе Рабочей группы; 3. Разработанный, при необходимости, проект нормативной базы.	Судебные инстанции, Профильная парламентская комиссия	выделенных бюджетных средств
																		1. Утвержденные и внедренные критерии качества и ясности судебных решений; 2. Критерии качества и ясности судебных решений, применяемые при оценке судов.	Высший совет магистратуры	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
																		Разработанные и утвержденные типовые образцы судебных актов	Высший совет магистратуры, Высшая судебная палата,	В пределах утвержденных
	с) Разработка Высшим советом магистратуры критериев качества и ясности судебных решений, которые должны учитываться в процессе оценки эффективности судей																			
	d) Обеспечение единообразия судебных актов путем разработки																			





[illegible]

категориям преступлений и правонарушений																		преступлений и правонарушений.	выделен ных бюджетн ых средств

Цель 2.3. Укрепление юридического обучения и подготовки

**Ожидаемый результат**  
Усовершенствованная система профессиональной подготовки.

Конкретная цель	Действие	Предельный срок выполнения												Показатели результата	Ответственные учреждения	Затраты (тыс. леев)				
		2021				2022				2023							2024			
			I	II	V		I	II	V		I	II	V					I	II	V
2.3.1. Укрепление и развитие системы профессионал ьной подготовки а судей и прокуроров	а) Изменение законодательной базы в целях повышения качества начальной и непрерывной подготовки бенефициаров Национального института юстиции																1. Созданная рабочая группа; 2. Предложения, сформулированные и согласованные в составе Рабочей группы; 3. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 4. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Национальный институт юстиции, Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержд енных выделен ных бюджетн ых средств	
	б) Обеспечение обучения Национальным																Количество проведенных совместных учебных	Национальный институт юстиции,	В пределах утвержд	





с) Обучение персонала Прокуратуры использовано Автоматизированной информационной системы «Уголовное преследование: Е-Дело» и аналитической компьютерной программы, применяемой при проведении уголовного преследования по сложным делам																		1. Количество проведенных курсов; 2. Количество обученных лиц.	Генеральная прокуратура, Высший совет прокуроров, Национальный институт юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
d) Развитие навыков общения и управления с конфликтами тяжущимися лицами персоналом судебных инстанций и прокуратур																		1. Учебные курсы для работников каждой судебной инстанции/прокуратуры; 2. Количество обученных судей, прокуроров, административного персонала.	Высший совет магистратуры, Высший совет прокуроров, Генеральная прокуратура, Национальный институт юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
e) Развитие навыков судей, прокуроров, вспомогательного персонала,																		1. Организованные учебные курсы в области менеджмента; 2. 30 % обученных из числа судей,	Национальный институт юстиции, Высший совет магистратуры,	В пределах утвержденных выделенных

	главным образом, лиц, занимающих руководящие должности, в области менеджмента инстанций/прокуратур и лидерства																прокуроров, вспомогательного персонала.	Высший совет прокуроров, Генеральная прокуратура, Министерство юстиции	ных бюджетных средств
Цель 2.4. Укрепление альтернативных способов разрешения споров																			
Ожидаемый результат																			
Возросшее количество споров, разрешенных альтернативными методами																			
Конкретная цель	Действие	Предельный срок выполнения												Показатели результата	Ответственные учреждения	Затраты (тыс. леев)			
		2021			2022			2023			2024								
		I	II	V	I	II	V	I	II	V	I	II	V						
2.4.1. Укрепление института медиации	а) Изменение законодательства в целях исключения института обязательной судебной медиации																1. Разработанный и утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный Парламентом проект изменения нормативной базы	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры, Судебные инстанции, Совет по медиации, Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Рассмотрение целесообразности введения обязательного																1. Проведенный анализ/технико-экономическое обоснование, с формулированием	Министерство юстиции, Совет по медиации,	В пределах утвержденных

	вариантов; 2. Разработанный и, при необходимости, проект изменения нормативной базы.	Высший совет магистратуры, Судебные инстанции	выделенных бюджетных средств
рассмотрения некоторых категорий споров в порядке медиации до этапа обращения в судебную инстанцию	1. Проведенный анализ судебной практики; 2. Разработанный механизм совместной работы органов прокуратуры с медиаторами по делам с участием несовершеннолетних; 3. Предпринятые меры по продвижению (учебные мероприятия, обсуждения, распространение надлежащей практики).	Совет медиации, Генеральная прокуратура, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
д) Пересмотр механизма функционирования медиации в уголовных делах и оплаты услуг по медиации за счет государства	1. Проведенный анализ практики внедрения медиации в уголовных делах; 2. Механизм, пересмотренный в свете сделанных выводов/сформулированных рекомендаций.	Совет медиации, Генеральная прокуратура, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
е) Улучшение механизмов исполнения	1. Проведенный анализ практики исполнения мировых соглашений,	Совет медиации, Министерство	по 428,5

	мирового соглашения, которым стороны соглашаются разрешить спор путем переговоров																		сформулированные рекомендации; 2. Механизмы, измененные на основе рекомендаций; 3. Процент исполненных мировых соглашений и средний срок.	юстиции		
2.4.2. Улучшение нормативной базы в вопросах арбитража	а) Оценка нормативной базы в вопросах для арбитража выявления недостатков, создающих разнородную практику б) Изменение нормативной базы в вопросах арбитража																		1. Созданная рабочая группа; 2. Проведенный анализ, выявленные недостатки и сформулированные рекомендации.	Министерство юстиции, Торгово-промышленная палата, Высшая судебная палата	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств	
2.4.3. Продвижение преимуществ альтернативных	а) Проведение кампаний по информированию и распробствованию																		1. Разработанный и прошедший публичные консультации проект изменения нормативной базы; 2. Утвержденный Правительством проект изменения нормативной базы; 3. Утвержденный проект изменения нормативной базы.	Министерство юстиции, Торгово-промышленная палата, Высшая судебная палата Профильная парламентская комиссия	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств	1019,2











качестве проводника политик в сфере правосудия	оценке государственных политик в сфере правосудия																	согласно установленным потребностям (10 единиц); 2. Разработанные механизмы эффективной совместной работы с органами из сферы правосудия в процессе разработки и проведения политик в секторе.	Министерство юстиции; Министерство финансов	776,8 (ежегодно)
	б) Повышение способностей Министерства юстиции по мониторингу и построению отношений с представителями юридических профессий, смежных с правосудием																	1. Профильное ведомственное подразделение, дополненное (5 единицами); 2. Разработанные механизмы эффективной совместной работы с профессиональными органами профессий, смежных с правосудием.		
	с) Укрепление способностей управления судебными инстанциями																	1. Организация по Агентства по администрированию судебных инстанций, пересмотренная согласно сфере компетенции; 2. Дополнение	Министерство юстиции; Министерство финансов	672,0 (ежегодно)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]



эффективность и институционального менеджмента прокуратур	эффективности деятельности прокуратур																		эффективности.	Высший совет прокуроров	утвержденных выделенных бюджетных средств
3.2.7. Обеспечение порядка и безопасности в судебных инстанциях	а) Организация и укрепление потенциала судебной полиции																		Внедренные стандарты эффективности.	Генеральная прокуратура, Высший совет прокуроров	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
																			Система внутреннего менеджского контроля, внедренная в каждой прокуратуре, согласно национальным стандартам внутреннего контроля, утвержденным Приказом министра финансов № 189/2015	Генеральная прокуратура, Высший совет прокуроров	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
																			Нормативная база, разработанная и утвержденная на основе рекомендаций, сформулированных в результате предыдущих анализов	Министерство внутренних дел, Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств





[illegible]



	инстанциями	d) Обеспечение доступа к делам всех категорий участников судебного процесса через информационное приложение e-Судебное дело.																				1. Процент лиц, использовавших информационное приложение e-Судебное дело; 2. Процент документов, поданных через информационное приложение e-Судебное дело.	Министерство юстиции	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
3.3.3. Распространение приложения видеоконференций в судебных инстанциях	a) Обеспечение инстанций необходимым оборудованием для использования приложения видеоконференцй																					1. Разработанное технико-экономическое обоснование об уровне использования и необходимости более широкого внедрения приложения видеоконференций; 2. Количество закупленных и установленных единиц оборудования и лицензий на компьютерные программы.	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры	2940,4
	b) Распространение приложения видеоконференций с уголовных дел до уровня всей судебной системы и во всех пенитенциарных																					1. Количество судебных инстанций, использующих приложение видеоконференций; 2. Количество пенитенциарных учреждений, использующих	Министерство юстиции, Высший совет магистратуры	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств



Обеспечение непрерывного улучшения функциональности автоматизированной информационной системы «Уголовное преследование : Е-Дело» и осуществление взаимодействия с другими информационными системами	аудита Системы на предмет ее функциональности и кибернетической безопасности																		информационной системы	прокуратура	пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	б) Конфигурация в Системе утвержденных типовых форм документов																		Количество конфигурированных в системе актов	Генеральная прокуратура	1500,0
	с) Создание и внедрение порядка случайного распределения уголовных дел в АИС «Уголовное преследование: Е-Дело» Прокуратуры																		1. Модуль, созданный и проверенный в пилотном режиме; 2. Система, усовершенствованная на основе выявленных недостатков, и внедренная во всей системе Прокуратуры.	Генеральная прокуратура	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
	д) Конфигурация АИС «Уголовное преследование: Е-Дело» для обеспечения взаимодействия с другими информационными системами																		Созданные модули взаимодействия	Генеральная прокуратура	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств
3.3.6. Применение аналитическо	а) Конфигурация и адаптация к институциональн																		Выполненная конфигурация инструментов	Генеральная прокуратура	В пределах утвержденных выделенных бюджетных средств





[illegible]





