

S I N T E Z A
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege
pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură
(executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020)

Participanții la sesiunea de expertiză și consultare publică	Nr.	Conținutul obiecției / propunerii (recomandării)	Argumentația (pro și contra)
Consiliul Superior al Procurorilor	1.	<p>Propunem reformularea conținutului art. 17 alin.(16) prin excluderea cuvintelor „potrivit criteriilor selectării titularului funcției” în următoarea redacție:</p> <p>„(16) Procurorul General interimar va fi selectat din rândul procurorilor în funcție în baza procedurii stabilite prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor și va fi propus pentru numire Președintelui Republicii Moldova</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Excluderea cuvintelor „potrivit criteriilor selectării titularului funcției” este necesară pentru a conferi normei claritate, întrucât este deja statuată competența Consiliului de a reglementa procedura selectării Procurorului General printr-un act normativ departamental. Totodată, pentru a spori previzibilitatea cadrului normativ, este imperioasă reglementarea procedurii numirii în funcție a Procurorului General interimar de către Președintele Republicii Moldova, printr-un decret prezidențial, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Redacția actuală propusă prin prezentul proiect de lege a art. 17 alin. (16) stabilește faptul că alegerea unui Procuror General interimar trebuie să se facă după aceleași criterii valabile și pentru Procurorul General. Excluderea cuvintelor „potrivit criteriilor selectării titularului funcției” va crea confuzie și vor lăsa neacoperite cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un viitor Procuror General Interimar.</p>
	2.	<p>Propunem păstrarea redacției actuale a alin.(2) din art.19:</p> <p>„Cariera procurorilor presupune numirea unui procuror dintr-o funcție în alta.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Nu este clar raționamentul amendamentului dat și considerăm că definiția carierei procurorului propusă de autorii proiectului nu aduce nici schimbări majore de concept sau nici plus valoare noțiunii deja existente, or în esență, cariera procurorului include orice mișcare pe axa profesională, fie pe orizontală (transferul într-o funcție de același nivel) sau pe verticală (avansarea în funcția de procuror – în Procuratura Generală, procuratura specializată, procuror-șef sau adjunct al</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Noua formulă propusă la alin. (2) art. 19 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură reglementează în detaliu, care sunt acțiunile în legătură cu exercitarea funcției de procuror, stabilind situațiile în care are loc avansarea în funcție și retrogradarea în cazul transferului într-o funcție inferioară.</p> <p>Prevederea nou propusă dă claritate noțiunii de carieră a procurorilor, fiind similară celei reglementate pentru judecători de la art. 20</p>

	procurorului-șef; transferul într-o funcție de nivel inferior sau retrogradarea).	alin. (1) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.
3.	<p>Opinăm pentru repoziționarea conținutului normativ din lit.e¹⁾ în structura art.20, astfel încât acesta să se regăsească sau ca continuare a dispoziției din lit.e¹⁾, sau deja separat la un alineat nou – (3¹⁾ :</p> <p>e¹⁾ a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției sau, în cazul persoanei care are vechimea în muncă necesară pentru a fi numită în funcția respectivă, a susținut examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției sau a exercitat funcția de procuror cel puțin 10 ani, a cărui funcție a încetat din motive neimputabile lui înainte de expirarea a 4 ani până la data anunțării concursului. În acest caz, persoana poate candida fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției; sau</p> <p>„(3¹⁾ Persoana care nu a absolvit cursurile de formare inițială a procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției poate candida la funcția de procuror dacă a exercitat funcția de procuror cel puțin 10 ani, a cărui funcție a încetat din motive neimputabile lui înainte de expirarea a 4 ani până la data anunțării concursului. În acest caz, persoana poate candida fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Din punct de vedere al conținutului normativ susținem, de principiu, noua modalitate de accedere în funcția de procuror dar, e necesară reglementarea acesteia într-o manieră clară și previzibilă. Regula instituită de autorii proiectului creează o serie de inadvertențe, care riscă să împiedice realizarea scopului urmărit.</p> <p>Notăm că condițiile prevăzute la alin.(1) art.20 stabilesc cerințe care urmează a fi întrunite cumulativ de către fiecare candidat. Respectiv, e un non-sens ca legea să ceară, prin condiție distinsă, ca fiecare candidat să întrunească regula propusă pentru lit.e¹⁾. Conceptul promovat de autori este, în esență, încă o modalitate de accedere în funcția de procuror, încă o posibilitate, pe lângă cele prevăzute de lit.e¹⁾, respectiv are un alt regim juridic de reglementare. Această condiție nu</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerea de modificare prin completarea art. 20 alin. (1) cu lit. e¹⁾ din Legea nr. 3/2016 va fi reformulată în cadrul alin. (3¹⁾ care va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3¹⁾ <i>Persoana care a exercitat funcția de procuror, judecător sau avocat cel puțin 10 ani, a cărui funcție a încetat din motive neimputabile lui poate candida la funcția de procuror. În acest caz, persoana poate candida fără susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției.</i>”</p> <p>Concomitent, pentru a asigura coroborarea normativă și aplicabilitate efectivă a noimei menționate se propun completări la unele articole din Legea nr.3/2016 , după cum urmează:</p> <p>Articolul 22 alineatul (2) litera d) se completează cu cuvintele „cu excepția cazului în care persoana candidează la funcția de procuror în condițiile art. 20 alin. (3¹).”</p> <p>Articolul 23 se completează cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) La aprecierea candidatului la funcția de procuror care participă la concurs în condițiile art. 20 alin. (3¹) punctajul obținut în concurs îl constituie punctajul Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor acordat în mărimă de până la 100 %.”</p>

		<p>poate obține factura de cerință generală cumulativă pentru toți candidații.</p> <p>Din punct de vedere al tehnicii legislative, pentru a respecta structura art.20 sugerăm două posibilități de amplasare normativă a acestei reguli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sau completarea lit.e¹⁾ din alin.(1), care instituie modalitățile de accedere în funcția de procuror – absolvirea cursurilor de formare inițială a procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției sau susținerea de către persoanele care au vechimea în muncă necesară a examenului de capacitate în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, cu noua modalitate de obținere a funcției de procuror propusă de către autorii proiectului, - sau completarea cu alin.(3¹⁾ întrucât, urmărind logica legiuitorului, acesta deja a prevăzut la alin.(3) o altă modalitate de a deveni procuror, decât cea de absolvire a cursurilor de formare inițială a procurorului din cadrul INJ. <p>De asemenea notăm că amendamentul propus necesită o analiză complexă în coroborare cu prevederile ce reglementează derularea concursurilor organizate de Consiliu pentru ocuparea funcției de procuror. Astfel, odată înserată această regulă este necesar să se revadă modalitatea de apreciere a punctajului analizat pentru concurs. Conform art.23 alin.(4) din Legea nr.3/2016 punctajul total obținut în concurs se constituie după cum urmează: cel puțin 50% – nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției și cel mult 50% – punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. În cazul carierei procurorilor, cel puțin 50% reprezintă rezultatul evaluării profesionale și cel mult 50% reprezintă punctajul oferit de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, iar acești candidați la funcția de procuror nu vor avea notă de examen, deci se vor afla într-o situație disproporționată în raport cu ceilalți candidați.</p> <p>Respectiv, instituirea acestei reguli răscoșează, de jure, în conținutul altor articole din lege și deviază de la mecanismul existent de acumulare a punctajului final. Este necesară revizuirea și a art.23 și art.24.</p>
--	--	---

<p>4.</p>	<p>La art. 23 alin. (5) propunem substituirea cuvântului „secretariatul” cu cuvântul „aparatură” după cum urmează:</p> <p>„(5) Registrul este ținut de către aparatul Consiliului Superior al Procurorilor și include următoarele compartimente...”</p> <p>Suplimentar, modificarea propusă se va opera și în conținutul art.45 alin.(1):</p> <p>„(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară se depune la aparatul Consiliului Superior al Procurorilor.”</p> <p>și art.87 alin.(2):</p> <p>„(2) Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor examinează, în termen de cel mult 3 luni, materialele prezentate de aparatul Consiliului Superior al Procurorilor.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Din analiza cumulativă a prevederilor art.70 alin.(1) lit. q), art.72 lit. e), art.80 alin.(4), art.81, art.85 alin.(4), se constată că potrivit structurii organizatorice Consiliul Superior al Procurorilor dispune de un aparat care asigură activitatea sa și a colegiilor din subordine. Prin urmare, întreg spectru de activități al Consiliului, inclusiv și cele de secretariat, sunt asigurate de către Aparatură Consiliului prin subdiviziunile sale structurale.</p> <p>În consecință, pentru a respecta unicitatea terminologiei utilizate, astfel încât aceasta să fie una constantă, uniformă și să corespundă cu cea utilizată în alte articole ale Legii nr.3/2016, se propune substituirea cuvântului „secretariatul” cu cuvântul „aparatură” în conținutul art. 22 alin.(5), art. 45 alin.(1) și art. 87 alin.(2).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Potrivit principiului universal valabil <i>actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat</i> - actul trebuie interpretat în înțelesul în care el poate produce efecte, nu în a-l lăsa fără niciun efect.</p> <p>Menționăm că, utilizarea conceptului de Aparatură administrativ al unei instituții reprezintă o reminiscență a legislației anterioare și nu corespunde actualelor standarde, conform cărora se utilizează noțiunea de Secretariat. Mai mult, pentru clarificarea acestei neconcordanțe urmează a fi modificată Anexa de la <i>Legea nr. 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice</i>, însă aceste propuneri de modificare nu țin de obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>
<p>5.</p>	<p>La art. 28¹ Excluderea din titlu și din conținutul articolului a cuvântului „profesionale” și modificarea mecanismului cu veriga - Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor.</p> <p>Conținutul alin.(2) urmează a fi reformulat astfel:</p> <p>„(2) Gradele de calificare ale procurorilor se acordă de Consiliul Superior al Procurorilor la propunerea Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor. Modul și condițiile de acordare a gradelor de calificare profesionale procurorilor se stabilesc de Consiliul Superior al Procuraturii prin regulament.”</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificările propuse la art. 28¹ în Legea nr. 3/2016 au fost excluse din proiect. A se vedea argumentele Ministerului Finanțelor de la pct. 23 din tabel.</p>

	<p>Concomitent, completarea art.88 cu lit.e) cu următorul conținut:</p> <p>„e) propune Consiliului Superior al Procurorilor acordarea gradelor de calificare ale procurorilor.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Raționamentul excluderii cuvântului „profesionale” rezidă în necesitatea de acordare gramaticală corectă a adjectivului cu substantivul pe care îl determină, astfel gradele urmează a fi „de calificare” și vor fi conferite pentru performanțele obținute de procuror pe parcursul traseului său profesional. În egală măsură, luând în considerare rolul decisiv al Consiliului Superior al Procurorilor asupra carierei procurorilor, pentru a spori claritatea și eficiența exercițiului de acordare a gradelor de calificare, opinăm pentru instituirea atribuției Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor, care în virtutea competențelor deținute de analiză individuală a activității procurorilor, să propună acordarea gradelor de calificare, urmare a procedurii de evaluare a performanțelor procurorilor.</p> <p>Pe cale de consecință, se impune necesitatea existenței unui corespondent pe această dimensiune în aria de competențe a Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor, prevăzute la art.88 din Legea nr.3/2016.</p>	
6.	<p>Revizuirea conținutului art. 29 alin.(2) prin excluderea cuvintelor „pentru prima dată” și formularea după cum urmează:</p> <p>„(2) Procurorul este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 4 ani. Performanțele persoanei numite în funcția de procuror se evaluează în primul an de activitate.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Înlăturarea cuvintelor „pentru prima dată” este întemeiată din perspectiva că printre persoanele care pot fi numite în funcția de procuror sunt și acele ce pot accede în această funcție în temeiul vechimii în muncă, astfel, ipotetic, printre acestea ar putea fi și ex-procurori. Prin urmare, persoanele în speță, ex-procurori, nu vor fi numiți pentru prima dată în această funcție și, pe cale de consecință, nu este clar când vor fi evaluate performanțele lor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 29 alin. (2) a fost modificat și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Procurorul este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 4 ani. <i>Performanțele persoanei numite în funcția de procuror se evaluează în cursul primului an de activitate.</i>”</p>

	<p>Mai mult, cuvintele „în cursul ultimului an de activitate” imprimă noinei o doză de incertitudine, întrucât nu este clar care este ultimul un de activitate al persoanei nou angajate. În cazul în care, logica amendamentului este ca prima evaluare a performanțelor procurorului, să fie realizată într-o perioadă de până la 4 ani de la data numirii sale în funcție, propunem ca evaluarea de referință să fie efectuată în primul an de activitate, astfel oferindu-i procurorului oportunitatea demonstrării cunoștințelor și abilităților necesare deținerii funcției și corespunderii ei.</p>	
7.	<p>La art. 54 completarea noinei cu cuvintele „cu consimțământul acestuia”:</p> <p>(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef se efectuează, cu consimțământul acestuia, prin ordinul Procurorului General la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor. Procedura de transfer se stabilește printr-un regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”</p> <p>Reformularea alin.(7) de la art.54:</p> <p>„(7) La expirarea termenului pentru care a fost detașat, procurorului i se acordă o funcție de procuror vacantă.”</p> <p>Completarea cu alin.(2') cu următorul conținut:</p> <p>„(2') Pentru exercitarea vacanței funcției intervenită în condițiile art.25 alin.(5), procurorul poate fi delegat prin ordinul Procurorului General cu avizul Consiliului Superior al Procurorilor, pe un termen de până la 4 ani.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Consiliul Superior al Procurorilor consideră esențial existența consimțământului procurorului în procedura transferului său. Într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, în calitate de garanție a stabilității funcției sale, or în redacția actuală instrumentul transferului, în lipsa consimțământului procurorului transferat, riscă să creeze posibilitatea intervenirii unui arbitrar.</p> <p>În lumina pct.53 din Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori misiunile de judecător și procuror sunt similare și complementare în ceea</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 54 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef se efectuează cu <i>consimțământul lui</i>, prin ordinul Procurorului General la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor. Procedura de transfer se stabilește printr-un regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”;</p>

	ce privește cerințele și garanțiile referitor la statutul și condițiile de muncă, inclusiv recrutarea, formarea, evoluția în carieră, salariul, măsurile disciplinare și transferul (care se poate face numai în conformitate cu legea sau cu acordul lor).	
8.	<p>La art. 75 considerăm oportună strămătarea prevederilor alineatului de referință în conținutul art.76 și reformularea:</p> <p>(3) La încetarea mandatului membrului Consiliului Superior al Procurorilor ales din rândul procurorilor, prevăzută în condițiile lit.a), b), c), e) și h), acestuia i se acordă funcția anterioară de procuror pe care a deținut-o până la detașare sau, cu consimțământul său, i se acordă o altă funcție de procuror vacantă.”</p> <p>Concomitent, pentru asigurarea corespondenței în alte norme, propunem completarea art.25 cu alin.(5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Curgerea termenului mandatului indicat la alin.(4) se suspendă în cazul în care procurorul ales de Adunarea Generală din rândul procurorilor, obține calitatea de membru al Consiliului Superior al Procurorilor și se reia, pentru exercitarea părții rămase, la expirarea acestei calități.”.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Conținutul normativ propus pentru completarea art.75 nu se încadrează în sfera de reglementare a acestuia, întrucât expirarea mandatului membrului Consiliului nu constituie obligație sau restricție impuse acestora prin lege.</p> <p>Astfel, propunem transferarea prevederilor referitor la expirarea mandatului membrului Consiliului Superior al Procurorilor la articolul ce statuează cazurile de încetare a mandatului în speță și astfel, instituirea alin.(3) a art.76.</p> <p>Trebuie de ținut cont de faptul că expirarea mandatului este doar unul din cazurile de încetare a acestuia. Respectiv, pentru claritatea normei se va prevedea garanția dată doar pentru cazurile de încetare a mandatului membrului Consiliului din motive neimputabile lui, în care acesta poate beneficia de funcția deținută anterior sau cu consimțământul său, de orice altă funcție de procuror vacantă.</p> <p>Concomitent, soluția normativă propusă atrage necesitatea intervenției în conținutul normativ al art.25, care stabilește modalitatea numirii în funcție a procurorului-șef și durata</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificările ce vizează art. 75 din Legea nr.3/2016 au fost excluse din prezentul proiect de lege.</p>

	mandatului acestuia, cu prevederi ce ar reglementa mandatul procurorului-șef sau adjunct al procurorului-șef, în cazul alegerii de către Adunarea Generală în calitate de membru al Consiliului Superior al Procurorilor. Modificarea alin.(7) de la art.54, astfel cum este expusă în pct.7 din prezentul tabel, este efectuată pentru a corela prevederile acestui articol cu prevederile instituite la art.76 alin.(3).	
9.	La art. 83 substituirea cuvântului „interimatului” prin cuvintele „vacanța funcției” : (7) Calitatea de membru al colegiului încetează în condițiile art.76 sau la numirea în una din funcțiile menționate la alin.(11) inclusiv în cazul vacanței funcției. <i>Argumentare:</i> Întru stabilitatea și unicitatea terminologiei utilizate, conchidem asupra necesității excluderii cuvântului „interimatului”, deoarece un astfel de termen este impropriu vocabularului legislativ utilizat, prin urmare propunem înlocuirea termenului în speță cu vacanța funcției, care pare mai potrivit de a fi utilizat în contextul respectiv.	Precizare Modificările în cauză la art. 83 au fost excluse din prezentul proiect de lege.
10.	Introducerea în Anexa nr.2 din Legea nr. 270/2018 a unei secțiuni separate pentru gradele de calificare ale procurorilor. <i>Argumentare:</i> Raționamentul respectiv decurge din faptul că pentru procurori vor fi instituite grade de calificare altele decât pentru judecători, în acest mod gradele acestor categorii vor fi diferite, precum și cuantumul lor.	Precizare Modificările propuse la art. 28 ¹ în <i>Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar</i> au fost excluse din proiect. A se vedea argumentele Ministerului Finanțelor de la pct. 23 din tabel.
Procuratura Generală	11. Având în vedere că proiectul a fost elaborat în vederea executării <i>Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură (referitoare la organele de conducere a procuraturii)</i> , susținem proiectul de lege și comunicăm lipsa de obiecții. Totodată, la 17.06.2020 prin scrisoarea nr. 26-2d/20-263, Procuratura Generală a expediat în adresa Ministerului Justiției proiectul de lege pentru modificarea <i>Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură</i> , elaborat în comun cu Consiliul Superior al Procurorilor, într-o înălțurarea vidului legislativ și	Nu se acceptă Propunerea sugerată pentru modificarea art. 73 alin. (2) nu aduce absolut nici o noutate, or și în prezent membrii aleși ai Consiliului Superior al Procurorilor își exercită mandatul <i>pînă la alegerea noilor membri</i> . Mai mult norma nu va corespunde criteriilor de claritate și previzibilitate a legii, or nu este clar care sunt acele situații ce intră în sfera cazurilor excepționale care fac imposibilă exercitarea mandatului de către membrii CSP.

	<p>crearea unei baze normative ce ar permite evitarea unor potențiale situații de blocaj a funcționalității Consiliului Superior al Procurorilor și a colegiilor din subordine(<i>Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor; Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor; Colegiul de disciplină și etică</i>).</p> <p>Luând în considerație că <i>proiectul de lege</i> menționat în alineatul precedent elaborat de către Procuratura Generală în comun cu Consiliul Superior al Procurorilor și <i>proiectul de lege (nr.504/MJ/2020)</i>elaborat de către Ministerul Justiției vizează modificarea <i>Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură</i> considerăm oportun comasarea acestor proiecte. Respectiv, propunem completarea <i>proiectului de lege (nr.504/MJ/2020)</i>cu următoarele modificări propuse la <i>Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură</i>, după cum urmează:</p> <p>La articolul 73 alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(2) În cazuri excepționale, membrii aleși ai Consiliului Superior al Procurorilor își exercită mandatul până la alegerea noilor membri.”</i></p>	<p>Mai mult, asigurarea continuității și funcționalității CSP-ului trebuie să fie asigurată indiferent de existența unor circumstanțe excepționale.</p>
12.	<p>La articolul 83 alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(6) Membrii colegiilor sunt aleși pe o perioadă de 4 ani, însă în cazuri excepționale, aceștia continuă să-și exercite mandatul până la alegerea noilor membri.”</i></p> <p>Pe cale de consecință, urmează a fi completată și nota informativă cu următorul text:</p> <p><i>„Proiectul de lege în partea ce ține de funcționalitatea și mandatul membrilor Consiliului Superior al Procurorilor și a colegiilor din subordine este rezultatul evaluării mecanismului normativ existent în <i>Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură</i>, în cazul apariției unor situații excepționale. Proiectul de lege are drept scop evitarea unui blocaj în asigurarea funcționalității Consiliului Superior al Procurorilor și a organelor din subordine, care este garantul independenței și imparțialității procurorilor. Or, potrivit alineatelor (3) și (4) articolul 1251 din Constituția Republicii Moldova „<i>Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori. Modul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Procurorilor se stabilește prin lege.</i>”</i></p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 86 alin. (6) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(6) Membrii colegiului sînt aleși pe o perioadă de 4 ani. Membrii aleși își exercită mandatul pînă la alegerea noilor membri.”</i></p> <p>În partea ce ține de utilizarea cuvintelor „cazuri excepționale” sunt valabile argumentele de la pct. 11 din tabel.</p>

Institutul pentru Politici și Reforme Europene și		<p>Astfel, luând în considerație situația epidemiologică alarmantă existentă la moment, având în vedere interdicțiile impuse prin <i>Hotărârea nr.11 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinară de Sănătate Publică</i>, în partea ce ține de organizarea și desfășurarea întrunirilor publice, există riscul real al contramandării ședinței Adunării Generale a Procurorilor pentru o dată ulterioară, fără organizarea și desfășurarea procedurii alegerii noilor membri în componența colegiilor din subordinea CSP.</p> <p>Respectiv, în virtutea circumstanțelor obiective excepționale existente, odată cu expirarea mandatelor membrilor în exercițiu, fără posibilitatea desfășurării în termen a alegerilor și în lipsa unor prevederi legale care ar reglementa situația prelungirii mandatelor până la preluarea atribuțiilor de către succesorii aleși, există riscul blocajului funcțional al CSP și a activității colegiilor sale. Aceste argumente sunt valabile și în privința mandatului membrilor aleși ai CSP.</p> <p>Având în vedere, că membrii colegiului sunt aleși pe o perioadă de 4 ani (<i>art.83 alin.(6)</i>), iar calitatea de membru al colegiului încetează în condițiile art.76 (<i>art.83 alin.(7)</i>), care nu prevede cum se va proceda în cazul unor situații excepționale, în care din motive obiective, Adunarea Generală a Procurorilor nu se poate convoca, s-a considerat relevant a se interveni întru înlăturarea vidului legislativ constatat.</p> <p>Menționăm, că modificările propuse sunt orientate spre respectarea principiului clarității și previzibilității normei și înlăturarea deficiențelor constatate, întrucât membrii aleși ai Consiliului și ai colegiilor din subordine își vor exercita mandatul până la alegerea noilor membri ”.</p>	
13.		Totodată, în pct.3. alineatul 9 a notei informative urmează a fi corectată eroarea tehnică evidentă și a substituit cuvântul „ <i>inexistența</i> ” cu cuvântul „ <i>existența</i> ”.	<p>Precizare</p> <p>Având în vedere că prevederile referitoare la instituirea gradelor de calificare profesională ale procurorilor au fost excluse din prezentul proiect de lege, mențiunile corespunzătoare au fost excluse și din nota informativă.</p>
14.		Domeniul de intervenție al proiectului de Lege depășește domeniul declarat inițial de Ministerul Justiției – ajustarea Legii nr. 3/2016 la prevederile Hotărârii Curții	<p>Precizare</p> <p>Prezentul proiect de lege are drept principal scop ajutarea cadrului legal în conformitate cu</p>

<p>Centrul de Resurse Juridice din Moldova</p>		<p>Constituționale nr. 13/2020. Astfel, proiectul de Lege intervine și pe unele domenii legate de cariera procurorilor, inclusiv acordarea în funcția de procuror în temeiul vechimii în muncă, introducerea gradelor de calificare, componența membrilor Colegiilor din cadrul CSP etc.</p> <p>Pe de altă parte, unele din modificările propuse și care depășesc constatările Curții Constituționale sunt nejustificate, iar unele sunt chiar periculoase. Astfel, reintroducerea condiției ca Procurorul General să aibă experiență în funcție de procuror este contrară Opiniei Comisiei de la Veneția, care în anul 2019 nu a criticat excluderea acestei condiții.</p> <p>Posibilitatea candidării la concursul pentru funcția de procuror a foștilor procurori cu peste 10 ani de experiență, fără a participa la examenul de la INJ, contravine întregului sistem promovat în ultimul deceniu de uniformizare a procesului de admitere în instanțele judecătorești și procuratură. Ea nu este justificată în niciun fel, mai ales având în vedere că concursurile pentru funcția de procuror sunt organizate de CSP de câteva ori pe an, ca și examenele de la INJ. Se pare că această modificare este dictată de oportunități de moment.</p>	<p>HCC nr. 13/2020. Totodată, proiectul mai conține și unele modificări a căror scop țin de clarificarea unor proceduri existente deja.</p>
	<p>15.</p>		<p>Nu se acceptă</p> <p>Justificarea necesității revizuirii actualei redacții a Legii referitoare la modul de accedere în funcția de procuror în baza vechimii în muncă a fost determinată de ineficiența formulei juridice existente, confirmată de practica aplicării normei în perioada de referință. Or, aceasta implică actualmente un model extrem de birocratizat și nerezonabil din perspectiva asigurării angajării unor persoane pregătite profesional, care au obținut o vastă experiență în perioada anterioară de activitate, și această procedură mai impune suportarea unor cheltuieli financiare și de resurse umane considerabile.</p> <p>Totodată, modalitatea actuală de accedere în funcție a persoanelor cu vechime în muncă de cel puțin 10 ani în funcție de procuror este discriminatorie și chiar disproporțională în raport cu modul de accedere în alte specialități juridice, precum este avocatura. Bunăoară, procurorul cu vechimea respectivă în muncă poate obține licența de avocat fără a susține examene de capacitate, în timp ce pentru a reveni la activitatea precedentă, având un nivel ridicat de dexteritate profesională, este supus unor proceduri de lungă durată, fapt ce ab-</p>

		<p>inițio descurajează în mare parte revenirea în sistem a profesioniștilor.</p> <p>Propunerile de lege ferenda rezultă din considerentul asigurării condițiilor echitabile pentru revenirea în sistem a unor persoane capabile să ofere plus-valoare activității care derivă din sarcinile procuraturii și corespund așteptărilor societății și justițiabililor.</p>	<p>inițio descurajează în mare parte revenirea în sistem a profesioniștilor.</p> <p>Propunerile de lege ferenda rezultă din considerentul asigurării condițiilor echitabile pentru revenirea în sistem a unor persoane capabile să ofere plus-valoare activității care derivă din sarcinile procuraturii și corespund așteptărilor societății și justițiabililor.</p>
16.	<p>Proiectul exclude cerințele speciale pentru a fi numit procuror în procuraturile specializate (art. 20 alin. 4¹). Această modificare nu este motivată în niciun fel în nota informativă. Modificarea art. 20 alin. 4¹), în partea ce se referă la ofiterii de urmărire penală este rezonabilă. Totuși, excluderea în totalitate a alin 4¹) nu poate fi acceptată, deoarece procurorii din procuraturile specializate sunt asimilați procurorilor din Procuratura Generală. Numirea în asemenea funcții poate fi făcută doar prin transfer și doar pentru procurorii cu câțiva ani de experiență.</p>	<p>Atât numirea în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Generale cât și în cadrul procuraturilor specializate se face din rândul procurorilor care au o vechime în muncă în funcție de procuror.</p> <p>În acest sens, propunerea în cauză ține de ordin tehnic, or odată cu excluderea posibilității ofiterului de urmărire penală cu vechime în muncă de a candida la funcția de procuror în procuraturile specializate, iar celelalte condiții sunt identice cu cele ce le prevede alin. (4) pentru evitarea dublării normelor legale se propune comasarea celor două prevederi prin inserarea la alin. (4) a cuvintelor ce se referă la procurorii din procuraturile specializate.</p>	<p>Precizare</p> <p>Atât numirea în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Generale cât și în cadrul procuraturilor specializate se face din rândul procurorilor care au o vechime în muncă în funcție de procuror.</p> <p>În acest sens, propunerea în cauză ține de ordin tehnic, or odată cu excluderea posibilității ofiterului de urmărire penală cu vechime în muncă de a candida la funcția de procuror în procuraturile specializate, iar celelalte condiții sunt identice cu cele ce le prevede alin. (4) pentru evitarea dublării normelor legale se propune comasarea celor două prevederi prin inserarea la alin. (4) a cuvintelor ce se referă la procurorii din procuraturile specializate.</p>
17.	<p>Potrivit Legii cu privire la procuratură, transferul procurorului, indiferent de nivelul de instanțe, se face prin concurs. La acest concurs poate participa orice procuror. Transferul procurorului dintr-o procuratură ierarhic superioară într-o procuratură de rang inferior, sau la același nivel de procuratură fără concurs ar distorsiona întregul sistem de transferuri. Aceasta de fapt ar oferi o mai mare pondere procurorilor din procuraturile ierarhic superioare, ceea ce nu este corect. Mai mult, completarea prevede în esență că va fi introdusă o procedură specială pentru asemenea transferuri (modificarea art. 54). Aceasta nu poate decât să știrbească din independența procurorilor și să fortifice rolul Procuraturii Generale. O asemenea modificare este contrară conceptului pus la baza Legii cu privire la</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Transferul procurorului potrivit noilor modificări propuse se va face de către Consiliul Superior al Procurorilor la propunerea Procuraturii Generale.</p> <p>Transferul procurorului se va face cu consimțământul acestuia.</p> <p>Practica de aplicare a normelor actuale din Legea nr.3/2016 ce vizează transferul procurorului, a demonstrat ineficiența operațională de gestionare a resurselor umane, astfel încât să fie asigurată continuitatea, viabilitatea și, în final, funcționalitatea sistemului procuraturii. Deși, textual aceste prevederi emană o percepție benefică și chiar</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Transferul procurorului potrivit noilor modificări propuse se va face de către Consiliul Superior al Procurorilor la propunerea Procuraturii Generale.</p> <p>Transferul procurorului se va face cu consimțământul acestuia.</p> <p>Practica de aplicare a normelor actuale din Legea nr.3/2016 ce vizează transferul procurorului, a demonstrat ineficiența operațională de gestionare a resurselor umane, astfel încât să fie asigurată continuitatea, viabilitatea și, în final, funcționalitatea sistemului procuraturii. Deși, textual aceste prevederi emană o percepție benefică și chiar</p>

	procuratură, care urmărește diluarea competențelor Procurorului General.	<p>atractivă, la modul practic generează mari dificultăți.</p> <p>Deseori, pentru a soluționa o problemă simplă de trecere la o funcție echivalentă, după caz, din considerente personale sau de familie etc., procurorul este nevoit să fie supus unor proceduri formale de lungă durată.</p> <p>Pe cale de consecință, realitățile actuale impun revizuirea procedurii, operaționalizarea acesteia și expunerea unor soluții mai eficiente, care de altfel nu reduc în nici un fel garanțiile funcționale, or, procesul este sub controlul și cu implicarea nemijlocită a Consiliului Superior al Procurorilor, care este garantul independenței procurorilor.</p> <p>Nu este plauzibilă remarcă din ultima propoziție, din simplul motiv că, Procurorul General, fapt evidențiat și în Constituție, are atribuții distincte, din perspectivă managerială și procesuală.</p>
18.	Excluderea interdicției membrilor CSP de a participa la concursuri în timp de 6 luni după expirarea mandatului este problematică. Ea are scopul de a exclude conflictele de interese și de a garanta corectitudinea concursurilor de promovare. O interdicție similară a fost introdusă în 2018 și pentru membrii CSM. Această modificare nu a fost justificată în niciun fel. Pe de altă parte, art. 75 alin. 3 al Legii cu privire la procuratură este modificat astfel încât, la finalizarea mandatului, membrul CSP să fie repus în funcția pe care a deținut-o până la alegerea la CSP fie într-o funcție similară, inclusiv de conducere. Această modificare este odioasă, anulând regula conform căreia funcțiile de conducere se ocupă doar prin concurs, iar la momentul alegerii în CSP funcțiile de conducere deținute de membrii aleși ai CSP se scot la concurs. Această modificare va introduce un haos în sistem, având în vedere influența pe care o au conform legii membrii CSP. Ea nu poate fi justificată decât prin interese de moment, mai ales având în vedere că, conform legii actuale,	<p>Se acceptă</p> <p>Propunerile de modificare a art. 75 au fost excluse din proiect.</p>

	<p>membrii CSP, de expirarea mandatului, își pot alege orice funcție vacantă de procuror din sistem.</p>	
19.	<p>Gradele calificare ale judecătorilor sunt onorifice și sunt o reminiscență a sistemului sovietic. Existența acestora la moment nu se justifică în niciun fel și trebuie excluse. Gradele speciale ale procurorilor au fost excluse în 2016, pentru a spori independența procurorilor și a pune un accent mai mare pe evaluare performanțelor acestora. Reintroducerea gradelor speciale nu se justifică decât prin adaosuri la remunerarea procurorilor. Pe timp de încasări reduce la buget, o asemenea modificare, pe lângă faptul că este neconvingătoare, se poate adeveri a fi păguboasă. Pe de altă parte, nu se poate spune că, raportat la salariul mediu pe economie, procurorii din Republica Moldova sunt plătiți mai rău decât media europeană. Din contra, salariile procurorilor începători moldoveni sunt cu 25% mai mari decât media Consiliului Europei.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările propuse la art. 28¹ în <i>Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar</i> au fost excluse din proiect.</p>
20.	<p>Interimatul funcției de Procuror General este constat de CSP, având întreaga latitudine de organizare a procesului de selecție din rândul procurorilor în funcție și în baza cerințelor stabilite pentru funcția de Procuror General.</p> <p>În esență soluția oferită de prevederile articolului 17 alin. (15) și (16) presupune un proces de selecție a candidatului pentru funcția de Procuror General interimar. În acest sens, luând în calcul că CSP trebuie să inițieze concursul pentru funcția vacantă de Procuror General, considerăm inoportun însărcinarea CSP cu funcția de a lansa un alt proces de selecție pentru funcția de Procuror General interimar, în special în cazul în care termenii de alegere a unui Procuror General interimar ar putea coincide sau vor fi doar cu puțin mai reduse decât selecția propriu zisă a Procurorului General.</p> <p>Soluția juridică oferită de proiectul de lege ar putea tergiversa selecția Procurorului General interimar până la nemijlocita selecție și numire a înșuși Procurorului General.</p> <p>Analiza alternativă a opțiunilor disponibile</p> <p>Actualmente, prevederile articolului 11 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 prevăd că Procurorul General numește adjuncții în termen de 3 luni de la numire, stabilindu-le domeniile de competență, precum și ordinea substituirii funcțiilor acestuia</p>	<p>Precizare</p> <p>Noile propuneri de modificare ale art. 17 din <i>Legea nr. 3/2016</i> prin completarea cu alineatele (15)-(16) instituie procedura de selecție a persoanei care va exercita funcția de Procuror General interimar, în legătură cu HCC nr.13/2020.</p> <p>Așa cum menționează și Curtea Constituțională în hotărârea sa atribuțiile legale de bază ale Procurorului General interimar nu diferă de cele ale Procurorului General. Cu alte cuvinte, Procurorul General interimar are aceleași competențe ca și Procurorul General.</p> <p>De asemenea, Cu privire la desemnarea Procurorului General interimar, Curtea a statuat că:</p> <p>„66. [...] [i]nterimatul este o soluție temporară, care asigură exercitarea pentru o perioadă de timp a funcțiilor de către o altă persoană decât titularul. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că rațiunea dispunerii interimatului rezidă în depășirea situației create ca urmare a imposibilității</p>

	<p>în caz de absență sau imposibilitate de exercitare a funcțiilor. Articolul 11 alin. (2) nu se expune cu privire la statutul adjuncților Procurorului General în cazul în care funcția de Procuror General devine vacantă.</p> <p>Pe de altă parte prevederile articolului 11 alin. (2)¹) și (2)²) nu sunt aplicabile în virtutea Hotărârii Curții Constituționale nr. 13/2020.</p> <p>Soluțiile potențiale disponibile</p> <p>1. Abilitarea Procurorului General cu funcția de stabilire a consecutivității interimatului în caz de vacanță a funcției de Procuror General.</p> <p>Prima soluție, cea mai simplă din punct de vedere legislativ, dar care asigură și o continuitate în procesul de gestionare a activităților Procuraturii Generale, este de a împuternici însăși Procurorul General cu funcția de a stabili consecutivitatea preluării funcției de interimat de către adjuncții Procurorului General, în cazul în care funcția de Procuror General devine vacantă.</p> <p>Această soluție comportă două riscuri majore:</p> <p>a. Procedura actuală de numire a adjuncților Procurorului General nu impune vreo verificare a integrității adjuncților propuși, ceea ce poate conduce la numirea în funcție a unor persoane care sunt compromise sau care afectează imaginea Procuraturii.</p> <p>b. Stabilirea funcției de interimar al Procurorului General însuși de către Procurorul General poate perpetua efectele negative asupra Procuraturii Generale, în special în cazul în care Procurorul General demisionează în fața unei presiuni publice de suspiciuni de lipsă de integritate.</p> <p>În același timp, articolul 18 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură stabilește că mandatul adjuncților se încheie odată cu încheierea mandatului Procurorului General, aceștia fiind în funcție până la numirea adjuncților noului Procuror General.</p> <p>2. Ajustarea procedurii actuale de numire a Procurorului General interimar la rigorile stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale</p> <p>A doua soluție este de a păstra actualul mecanism de numire a Procurorului General interimar, cu ajustarea lui la cerințele</p>	<p><i>exercitării atribuțiilor de către titularul mandatului și în evitarea unor perturbații în activitatea acestei instituții (HCC nr. 9 din 21 mai 2013, § 69).</i></p> <p><i>67. Curtea notează că Constituția nu operează cu noțiunea de „Procuror General interimar”, de asemenea, nu conține prevederi referitoare la intervenirea vacanței acestei funcții. Astfel, în aspectele legate de organizarea și funcționarea internă a Procuraturii în privința cărora Constituția nu dispune, Parlamentul deține competența de a reglementa prin lege respectând principiile constituționale. În condițiile în care Legea cu privire la Procuratură asigură continuitatea exercitării atribuțiilor Procurorului General pe perioada absenței sale de către adjuncții acestuia, instituirea mandatului Procurorului General interimar are ca scop soluționarea situației în cazul în care intervine vacanța funcției de Procuror General.”</i></p> <p>În aceste condiții noile prevederi propuse intră în sfera de reglementare a HCC nr. 13/2020.</p> <p>Având în vedere că Procurorul General interimar exercită exact aceleași atribuții ca și Procurorul General, selectarea celui mai bun candidat impune și existența unor criterii de eligibilitate de nivelul celor ce se impun Procurorului General.</p> <p>Nereglementarea instituției de interimat al funcției de Procuror General nu se poate baza pe argumentele cum că la selectarea Procurorului General termenele impuse de lege CSP-ului sunt în stare să excludă eventualele tergiversări ale procedurii de concurs. Or, lăsarea acestui domeniu neacoperit juridic nu se justifică prin prezumția respectării în totalitate a termenelor legale, care din anumite circumstanțe obiective se pot amâna.</p>
--	--	--

impuse prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 13/2020, în special paragrafele 71, 73 și 74 din Decizie. În acest sens, a doua soluție ar presupune:

- a. Stabilirea unui termen rezonabil pentru CSP pentru desemnarea unui Procuror General Interimar;
- b. Excluderea opțiunii de numire de către Parlament a candidatului în cazul în care CSP nu respectă acest termen, pentru a evita politizarea Procuraturii;
- c. Stabilirea unei sancțiuni pentru CSP pentru nerespectarea termenilor prevăzuți de lege și anume,
- d. Stabilirea unei alte entități care va asigura selecția Procurorului General Interimar, compusă din reprezentanți ai CSM, ANI, UAM și societății civile, care propun candidatura Președintelui Republicii Moldova pentru numire, iar CSP este obligat să emită un aviz cu privire la candidatul propus de comisia de selecție.

Această soluție ia în calcul argumentele Curții Constituționale ce țin de asigurarea termenului rezonabil pentru CSP dar și de excluderea influenței politicii asupra numirii Procurorului General interimar.

În același timp, soluția comportă un risc major de neconstituționalitate, ce ține de nerespectarea funcției primare pe care o deține CSP în numirea Procurorului General, care a fost echivalat după funcții cu Procurorul General interimar de către Curtea Constituțională.

3. Ajustarea termenilor din Legea nr. 3/2016 ce țin de procedura de numire a Procurorului General în caz de apariție a funcției vacante

O a treia soluție, care exclude necesitatea numirii Procurorului General interimar, ține de stabilirea unor termeni mai exacți în textul Legii nr. 3/2016 ce ține de selecția și numirea Procurorului General. O astfel de soluție, cuplată cu prima opțiune de stabilire a interimatului funcției de către însăși Procurorul General, va exclude necesitatea reglementării funcției de Procuror General interimar.

Legea nr. 3/2016 în redacția dinainte de modificările operate prin Legea nr. 128 din 16.09.2019 seta două termene: (1) cel puțin o lună pentru candidați ca să depună dosarele și (2) un termen de 20 zile de la termenul limită de depunere a

	<p>dosarelor, în cadrul căruia CSP urma să publice lista candidaților care vor fi invitați pentru interviu. Alți termeni erau la latitudinea CSP, care ar puteau fi prevăzuți în Regulamentul aprobat de CSP.</p> <p>Astfel, din reglementările înainte de modificările, care au fost declarate parțial neconstituționale, reieșea că concursul era reglementat strict prin următoarele două termene:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 1 lună pentru depunerea dosarelor b) 20 zile pentru publicarea listei candidaților pentru interviu. <p>Nu erau acoperite cu termene reglementate de Lege:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) În cât timp de la apariția vacanței funcției de Procuror General CSP anunță concursul public, b) În ce termeni sunt organizate interviurile, și c) În ce termen este propus candidatul pentru funcția de Procuror General către Președintele Republicii Moldova. <p>Astfel, dacă s-ar stabili un termen de 15 zile de anunțare a concursului de la data apariției vacanței funcției de Procuror General, și un termen de maximum 7 zile pentru organizarea interviurilor și un termen de 3 zile pentru înaintarea candidaturii selectate de către CSP, luând în calcul termenii prevăzuți în Legea nr. 3/2016 înainte de modificările din 16.09.2019, procesul de selecție a Procurorului General ar presupune un termen de numire în funcție de până la 3 luni de la apariția funcției vacante, care ar putea fi prelungit cu încă aproape o lună dacă Președintele Republicii Moldova refuză candidatura propusă de CSP și aceasta este propusă în mod repetat.</p> <p>În eventualitatea unor informații incontestabile cu privire la candidatura Procurorului General propusă de CSP, termenii ar putea curge din nou, iar acesta ar putea întinde procesul de selecție până la jumătate de an, în cazul în care o candidatură propusă de CSP nu a fost pe bună dreptate acceptată de Președintele Republicii Moldova pentru a fi numit prin Decret Prezidențial.</p> <p>Soluția alternativă propusă pentru a fi promovată în proiectul de lege Considerăm cea mai fiabilă următoarea soluție juridică:</p> <p>I. Completarea art. 17 cu termenii menționați supra la fiecare etapă de selecție a Procurorului General, pentru a asigura că</p>	
--	---	--

	<p>procesul de selecție și numire nu este tergiversat. Conform analizei prezentate supra, termenul total de numire nu ar urma să depășească 3 luni.</p> <p>2. Stabilirea competenței CSP de numire în funcția de Procuror General interimar a unuia dintre Procurorii Generali adjuncți într-un termen rezonabil, însă suficient de redus, pentru a asigura continuitatea activității Procuraturii Generale. Un termen rezonabil ar fi 5-10 zile, luând în calcul timpul necesar pentru a convoca CSP.</p> <p>3. Adicional, în perioada de până la convocarea CSP și/sau în lipsa unei acțiuni din partea CSP, Procurorul General adjuncț cu cea mai vastă experiență de lucru în organele procuraturii, preia de drept mandatul de Procuror General interimar de la momentul apariției vacanței funcției de Procuror General. Astfel, se va asigura că deciziile de ordin administrativ se vor lua fără tergiversare, până la alegerea prin concurs a unui Procuror General.</p> <p>Suplimentar, pentru a evita cazurile când Procurorul General interimar influențează procesul de selecție a Procurorului General, sugerăm excluderea de la concurs a Procurorului General interimar. Această recomandare se bazează pe experiența din trecut de alegere a fostului Procuror General, care înainte de concurs a deținut funcția de Procuror General interimar.</p>	
21.	<p>Candidații la funcția de Procuror General</p> <p>1. Proiectul de Lege prevede revenirea la procesul de selecție și numire a Procurorului General în versiunea articolului 17 din Legea nr. 3/2016 dinainte de modificările operate prin Legea nr. 128/2019, cu unele ajustări. Astfel, printre modificări constatăm excluderea posibilității de a candida pentru funcția de Procuror General pentru judecătorii care dispun de cel puțin 5 ani de experiență și pentru avocații și ofițerii de urmărire penală care dispun de cel puțin 8 ani de experiență în domeniul lor.</p> <p>Considerăm excluderea acestor categorii de candidați contraproductivă, întrucât se limitează din lista de potențiali candidați la funcția de Procuror General. Pe de altă parte, păstrarea funcției doar pentru procurorii de carieră comportă riscuri de corporativism în rândurile Procuraturii Generale,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>1. Procurorul General este o figură procesuală, care este abilitat, pe lângă funcțiile obișnuite manageriale, cu atribuții de control și coordonarea urmăririi penale și a activității speciale de investigații. Deținerea unor asemenea atribuții impun și o formare profesională specifică, care poate fi obținută doar fiind procuror de carieră.</p> <p>Prin urmare, propunerea de a modifica cerințele pentru cei ce aspiră la funcția de adjuncț al Procurorului General riscă să diminueze din standardele înaltate pentru instituția Procuraturii.</p> <p>Se acceptă parțial</p>

	<p>limitând funcția de Procuror General doar pentru candidații care au avut experiență de cel puțin 5 ani în organele procuraturii.</p> <p>Recomandăm păstrarea formulării actuale din Legea nr. 3/2016 articolul 17 alin. (1) lit. a): „a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror sau judecător ori 8 ani în funcția de avocat sau ofițer de urmărire penală;”</p> <p>În același timp susținem modificările introduse în articolul 17 alin. (4), (7) și (10), în baza cărora se clarifică unele aspecte ce țin de competențe CSP - organizarea concursului (alin. (4)), excluderea testului de poligraf (alin. (7)), și stabilirea criteriilor de evaluare a candidaților (alin. (10)).</p> <p>2.Recomandăm completarea prevederilor articolului 17 alin. (10) cu următoarele prevederi „Fiecare membru al Consiliului va argumenta punctajul oferit, iar punctajul disproporționat, dacă acesta este cu 50% mai mare sau respectiv mai mic decât media celorlalte punctaje oferite, nu va fi luat în calcul. Punctajul și argumentarea vor fi făcute publice pe pagina web a Consiliului Superior al Procurorilor după încheierea concursului.” Aceste prevederi sunt necesare pentru a evita cazurile când pe de o parte selecția are loc cu aplicarea unui punctaj disproporționat, iar pe de altă parte, acesta nu este întotdeauna justificat. Considerăm esențial includerea acestor prevederi în special în lumina concursurilor publice care s-au organizat în ultimii ani în sectorul public, unde au persistat suspiciuni de aplicare intenționată a punctajului disproporționat și de nejustificare a punctajului oferit.</p> <p>3.De asemenea, recomandăm ajustarea prevederilor proiectului de Lege, întrucât normele propuse în articolului 17 alin. (1) lit. e) sunt contrare cu cele din articolul 75 alin. (2). Astfel, recomandăm excluderea punctului 12 din proiectul de lege ce ține de modificările la alin. (2). Norma care instituie un termen de 6 luni între mandatul de membru al CSP și concursul pentru funcția de Procuror General necesită a fi păstrată pentru a exclude riscurile de influențare a concursului pentru funcția de Procuror General.</p>	<p>2. Articolul 17 alin. (10) a fost modificat și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) Candidații sunt evaluați de către fiecare membru al Consiliului Superior al Procurorilor în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, <i>cu argumentarea punctajului oferit pentru fiecare candidat.</i></p> <p>Punctajul final reprezintă media punctajului oferit de către toți membrii Consiliului Superior al Procurorilor, <i>care se publică pe pagina web oficială a Consiliului după încheierea concursului.</i> Candidatul care a acumulat cel mai mare punctaj este propus, de către Consiliul Superior al Procurorilor, Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General.”.</p> <p>Se acceptă</p> <p>3. Prevederea referitoare la modificare art. 75 alin. (2) a fost exclusă din proiect.</p>
22.	<p>Prevederile punctului 13 din proiectul de lege stabilesc o sancțiune prea aspră în cazul membrilor colegiilor din cadrul</p>	Precizare

		CSP -- și anume modificările propuse la articolul 83 alin. (7). Propunem reformularea prevederii propuse: „sau la numirea în una din funcțiile menționate la alin. (1 ¹). În cazul asigurării interimatului funcțiilor menționate la alin. (1 ¹), calitatea de membru în colegii se suspendă pe durata interimatului.”	Modificările de la art. 83 alin. (7) din Legea nr. 3/2016 au fost excluse din proiectul de lege.
Ministerul Finanțelor	23.	<p>Propunerea privind instituirea dreptului procurorilor de a beneficia de grade de calificare profesională, cu achitarea sporului lunar în cuantumurile prevăzute pentru judecători, ar atrage cheltuieli suplimentare în volum de 3,8 mil. lei în calcul anual (inclusiv contribuțiile aferente).</p> <p>În acest context, menționăm că, Ministerul Finanțelor este la etapa estimării cadrului de resurse pentru anul 2021 și elaborării politicii salariale în sectorul bugetar, posibile de a fi susținute din sursele disponibile. Astfel, un angajament deja asumat pentru anul viitor este indexarea valorii de referință utilizate la calcularea salariilor în sectorul bugetar, la fel ca și următoarea etapă de majorare a salariilor personalului medical. Pe lângă aceste măsuri, în adresa Ministerului Finanțelor au parvenit un șir de solicitări de majorare a salariilor în asistență socială, administrație publică locală, alte sectoare cu un nivel redus de salarizare, pentru care urmează a fi identificat spațiu bugetar.</p> <p>Astfel, propunerea de a introduce dreptul și sporul pentru grad profesional procurorilor se va analiza de comun cu alte propuneri cu impact asupra cheltuielilor de personal, pentru a stabili măsurile de politică salarială care vor fi promovate de Guvern cu implementare din 1 ianuarie 2021.</p> <p>În urma celor expuse, din proiect se vor exclude punctul 6 din art. I și art. II, cu modificarea corespunzătoare a art. III.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările propuse la art. 28¹ în Legea nr. 3/2016 cu privire la <i>Procuratură și Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar</i> au fost excluse din proiect.</p>
Uniunea Avocaților din Moldova	24.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
Curtea Supremă de Justiție	25.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
Ministerul Afacerilor Interne	26.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri	

Ministru

Fadei NAGACEVSKI