



MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

05.04.16 Nr. 03/4641

La Nr. 08/485 din 24.03.16

**Ministerul Muncii.
Protecției Sociale și Familiei**

Cu referire la proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative, relevăm următoarele.

1. La art. I pct. 1 consemnăm că instituția prescripției tragerii la răspundere penală este condiționată de persoana făptuitorului, și nu de cea a victimei, aceasta constînd în stingerea obligațiunii infractorului de a suporta consecințele faptei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii. Data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii. Astfel, nu este justificat de a condiționa termenul de prescripție de atingerea de către victimă a vârstei majoratului.

La pct. 2, nu considerăm adecvată substituirea cu cuvintele „a săvîrșit o infracțiune similară sau fapte care au relevanță pentru cauză” la art. 77 alin.(1) lit. a), deoarece se încalcă principiul prezumției nevinovăției. Conform art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, orice persoană acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

La pct. 6, la art. 201¹ alin. (1) lit. a) propunem excluderea sintagmei „aplicare de lovituri”, deoarece în noțiunea de „acțiuni violente” se includ și aplicările de lovituri.

La **lit. b)** considerăm că acțiunea de „urmărire” nu prezintă un pericol social sporit pentru ca fapta propusă să cadă sub incidența legii penale. Cu atât mai mult că, proiectul propune instituirea răspunderii contravenționale pentru actele de persecuție, una din modalitățile de săvârșire a acesteia fiind urmărirea persoanei.

2. La **art. II pct. 3 și 4**, termenul de „agresor” se va substitui cu cel de „făptuitor”, deoarece Codul de procedură penală utilizează noțiunea de „făptuitor”.

3. La **art. V pct. 6** (art. 8 alin. (1¹) lit d)), remarcăm că și bărbații și copiii pot fi victime ale violenței în familie. Prin urmare, raportul anual ar trebui să vizeze toate categoriile de subiecți ai violenței în familie.

La **art. 8 alin. (7)** propunem substituirea cuvântului „persoanele” cu cuvântul „autoritățile”. În altă ordine de idei, la **art. 8 alin. (7) lit. g)** se va exclude sintagma „judiciare și”, dat fiind faptul că în noțiunea de „organe de drept” se includ și „organele judiciare”.

La **pct. 8** (art. 10), în scopul asigurării uniformității terminologiei utilizate, sintagma „organizații neguvernamentale” se va substitui cu sintagma „organizații necomerciale”, termen utilizat de Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 6 iunie 2002. La fel, urmează a se exclude sintagma „sau private”.

La **pct. 17** (art. 17 alin. (2)), sugerăm substituirea sintagmei „se aplică pedeapsa” cu sintagma „survine răspunderea”.

4. La **art. VII pct. 1**, nu considerăm necesară precizarea că „dispozițiile art. 78 din Codul contravențional nu se aplică în cazul violenței în familie”, dat fiind faptul că subiectul infracțiunii de violență în familie are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei. Făptuitorul trebuie să fie membru al familiei victimei și să săvârșească infracțiunea nu asupra oricui, ci asupra persoanei care, la fel, are calitatea de membru al familiei. Astfel, în cazul dat nu vor putea fi aplicate prevederile art. 78 din Codul contravențional, în cazul provocării unei vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății, ci vor fi aplicabile prevederile art. 201¹ din Codul penal.

Soluția propusă nu ține de obiectul normelor penale și contravenționale, ci de modul de aplicare a acestor norme.

5. La art. VIII pct. 3 (art. 42² lit. c)) propunem înlocuirea cuvântului „favorabilă” cu cuvântul „necesară”.

În altă ordine de idei, urmează a se indica și condițiile de revocare a dreptului de ședere provizorie pentru victimele violenței în familie.

6. La art. IX, (art. 18 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă), precizăm că la lit. a) sunt specificate deja persoanele în privința cărora au fost aplicate ordinul de restricție de urgență sau ordonanța de protecție (măsurile de restricție fiind deja prevăzute în acestea). Astfel, în scopul evitării unui dublaj, lit. d) se va exclude.

Viceministru



Nicolae EȘANU