



21

martie

2012

CSN Nr. 132

## RAPORT

### la proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea criminalității organizate

Nr. 2714 din 09.12.2011, lect. II

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică a examinat proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea criminalității organizate și relatează următoarele.

Proiectul de lege menționat a fost examinat și adoptat în lectura întâi de către Parlament la 16 februarie 2012.

La ședința plenară din 16 februarie 2012, în temeiul art. 56 din Regulamentul Parlamentului s-a decis comasarea proiectului nr.1487 din 28.06.2011 cu proiectul nr. 2714 din 09.12.2011, întrucât conțin reglementări similare, ultimul fiind luat drept proiect de bază.

Pe marginea proiectului prenotat s-au expus comisiile permanente, Direcția Juridică a Secretariatului Parlamentului, deputații în Parlament, la fel au fost consultate autoritățile cu atribuții în domeniu. Obiecțiile, amendamentele și propunerile înaintate sînt expuse în sinteza amendamentelor, parte componentă a prezentului raport.

În rezultatul examinării proiectului în cadrul Comisiei securitate națională, apărare și ordine publică 5 deputați au votat pentru adoptarea acestuia, iar 1 deputat s-a abținut. Astfel, reieșind din lipsa majorității voturilor, Comisia n-a adoptat nici o decizie, iar despre oportunitatea adoptării în lectura a doua a proiectului 2714 din 09.12.2011 ca proiect unic, urmează să se pronunțe Parlamentul.

Alexandru STOIANOGLO,

Președintele Comisiei

**Sinteza obiecțiilor, propunerilor și amendamentelor**

**la proiectul de lege privind prevenirea și combaterea criminalității organizate**

**Nr. 2714 din 09.12.2011, lect. II**

<b>Nr. d/o</b>	<b>Autorul amendamentului</b>	<b>Amendamentul</b>	<b>Decizia Comisiei</b>
1.	Guvernul Republicii Moldova  Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului  CCCEC  Ministerul Afacerilor Interne	La art. 1 se recomandă reformularea redacției acestuia, avînd în vedere că Legea reglementează măsurile de prevenire și combatere a criminalității organizate de către autoritățile cu atribuții în domeniu (de ex. este de prisos expresia "aceste"). Sintagma "de aceste autorități" este ambiguă , deoarece în cuprinsul articolului nu sunt menționate careva autorități.	<b>Se acceptă.</b> Sintagma „ <i>aceste autorități</i> ” este substituită cu „ <i>autoritățile cu atribuții în domeniu</i> ”.
2.	Deputatul M. Godea  Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului  Comisia juridică numiri și imunități	La art.2 - Codul penal prin art. 46 reglementează ce este un grup criminal organizat, iar prin art. 47 – organizația criminală. Astfel, ar fi mai oportun ca unele prevederi ale acestui proiect să se regăsească prin modificarea Codului penal, care conform art. 1, alin. (1) este unica lege penală.  La art. 2 noțiunea propusă a criminalității organizate prezintă un caracter ambiguu, fapt ce poate crea interpretări confuze. Concomitent sintagma " <i>așa cum și de o persoană care nu este membru al organizației respective la însărcinarea sau interesul acestei grupări criminale</i> ", se va revizui prin prisma prevederilor art. 47 Cod penal, din care rezultă expres că persoana care nu este membru al organizației criminale	<b>Nu se acceptă.</b> În proiectul dat este cuprinsă interpretarea noțiunilor de: „ <i>criminalitate organizată</i> ”, „ <i>activitate criminală organizată</i> ”, „ <i>prevenirea criminalității organizate</i> ”, „ <i>infrațiune cu caracter transnațional</i> ”, noțiuni care nu intră în contradicție cu prevederile Codului penal.  <b>Se acceptă.</b> S-au introdus modificări în acest sens. „ <i>Criminalitate organizată – fenomenul social care assemblează totalitatea grupurilor și organizațiilor criminale, activitatea criminală a acestora, faptele infracționale comise de membrii grupurilor și organizațiilor criminale, actele preparatorii ale grupurilor și organizațiilor criminale și ale membrilor</i> ”

		<p>comite infracțiunea numai la însărcinarea acesteia, dar nu și în interesul ei. Potrivit prevederilor menționate, în interesul organizației criminale, comite infracțiunea doar membrul ei.</p> <p>De aceste obiecții se va ține cont și la art. 3 din proiect.</p>	<p><i>acestora în vederea comiterii infracțiunilor, și alte infracțiuni care în conformitate cu prevederile Codului penal se consideră comise de grupare sau organizație criminală”.</i></p> <p><b>Se acceptă.</b> S-au introdus modificări în acest sens.  <i>”Sub incidența prezentei legi cad infracțiunile săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație (asociație) criminală și alte infracțiuni care în conformitate cu prevederile Codului penal se consideră comise de grupare sau organizație criminală”.</i></p>
3.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	<p>Art. 3 se utilizează noțiunea ”crimă organizată”, iar în rest proiectul operează cu noțiunea ”criminalitate organizată”. Acest fapt, nu corespunde exigențelor prevăzute de Legea nr. 780/2001. Astfel, conform art. 5, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 780/2001 actul legislativ trebuie să fie întocmit conform tehnicii legislative și normelor limbii literare, iar potrivit prevederii de la lit. e) a art. 19 din aceeași lege, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> S-au introdus modificări în acest sens.  <b>Articolul 3. Infracțiuni ce țin de criminalitate organizată.</b></p>
4.	Comisia juridică numiri și imunități	<p>Art.3 necesită a fi revizuit, deoarece cuprinsul acestuia nu corespunde titlului. Titlul articolului se referă la categoriile de infracțiuni ce țin de crima organizată, însă în textul acestuia nu este reflectată nici o categorie de acest sens. Totodată, se consideră imposibilă identificarea categoriilor de infracțiuni ce țin de crima organizată, ținând cont că organizația (asociația) criminală nu se evidențiază prin tipul, sau categoria de infracțiune comisă, dar prin anumite trăsături caracteristice. Mai mult, Codul penal în art. 284, incriminează componenta de infracțiune privind ”crearea sau conducerea unei organizații criminale”, iar pentru un șir de infracțiuni ”săvârșirea infracțiunii de un grup criminal sau de o organizație criminală” și ”săvârșirea către un grup criminal organizat sau al unei organizații criminale” constituie un</p>	<p><b>Se acceptă.</b> S-au introdus modificări în acest sens.  <b>Articolul 3. Infracțiuni ce țin de criminalitate organizată.</b></p>

		calificativ al componenței concrete (ex. art. 236, 237, 324, 325 din CP, etc).	
5.	Deputatul M. Godea  Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Art. 4 din proiect prevede cadrul juridic, care la fel este o normă care nu stabilește ceva concret, ci pur și simplu enumeră care sunt actele legislative din domeniul vizat al legii. Respectiv, este inadmisibil ca o lege să dispună de cadrul juridic alte legi. De asemenea, un astfel de articol nu este binevenit, deoarece pot fi și alte legi care ar putea viza acest domeniu, iar nefiind enumerate în acest articol ar putea crea situații de imposibilă aplicare. Proiectul nu a fost argumentat și fundamentat temeinic, potrivit cerințelor art.20 din Legea nr. 780- XV din 27.12.2001 privind actele legislative.	<b>Se acceptă.</b> Art.4 se exclude.
6.	Guvernul Republicii Moldova  Ministerul Afacerilor Interne	La art.5 lit. f), ținând cont că prevederile proiectului identifică măsuri de prevenire și combatere a crimei organizate, se sugerează completarea expresiei "de prevenire" cu expresia "și combatere".	<b>Nu se acceptă.</b> Principiul menționat subliniază prioritatea prevenirii criminalității organizate față de combaterea acesteia. Litera f) se modifică în următoarea redacție: <i>"priorității măsurilor de prevenire a criminalității organizate"</i> .
7.	Deputatul M. Godea	Art. 5 sunt enumerate principiile de bază, care la fel rezultă ca și la combaterea tuturor infracțiunilor și contravențiilor. Este un articol de "umplutură", fără a avea un efect juridic.	<b>Nu se acceptă.</b> Art.5 cuprinde principii pe care se axează activitatea de prevenire și combatere a criminalității organizate, ce reprezintă o sferă specifică a fenomenului infracțional. Majoritatea legilor ce prevăd prevenirea și combaterea infracțiunilor consacră anumite principii, ce garantează legalitatea și respectarea drepturilor persoanelor.
8.	Guvernul Republicii Moldova Ministerul Afacerilor Interne	La art. 5 lit. j) este inutilă, deoarece derivă din principiul stabilit la lit. i) a aceluiași articol.	<b>Se acceptă.</b> Litera j) se exclude.
9.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Art. 6 din proiect, sintagma "Serviciul Grăniceri" de substituit cu sintagma "Poliția de Frontieră", aprobată prin Legea nr. 283 din 28.12.2011.	<b>Se acceptă.</b> Sintagma „Serviciul Grăniceri” se substituie cu sintagma <i>"Poliția de Frontieră"</i> .

	Comisia juridică numiri și imunități		
10.	Serviciul de Informații și Securitate	<p>Art.6, alin. (1), sintagma "subdiviziunile specializate ale Departamentului poliției și ale Departamentului urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne" de substituit cu sintagma "subdiviziunile specializate ale Ministerului Afacerilor Interne";</p> <p>Alin. (3) – de exclus. Se consideră inoportun și lipsit de argumentare instituirea obligativității conducerii unor operațiuni de către MAI, în cazul în care aceste operațiuni vor fi inițiate de alte organe în comun. Conform normei în cauză, dacă SIS, împreună cu Procuratura Generală, va iniția contracararea unei grupări criminale, conducerea operațiunii o va desfășura MAI, fapt ce nu poate fi acceptat.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Subdiviziunile care realizează activitatea de prevenire și combatere a criminalității organizate sunt în componența Departamentului poliție a MAI și nu fac parte din cadrul aparatului Ministerului de interne. Mai mult ca atât, în procesul de reformă a MAI este identificată drept sarcină de reformare – realizarea delimitării funcțiilor Departamentului poliție de cele ale Ministerului Afacerilor Interne.</p> <p>În același sens, și în cazul Departamentului de urmărire penală, unde această structură nu reprezintă o parte componentă a aparatului Ministerului Afacerilor Interne ci o subdiviziune subordonată Ministerului Afacerilor Interne.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Având în vedere că drept responsabil de politica de combatere a criminalității organizate este desemnat MAI, precum și având în vedere că baza informațională va fi deținută de subdiviziunile specializate de combatere a criminalității organizate ale Departamentului poliție a MAI, iar majoritatea acțiunilor criminale au tangență și cu faptele care țin de competența poliției, realizarea unei asemenea coordonări este îndreptățită a fi făcută de subdiviziunile specializate ale MAI.</p>
11.	Deputat V. Munteanu	La art. 6, alin. (1) de completat cu sintagma "Ministerul Justiției" (Departamentul instituțiilor penitenciare)	<b>Se acceptă.</b>
12.	Ministerul Afacerilor Interne Comisia juridică, numiri și	La art. 6, alin. (3) se recomandă excluderea sintagmei "și combatere", deoarece coordonarea activității de combatere a criminalității desfășurată de organele de urmărire penală, de organele de constatare și de organele care exercită	<b>Se acceptă.</b> Sintagma „și combatere se exclude”.

	imunități	activitatea operativă de investigații, constituie o atribuție a procurorului, statuată în art.9 din Legea nr. 294-XVI din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură. În caz contrar, se atestă o extindere de competență a subdiviziunii specializate din cadrul Departamentului de poliție a Ministerului Afacerilor Interne.	
13.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	La art. 7 alin. (1) din proiect cuvântul "efectuează" trebuie să fie exclus;	<b>Se acceptă.</b> Cuvântul „efectuează” se exclude.
14.	Comisia juridică numiri și imunități	Art. 7 expune competența generală pentru toate autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate, însă reieșind din prevederile legislației în vigoare, nu toate acestea aplică măsuri de protecție, efectuează urmărirea penală, înfăptuiesc măsuri operative de investigații. Concomitent, la lit. b) se va reține că potrivit art. 2 alin. (1) pct. (1) din Legea nr. 105-XVI din 16 mai 2008 cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal, pe lângă martori și partea vătămată, mai beneficiază de protecție, inclusiv și persoana care nu are o calitate procesuală, dar care acceptă să furnizeze informații privitor la pregătirea unor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. În această ordine de idei, se recomandă revizuirea acestui articol, în scopul identificării atribuțiilor specifice autorităților competente în acest domeniu.	<b>Se acceptă.</b> La art.7 litera b) alin.1) se exclude.
15.	Deputatul M. Godea	Art. 6-8 stabilesc autoritățile care exercită atribuții în domeniul respectiv, competențele, selectarea cadrelor, însă sunt actele legislative aferente acestor autorități, prin care se stabilesc drepturile, obligațiunile, atribuțiile, etc, fapt ce se constată că acest articol dublează alte prevederi legislative.	<b>Nu se acceptă.</b> Prevederile art.6-8 nu intră în contradicție cu legislația care reglementează activitatea fiecărui organ în parte. Mai mult ca atât, că prin aceste reglementări se face o specificație ce este integral în contextul obiectului reglementării legii propuse.
16.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	La art. 8 din proiect conținutul alineatelor (4) și (5) nu au sens.	<b>Se acceptă.</b> Alin.4) și 5) al art.8 se exclud.

	Comisia juridică numiri și imunități		
17.	Guvernul Republicii Moldova  Ministerul Afacerilor Interne	La art.8 se va revedea cuprinsul alin. (5), care se consideră inutil, deoarece se regăsește în cuprinsul alin. (3).	<b>Se acceptă.</b> Alin. 5) al art.8 se exclude.
18.	Deputatul M. Godea	Art. 9 prevede măsurile specifice de prevenire a activității criminale organizate, dar care este deosebirea față de alte activități criminale, fapt ce determină lipsa necesității acestor prevederi.	<b>Nu se acceptă.</b> În proiectul legii de prevenire și combatere a criminalității organizate este prevăzut că se aplică măsuri speciale de investigație, prevăzute de legislație, dar sînt prevăzute și măsuri <b>specifice</b> de prevenire și combatere a criminalității organizate. Și măsurile speciale de investigație, și cele specifice sînt măsuri operative, dar cele specifice sînt reglementate doar în proiectul dat. Măsurile specifice reprezintă o categorie de măsuri operative diferite de cele speciale și regulile de aplicare a lor la fel sînt deferite. Aceeași măsură specifică care este „incorporarea controlată a persoanei în grupul sau organizația criminală” are scopuri diferite, decît scopurile urmărite în cazul infiltrării persoanei în grupul criminal ca măsură specială de investigație. Astfel, dacă infiltrarea persoanei în grupul criminal ca măsură specială urmărește drept scop obținerea probelor pentru demonstrarea faptelor criminale și a vinovăției, atunci încorporarea în grupul sau organizația criminală ca măsură specifică de prevenire și combatere a criminalității organizate are drept scop identificarea structurii grupului/organizației, dezinformarea, dezorientarea și destrămarea acesteia, precum și alte acțiuni care au ca scop prevenirea actelor criminale.
19.	Deputat lu. Bolboceanu	Art.9, primele 4 alineate nu țin de măsuri specifice. Ele sunt	<b>Nu se acceptă.</b> În proiectul legii de prevenire și

		măsuri ordinare, ori generale, dar nicidecum nu sunt specifice pentru prevenirea criminalității.	combateră a criminalității organizate este prevăzut că se aplică măsuri speciale de investigație, prevăzute de legislație, dar sînt prevăzute și măsuri specifice de prevenire și combateră a criminalității organizate. Și măsurile speciale de investigație, și cele specifice sînt măsuri operative, dar cele specifice sînt reglementate doar în proiectul dat. Măsurile specifice reprezintă o categorie de măsuri operative diferite de cele speciale și regulile de aplicare a lor la fel sînt deferite. Aceeași măsură specifică care este „incorporarea controlată a persoanei în grupul sau organizația criminală” are scopuri diferite, decît scopurile urmărite în cazul infiltrării persoanei în grupul criminal ca măsură specială de investigație. Astfel, dacă infiltrarea persoanei în grupul criminal ca măsură specială urmărește drept scop obținerea probelor pentru demonstrarea faptelor criminale și a vinovăției, atunci încorporarea în grupul sau organizația criminală ca măsură specifică de prevenire și combateră a criminalității organizate are drept scop identificarea structurii grupului/organizației, dezinformarea, dezorientarea și destrămarea acesteia, precum și alte acțiuni care au ca scop prevenirea actelor criminale.
20.	Comisia juridică numiri și imunități	La art. 9, în privința măsurii privind efectuarea analizei cauzelor și condițiilor ce favorizează activitatea grupurilor și organizațiilor criminale, recomandăm să se analizeze suplimentar oportunitatea creării unei baze de date privind fenomenul criminalității organizate, care să identifice categoriile de persoane, care fac parte din organizația criminală sau grupul criminal organizat, domeniile “activității criminale”etc, administrată de către una din autoritățile cu atribuții în domeniu.	Prevederile în cauză sînt cuprinse în Strategia de prevenire și combateră a crimei organizate și Planul de implimentare a acesteia, reprezentând un mecanism de punere în aplicare a legii. Considerăm lipsit de necesitate încorporarea unor asemenea reglementări în textul acestei legi.
21.	Direcția juridică a	La art. 9 din proiect este indicat incorect lit. j) după lit. e);	Se acceptă. Litera j) se substituie cu f).



	Secretariatului Parlamentului		
22.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Pertența art. 10, 11 și 12 trebuie discutată cu reprezentanții organelor procuraturii și organelor abilitate cu atribuții în combaterea crimei organizate, deoarece notificarea persoanelor, care comunică cu membrii sau complicii grupului criminal, pun în pericol oportunitatea acțiunilor de investigații.	Obiecția formulată privește cadrul aplicativ, nu și de reglementare. Măsurile de prevenire a criminalității organizate vor presupune anumite tactici și metodici de realizare, iar oportunitatea acestora va fi identificată în fiecare caz concret. Este imposibil ca prin lege sa reglementezi tactica de aplicare a unor asemenea măsuri.
23.	Comisia juridică numiri și imunități	Art. art. 10, 11, 12 prezintă un caracter confuz, mecanismul realizării acestor prevederi este vag, fapt care va crea dificultăți la implementarea lor în practică de către autoritățile responsabile.	<b>Nu se acceptă.</b> Obiecția formulată privește cadrul aplicativ, nu și de reglementare. Măsurile de prevenire a criminalității organizate vor presupune anumite tactici și metodici de realizare, iar oportunitatea acestora va fi identificată în fiecare caz concret. Este imposibil ca prin lege sa reglementezi tactica de aplicare a asemenea măsuri.
24.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Art.11 și 12 din proiect operează cu noțiunea de "monitorizare operativ –preventivă", care nu se regăsește în Legea nr. 45-XIII din 12.04.1994 privind activitatea operativă de investigații, nici în proiectul 2358 din 27.10.2011 a Legii privind activitatea specială de investigații, nici în proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr. 2581 din 24.11.2011, ceea ce este în contradicție cu prevederile art. 19, lit. e) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative.	<b>Nu se acceptă.</b> A se vedea argumentarea la punctul 17. Monitorizarea operativ-preventivă este o măsură specifică de prevenire a activității criminale organizate și este reglementată doar de prezenta lege.
25.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Dispoziția art. 11 alin. (2) din proiect este finalizată cu o expresie care nu are sens.	<b>Se acceptă.</b> Sintagma „despre pot fi atrase” se substituie cu „care poate fi atrasă”.
26.	Serviciul de Informații și Securitate	La art. 12, lit. d) urmează de completat în final cu sintagma: „, în acest caz luîndu-se măsurile de politică penală ce se impun”. În caz contrar nu este clar ce urmează a se întreprinde după încetarea monitorizării operativ-preventive	<b>Nu se acceptă.</b> Oportunitatea aplicării măsurilor de natură penală, contravențională sau de alt tip va fi identificată în fiecare caz concret de persoana sau autoritatea care va asigura realizarea acestei măsuri.

		a persoanelor respective.	Considerăm inacceptabil prescrierea unei decizii cu caracter fix prin lege.
27.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	La art. art. 12, 13, 15, 22 din proiect unicul alineat este numerotat, fapt ce trebuie omis.	<b>Se acceptă.</b>
28.	Deputat A. Stoianoglo	Se propune completarea cu o nouă prevedere aferent controlului și supravegherii asupra executării prezentei legi.	<b>Se acceptă.</b> Articolul 13 se expune în următoarea redacție: <i>"Art. 13 Controlul, conducerea și coordonarea executării prezentei legi Controlul, conducerea și coordonarea executării prezentei legi este exercitată, în condițiile Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală și altor legi, de către Procuratură."</i>
29.	Deputat Iu. Bolboceanu	La art. 13 "Măsurile de combatere a criminalității organizate", conținutul căruia nu corespunde denumirii, nu sunt indicate măsurile.	<b>Se acceptă.</b> Articolul 13 devine articolul 14, care se comasează cu articolul 15 și se expune în următoarea redacție: <i>"Art. 14 Măsurile de combatere a criminalității organizate (1) Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită măsuri speciale de investigație, prevăzute de legislația cu privire la măsurile speciale de investigație și legislația procesual-penală și măsuri specifice de combatere a criminalității organizate. (2) Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită măsuri speciale de investigație, în condițiile prevăzute de legislația cu privire la măsurile speciale de investigație și legislația procesual-penală. (3) Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită următoarele categorii de măsuri specifice în vederea combaterii criminalității organizate: a) Încadrarea controlată a persoanei în grupul și/sau în</i>

			<p><i>organizația criminală;</i>  <i>b) Infracțiunea controlată.”</i>  Articolul 16 devine articolul 15.</p>
30.	CCCEC	<p>Menționăm că nu este clar care este diferența dintre ”măsurile speciale de investigație” și ”măsurile specifice de combatere a criminalității organizate”, în situația în care nu există norme de natură să diferențieze cazurile și condițiile în care se aplică. De asemenea, nu este clar raționamentul prevederii în proiect a măsurilor specifice de combatere a criminalității organizate, dat fiind faptul că încadrarea controlată a persoanei (art. 15 din proiect) se poate realiza prin intermediul investigației sub acoperire, care este o măsură specială de investigație.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> În proiectul legii de prevenire și combatere a criminalității organizate este prevăzut că se aplică măsuri speciale de investigație, prevăzute de legislație, dar sînt prevăzute și măsuri specifice de prevenire și combatere a criminalității organizate. Și măsurile speciale de investigație, și cele specifice sînt măsuri operative, dar cele specifice sînt reglementate doar în proiectul dat. Măsurile specifice reprezintă o categorie de măsuri operative diferite de cele speciale și regulile de aplicare a lor la fel sînt deferite. Aceeași măsură specifică care este „incorporarea controlată a persoanei în grupul sau organizația criminală” are scopuri diferite decît scopurile urmărite în cazul infiltrării persoanei în grupul criminal ca măsură specială de investigație. Astfel, dacă infiltrarea persoanei în grupul criminal ca măsură specială urmărește drept scop obținerea probelor pentru demonstrarea faptelor criminale și a vinovăției, atunci încorporarea în grupul sau organizația criminală ca măsură specifică de prevenire și combatere a criminalității organizate are drept scop identificarea structurii grupului/organizației, dezinformarea, dezorientarea și destrămarea acesteia, precum și alte acțiuni care au ca scop prevenirea actelor criminale.</p>
31.	Guvernul Republicii Moldova  Deputatul M. Godea	<p>La art. 14 este necesar a revizui normele ce se referă la categoriile măsurilor speciale de investigații în vederea combaterii criminalității organizate, pentru excluderea unor posibile dublări care pot crea inconveniențe la aplicarea acestora, prin prisma prevederilor proiectului Legii cu privire la activitatea specială de investigații. În contextul dat,</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alin.1 al art.14 se modifică în următoarea redacție:  <i>”Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită măsuri speciale de investigație în conformitate cu prevederile</i></p>

	<p>Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p>Ministerul Afacerilor Interne</p> <p>CCCEC</p>	<p>semnalăm faptul că proiectul respectiv nu prevede ca măsură specială de investigație – experimentul operativ și filarea. Acest fapt la aplicare va cauza diverse confuzii și discreții dat fiind faptul că în prezentul proiect de lege nu este clar în ce condiții se aplică, ce presupune și cine le autorizează. Reieșind din aceasta persistă pericolul interpretării și aplicării în contradictoriu a prevederilor normative.</p> <p>Enumerarea măsurilor speciale de investigații este în contradicție cu prevederile art. 18, alin. (3) din Legea nr. 780/2001, care prevede că în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele. Mai mult ca atât, prevederile proiectului intră în contradicție cu prevederile Legii nr. 45/94 și cu prevederile proiectului nr. 2358 din 27.10.2011 a Legii privind activitatea specială de investigații, la capitolul măsurile de investigații.</p>	<p><i>Legii cu privire la activitatea specială de investigații”.</i></p>
32.	Comisia juridică numiri și imunități	<p>Considerăm oportună modificarea normelor art. 14 în scopul aducerii acestuia în concordanță cu prevederile din proiectul nr. 2358 din 27.10.2011 privind activitatea specială de investigații.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Alin.1 al art.14 se modifică în următoarea redacție:  <i>”Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită măsuri speciale de investigație în conformitate cu prevederile Legii cu privire la activitatea specială de investigații”.</i></p>
33.	Serviciul de Informații și Securitate	<p>Art. 14 de exclus. Considerăm inoportună dublarea normelor ce se regăsesc în Lege nr. 45 din 12 aprilie 1994 privind activitatea operativă de investigații sau proiectul Legii privind activitatea specială de investigații. O astfel de dublare poate crea doar inconveniențe, în special în momentul în care, din anumite motive, de ordin tehnic, anumite măsuri operative/ speciale de investigații nu se vor regăsi în ambele acte legislative.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Alin.1 al art.14 se modifică în următoarea redacție:  <i>”Autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate exercită măsuri speciale de investigație în conformitate cu prevederile Legii cu privire la activitatea specială de investigații”.</i></p>
34.	Direcția juridică a Secretariatului	<p>Reieșind din prevederile art. 15 lit. b) și art. 17 din proiect, care se referă la infracțiunea controlată, se legalizează</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Articolul 17 al.1 se modifică în următoarea redacție:</p>

	Parlamentului CCCEC		comiterea infracțiunilor, ceea ce este inadmisibil. Prezența unor asemenea prevederi în cuprinsul proiectului de lege constituie o încălcare flagrantă a principiilor de legiferare, deoarece în alin. (1) art. 1 al Codului penal al Republicii Moldova este prevăzut că "Prezentul Cod este unica lege penală a Republicii Moldova", fapt ce semnifică că toate legile noi, care conțin norme juridico-penale, necesită a fi incluse în Codul Penal și nu pot fi aplicate separat.	Infracțiunea controlată reprezintă comiterea, de către persoana încadrată controlat în grupul sau organizația criminală, a unei fapte ce prezintă doar semnele obiective a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, în mod controlat și dirijat de autoritatea prevăzută de alineatul (1) al articolului 6 al prezentei legi, în scopul curmării sau descoperirii infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave.
35.	Direcția juridică Secretariatului Parlamentului	a	Art. 16 din proiect prevede încadrarea controlată a persoanei în grupul și/sau în organizația criminală. Aceeași acțiune este prevăzută în art. 6, alin. (2), pct. (2), lit. n) din Legea nr.45/94, la fel și proiectul 2358 din 27.10.2011 a Legii privind activitatea specială de investigații, ceea ce contravine prevederilor art.18, alin. (3) din Legea nr. 780/2001.	Nu se acceptă. În proiectul legii de prevenire și combatere a criminalității organizate este prevăzut că se aplică măsuri speciale de investigație, prevăzute de legislație, dar sînt prevăzute și măsuri specifice de prevenire și combatere a criminalității organizate. Și măsurile speciale de investigație, și cele specifice sînt măsuri operative, dar cele specifice sînt reglementate doar în proiectul dat. Măsurile specifice reprezintă o categorie de măsuri operative diferite de cele speciale și regulile de aplicare a lor la fel sînt deferite. Aceeași măsură specifică care este „incorporarea controlată a persoanei în grupul sau organizația criminală” are scopuri diferite decît scopurile urmărite în cazul infiltrării persoanei în grupul criminal ca măsură specială de investigație. Astfel, dacă infiltrarea persoanei în grupul criminal ca măsură specială urmărește drept scop obținerea probelor pentru demonstrarea faptelor criminale și a vinovăției, atunci încorporarea în grupul sau organizația criminală ca măsură specifică de prevenire și combatere a criminalității organizate are drept scop identificarea structurii grupului/organizației, dezinformarea, dezorientarea și destrămarea acesteia, precum și alte acțiuni care au ca scop prevenirea actelor criminale.
36.	Direcția juridică	a	Art. 17 se operează cu noțiunea "infracțiunea controlată",	Se acceptă. Articolul 17 alin.1 se modifică în

	Secretariatului Parlamentului		care nu se regăsește în Codul penal. Prevederile de la art. 17 constituie o încălcare flagrantă a principiilor de legiferare, deoarece în alin. (1) art.1 Cod penal este prevăzut că Codul este unica lege penală a Republicii Moldova, fapt ce înseamnă că toate legile noi, care conțin norme penale, necesită a fi incluse în Codul penal și nu pot fi aplicate separat. Din prevederile art. 17 reiese că "infracțiunea controlată" este ca o cauză care înlătură caracterul penal al faptei. Toate aceste aspecte vor cauza confuzii în interpretarea și aplicarea normelor invocate.	următoarea redacție: <i>"Infracțiunea controlată reprezintă comiterea, de către persoana încadrată controlat în grupul sau organizația criminală, a unei fapte ce prezintă doar semnele obiective a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, în mod controlat și dirijat de autoritatea prevăzută de alineatul (1) al articolului 6 al prezentei legi, în scopul curmării sau descoperirii infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave".</i> În dispozițiile finale și tranzitorii urmează a fi menționat că Guvernul va propune Parlamentului modificarea legislației pentru a asigura aplicarea prezentei Legi. În așa fel se va propune și modificarea Codului penal.
37.	Guvernul Moldova	Republicii	La art.17 partea ce se referă la alin. (1) se va reformula pentru excluderea din lista actelor ce pot cădea sub incidența infracțiunilor controlate pe cele care se conțin în Codul penal ca fiind grave, deosebit de grave și excepțional de grave;	Alin.1 al art.17 în redacția propusă prevede posibilitatea comiterii a unei fapte ce prezintă doar semnele obiective a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave. În dispozițiile finale și tranzitorii urmează a fi menționat că Guvernul va propune Parlamentului modificarea legislației pentru a asigura aplicarea prezentei Legi. În așa fel se va propune și modificarea Codului penal
	Deputatul M. Godea		Alin. 2 se va reformula în sensul stabilirii exprese că o astfel de autorizație se solicită de la Procurorul din procuratura generală, special împuternicit în acest sens de către Procurorul General. De asemenea este necesar a stabili că în propunerea înaintată procurorului și în actele ce vor decurge din ea nu se va menționa numele real al persoanei încadrate controlat în grupul criminal, fiind folosit un nume codificat. Toate aceste măsuri sunt necesare în scopul reducerii la maximum a	Se acceptă parțial. Autorizarea măsurii date va efectua un procuror din subdiviziunea specializată în prevenirea și combaterea criminalității organizate a Procuraturii Generale. Nu se acceptă. Menționarea numelui real al persoanei este necesară pentru posibilitatea demonstrării ulterioare a lipsei semnelor subiective în fapta comisă.
	Ministerul Interne	Afacerilor		

		scurgerilor de informații.	
38.	Serviciul de Informații și Securitate	<p>La art. 17, alin. (2) de reformulat în sensul stabilirii exprese că o astfel de autorizație se solicită de la procurorul din procuratura Generală, special împuternicit în acest sens de către Procurorul General.</p> <p>De asemenea, este necesar de a stabili că în propunerea înaintată procurorului, și în actele ce vor decurge din ea, nu se va menționa numele real al persoanei încadrate controlat în grupul criminal, fiind folosit un nume codificat. Toate acestea sunt necesare în scopul reducerii la maxim a scurgerilor de informații.</p> <p>De completat cu un alineat nou cu următorul conținut:  <i>"Informația despre încadrarea controlată a persoanei în grupul și/sau organizația criminală, precum și cea despre infracțiunea controlată se atribuie la secretul de stat".</i>  Completarea este necesară pentru a asigura gradul corespunzător de protecție a unor astfel de categorii de informații.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Autorizarea măsurii date va efectua un procuror din subdiviziunea specializată în prevenirea și combaterea criminalității organizate a Procuraturii Generale.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Menționarea numelui real al persoanei este necesară pentru posibilitatea demonstrării ulterioare a lipsei semnelor subiective în fapta comisă.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Art.7 al.4) lit. b) a Legii cu privire la secretul de stat prevede că se atribuie la secret de stat informația privind „persoanele care colaborează sau au colaborat confidențial cu organele care desfășoară activități de informații, de contrainformații și operative de investigații”.</p>
39.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului  CCCEC	<p>Capitolul V din proiect prevede protecția juridică și socială a persoanelor care participă la prevenirea și combaterea criminalității. Prevederile proiectului sunt în neconcordanță cu prevederile Legii nr. 1104-XV din 06.06.2002 cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Legii nr. 170-XVI din 19.07.2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție în care se conțin reglementări referitor la protecția juridică și socială a colaboratorilor acestor organe. Astfel, persoana, care participă la prevenirea și combaterea criminalității organizate va putea să solicite protecție socială și juridică, fie în conformitate cu legea-cadru a autorității din care face parte, fie în baza prevederilor proiectului de lege</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Lista măsurilor de protecție juridică și socială, cuprinse în legile menționate nu este exhaustivă, chiar unele măsuri au caracter general. Din aceste considerente, aplicarea măsurilor prevăzute în proiect nu va constitui o depășire a cadrului legal privind activitatea organelor menționate.</p>

		respectiv. Acest fapt va genera interpretări contradictorii.	
40.	Comisia juridică numiri și imunități	Art. 18 – redacția acestui articol necesită a fi simplificată cu mențiunea că "protecția este asigurată în conformitate cu legislația în vigoare", deoarece protecția juridică a persoanelor menționate se regăsesc în legi speciale care reglementează activitatea acestor autorități.	<b>Se acceptă.</b> Articolul 18 se modifică în următoarea redacție: <i>"Protecția juridică și socială a persoanelor care participă la prevenirea și combaterea criminalității organizate este asigurată în conformitate cu prezenta lege și legea specială care reglementează activitatea fiecărui organ în parte".</i>
41.	Guvernul Republicii Moldova  Ministerul afacerilor interne	La art. 18 alin. (2) lit. a) după sintagma "Serviciul Vamal" se va introduce sintagma "Serviciului Grăniceri". Completarea dată este necesară în vederea corespunderii redacției art. 18 alin. (2) cu prevederile art. 6 alin. (1) al proiectului.	<b>Se acceptă.</b> Articolul 18 se modifică în următoarea redacție: <i>"Protecția juridică și socială a persoanelor care participă la prevenirea și combaterea criminalității organizate este asigurată în conformitate cu prezenta lege și legea specială care reglementează activitatea fiecărui organ în parte".</i>
42.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului  Serviciul de Informații și Securitate	Lit. a) alin. (2) art. 18 din proiect se propune excluderea sau descifrarea noțiunii "au participat". În caz contrar, rezultă că funcționarii care "au participat" vor beneficia de protecția respectivă pentru tot restul vieții după participare.	<b>Se acceptă.</b> Articolul 18 se modifică în următoarea redacție: <i>"Protecția juridică și socială a persoanelor care participă la prevenirea și combaterea criminalității organizate este asigurată în conformitate cu prezenta lege și legea specială care reglementează activitatea fiecărui organ în parte".</i>
43.	Serviciul de Informații și Securitate	La art. 19, alin. (1) cuvîntul "persoanelor" de substituit cu cuvintele "colaboratorilor autorităților", cuvîntul "legislație" de substituit cu sintagma "legea specială care reglementează activitatea fiecărui organ în parte";  -Alin. (2) și alin. (3) – de exclus. Modalitatea de compensare a prejudiciului cauzat vieții, sănătății, proprietății	<b>Se acceptă.</b> Alin.1 al art.19 se propune în următoarea redacție: <i>"Prejudiciile cauzate sănătății sau bunurilor colaboratorilor autorităților prevăzute la art.6 al prezentei legi, în legătură cu participarea acestora la combaterea crimei organizate, sînt reparate în modul stabilit de prezenta lege și legea specială care reglementează activitatea fiecărui organ în parte".</i>  <b>Nu se acceptă.</b> Reieșind din riscul sporit și specificul activității de prevenire și combatere a criminalității



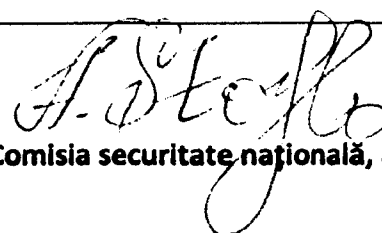
		colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, cauzate în legătură cu îndeplinirea misiunilor de serviciu este prevăzută în fiecare lege specială ce reglementează statutul acestor colaboratori și o dublare în acest sens nu este necesară.	organizate sunt necesare reglementări care să stabilească o modalitate deosebită de reparare a daunelor, care de altfel nu mai este reglementată în alte acte legislative.
44.	Deputatul M. Godea  Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului  Comisia juridică numiri și imunități  CCCEC  Deputat M. Lupu	Art. 20 prevede că pentru colaboratorii subdiviziunilor specializate ale MAI și SIS să se calculeze vechimea în muncă 1,5 an pentru 1 an. Autorul nu a motivat de ce o astfel de normă să nu se răsfrângă și la CCCEC, Procuratură, etc. prin urmare, ar fi oportun ca o asemenea normă să se regăsească în Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, nr. 1544-XII din 23.06.1993 sau în alte acte care reglementează domeniul vizat. Această normă discriminează în mod nejustificat angajații organelor de drept în raport cu persoanele care participă la prevenirea și combaterea criminalității organizate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Informații și Securitate.	Se acceptă. Articolul 20 se expune în redacție nouă cu următorul conținut: ”
45.	Deputat A. Stoianoglo	Se propune excluderea art. 20, deoarece este o normă discriminatorie în raport cu alte autorități	
46.	Deputat V. Munteanu  Deputat A. Stoianoglo	Art. 20 – de modificat în vederea indicării suplimentului la salariu pentru riscul sporit, doar în fiecare caz de antrenare nemijlocită în prevenirea și combaterea crimei organizate. Calcularea suplimentului la salariu se va face conform normelor stabilite de Guvern.	
47.	Serviciul de Informații și Securitate	La art. 20, alin. (2) sintagma ”în organizațiile criminale se calculează 1,5 an pentru 1 an” de substituit cu sintagma ”în grupările/organizațiile criminale se calculează 2 ani pentru 1 an”. Este necesar de a acorda garanții similare, atât celor infiltrați în organizații criminale, cât și celor infiltrați în grupări criminale. Totodată, considerăm că condițiile de activitate ale persoanelor infiltrate în cadrul grupărilor/organizațiilor criminale sunt mult mai periculoase și stresante, decât cele	Nu se acceptă.

		ale colaboratorilor ce activează în cadrul subdiviziunilor de combatere a crimei organizate, în condițiile date garanțiile sociale ale persoanelor infiltrate urmînd să fie mai mari.	
48.	Ministerul afacerilor interne	Se recomandă corelarea prevederilor art. 20 cu prevederile art. 6 alin. (1) din proiect, în sensul calculării vechimii de muncă corespunzătoare în privința tuturor autorităților cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate.	Nu se acceptă. Va avea o aplicare prea extinsă.
49.	Comisia juridică numiri și imunități	Excluderea prevederilor de la art. 20.	Nu se acceptă.
50.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	După capitolul V se numerează greșit capitolele următoare.	Se acceptă.
51.	Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului	Art.21 din proiect prevede cooperarea și asistența internațională, care se va efectua în conformitate cu legislația penală, procesual penală și de investigații, precum și în conformitate cu dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, repetat se afirmă că nu este nevoie de stabilit într-o nouă lege reglementările existente deja în legislația națională.	Nu se acceptă. Considerăm că acest articol este necesar pentru evidențierea importanței cooperării și asistenței internaționale în domeniul prevenirii și combaterii crimei organizate
52.	Guvernul Republicii Moldova  Ministerul Afacerilor Interne  Serviciul de Informații și Securitate	La art. 21 alin (2), sintagma "Ministerul Afacerilor Interne" se va substitui cu sintagma "Autoritățile menționate la art. 6 al prezentei legi". Respectiv, se va exclude sintagma "Procuratura Generală"	Se acceptă.
53.	Guvernul Republicii Moldova	Din prevederile art. 22 nu este clar ce măsuri va întreprinde Guvernul pentru punerea în aplicare a legii. Potrivit art. 76 din Constituția Republicii Moldova, legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Astfel,	Se acceptă. Se va reformula prevederile expuse la punctele 32 și 33.

	<p> Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului</p> <p> Ministerul Afacerilor Interne</p>	potrivit art. 22 alin. (1) este necesar de indicat din ce moment urmează să acționeze termenul de 6 luni în care Guvernul va întreprinde măsurile necesare.	
54.	<p>Guvernul Republicii Moldova</p> <p>Deputatul M. Godea</p> <p> Ministerul Afacerilor Interne</p> <p> Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	Proiectul necesită a fi redactat conform normelor de tehnică legislativă.	<b>Se acceptă.</b>
55.	<p> Direcția juridică a Secretariatului Parlamentului</p>	Proiectul urmează să fie avizat și consultant public conform cerințelor art.21 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative.	Proiectul a fost plasat pe pagina oficială a MAI pentru consultare publică.
56.	Procuratura Generală	Proiectul nu este temeinic fundamentat și argumentat conform prevederilor legale.	În procesul de avizare Procuratura Generală nu a expus o atare obiecție. Mai mult ca atât, în procesul de elaborare a proiectului a fost prezent reprezentantul Procuraturii Generale, care a și participat la elaborarea proiectului.
57.	Procuratura Generală	Se propune inițial efectuarea unui studiu comparat a cadrului legal în domeniu la nivel internațional, să se definitiveze conceptual asupra acestei activități și apoi, în compromis cu instituțiile interesate și vizate, să se decidă asupra textului de <i>lege ferenda</i> .	<b>Nu se acceptă obiecția.</b> Inițial a fost format un grup de lucru interministerial și apoi interdepartamental, care s-a axat pe legislația altor țări, în special din spațiul UE.
58.	Procuratura Generală	În proiect nu sunt clar expuse obiectivele, precum și mecanismele de parteneriat la prevenirea criminalității organizate.	<b>Nu se acceptă.</b> Art.6 al.3 al proiectului prevede coordonarea activităților de prevenire a criminalității organizate.

59.	Procuratura Generală	Proiectul impune necesitatea consultărilor publice cu lumea științifică din țară și de peste hotare, autoritățile și instituțiile publice, societatea civilă, organizațiile nonguvernamentale.	<b>Nu se acceptă obiecția.</b> Inițial a fost format un grup de lucru interministerial și apoi interdepartamental, care s-a axat pe legislația altor țări, în special din spațiul UE. De asemenea proiectul a fost examinat și aprobat de un expert lituanian, recunoscut la nivelul UE.
60.	Procuratura Generală	Instituirea unui organ specializat, reieșind din practica statelor europene, Comitetul Național de Prevenire a Criminalității, aprobat prin Hotărâre de Guvern.	<b>Nu se acceptă.</b> Acest obiectiv este prevăzut în Strategia de prevenire și combatere a criminalității organizate și în Planul de implimentare a acesteia. La moment proiectul cu privire la crearea comitetului național de coordonare a activităților de prevenire și combatere a criminalității organizate, componența nominală și regulamentul a acestuia este elaborat și urmează a fi aprobat prin hotărârea Guvernului.
61.	Procuratura Generală	Revenirea asupra examinării proiectului prenotat doar după examinarea Legii cu privire la activitatea operativă de investigații și a modificărilor și completărilor la Codul de procedură penală.	<b>Nu se acceptă.</b> Nu sînt contradicții între legile menționate.
62.	Procuratura Generală	Legea trebuie să prevadă mecanisme de control adecvate pentru investigații operative. Acordarea acestor puteri unui număr mare de instituții diluează mecanismele adecvate de control. În opinia experților europeni, și în conformitate deplină cu standardele internaționale, norma legală, care împuternicește mai multe instituții să dețină aceste puteri speciale de anchetă nu este cea mai recomandată.	<b>Nu se acceptă.</b>
63.	Procuratura Generală	În ordine de soluție pe segmentul – combatere, reieșind din atribuțiile Procuraturii de a conduce urmărirea penală, ar fi binevenită examinarea complexă a practicilor europene în ce privește redirectionarea competențelor de bază de la "poliție" la Procuratură prin investirea cu competențe exclusive de investigare și/sau formarea unei subdiviziuni de exercitare și/sau conducere a urmăririi penale pe cauzele privind infracțiunile de acest gen în cadrul Procuraturii Generale, (ex. Direcția de Investigare a Infracțiunilor de	A fost examinată practica internațională a țărilor europene și celor din CSI.

		Criminalitate Organizată și Terorism în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției aa României).	
--	--	--	--

  
Comisia securitate națională, apărare și ordine public