



MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/5040 din „21” 12 2015

La nr.479 din 23 noiembrie 2015

**Parlamentul Republicii Moldova**

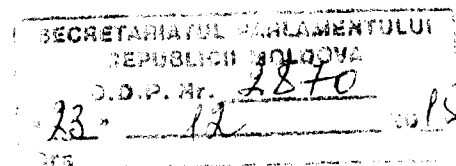
Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.382/1999, Cod penal, Cod contravențional).

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 3 (trei) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 3 (trei) file.

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**





## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.382/1999, Codul penal nr.985/2002, Codul contravențional nr.218-XVI/2008)

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în scopul asigurării controlului circulației pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora. Prin proiect se propune armonizarea prevederilor legislației naționale cu normele actelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației în vigoare și referințe la reglementările corespundente ale legislației comunitare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară.

Totodată, referindu-se la laboratoarele specializate pentru determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora, în nota informativă autorul doar propune instituirea laboratorului prin intermediul căruia se va stabili natura substanțelor enumerate pentru determinarea și menținerea controlului riguros din partea statului, prin intermediul Comitetului permanent de control asupra drogurilor. Acesta, însă, nu aduce argumente în ceea ce privește necesitatea creării laboratoarelor prenotate în cadrul Academiei de Științe și altor „instituții de stat specializate în domeniul promovării politicii de stat în problema circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora, ocrotirii sănătății omului, asigurării securității sociale și de stat”, care vor efectua identificarea substanțelor enumerate din contul solicitantului. De asemenea, autorul nu motivează de ce anume

Ministerul Sănătății este responsabil de crearea laboratoarelor specializate în cadrul Academiei de Științe și „altor instituții de stat”. Mai detaliat la aceste aspecte ne vom referi în compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

### **1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului**

Deși prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare considerabile legate de crearea de către Ministerul Sănătății a laboratoarelor specializate, în nota informativă autorul se limitează la consemnarea faptului că aprobarea modificărilor și completărilor propuse în proiect „va genera necesitatea unui volum de investiții pentru crearea și echiparea laboratorului ce utilaj performant”, fără a specifica cuantumul investițiilor necesare și sursa/-ele de finanțare a acestora. Cu alte cuvinte, fundamentarea economico-financiară lipsește în nota informativă.

În lipsa mijloacelor financiare necesare pentru crearea și dotarea laboratoarelor specializate, prevederile pct.7 art.1 din proiect, privind completarea Legii nr.382/1999 cu art.7<sup>1</sup> riscă să rămână pur declarative.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului:

- pe de o parte, promovează interesele statului în ceea ce privește asigurarea controlului circulației pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora,
- pe de altă parte, promovează interesele Academiei de Științe și „altor instituții de stat” care intenționează să-și creeze propriile laboratoare speciale, din contul Ministerului Sănătății, pentru prestarea contra plată a serviciilor de identificare a substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora.

Interesele Academiei de Științe și „altor instituții de stat” sunt în detrimentul interesului public, deoarece mijloacele financiare necesare pentru crearea și echiparea laboratoarelor specializate vor fi alocate din contul bugetului Ministerului Sănătății, în detrimentul altor activități publice desfășurate de acesta.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul este plasat pe pagina web a

## II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

### 1. Formulări lingvistice ambigue

#### **La pct.6 art.I din proiect privind completarea art.7 al Legii nr.382/1999**

**„La art.7 alin.(1) după sintagma „de către acest minister” se completează cu sintagma „care orientează activitatea lui spre realizarea scopului acestei legi”.”**

Potrivit prevederii de la lit.a) art.19 al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, *la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.*

Din sintagma „care orientează activitatea lui spre realizarea scopului acestei legi” cu care se completează art.7 al Legii nr.382/1999, nu este clar a cui activitate este orientată, de către minister, spre realizarea scopului legii: activitatea Comitetului sau activitatea proprie.

Totodată, este lipsit de claritate și sensul sintagmei enunțate. Este dificil de înțeles ce are în vedere autorului prin orientarea activității spre realizarea scopului legii și ce acțiuni concrete urmează a fi întreprinse pentru realizarea atribuției respective.

De fapt, considerăm că sintagma menționată supra este una mai mult formală, fără aplicabilitate practică.

**Recomandarea: Propunem autorului excluderea prevederii de la pct.6 art.I din proiect.**

### 2. Conflicte ale normelor de drept

#### **La art.II din proiect, alin.(2) art.134<sup>1</sup> Cod penal expus în redacție nouă**

**„Prin circulația stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicilor, analogilor (în continuare - circulația produselor/preparatelor) se înțelege orice operație: experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportarea, procurarea (cumpărarea), comercializarea, importarea, exportarea, folosirea, promovarea etc. - toate aflate sub control în conformitate cu legislația”**

Considerăm inoportună completarea Codului penal cu definiția „circulația stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicilor, analogilor”, deoarece art.217 și 217<sup>1</sup> din Cod prevăd expres cazurile încadrate în respectiva noțiune.

Totodată, deși expune în redacție nouă art.134<sup>1</sup> din Cod, autorul omite modificarea celorlalte articole care au tangență cu stupefiantele, psihotropii, precursorii, drogurile, etnobotanicele și analogii acestora, și anume: art.217 – 219 Cod penal, ceea ce va crea conflict între normele Codului exprimat prin neconcordanța acestora.

**Recomandarea: Propunem autorului:**

- **excluderea prevederii de la alin.(2) art.134<sup>1</sup> Cod penal expus în redacție nouă;**
- **completarea proiectului cu noi norme care să prevadă modificarea art.217 – 219 Cod penal.**

### 3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

#### Ca obiecție generală la art.II din proiect privind completarea Codului penal

Modificînd Codul penal autorul transcrie, practic, definițiile cu care se completează și Legea nr.382/1999, păstrînd și trimiterile la anexa acesteia.

Astfel, la alin.(1), (5), (8) și (9) din redacția nouă a art.134<sup>1</sup> Cod penal, autorul utilizează în mod eronat sintagmele: „incluse/-ă în anexă la prezenta lege” și „în conformitate cu prezenta lege”, care vor crea confuzii la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului.

**Recomandarea: Sintagmele „incluse/-ă în anexă la prezenta lege” și „în conformitate cu prezenta lege” de la alin.(1), (5), (8) și (9) din redacția nouă a art.134<sup>1</sup> Cod penal, urmează a fi excluse din proiect.**

### 4. Discreții excesive ale autorităților publice

#### La pct.7 art.I din proiect, alin.(1) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999

**„(1) Identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor acestora se va efectua în cadrul laboratoarelor specializate, create în baza avizului de către Ministerul Sănătății, în modul stabilit de legislație;”**

În nota informativă autorul propune instituirea laboratorului specializat în scopul determinării și menținerii unui control riguros al analogilor și etnobotanicelor prin stabilirea naturii substanțelor. Autorul propune ca laboratorul respectiv să-și desfășoare activitatea în cadrul Comitetului permanent de control asupra drogurilor. Acest lucru este stipulat expres și în alin.(2) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999.

În ceea ce privește controlul riguros al stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor lor, aceasta în prezent este una din atribuțiile Comitetului. Astfel, lit.a1) alin.(2) art.7 din Legea nr.382/1999 stabilește că *Comitetul exercită controlul asupra circulației legale a substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor.*

Cu referire la necesitatea laboratorului specializat pentru identificarea substanțelor enumerate mai sus, menționăm că în Republica Moldova activează Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, atribuțiile căreia sunt stabilite în pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.71 din 23 ianuarie 2013. Printre acestea se numără:

1) în domeniul autorizării medicamentelor:

- organizarea și monitorizarea expertizei, omologării și înregistrării medicamentelor;
- efectuarea controlului calității medicamentelor prezentate pentru autorizare;
- efectuarea inspecțiilor la locul de producere înainte sau/și după înregistrarea medicamentelor;
- organizarea expertizei documentației pentru aprobarea modificărilor postautorizare;
- monitorizarea evidenței medicamentelor depuse pentru autorizare.

2) în domeniul evaluării, expertizei, supravegherii calității medicamentelor:

- efectuarea controlului calității medicamentelor autohtone și de import etc.

Generalizînd cele de mai sus, considerăm ca fiind inoportună crearea laboratoarelor specializate suplimentare pentru identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor acestora datorită caracterului irezonabil a acțiunii respective. Înăsprirea controlului circulației substanțelor prenotate poate fi efectuată prin consolidarea capacităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

**Recomandarea: Normele de la alin.(1) și (2) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999, urmează a fi excluse din proiect.**

**La pct.7 art.1 din proiect, alin.(3) și (4) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999**

**„(3) Laboratoarele pentru determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora vor fi create în cadrul Academiei de Științe și alte instituții de stat specializate în domeniul promovării politicii de stat în problema circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor lor, ocrotirii sănătății omului, asigurării securității sociale și de stat.**

**(4) Identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora de către laboratoarele specializate vor fi efectuate din contul solicitantului. Până la determinarea naturii substanței examinate de către Comitet, circulația acesteia se suspendă.”**

După cum am menționat anterior, în nota informativă autorul nu aduce careva argumente concludente prin care să demonstreze necesitatea existenței laboratoarelor specializate în cadrul Academiei de Științe și altor „instituții de stat”. Totodată, caracteristicile oferite de autor pentru identificarea instituțiilor prenotate sunt prea generale și voalate. Astfel, din sintagma „instituții de stat specializate în domeniul promovării politicii de stat în problema circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor lor, ocrotirii sănătății omului, asigurării securității sociale și de stat” nu pot fi deduse clar numărul și denumirile entităților la care face referire autorul. Aceasta va permite unui șir de entități publice să solicite, în mod discreționar și nejustificat, crearea în incinta acestora, de către Ministerul Sănătății, a laboratoarelor specializate.

Alineatul (4) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999 face o claritate în ceea ce privește necesitatea laboratoarelor specializate în cadrul Academiei de Științe și alte „instituții de stat” care, de fapt, denotă și interesul ascuns promovat de autor în proiect. Acesta stabilește că identificarea substanțelor de către laboratoarele specializate urmează a fi efectuate din contul solicitantului. Prin urmare, autorul promovează interesele Academiei de Științe și altor „instituții de stat” vag descrise, pentru acordarea posibilității prestării contra plată a serviciilor de identificare a substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora. Cu alte cuvinte, asigurarea entităților enunțate supra cu dreptul de a cîștiga bani.

Totodată, potrivit propoziției a doua al aceluiași alineat, *pînă la determinarea naturii substanței examinate de către Comitet, circulația substanțelor identificate se suspendă*. Adică, deși Academia de Științe și alte „instituții ale statului”, prin intermediul laboratoarelor specializate, vor identifica substanțele contra cost, circulația acestora va fi suspendată pînă la determinarea naturii lor de către Comitet, care în esență este aceeași procedură de identificare.

Astfel, identificarea substanțelor va fi efectuată de 2 ori:

- de către laboratorul specializat al Academiei/„instituției de stat” și
- de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale care va transmite rezultatele Comitetului.

De asemenea, proiectul este lacunar în ceea ce privește:

- condițiile și perioada efectuării identificarea substanțelor enumerate supra de către laboratoarele specializate ale Academiei și Științe și altor „instituții de stat”;
- mecanismul de stabilire a prețurilor pentru serviciile de identificare prestate de acestea;
- efectul juridic al rezultatelor identificării eliberate Academia și Științe și alte „instituții de stat”.

Luînd în considerare importanța domeniului pentru securitatea socială și națională a Republicii Moldova, precum și lipsa mecanismului de efectuarea a expertizei (identificării) substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a

analogilor acestora de către laboratoarele entităților neautorizate în acest sens, optăm pentru nepermiterea creării laboratoarelor specializate în cadrul Academiei și Științe și altor „instituii de stat” a căror identificare este dificilă din prevederile proiectului.

**Recomandarea: Alineatele (3) și (4) art.7<sup>1</sup> cu care se completează Legea nr.382/1999, urmează a fi excluse din proiect.**

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizati.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**


Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

#### **Concluzie generală**

*În cazul neluării în considerare a obiecțiilor din prezentul raport de expertiză, Centrul optează pentru nepromovarea în continuare a proiectului legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.382/1999, Codul penal, Codul contravențional).*

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită  
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție  
14 decembrie 2015



Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)

**Annexa la raportul de expertiză anticorupție**

**asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.382/1999, Codul penal nr.985/2002, Codul contravențional nr.218-XVI/2008)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La pct.6 art.I din proiect privind completarea art.7 al Legii nr.382/1999 „La art.7 alin.(1) după sintagma „de către acest minister” se completează cu sintagma „care orientează activitatea lui spre realizarea scopului acestei legi”.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Potrivit prevederii de la lit.a) art.19 al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat. Din sintagma „care orientează activitatea lui spre realizarea scopului acestei legi” cu care se completează art.7 al Legii nr.382/1999, nu este clar a cui activitate este orientată, de către minister, spre realizarea scopului legii: activitatea Comitetului sau activitatea proprie. Totodată, este lipsit de claritate și sensul sintagmei enunțate. Este dificil de înțeles ce are în vedere autorului prin orientarea activității spre realizarea scopului legii și ce acțiuni concrete urmează a fi întreprinse pentru realizarea atribuției respective. De fapt, considerăm că sintagma menționată supra este una mai mult formală, fără aplicabilitate	Propunem autorului excluderea prevederii de la pct.6 art.I din proiect.



			practică.	
2	La art.II din proiect, alin.(2) art.1341 Cod penal expus în redacție nouă „Prin circulația stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicilor, analogilor (în continuare - circulația produselor/preparatelor) se înțelege orice operație: experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportarea, procurarea (cumpărarea), comercializarea, importarea, exportarea, folosirea, promovarea etc. - toate aflate sub control în conformitate cu legislația”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Considerăm inoportună completarea Codului penal cu definiția „circulația stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicilor, analogilor”, deoarece art.217 și 2171 din Cod prevăd expres cazurile încadrate în respectiva noțiune. Totodată, deși expune în redacție nouă art.1341 din Cod, autorul omite modificarea celorlalte articole care au tangență cu stupefiantele, psihotropii, precursorii, drogurile, etnobotanicele și analogii acestora, și anume: art.217 – 219 Cod penal, ceea ce va crea conflict între normele Codului exprimat prin neconcordanța acestora.	Propunem autorului: - excluderea prevederii de la alin.(2) art.1341 Cod penal expus în redacție nouă; - completarea proiectului cu noi norme care să prevadă modificarea art.217 – 219 Cod penal.
3	Ca obiecție generală la art.II din proiect privind completarea Codului penal	Norme de trimitere	Modificînd Codul penal autorul transcrie, practic, definițiile cu care se completează și Legea nr.382/1999, păstrînd și trimiterele la anexa acesteia. Astfel, la alin.(1), (5), (8) și (9) din redacția nouă a art.1341 Cod penal, autorul utilizează în mod eronat sintagmele: „incluse/-ă în anexă la prezenta lege” și „în conformitate cu prezenta lege”, care	Sintagmele „incluse/-ă în anexă la prezenta lege” și „în conformitate cu prezenta lege” de la alin.(1), (5), (8) și (9) din redacția nouă a art.1341 Cod penal, urmează a fi excluse din proiect.

			vor crea confuzii la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului.	
4	La pct.7 art.I din proiect, alin.(1) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999 „(1) Identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor acestora se va efectua în cadrul laboratoarelor specializate, create în baza avizului de către Ministerul Sănătății, în modul stabilit de legislație;”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	<p>În nota informativă autorul propune instituirea laboratorului specializat în scopul determinării și menținerii unui control riguros al analogilor și etnobotanicelor prin stabilirea naturii substanțelor. Autorul propune ca laboratorul respectiv să-și desfășoare activitatea în cadrul Comitetului permanent de control asupra drogurilor. Acest lucru este stipulat expres și în alin.(2) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999.</p> <p>În ceea ce privește controlul riguros al stupefiantelor, psihotropilor, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor lor, aceasta în prezent este una din atribuțiile Comitetului. Astfel, lit.a1) alin.(2) art.7 din Legea nr.382/1999 stabilește că Comitetul exercită controlul asupra circulației legale a substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor.</p> <p>Cu referire la necesitatea laboratorului specializat pentru identificarea substanțelor enumerate mai sus, menționăm că în Republica Moldova activează Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, atribuțiile căreia sunt stabilite în pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.71 din 23 ianuarie 2013. Printre acestea se numără:</p> <p>1) în domeniul autorizării medicamentelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- organizarea și monitorizarea expertizei, omologării și înregistrării medicamentelor;</li> <li>- efectuarea controlului calității medicamentelor prezentate pentru autorizare;</li> </ul>	Normele de la alin.(1) și (2) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999, urmează a fi excluse din proiect.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- efectuarea inspecțiilor la locul de producere înainte sau/și după înregistrarea medicamentelor;</li> <li>- organizarea expertizei documentației pentru aprobarea modificărilor postautorizare;</li> <li>- monitorizarea evidenței medicamentelor depuse pentru autorizare.</li> </ul> <p>2) în domeniul evaluării, expertizei, supravegherii calității medicamentelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- efectuarea controlului calității medicamentelor autohtone și de import etc.</li> </ul> <p>Generalizînd cele de mai sus, considerăm ca fiind inoportună crearea laboratoarelor specializate suplimentare pentru identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și analogilor acestora datorită caracterului irezonabil a acțiunii respective. Înăsprirea controlului circulației substanțelor prenotate poate fi efectuată prin consolidarea capacităților Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.</p>	
5	La pct.7 art.1 din proiect, alin.(3) și (4) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999 „(3) Laboratoarele pentru determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora vor fi create în cadrul Academiei de Științe și alte instituții de stat specializate în domeniul promovării politicii de	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	<p>După cum am menționat anterior, în nota informativă autorul nu aduce careva argumente concludente prin care să demonstreze necesitatea existenței laboratoarelor specializate în cadrul Academiei de Științe și altor „instituții de stat”. Totodată, caracteristicile oferite de autor pentru identificarea instituțiilor prenotate sunt prea generale și voalate. Astfel, din sintagma „instituții de stat specializate în domeniul promovării politicii de stat în problema circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor lor, ocrotirii sănătății omului, asigurării securității sociale și de</p>	Alineatele (3) și (4) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999, urmează a fi excluse din proiect.

stat în problema circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor lor, ocrotirii sănătății omului, asigurării securității sociale și de stat. (4) Identificarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora de către laboratoarele specializate vor fi efectuate din contul solicitantului. Până la determinarea naturii substanței examinate de către Comitet, circulația acestora se suspendă.”

stat” nu pot fi deduse clar numărul și denumirile entităților la care face referire autorul. Aceasta va permite unui șir de entități publice să solicite, în mod discreționar și nejustificat, crearea în incinta acestora, de către Ministerul Sănătății, a laboratoarelor specializate.

Alineatul (4) art.71 cu care se completează Legea nr.382/1999 face o claritate în ceea ce privește necesitatea laboratoarelor specializate în cadrul Academiei de Științe și alte „instituții de stat” care, de fapt, denotă și interesul ascuns promovat de autor în proiect. Acesta stabilește că identificarea substanțelor de către laboratoarele specializate urmează a fi efectuate din contul solicitantului. Prin urmare, autorul promovează interesele Academiei de Științe și altor „instituții de stat” vag descrise, pentru acordarea posibilității prestării contra plată a serviciilor de identificare a substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora. Cu alte cuvinte, asigurarea entităților enunțate supra cu dreptul de a câștiga bani.

Totodată, potrivit propoziției a doua al aceluiași alineat, până la determinarea naturii substanței examinate de către Comitet, circulația substanțelor identificate se suspendă. Adică, deși Academia de Științe și alte „instituții ale statului”, prin intermediul laboratoarelor specializate, vor identifica substanțele contra cost, circulația acestora va fi suspendată până la determinarea naturii lor de către Comitet, care în esență este aceeași procedură de identificare.

Astfel, identificarea substanțelor va fi efectuată de

		<p>2 ori:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de către laboratorul specializat al Academiei/„instituției de stat” și</li> <li>- de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale care va transmite rezultatele Comitetului.</li> </ul> <p>De asemenea, proiectul este lacunar în ceea ce privește:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- condițiile și perioada efectuării identificarea substanțelor enumerate supra de către laboratoarele specializate ale Academiei și Științe și altor „instituții de stat”;</li> <li>- mecanismul de stabilire a prețurilor pentru serviciile de identificare prestate de acestea;</li> <li>- efectul juridic al rezultatelor identificării eliberate Academia și Științe și alte „instituții de stat”.</li> </ul> <p>Luînd în considerare importanța domeniului pentru securitatea socială și națională a Republicii Moldova, precum și lipsa mecanismului de efectuarea a expertizei (identificării) substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, drogurilor, etnobotanicelor, precum și a analogilor acestora de către laboratoarele entităților neautorizate în acest sens, optăm pentru nepermiterea creării laboratoarelor specializate în cadrul Academiei și Științe și altor „instituții de stat” a căror identificare este dificilă din prevederile proiectului.</p>	
--	--	--	--