



25 februarie 2016

Djg nr. 62

**AVIZ**

**la proiectul de lege privind moratoriul asupra controalelor de stat  
(nr.33 din 16.02.2016)**

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform art. 54 din Regulamentul Parlamentului și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.106 din 12.02.2016, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Potrivit Notei informative, proiectul de lege a fost elaborat în vederea limitării modalităților de intervenție abuzivă a statului în activitatea persoanelor fizice și juridice ce desfășoară activitate de întreprinzător. Proiectul de lege prevede instituirea moratoriului asupra controalelor exercitate de organele statului pentru o perioadă de 3 luni. Totodată, în cazul în care există un pericol eminent pentru viața, sănătatea, securitatea economică a statului și mediu, se va admite controlul de stat, doar cu acceptul Ministerului Economiei.

*I. Aspecte de ordin general și procedural:*

Cît privește procedura de înaintare a proiectului de lege, menționăm că nota informativă nu conține informația privind analiza impactului de reglementare. Astfel, conform prevederilor art.3 alin.(3<sup>1</sup>) ale Codului fiscal, art.4 și art.13 din Legea privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006 și ale Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare nr. 1230 din 24.10.2006, nota informativă va conține argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor a necesității adoptării actului. Potrivit notei informative, urmare a implementării proiectului, va fi posibilă analiza în aspect comparativ a cheltuielilor aferente efectuării controalelor, în raport cu economiile determinate de suspendarea controalelor.

Considerăm că, prin aceste acțiuni, de evaluare a costurilor ulterior implementării legii, statul se supune unui risc sporit. În cazul unui eșec al acțiunilor întreprinse, ce se vor materializa prin lipsa acumulării veniturilor considerabile la bugetul de stat, autorul proiectului de lege nu prevede care vor fi sursele de venit subsidiare care să asigure echilibrul între veniturile bugetare și cheltuielile totale pe anul bugetar.

La fel, atenționăm și asupra faptului că potrivit normelor art.20 și art.22 din Legea nr. 780/2001, urmau a fi prezentate expertizele: economică, financiară, ecologică și de alt gen. Aceste expertize pot determina necesitatea adoptării proiectului de lege, evidențiind aspectele pozitive și negative ale acestuia privind asigurarea reformelor, relevanța avantajelor economice, semnalarea deficiențelor economico-financiare și prognozarea consecințelor economico-financiare negative ale proiectului, nepermițând apariția unor reglementări confuze dar și a tălmăcirilor diferite în implementarea lor.

## *II. Aspecte de ordin tehnico-juridic:*

1. Potrivit art.2 alin.(2), Guvernul urmează să aprobe Regulamentul privind procedura de examinare a demersului privind inițierea controlului de stat la fața locului. La elaborarea proiectului de act normativ urmează a se ține cont de prevederea art.5 alin.(6<sup>1</sup>) a Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, potrivit căreia actul normativ ce reglementează activitatea de întreprinzător trebuie să corespundă principiului transparenței decizionale și de reglementare. În acest scop, autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control sînt obligate:

a) să informeze asupra proiectelor de acte normative și să asigure implicarea sectorului privat, a societății civile și a persoanelor fizice în elaborarea de acte normative și în procesul luării deciziilor;

b) să asigure accesul liber la proiectele de acte normative prin publicarea acestora în mijloacele de informare în masă și plasarea în pagina web a autorității administrației publice sau a instituției abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control respective.

Ținem să precizăm că la momentul înaintării proiectului de lege spre examinare în Parlament, proiectul regulamentului sus-menționat nu se regăsește pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr.239 din 13.11.2008.

2. Potrivit art.2 alin.(4), Ministerul Economiei, prin decizia asupra necesității efectuării controlului la fața locului, poate impune unele limite. Considerăm că, acordarea dreptului Ministerului Economiei de a stabili unele limite pentru

efectuarea controlului la fața locului, fără ca legea să stabilească care sunt acestea, este una discreționară și conține elemente de coruptibilitate. Pentru a evita eventuale abuzuri din partea persoanelor care vor aplica norma respectivă, considerăm necesară excluderea textului „în limitele prevăzute în decizia Ministerului Economiei.”

3. La examinarea normei propuse la art.3, în partea ce ține de interdicția de ridicare a bunurilor și obiectelor purtătoare de informații în procesul realizării controlului la fața locului prevăzut la art.1 alin.(2), atenționăm asupra caracterului contradictoriu dintre aceste norme. Astfel, pe de o parte, norma art.1 alin.(2) stabilește interdicția aplicării moratoriului asupra unui șir de controale enumerate la lit.a)-h), pe de altă parte, se interzice ridicarea bunurilor în cadrul efectuării acestor controale.

Obiecția invocată mai sus este valabilă și în cazul art.4 alin.(1), potrivit căruia în procesul realizării controlului prevăzut la art.1 alin.(2) lit b)-h), se interzice aplicarea sechestrului sau sigiliilor pe bunuri, încăperi sau obiecte.

Concluzionând, considerăm necesară excluderea din textul art.3 a cuvintelor „art.1 alin.(2)” precum și excluderea din textul art. 4 alin.(1) a cuvintelor „art.1 alin.(2) lit b)-h)”, deoarece acestea vin în contradicție cu norma art.1 alin.(2) și sunt total neargumentate.

4. Prin art. 4 alin.(2) al proiectului de lege *se interzice organului abilitat cu funcții de control [...] să întreprindă alte măsuri ce vor conduce la suspendarea completă sau temporară a activității persoanei supuse controlului, cu excepția cazurilor când continuarea activității ar cauza iminent daune grave vieții și sănătății oamenilor.* Ținem să precizăm că art.27 alin.(1) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08.06.2012 stabilește aceeași normă imperativă, ceea ce are ca rezultat dublarea normelor în acte legislative diferite, motiv pentru care sugerăm excluderea textului ce dublează prevederile similare.

Determinarea oportunității proiectului de lege ține de competența exclusivă a Parlamentului.



Șef Direcție  
Ion Creangă