



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1777 din 12.05 2014

**Ministerul Economiei**

Urmare a examinării demersului Cancelariei de Stat nr. 2503-161 din 23 aprilie 2014 referitor la examinarea *proiectului legii privind modificarea completarea unor acte legislative*, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului respectiv.

Anexă: potrivit textului – 14 (paisprezece) file.

**Director adjunct**

**Cristina ȚĂRNĂ**



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(Legea nr. 449/2001, nr. 1415/97, nr. 845/2002, nr. 59/2005, nr.  
443/2004, nr. 71/2007, nr. 161/2007, nr. 220/2007 etc.)

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr. 780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Prin proiectul de lege se propune o reformă a cadrului juridic cu privire la garanțiile reale mobiliare. Necesitatea acestei reforme, potrivit autorului, este precedată de o serie de probleme atât de natură juridică, cât și de natură economică. Astfel, se aduc amendamente la domeniile de reglementare privind obiectul, întinderea, apariția și înregistrarea gajului, precum și la exercitarea dreptului de gaj etc. Finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări constau în asigurarea unui mecanism viabil în domeniul garanțiilor mobiliare ale creditului și îmbunătățirea accesului la creditul garantat.

**d. Suficiența argumentării.** Deși proiectul de lege este însoțit de o notă informativă amănunțită, nu toate argumentele expuse în aceasta sunt concludente în vederea justificării anumitor propuneri. Astfel, constatarea autorului nu sunt suficiente pentru o apreciere obiectivă a necesității elaborării proiectului.

La general reținem că proiectul conține prevederi care oferă posibilitatea de a decide în mod discreționar asupra obiectului, formelor și înregistrării gajului etc., fapt care poate duce la aplicarea discreționară a normelor respective de către subiecții implicați nemijlocit în procesul dat (creditorul gajist, debitorul gajist, persoanele terțe etc.), în dependență de situație sau interes. De asemenea, menționăm că proiectul nu a fost suficient analizat la compartimentul privind conformitatea normelor din proiect cu prevederile legale.

La aceste aspecte ne vom expune la compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

## **1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului**

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Reieșind din faptul că proiectul nu este bine fundamentat la aspectele procedurale cu privire la înregistrarea bunului gătit și a persoanelor juridice, la radierea informației cu privire la gaj din registrul public, la măsurilor prealabile exercitării dreptului de gaj etc., precum și existența conflictelor normelor de drept, proiectul este de natură să promoveze anumite interese de grup sau individuale în lipsa unei justificări a interesului public (lezarea drepturilor creditorului și debitorului gajist în procesul exercitării obligațiilor contractuale).

În acest sens menționăm că este necesar de a analiza și evalua suplimentar eficiența actului de reglementare, pentru a nu prejudicia interesul atât a statului, cât și interesul beneficiarilor.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigue**

**La Art. I pct. 4 din proiect, art. 8 „Obiectul gajului poate fi orice bun corporal sau incorporeal, prezent sau viitor, determinat individual sau generic, sau a universalitate de bunuri...”**

Prin norma dată se propune o nouă noțiune a „obiectului gajului”. Sintagma „prezent sau viitor” face parte din noțiunea de „universalitate de bunuri” prevăzută la alin. (2) al articolului dat. Astfel, pentru a nu admite confuzii și dublări de norme juridice, propunem de uniformizat conținutul acestor noțiuni

**Recomandarea: Recomandăm de a exclude sintagma „prezent sau viitor” din**

*conținutul dispoziției date.*

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

### **La Art. I pct. 14 din proiect, art. 29 „Executarea gajului asupra întreprinderii”**

La punctul dat se propune de exclus articolul care prevede procedura de notificare a debitorului gajist de către creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de a lua un bun în posesiune spre a-l administra și substituirea acestuia cu procedura de executare a gajului asupra întreprinderii.

Considerăm că nejustificat se exclude articolul în cauză, deoarece potrivit art. 488 din Codul civil, una din măsurile prealabile exercitării dreptului de gaj constă în notificarea debitorului gajist de către creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de a lua un bun în posesiune spre a-l administra. De asemenea, este în conformitate cu normele din articolul dat și măsura de la alin. (2) al art. 29 al Legii nr. 449/2001, care prevede condițiile și cerințele preavizului dat.

O altă neconcordanță identificată constă în modificarea noțiunii de „preaviz” în „aviz de executare”. Substituirea dată nu a fost ajustată la prevederile Codului civil, deși, prin proiect se propun modificări și completări la cod. În cazul dat autorul urma să analizeze conceptul dat prin prisma prevederilor civile și a actelor normative care reglementează domeniul dat în vederea ajustării cadrului legal. Drept urmare, propunerea dată este în conflict de norme de drept.

***Recomandarea: În contextul dat, propunem de a menține articolul 29 al Legii nr. 449/2001, iar în ceea ce privește modificarea noțiunii „preaviz” în „aviz de executare”, aceasta urmează a fi analizată și modificată în toate actele normative care reglementează domeniul dat (Codul civil, Legii nr. 449/2001 etc.). De asemenea, propunem ca articolul privind „Executarea gajului asupra întreprinderii” să fie numerotat cu indicile 29/1.***

### **La Art. I pct. 19 din proiect, art. 39 „Înregistrarea gajului are loc prin depunerea în Registrul garanțiilor a unui aviz de înregistrare...”**

Modificarea procedurii de înregistrare a gajului pe lângă faptul că este nejustificată de către autor în nota informativă ne referim aici la deficiențele și avantajele reformei date, aceasta este în contradicție cu prevederile art. 470 din Codul civil.

Astfel, din analiza dispoziției art. 39 din proiect constatăm că avizul de înregistrare poate fi depus de orice persoană înregistrată la Ministerul Justiției cu drept de acces activ la Registrul garanțiilor. În cazul dat nu este clar cine va ține evidența și controlul asupra registrului dat și cine se include în noțiunea de „orice persoană cu drept de acces activ”. Deși se prevede prin proiect că lista operatorilor autorizați va fi făcută publică în conformitate cu prevederile unui regulament care va fi aprobat în acest sens, în opinia noastră, aspectele date trebuie să fie prevăzute în lege, întrucât sunt norme primare. Lipsa clară a mecanismului de înregistrare a gajului va crea impedimente în procesul dat. De asemenea, nu excludem careva fraude sau abuzuri din partea operatorilor autorizați ca urmare a necesității modificării sau anulării avizului de înregistrare a gajului.

La etapa actuală nu sunt identificate careva deficiențe în ceea ce privește ținerea registrelor date după anumite segmente cum ar fi: ipoteca se înregistrează conform legislației privind

cadastrul bunurilor imobile și legislației cu privire la ipotecă; gajul de întreprinzător se înregistrează la biroul notarial; gajul drepturilor de proprietate intelectuală se înscrie în registrul proprietății intelectuale etc. (potrivt art. 470 din Codul civil).

Suntem de părere că filtrul care este instituit în acest sens, ne referim aici la verificarea și înregistrarea gajului de către notar (verificarea datelor personale, a bunului gajat, a certificatului de înregistrare a debitorului gajist etc.) este unul viabil și în conformitate cu prevederile Codului civil. Mai mult decât atât, procedura de înregistrare a gajului este una bine definită atât din punct de vedere al organizării și funcționării registrelor date, cât și a securității și integrității acestora. În acest sens, considerăm inoportună inițiativa de a modificare a procedurii de înregistrare a gajului.

**Recomandarea:** *În contextul analizei expuse mai sus, propunem de analizat suplimentar necesitatea modificării procedurii de înregistrare a gajului, întrucât nu este una bine definită și este în contradicție cu normele Codului civil. De asemenea, propunem de revizuit oportunitatea instituirii Registrului garanțiilor bunurilor gajate, pe motiv că nu sunt prevederi clare în vederea organizării și funcționării acestui registru public. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.*

**La Art. I pct. 22 din proiect art. 43 alin. (2) „Gajul este radiat din Registrul garanțiilor în baza avizului de anulare...”**

Se propune de modificat lista persoanelor care sunt în drept să solicite radierea informației despre gaj din Registrul gajului. Modificarea dată este în contradicție cu prevederile art. 473 din Codul civil, care prevede expres subiecții care pot radia din registrul gajului informația cu privire la gaj. De asemenea, nu este clară intenția autorului de a exclude din lista dată „persoana terță” care este în drept să solicite radierea informației despre gaj, în baza declarației scrise a creditorului, a certificatului eliberat de executorul judecătoresc a certificatului eliberat de instanța judecătorească ce soluționează cazul de faliment și altele. Prin urmare, lista propusă prin proiect nu corespunde normelor civile, motiv pentru care considerăm inoportună propunerea dată.

**Recomandarea:** *În vederea excluderii unor conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în vigoare.*

**La Art. I pct. 27 din proiect, art. 52 se exclude sintagma „să dobândească produsele acestuia dacă contractul nu prevede altfel”**

Excluderea normei date nu este una justificată, deoarece debitorul gajist are dreptul să folosească atât obiectul gajului conform destinației, cât și să dobândească produsele acestuia dacă contractul nu prevede altfel. Prin excluderea dată se va leza dreptul de dispunere asupra obiectului gajului, ceea ce contravine art. 477 din Codul civil.

**Recomandarea:** *Pentru a nu încălca dreptul de dispunere asupra obiectului gajului a debitorului gajist, precum și a exclude conflictele normelor de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.*

**La Art. I pct. 30 din proiect, art. 59 alin. (2) „Prin derogare de la alin. (1), bunul se**

**dobândește liber de gaj dacă...”**

Prin inițiativa dată s-a exclus nejustificat norma potrivit căreia bunul se dobândește liber de gaj dacă cumpărătorul consideră cu bună-credință că bunul nu este gajat. Considerăm că prin aceasta se încalcă unu din principiile de bază ale dreptului civil și anume principiul bunei-credințe, ceea ce presupune că este în contradicție cu normele procesual civile. Excluderea instituției de bună-credință este neîntemeiată și poate duce la efecte economice negative prin stimularea litigiilor civile în care sunt implicate părțile gajului și dobânditorul de bună-credință.

**Recomandarea: Astfel, pentru a nu admite conflicte de norme de drept odată cu eliminarea din circuitul raporturilor de gaj a instituției bunei-credințe, propunem de a menține norma în vigoare.**

**La Art. I pct. 50 din proiect, art. 79 „Achiziționarea bunurilor gajate de către creditorul gajist”**

Se propune excluderea Secțiunea 4 „Vânzarea sub controlul instanței judecătorești a bunului gajat”, iar art. 79 va reglementa procedura de achiziționare a bunurilor gajate de către creditorul gajist.

Propunerea dată este în contradicție cu prevederile art. 492, 493 din Codul civil care prevede expres că vânzarea bunului gajat are loc sub controlul instanței judecătorești dacă aceasta desemnează persoana care va efectua vânzarea bunurilor gajate, determină condițiile și sarcinile, indică modalitatea de efectuare a vânzării etc.

Dat fiind faptul că Legea cu privire la gaj vine întru executarea prevederilor speciale, considerăm oportun de a menține norma în varianta actuală.

**Recomandarea: În vederea neadmiterii conflictelor normelor de drept, propunem de a exclude pct. 50 din proiect.**

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

**La Art. I pct. 24 din proiect, art. 45 alin. (1) „Extrasul din Registrul garanțiilor este emis în conformitate cu regulamentul emis în conformitate cu art. 37 al n. (3)”**

Norma în cauză pe lângă faptul că nu este clară din punct de vedere stilistic „în conformitate cu regulamentul emis în conformitate”, aceasta face trimitere la norme în alb. Considerăm că normele primare privind eliberarea extrasului bunului gajat trebuie să fie prevăzute în legea dată. Varianta în vigoare este una acceptabilă atât din punct de vedere procedural (notarul eliberează și semnează extrasul), cât și din punct de vedere a integrității informației.

**Recomandarea: Pentru a nu admite abuzuri și fraude în procesul de obținere a extrasului bunului gajat, propunem de a menține norma în varianta actuală.**

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**La Art. I pct. 9 din proiect, art. 9 alin. (3) „Creditorul gajist trebuie să răspundă în decurs de 10 zile de la primirea înștiințării...”**

Se prevede că creditorul gajist va răspunde la înștiințarea despre modul de utilizare a despăgubirilor în termen de 10 zile. Norma dată nu prevede tipul termenului (calendaristic/lucrătoare) de când se va calcula termenul de înștiințare. Astfel, pentru nuanțarea adecvată a normei și în scopul excluderii unor interpretări abuzive, propunem de concretizat norma în acest sens.

**Recomandarea: Propunem de completat după sintagma „10 zile” cu sintagma „calendaristice”. Această obiecție este valabilă și pentru Art. I pct. 22, art. 43 alin. (3), pct. 34 art. 63 alin. (6), pct. 38 art. 67 alin. (5), pct. 46 art. 76 alin. (2), pct. 50 art. 79 alin. (3), Art. V pct. 2, art. 100 alin. (3).**

**La Art. I pct. 15 din proiect, se exclude art. 30 și 31 „Luarea în posesie spre administrare” „Drepturile și obligațiile administratorului fiduciar”**

Se propune de exclus articolele care se referă la procedura și condițiile de posesie temporară a bunurilor unei întreprinderi de către creditorul gajist și la drepturile și obligațiile administratorului fiduciar. Considerăm că nejustificat se exclud articole date, deoarece lipsa acestor norme vor crea discreții din partea administratorului în procesul de administrare fiduciară a bunurilor gajate.

Astfel, pentru a nu admite careva acțiuni ilegale sau discreții nejustificate din partea administratorului fiduciar în procesul de gestionare temporară a bunurilor gajate, propunem de a menține normele date, în mod special drepturile și obligațiile administratorului fiduciar (să mențină în funcțiune întreprinderea, să dea darea de seamă la sfârșitul administrării fiduciare ec.).

**Recomandarea: Propunem de a menține articolele date, întrucât fac parte din conținutul și particularitățile gajului asupra întreprinderii.**

**La Art. VIII pct. 1 din proiect, art. 13 alin. (1) lit. f) se exclude prevederea „gajării, sechestrării sau grevării în alt mod a părții din capitalul social sau a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic”**

Considerăm că nejustificat se exclude norma dată, deoarece aceasta este o cerință importantă în procesul de înregistrare a persoanei juridice în Registrul de stat al persoanelor juridice. Gajarea, sechestrarea sau grevarea bunului, presupune vicierea acestuia din punct de vedere a obligațiilor ce revin. Prin urmare, cerința dată este una obligatorie și oportună în procesul de înregistrare a persoanei juridice.

**Recomandarea: Prin prisma obiecțiilor expuse mai sus, propunem de exclus pct. 1 din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru art. 19 alin. (1) și art. 33 alin. (1) lit. q/1 al Legii nr. 220/2007.**

### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

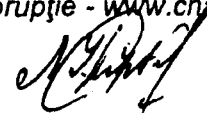
### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
12 Mai 2014

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)





**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr. 449/2001, nr. 1415/97, nr. 845/2002, nr. 59/2005, nr. 443/2004, nr. 71/2007, nr. 161/2007, nr. 220/2007 etc.)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La Art. I pct. 4 din proiect, art. 8 „Obiectul gajului poate fi orice bun corporal sau incorporeal, prezent sau viitor, determinat individual sau generic, sau a universalitate de bunuri...”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Prin norma dată se propune o nouă noțiune a „obiectului gajului”. Sintagma „prezent sau viitor” face parte din noțiunea de „universalitate de bunuri” prevăzută la alin. (2) al articolului dat. Astfel, pentru a nu admite confuzii și dublări de norme juridice, propunem de uniformizat conținutul acestor noțiuni.	Recomandăm de a exclude sintagma „prezent sau viitor” din conținutul dispoziției date.
2	La Art. I pct. 14 din proiect, art. 29 „Executarea gajului asupra întreprinderii”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	La punctul dat se propune de exclus articolul care prevede procedura de notificare a debitorului gajist de către creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de a lua un bun în posesiune spre a-l administra și substituie acestuia cu procedura de executare a gajului asupra întreprinderii. Considerăm că nejustificat se exclude articolul în cauză, deoarece potrivit art. 488 din Codul civil, una din măsurile prealabile exercitării dreptului de gaj constă în notificarea debitorului gajist de către creditorul gajist care intenționează să-și exercite	În contextul dat, propunem de a menține articolul 29 al Legii nr. 449/2001, iar în ceea ce privește modificarea noțiunii „preaviz” în „aviz de executare”, aceasta urmează a fi analizată și modificată în toate actele normative care reglementează domeniul dat (Codul civil, Legii nr.

			<p>dreptul de a lua un bun în posesiune spre a-l administra. De asemenea, este în conformitate cu normele din articolul dat și măsura de la alin. (2) al art. 29 al Legii nr. 449/2001, care prevede condițiile și cerințele preavizului dat.</p> <p>O altă neconcordanță identificată constă în modificarea noțiunii de „preaviz” în „aviz de executare”. Substituirea dată nu a fost ajustată la prevederile Codului civil, deși, prin proiect se propun modificări și completări la cod. În cazul dat autorul urma să analizeze conceptul dat prin prisma prevederilor civile și a actelor normative care reglementează domeniul dat în vederea ajustării cadrului legal. Drept urmare, propunerea dată este în conflict de norme de drept.</p>	<p>449/2001 etc.). De asemenea, propunem ca articolul privind „Executarea gajului asupra întreprinderii” să fie numerotat cu indicile 29/1.</p>
3	<p>La Art. I pct. 19 din proiect, art. 39 „Înregistrarea gajului are loc prin depunerea în Registrul garanțiilor a unui aviz de înregistrare...”</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Modificarea procedurii de înregistrare a gajului pe lângă faptul că este nejustificată de către autor în nota informativă, ne referim aici la deficiențele și avantajele reformei date, aceasta este în contradicție cu prevederile art. 470 din Codul civil. Astfel, din analiza dispoziției art. 39 din proiect constatăm că avizul de înregistrare poate fi depus de orice persoană înregistrată la Ministerul Justiției cu drept de acces activ la Registrul garanțiilor. În cazul dat nu este clar cine va ține evidența și controlul asupra registrului dat și cine se include în noțiunea de „orice persoană cu drept de acces activ”. Deși se prevede prin proiect că lista operatorilor autorizați va fi făcută publică în conformitate cu prevederile unui regulament care va fi aprobat în acest sens, în opinia noastră, aspectele date trebuie să fie prevăzute în lege,</p>	<p>În contextul analizei expuse mai sus, propunem de analizat suplimentar necesitatea modificării procedurii de înregistrare a gajului, întrucât nu este una bine definită și este în contradicție cu normele Codului civil. De asemenea, propunem de revizuit oportunitatea instituirii Registrului garanțiilor bunurilor gajate, pe motiv că nu sunt prevederi clare în vederea organizării și</p>

			<p>întrucât sunt norme primare. Lipsa clară a mecanismului de înregistrare a gajului va crea impedimente în procesul dat. De asemenea, nu excludem careva fraude sau abuzuri din partea operatorilor autorizați ca urmare a necesității modificării sau anulării avizului de înregistrare a gajului.</p> <p>La etapa actuală nu sunt identificate careva deficiențe în ceea ce privește ținerea registrelor date după anumite segmente cum ar fi: ipoteca se înregistrează conform legislației privind cadastrul bunurilor imobile și legislației cu privire la ipotecă; gajul de întreprinzător se înregistrează la biroul notarial; gajul drepturilor de proprietate intelectuală se înscrie în registrul proprietății intelectuale etc. (potrivt art. 470 din Codul civil).</p> <p>Suntem de părerea că filtrul care este instuit în acest sens, ne referim aici la verificarea și înregistrarea gajului de către notar (verificarea datelor personale, a bunului gajat, a certificatului de înregistrare a debitorului gajist etc.) este unul viabil și în conformitate cu prevederile Codului civil. Mai mult decât atât, procedura de înregistrare a gajului este una bine definită atât din punct de vedere al organizării și funcționării registrelor date, cât și a securității și integrității acestora. În acest sens, considerăm inoportună inițiativa de a modificare a procedurii de înregistrare a gajului.</p>	<p>funcționării acestui registru public. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.</p>
4	La Art. 1 pct. 22 din proiect art. 43 alin. (2) „Gajul este radiat din Registrul garanțiilor în baza avizului de anulare...”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Se propune de modificat lista persoanelor care sunt în drept să solicite radierea informației despre gaj din Registrul gajului. Modificarea dată este în contradicție cu prevederile art. 473 din Codul civil,	În vederea excluderii unor conflicte de norme de drept, propunem de a menține norma în

			care prevede expres subiecții care pot radia din registrul gajului informația cu privire la gaj. De asemenea, nu este clară intenția autorului de a exclude din lista dată „persoana terță” care este în drept să solicite radierea informației de pe gaj, în baza declarației scrise a creditorului, a certificatului eliberat de executorul judecătoresc, a certificatului eliberat de instanța judecătorească ce soluționează cazul de faliment și altele. Prin urmare, lista propusă prin proiect nu corespunde normelor civile, motiv pentru care considerăm inoportună propunerea dată.	vigoare.
5	La Art. I pct. 27 din proiect, art. 52 se exclude sintagma „să dobândească produsele acestuia dacă contractul nu prevede altfel”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Excluderea normei date nu este una justificată, deoarece debitorul gajist are dreptul să folosească atât obiectul gajului conform destinației, cât și să dobândească produsele acestuia dacă contractul nu prevede altfel. Prin excluderea dată se va leza dreptul de dispunere asupra obiectului gajului, ceea ce contravine art. 477 din Codul civil.	Pentru a nu încălca dreptul de dispunere asupra obiectului gajului a debitorului gajist, precum și a exclude conflictele normelor de drept, propunem de a menține norma în varianta actuală.
6	La Art. I pct. 30 din proiect, art. 59 alin. (2) „Prin derogare de la alin. (1), bunul se dobândește liber de gaj dacă...”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Prin inițiativa dată s-a exclus nejustificat norma potrivit căreia bunul se dobândește liber de gaj dacă cumpărătorul consideră cu bună-credință că bunul nu este gajat. Considerăm că prin aceasta se încalcă unul din principiile de bază ale dreptului civil și anume principiul bunei-credințe, ceea ce presupune că este în contradicție cu normele procesual civile. Excluderea instituției de bună-credință este neîntemeiată și poate duce la efecte economice negative prin stimularea litigiilor civile	Astfel, pentru a nu admite conflicte de norme de drept odată cu eliminarea din circuitul raporturilor de gaj a instituției bunei-credințe, propunem de a menține norma în vigoare.

			în care sunt implicate părțile gajului și dobânditorul de bună-credință.	
7	La Art. I pct. 50 din proiect, art. 79 „Achiziționarea bunurilor gajate de către creditorul gajist”	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Se propune excluderea Secțiunea 4 „Vânzarea sub controlul instanței judecătorești a bunului gajat”, iar art. 79 va reglementa procedura de achiziționare a bunurilor gajate de către creditorul gajist. Propunerea dată este în contradicție cu prevederile art. 492, 493 din Codul civil care prevede expres că vânzarea bunului gajat are loc sub controlul instanței judecătorești dacă aceasta desemnează persoana care va efectua vânzarea bunurilor gajate, determină condițiile și sarcinile, indică modalitatea de efectuare a vânzării etc. Dat fiind faptul că Legea cu privire la gaj vine întru executarea prevederilor speciale, considerăm oportun de a menține norma în varianta actuală.	În vederea neadmiterii conflictelor normelor de drept, propunem de a exclude pct. 50 din proiect.
8	La Art. I pct. 24 din proiect, art. 45 alin. (1) „Extrasul din Registrul garanțiilor este emis în conformitate cu regulamentul emis în conformitate cu art. 37 alin. (3)”	Norme în alb	Norma în cauză pe lângă faptul că nu este clară din punct de vedere stilistic „în conformitate cu regulamentul emis în conformitate”, aceasta face trimitere la norme în alb. Considerăm că normele primare privind eliberarea extrasului bunului gajat trebuie să fie prevăzute în legea dată. Varianta în vigoare este una acceptabilă atât din punct de vedere procedural (notarul eliberează și semnează extrasul), cât și din punct de vedere a integrității informației.	Pentru a nu admite abuzuri și fraude în procesul de obținere a extrasului bunului gajat, propunem de a menține norma în varianta actuală.
9	La Art. I pct. 9 din proiect, art. 9 alin. (3) „Creditorul gajist	Competența de a aplica prevederea/luarea	Se prevede că creditorul gajist va răspunde la înștiințarea despre modul de utilizare a	Propunem de completat după sintagma „10 zile”

	trebuie să răspundă în decurs de 10 zile de la primirea înștiințării...”	deciziei fără criterii clare	despăgubirilor în termen de 10 zile. Norma dată nu prevede tipul termenului (calendaristic/lucrătoare) de când se va calcula termenul de înștiințare. Astfel, pentru nuanțarea adecvată a normei și în scopul excluderii unor interpretări abuzive, propunem de concretizat norma în acest sens.	cu sintagma „calendaristice”. Această obiecție este valabilă și pentru Art. I pct. 22, art. 43 alin. (3), pct. 34 art. 63 alin. (6), pct. 38 art. 67 alin. (5), pct. 46 art. 76 alin. (2), pct. 50 art. 79 alin. (3), Art. V pct. 2, art. 100 alin. (3).
10	La Art. I pct. 15 din proiect, se exclude art. 30 și 31 „Luarea în posesie spre administrare” „Drepturile și obligațiile administratorului fiduciar”	Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Se propune de exclus articolele care se referă la procedura și condițiile de posesie temporară a bunurilor unei întreprinderi de către creditorul gajist și la drepturile și obligațiile administratorului fiduciar. Considerăm că nejustificat se exclud articole date, deoarece lipsa acestor norme vor crea discreții din partea administratorului în procesul de administrare fiduciară a bunurilor gajate. Astfel, pentru a nu admite careva acțiuni ilegale sau discreții nejustificate din partea administratorului fiduciar în procesul de gestionare temporară a bunurilor gajate, propunem de a menține normele date, în mod special drepturile și obligațiile administratorului fiduciar (să mențină în funcțiune întreprinderea, să dea darea de seamă la sfârșitul administrării fiduciare ec.).	Propunem de a menține articolele date, întrucât fac parte din conținutul și particularitățile gajului asupra întreprinderii.
11	La Art. VIII pct. 1 din proiect, art. 13 alin. (1) lit. f) se exclude prevederea „gajării,	Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Considerăm că nejustificat se exclude norma dată, deoarece aceasta este o cerință importantă în procesul de înregistrare a persoanei juridice în	Prin prisma obiecțiilor expuse mai sus, propunem de exclus pct.

	sechestrării sau grevării în alt mod a părții din capitalul social sau a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic”		Registrul de stat al persoanelor juridice. Gajarea, sechestrarea sau grevarea bunului, presupune vicierea acestuia din punct de vedere a obligațiilor cei revin. Prin urmare, cerința dată este una obligatorie și oportună în procesul de înregistrare a persoanei juridice.	1 din proiect. Această obiecție este valabilă și pentru art. 19 alin. (1) și art. 33 alin. (1) lit. q/1) al Legii nr. 220/2007.
--	--	--	---	---