



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 062-7830 din 23.11.2021

La nr. 334 din 09.11.2021

### Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (art.17, 22, 24, ș.a.).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director adjunct

Vadim COJOCARU

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA	
D.D.P. Nr.	<u>2764</u>
" <u>25</u> "	<u>11</u> 20 <u>21</u>
Ora	

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

Nr. ELO21/7558 din 23.11.2021

### **la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (art.17, 22, 24, ș.a.)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului RM, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul prenotat pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

Cu toate acestea, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată evitarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web indicată supra, transparența în procesul decizional a fost, în mare parte, asigurată.

### I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative, proiectul are drept scop modificarea condițiilor de experiență profesională necesară pentru accederea în funcție de Procuror General și procurori-șefi ai procuraturilor specializate. În acest sens, autorul a precizat că, *„Corupția submină democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții. Prin urmare, lupta împotriva corupției este parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, motiv din care pentru alegerea procurorului șef în cadrul procuraturilor specializate se propune o procedură specială de selectare și numire în funcție în care se asigură o colaborare instituțională dintre Procuratură și reprezentanți ai societății civile. Mecanismul juridic de selectare și numire a procurorului-șef în Procuratura specializată, are drept scop identificarea persoanei care corespunde exigențelor legale de eligibilitate, în cadrul unei proceduri de selectare transparentă, cu excluderea „corporativismului” sau promovarea intereselor de grup în interiorul sistemului.”*

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Potrivit autorului: *„Prezentul proiect de lege propune operarea unor modificări normative la art.17 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și completarea Legii cu art. 25/1, în partea ce ține de condițiile accederii în funcție a candidaților la funcția de Procuror General și procuror-șef în procuraturile specializate. Propunerea vizată urmărește modificarea condiției de experiență profesională necesară pentru accederea în funcția de Procuror General și procuror-șef în procuraturile specializate, astfel încât să fie permisă candidatura persoanei care are experiență profesională de 10 ani în domeniul dreptului atât pe teritoriul țării cât și în afara țării. [...] Totodată se propune ca condiție de admisibilitate, ca în privința candidaților la funcția de procuror-șef în procuraturile specializate, să nu planeze suspiciuni rezonabile de săvârșirea infracțiunilor de corupție sau celor conexe corupției. [...] Mai accentuăm că propunerea de completarea Legii cu art.25<sup>1</sup> are drept scop instituirea unei proceduri distincte privind numirea în funcție a procurorului-șef al procuraturii specializate. Aceasta are drept scop consolidarea încrederii în Procuratură și asigurarea independenței și eficienței instituționale a procuraturilor specializate în cadrul sistemului organelor procuraturii. [...] Cu referire la modificările propuse la art.17 alin.(16), menționăm că acestea are drept scop clarificarea procedurii de selectarea persoanei la funcția de Procuror General interimar și condițiile necesare a fi întrunite de candidat la această funcție. Menționăm că prevederile actuale a art.17 alin.(16) sunt de o manieră confuză și discreționară, nefiind stabilite criteriile de eligibilitate pe care trebuie să le întrunească persoana desemnată la funcția de Procuror General interimar. [...] Prezentul proiect de lege mai prevede completarea art.17 cu două alineate noi care să reglementeze modalitatea de încetare a funcției de interimat al Procurorului General, precum și să reglementeze modul în care este prelungit interimatul funcției, în cazul în care Consiliul Superior al Procurorilor nu a selectat un candidat la funcția de Procuror General plenipotențiar.”*

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

#### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Reieșind din argumentele expuse de autor în nota informativă, proiectul promovează interesul public privind consolidarea încrederii în instituțiile fundamentale ale statului, în speță instituția Procuraturii, misiunea constituțională a căreia este combaterea criminalității, inclusiv a corupției.

Potrivit autorului: „*Lupta cu corupția, în calitate de obiectiv național, impune autoritățile de a întreprinde măsuri eficiente pentru „securizarea” funcțiilor publice și totodată pentru consolidarea încrederii societății în persoanele care le dețin, încredere care în cazul Procuraturii este esențială realizării misiunii constituționale.*”

#### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

##### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „*e) fundamentarea economico-financiară*”.

Potrivit notei informative: „*Prezentul proiect de lege nu prevede cheltuieli bugetare.*”

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]*
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]*
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;*
- g) se evită tautologiile juridice;*
- h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]*”.

În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.

Unele norme din proiect conțin formulări ambigui, ceea ce va permite la aplicare practici diverse de interpretate, practici care pot fi abuzive (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).

## **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

## **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Proiectul conține reglementări privind activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, care, potrivit proiectului, va constitui o comisie specială pentru preselecția candidaților la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate.

La fel, potrivit proiectului, Consiliul Superior al Procurorilor, analizează dosarele și interviează candidații admiși la concurs și adoptă hotărârea de înaintare a candidatului la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate din rândul candidaților admiși la concurs selectați de comisia specială sau, după caz, de restituire a hotărârii comisiei speciale privind rezultatul concursului.

Cu toate acestea, unele norme din proiect instituie atribuții abuzive pentru Consiliul Superior al Procurorilor și pentru comisia specială pentru selecția candidaților (aspectele date au fost analizate detaliat în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).

## **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## **III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului**

|  |
|--|
| - 1 -  |
| <b>Art.I pct.1 potrivit proiectului de lege</b><br>Art. I. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură [...], se modifică după cum urmează:<br>1. La articolul 17: [...]<br>(18) Interimatul funcției de Procuror General <u>poate înceta</u> prin decret al Președintelui Republicii la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.   |
| <b>Obiecții:</b><br>Norma analizată este formulată confuz cu referire la încetarea interimatului funcției de Procuror General. Astfel, cuvintele „ <i>poate înceta</i> ” au sensuri multiple, care rezidă în discreția subiecților responsabili de implementare de a utiliza formulările permissive ale competențelor lor după bunul plac, astfel încât să evite realizarea obligațiilor ce ar trebui să le revină. Caracterul relativ al acestor prevederi, generează un impact negativ la implementare, deoarece există riscul ca subiectul responsabil să aplice norma discreționar reieșind din interesele/scopurile urmărite la încetarea interimatului funcției de Procuror general. |

Asemenea discreții pot fi folosite în mod abuziv de către subiectul responsabil de implementare pentru a obține recompense necuvenite pentru a fi determinat să nu își exercite atribuțiile în modul corespunzător.

#### Recomandări:

Revizuirea/excluderea cuvintelor „poate înceta” din proiectul de lege, astfel încât să fie excluse oportunitățile de manifestare a comportamentului discreționar de către responsabili de aplicare a acestei norme (spre exemplu, se propune substituirea cuvintelor „poate înceta” cu cuvântul „încetează”).

#### Factori de risc:

- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

#### Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - conflict de interese și/sau favoritism
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu

- 2 -

#### Art. I pct. 4 potrivit proiectului de lege

Art. I. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură [...], se modifică după cum urmează: [...]

4. Se completează cu art. 25/1 având următorul cuprins:

”Articolul 25/1. Numirea în funcția de procuror-șef al procuraturii specializate

(1) Pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate poate candida persoana care întrunește următoarele condiții: [...]

f) în privința sa nu planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției; [...]

(7) Preselecția candidaților la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate se efectuează de către comisia instituită de Consiliul Superior al Procurorilor, compusă din 5 persoane după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, trei sunt propuși de Consiliul Superior al Procurorilor. Calitatea de membru al comisiei speciale poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului și/sau al managementului public, precum și au experiență de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională în țară sau de peste hotare, precum și se bucură de o reputație ireproșabilă. În activitatea sa, comisia va fi asistată de un psiholog, cu drept de a formula concluzii scrise.

(8) În termen de 10 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a dosarelor, comisia specială, organizează și realizează evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate, capacități manageriale și de alte calități personale ale candidaților determinate de statutul funcției, și prin completarea fișelor de evaluare, fiecare membru al Comisiei acordă candidatului admis la concursul pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate un punctaj. Punctajul final obținut de candidații care au fost admiși la concurs, reprezintă suma punctajului total acordat de către fiecare membru al Comisiei. După finisarea concursului, Comisia întocmește lista candidaților care au participat la concurs precum și fișă finală de evaluare a candidaților în care sunt desemnați învingătorii concursului în ordine descrescătoare și printr-o hotărâre motivată transmite Consiliului Superior al Procurorilor decizia Comisiei cu privire la rezultatul concursului. Interviuurile se înregistrează prin mijloace video/audio, iar înregistrările sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor imediat după încheierea ultimului interviu.

[...]

(13) Procurorul General dispune de dreptul de a respinge candidatura propusă de Consiliul Superior al Procurorilor pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate în cazul

depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, de încălcare de către candidat a legislației sau de încălcare a procedurilor legale de selecție a acestuia. Refuzul de numire trebuie să fie motivat și se face în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării propunerii.”

#### **Obiecții:**

Din analiza normelor precitate se constată că acestea posedă potențial coruptibil și la aplicare pot admite abuzuri, în dependență de interesul urmărit al responsabililor de implementare.

Primul aspect de reținut este formularea utilizată în textul normei propuse prin proiect la art.25/1 alin.(1) lit. f) de genul „*nu planează suspiciuni nerezolvate*” care are un sens confuz și astfel va permite interpretări abuzive la aplicare. Respectiv, nu este clar care act confirmă că în privința persoanei care candidează pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate nu planează sau planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției sau care sunt criteriile de care se va conduce comisia specială la aprecierea faptului dat. În aceste condiții există riscul ca acțiunile responsabililor să nu fie proporționale cu riscul discriminării unor subiecți de drept aflați într-o situație juridică similară, precum și cu riscul admiterii unor temeuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea comisiei speciale.

Pericolul coruptibil în acest caz constă în faptul că persoanele responsabile din cadrul comisiei speciale înzestrați cu asemenea atribuții de selectare vor deține discreții exagerate la aprecierea a faptului dacă candidatul planează sau nu suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției.

Or, formularea neclară a normei generează posibilitatea alegerii de către responsabili a interpretării cele mai convenabile, deoarece, reiterăm, norma respectivă nu relevă nici într-un fel actul sau acțiunile care confirmă dacă în privința candidatului planează sau nu suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției. Ambiguitatea normei respectivă riscă să admită la concurs persoane cu probleme de integritate.

Un alt aspect de reținut, expresia utilizată în norma cuprinsă la art.25/1 alin.(7) de genul „*o reputație ireproșabilă*” are un sens confuz, nefiind suficient de clar categoria de informații care se încadrează în termenul dat, și anume ce condiții sunt necesare pentru a întruni această calificare „*o reputație ireproșabilă*”. Lipsa unor reglementări clare în acest sens cu referire la persoanele desemnate în calitate de membri ai Comisiei speciale va crea premise pentru selectarea persoanei la latitudinea Consiliului Superior al Procurorilor și conform propriilor convingeri, în lipsa unor criterii prestabilite.

La fel, norma respectivă este reglementată confuz și cu referire la experiența necesară pe care trebuie să o aibă persoana care deține calitatea de membru al comisiei speciale. În acest sens, expresia „*domeniul de activitate profesională*” în contextul normei posedă potențial coruptibil, ceea ce îi conferă un sens echivoc și poate genera anumite confuzii la aplicare, și anume care e domeniul de activitate profesională de care trebuie să dispună persoana la funcția de membru al comisiei speciale. Acest fapt lasă la discreția Consiliului Superior al Procurorilor de a stabili domeniul de activitate necesar.

Cu referire la alin.(8) de la art.25/1, comisia specială realizează evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate. În acest sens expresia utilizată de genul „*prin prisma exigențelor de integritate*” are un sens confuz, nefiind suficient de clare criteriile care vor sta la baza evaluării candidaților prin prisma exigențelor de integritate. Lipsa unor reglementări clare în acest sens vor crea premise pentru comisia specială de a realiza evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate conform propriilor convingeri, în lipsa unor criterii prestabilite.

Proiectul este lacunar și în ce privește dreptul Procurorului General de a respinge candidatura propusă de Consiliul Superior al Procurorilor pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate în cazul depistării unor probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului cu funcția respectivă, un drept stabilit la art. 25/1 alin.(13) din proiect. Norma este discreționară și nu enumeră cazurile în care funcția respectivă este incompatibilă cu anumite situații. Or, respectarea regimului juridic al incompatibilităților este una din



măsurile de asigurare a integrității instituționale. Conform art.10 din Legea integrității nr.82/2017, „(2) *Responsabilitatea pentru cultivarea integrității instituționale în cadrul entităților publice aparține conducătorului și fiecărui agent public din aceste entități. [...] (4) Nerealizarea măsurilor prevăzute la alin.(1) în modul stabilit de prezentul capitol și de legislația specială care reglementează activitatea diferitor categorii de entități și agenți publici atrage răspunderea disciplinară, indiferent de survenirea altor forme de răspundere juridică (contravențională, penală).*”

Caracterul ambiguu al proiectului va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor de serviciu.

#### **Recomandări:**

La art.25/1 alin.(1) lit.f), se recomandă reformularea normei astfel încât să fie clar stabilit actul care confirmă că în privința persoanei care candidează pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate nu planează sau planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției or criteriile de care se va conduce comisia specială la aprecierea faptului dat.

La art.25/1 alin.(7), se recomandă excluderea cuvintelor „*reputație ireproșabilă*” or stabilirea unor criterii clare în acest sens, precum și substituirea textului „*de activitate profesională*” cu cuvântul „*dreptului*”.

La art.25/1 alin.(8), se recomandă stabilirea clară a criteriilor de evaluare a candidaților de către comisie prin prisma exigențelor de integritate.

La art.25/1 alin.(13), se recomandă reglementarea expresă a incompatibilității funcției de procuror-șef al procuraturii specializate.

#### **Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

#### **Riscuri de corupție:**

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - corupere activă
  - corupere pasivă
  - trafic de influență
  - conflict de interese și/sau favoritism
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu

## **IV. Concluzia expertizei**

Proiectul a fost elaborat de un grup de deputați în Parlamentul Republicii și are drept scop modificarea condițiilor de experiență profesională necesară pentru accederea în funcție de Procuror General și procurori-șefi ai procuraturilor specializate.

Proiectul respectă parțial rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării acestuia.

De asemenea, în cadrul proiectului au fost identificați factori de risc, precum:

- temeuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice, lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative - norma este formulată confuz cu referire la încetarea

interimatului funcției de Procuror General;

- formulare ambiguă care admite interpretări abuzive, atribuții care admit derogări și interpretări abuzive, lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative - unele norme din proiect conțin formulări ambigue, ceea ce va permite la aplicare practici diverse de interpretate, practici care pot fi abuzive privind textele „nu planează suspiciuni nerezolvate”, „o reputație ireproșabilă”, „domeniul de activitate profesională”, „prin prisma exigențelor de integritate” și „probe incontestabile de incompatibilitate a candidatului”.

Prin urmare, pentru aplicarea eficientă a normelor propuse prin proiect, inclusiv în scopul diminuării nivelului de coruptibilitate, este necesară revizuirea și excluderea unor norme potențial coruptibile reflectate în raportul de expertiză anticorupție.

23.11.2021

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:



Xenia VAMEȘ, Inspector principal