



2 martie 2012

Djz Nr. 175

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.738 din 11.04.2012)

Direcția juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996 și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele:

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Valeriu Guma, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Obiectul de reglementare al proiectului de lege, constituie modificarea și completarea unor norme cuprinse în conținutul a 4 acte legislative. Potrivit Notei informative, proiectul a fost elaborat în scopul perfecționării cadrului legal existent, prin evitarea instituirii unor raporturi neadecvate din cadrul activității organelor vamale și excluderea situațiilor abuzive existente.

Remarcăm că, Nota informativă adițională proiectului, deși descrie necesitatea adoptării, aceasta nu corespunde cerințelor art.20 din Legea cu privire la actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001, în ce privește suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor, în vederea promovării proiectului sunt în mare parte unele generale, astfel încât este dificil de a aprecia importanța modificărilor și completărilor propuse, în mod special la capitolul armonizării legislației naționale cu legislația internațională.

De altfel, constatăm lipsa tabelului de concordanță, întocmit pentru demonstrarea compatibilității actului normativ național cu legislația comunitară, care însoțește în mod obligatoriu actul normativ pe parcursul circulației sale, pînă la adoptarea sa, conform prevederilor pct.21 din Hotărîrea cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară nr.1345 din 24.11.2006.

Din motivul neargumentării suficiente a condițiilor ce au impus elaborarea proiectului, precum și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, pentru a fi clar care este impactul de reglementare asupra intereselor părților vizate

prin lege, precum și oportunitatea adoptării acestuia, reiterăm despre necesitatea ajustării Notei informative, condițiilor prevăzute la art.20 din Legea nr.780/2001.

Concomitent, atenționăm asupra lipsei informațiilor privind respectarea normelor art.22 din Legea nr.780/2001, care prevăd efectuarea expertizelor: *juridică, anticorupție, economică, financiară, științifică și de alt gen, inclusiv în ce privește compatibilitatea cu legislația comunitară, în funcție de tipul raporturilor sociale reglementate, precum și o expertiză lingvistică.*

Observații de conținut:

1. La art. I:

Referitor la modificările efectuate la art.5 alin.(2) și art.6 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.12.1997, precizăm că sintagma *tratate internaționale* nu se regăsește în textul legii, aceasta operează cu terminologia de „*acorduri internaționale*”.

Concomitent, aducem la cunoștință că în temeiul art.2 din Legea privind tratatele internaționale nr.595-XIV din 24.09.1999, *prin tratat internațional* se înțelege orice acord încheiat în scris de către Republica Moldova destinat a produce efecte juridice și guvernat de normele dreptului internațional etc. Astfel, în cazul în care autorul a oferit prioritate termenului de *tratată internațională*, cu scop de unicitate terminologică sugerăm efectuarea modificării nominalizate în întreg conținutul textului Legii nr.1380/1997.

La fel, este de menționat că la completarea art.7 alin.(3) sintagma „*valorii în vamă*” este redactată incomplet. Legislația națională, precum și Regulamentul (CE) nr.450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar utilizează sintagma „*valorii în vamă a mărfii*”. Din aceste considerente la pct.3, propunem suplinirea sintagmei menționate cu cuvântul „*mărfii*”, or art.19 lit.(e) din Legea nr.780/2001 specifică că terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare.

Cu scop de claritate și elucidare a normei de modificare a art.7 alin.(3), considerăm important de precizat în baza căror ***criterii*** *organul vamal dispune amânarea determinării definitive a valorii în vamă*, precum și care este ***perioada/durata amânării***.

Tot în acest context, pentru o exactitate expresă vizavi de termenul *de 30 de zile*, considerăm necesar de a se specifica genericul zilelor, dacă acestea sunt lucrătoare sau calendaristice.

La pct.6, autorul proiectului propune excluderea textului „luând în considerație condițiile D.A.F. (‘‘Delivered at frontier – livrarea pînă la frontieră’’), motivul fiind eliminarea acestora din regulile Incoterms 2010, potrivit informației expuse în Nota informativă. Cu titlu informativ, specificăm că în conformitate cu prevederile Regulilor Incoterms 2010, sau introdus condiții de livrare DAP, care înlocuiesc DEQ; DAF; DES; DDU. În acest sens, raționalitatea excluderii condițiilor D.A.F. din Legea nr.1380/1997, urmează a fi revăzută de autor.

2. La art. II:

Conform prevederilor stipulate în art.95¹ alin.(1) din Codul vamal, magazinul duty-free trebuie să fie amplasat în spatele punctului de control al pașapoartelor, în zona plecării de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.267 din 23.12.2011, conceptul constituirii și amplasării magazinelor duty-free a fost modificat, permițând amplasarea acestora ***înainte de punctul de control al pașapoartelor, în zona intrării pe teritoriul Republicii Moldova.***

Reiterăm că la acest capitol, Direcția juridică în Nota informativă privind unele aspecte ce țin de semnarea Legii nr.267/2011, a atenționat despre propunerea de completare a art. 95¹ din Codul vamal cu un alineat nou (1¹), și a argumentat în baza materialelor adiționale proiectului de lege nr.2248 din 27.12.2011 despre nerespectarea procedurii de votare a amendamentului propus.

În cazul acceptării modificării conținutului art.93 alin.(3) din Codul vamal, în redacția propusă de autor, se denotă că norma stabilită la art.95¹ alin.(1¹) nu cade sub incidența normelor de concept instituite pentru crearea și funcționarea magazinelor duty-free.

Astfel, pentru magazinele duty-free amplasate înainte de punctul de control al pașapoartelor, în zona intrării pe teritoriul Republicii Moldova, *nu se stabilesc anumite rigori vizavi de valuta indispensabilă pentru comercializarea mărfurilor, precum și de actele în temeiul cărora persoanele dispun de dreptul de a participa la cumpărarea mărfurilor.*

De altfel, nu s-au stabilit reglementări exprese vizavi de persoanele care au acces în incinta magazinelor duty-free, amplasate înainte de punctul de control al pașapoartelor, în zona intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, autorul proiectului de lege urma să argumenteze, care este scopul instituirii normei de trimitere la art.95¹ alin.(1¹) din Codul vamal și la Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice.

Concomitent, pentru perceperea corectă și fără echivoc a sensului normei de modificare stabilită la art.93 alin.(3) din Codul vamal, în Nota informativă urma să se argumenteze scopul, finalitățile urmărite, precum și cauzele care au determinat efectuarea modificării.

3. La art. III:

La art.287 alin.(10) din Codul Contravențional, cu scop de prevenire a săvârșirii de noi contravenții, se propune modificarea sancțiunii care va constitui o amendă de la 50 la 150 de unități convenționale, aplicabilă în cazul *trecerii mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu eludarea controlului vamal ori cu tăinuirea de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.*

În ceea ce privește introducerea sintagmei „*cu sau fără confiscarea contravalorii stabilite de organul vamal a corpului delict în cazul neaplicării art.431, alin.(4¹) din Codul Contravențional*” remarcăm că, includerea unei astfel de prevederi încalcă exigențele stabilite în Legea nr.780/2001, care nu admit reproducerea prevederilor din legislația în vigoare.

Norma stabilită la art.431 alin.(4¹) din Codul contravențional prevede în mod expres că, la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute de art.287 alin.(8), (10) și (11) agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art.106 din Codul penal și ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

Pentru neadmiterea eventualelor abuzuri și a elementelor de coruptibilitate din partea organelor vamale, considerăm necesară excluderea sintagmei „*cu sau fără confiscarea contravalorii stabilite de organul vamal a corpului delict în cazul neaplicării art.431, alin.(4¹) din Codul Contravențional*”, mai mult ca atât procedura de confiscare este reglementată de Codul penal și Codul de procedură penală.

Totodată, cert este faptul că în conținutul articolelor din Codul contravențional, pentru faptele care constituie o contravenție și se sancționează cu o amendă stabilită în dependență de gravitatea faptei ilicite, aplicarea amenzii nu este succedată de confiscarea contravalorii valorii corpului delict. De altfel, prin prisma art.32 alin.(2) din Codul contravențional, observăm că confiscarea nu se include în lista sancțiunilor contravenționale.

4. La art. IV:

În art.6 din Legea serviciului în organele vamale nr.1150-XIV din 20.07.2000, sunt stabilite restricțiile pentru angajarea persoanelor fizice în serviciul organelor vamale. Cu scop de informare precizăm, că una dintre obiectivele politicii bugetar-fiscale pentru anul 2012 a constituit introducerea unui mecanism legal în cadrul articolului nominalizat, prin care s-a urmărit evitarea raporturilor dintre brokerii vamali și colaboratorii vamali, care au un efect negativ la realizarea sarcinilor organelor vamale, modificarea fiind realizată prin Legea nr.267/2011.

În aceste condiții, nu este clară logica operării unor noi modificări imperative asupra respectivului articol, or, scopul modificărilor intervenite constau în îmbunătățirea și redarea unei noi structuri de conținut articolului.

Cît privește completarea art.6 cu alin.(1¹) din Legea nr.1150/2000, ținem să menționăm următoarele:

- nespecificarea începerii aplicabilității termenului de 30 zile, soldează neclaritate vizavi de momentul din care colaboratorul vamal urmează să ia o decizie referitoare la eliberarea lui de la serviciu;

- cu scop de utilizare a unor termeni juridici adecvați legislației, propunem substituirea sintagmei “*înlăturarea acestora*” cu sintagma „*eliberarea lui*”.

În lumina argumentelor invocate, sugerăm reexaminarea și reformularea art.6 alin.(1¹), întru ajustarea cerințelor prevăzute în Legea nr. 780/2001.

Obiecții de tehnică legislativă:

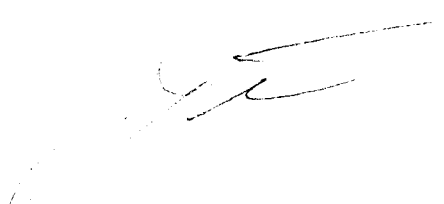
În baza analizei efectuate, menționăm că proiectul prezentat este redactat cu încălcarea exigențelor stabilite de normele tehnicii legislative, în ceea ce privește partea de debut a celor 4 articole. Divergențele structurale dintre părțile introductive ale articolelor, denotă nerespectarea practicii constante în elaborarea artelor normative, precum și nerespectarea art.19 din Legea nr.780/2001.

Normele de tehnică legislativă impun ca actele legislative să fie redactate cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și ortografice, motiv pentru care propunem îmbunătățirea textului proiectului de lege.

1. Pentru respectarea rigorilor stilului normativ la partea introductivă a art. I, sugerăm următoarea completare “(Republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”

2. La art. II, considerăm important de a specifica “Republicat în” în partea anterioară cuvintelor “Monitorul Oficial”, iar cifra „1” necesită a fi exclusă, ca fiind de prisos, odată ce articolul este constituit dintr-un singur punct. Cu scop de uniformitate, recomandăm restructurarea art. II, conform modelului art. III din textul proiectului.

În raport cu conținutul său normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, luând în considerație obiecțiile invocate mai sus, Parlamentul urmează să se pronunțe asupra oportunității adoptării acestuia.



**Șef Direcție
Ion Creangă**