



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



242

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.198
Tel.: (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-1865 din 29.03. 2022

La nr.44/30-1166 din 15 martie 2022

Ministerul Afacerilor Interne

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Codul penal, Codul contravențional, nr.131/2007, nr.713/2001, nr.273/1994) (număr unic 57/MAI/2022).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Iulian RUSU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO22/7838 din 29.03.2022

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Codul penal, Codul contravențional, nr.131/2007, nr.713/2001, nr.273/1994)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Afacerilor Interne, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pagina web oficială a ministerului, care face trimitere la portalul guvernamental www.particip.gov.md, la 02 februarie 2022. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2^a) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind

transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă autorii a menționat că proiectul are drept scop stabilirea unui mecanism eficient de combatere a fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, depășirii limitei de viteză pe un anumit segment de drum etc.

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea mai multor prevederi ale Codului penal, Codului contravențional în vederea acordării dreptului Inspectoratului național de securitate publică, în persoana șefului, șefilor adjuncți și șefilor subdiviziunilor desconcentrate regional, de a suspenda exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport, în paralel cu instanța de judecată.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesele Guvernului referitor la combaterea fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, depășirii limitei de viteză pe un anumit segment de drum, precum și altor infracțiuni și contravenții în domeniul circulației rutiere.

De asemenea, proiectul promovează interesele Inspectoratului național de securitate publică, în ceea ce privește obținerea dreptului de a suspenda exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport, de sine stătător, ceea ce poate avea ca efect creșterea riscului apariției manifestărilor de corupție, atât din partea conducătorilor mijloacelor de transport, cât și din partea reprezentanților Inspectoratului național de securitate publică – începând cu agentul constator și terminând cu persoanele responsabile de adoptarea deciziei de aplicare a suspendării.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorilor, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului.

În contextul art.30 al Legii nr.100/2017, menționăm că nota informativă conține compartimentele necesare și, prin urmare, corespunde cerințelor stabilite în anexa nr.1 la Legea prenotată.

Totodată, în ceea ce privește instituirea procedurii de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport și înzestrarea Inspectoratului național de securitate publică cu atribuții

În acest sens, suntem de părere că actualele prevederi ale Codului contravențional oferă toate pârghiile necesare în procesul contravențional pentru înlăturarea consecințelor faptei, a pericolelor ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale în domeniul circulației rutiere. Prin urmare, argumentele prezentate de către autori în nota informativă nu sunt plauzibile și nu justifică necesitatea efectuării modificărilor respective.

Astfel, considerăm că nota informativă nu conține o justificare suficientă a necesității promovării unor prevederi din proiectul de act normativ. Mai detaliat la acest aspect ne vor referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

1.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt confirmat și de către autori în nota informativă.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate atât norme contradictorii, cât și conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările Codului contravențional. Mai detaliat la aceste aspecte ne vom referi la compartimentul III din prezentul raport de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului se referă la dreptul șefului, șefilor adjuncți și șefilor subdiviziunilor desconcentrate regional ale Inspectoratului național de securitate publică de a aplica sancțiunea de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

La art.II pct.2 și 3 din proiect

„2. Articolul 32 alineatul (2), se completează cu litera f¹) cu următorul cuprins:

„f¹) suspendarea exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport;”.

3. Articolul 36 va avea următorul cuprins:

„Articolul 36. Aplicarea punctelor de penalizare. Suspendarea exercitării dreptului special. Privarea de dreptul special

[...] (4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport se aplică de către șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor desconcentrate regional ale Inspectoratului național de securitate publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanțelor de la alin.(2) sau pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede și suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport se aplică pentru perioada de: [...]

(5) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării prin decizia agentului constator a suspendării exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport, rămasă definitivă sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce mijloace de transport [...].”

Obiecții:

În nota informativă autorii au specificat că: „Codul contravențional nr.218/2008 nu reglementează un termen obligatoriu pentru instanțele judecătorești în interiorul căruia ar urma să adopte hotărârea pe cauzele contravenționale în care agenții constatori ai Poliției solicită aplicarea sancțiunii complementare privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară. Pe cale de consecință, majoritatea cauzelor contravenționale remise în instanțele judecătorești pentru motivele expuse mai sus fie sunt încetate/clasate, ca efect al intervenirii termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale (un an) fie ca efect al expirării termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate primele puncte de penalizare, deoarece această ultimă circumstanță face imposibilă aplicarea sancțiunii complementare de către instanța de judecată [...]”.

Generalizând prevederile art.439⁸ din Codul contravențional, considerăm că acestea reglementează momentele problematice la care fac referire autorii în nota informativă.

Astfel: -) alineatul (1) al articolului prenotat explică în ce constă suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor, precum și scopul acesteia – înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvârșirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier;

-) alineatul (2) prevede aplicarea, de către instanța de judecată, a suspendării dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor, la demersul agentului constator, în cadrul procesului de examinare a contravențiilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule;

-) alineatul (3) stabilește termenul de cel mult 3 zile, de la data depunerii demersului agentului constator cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului, în care instanța de judecată examinează și emite încheierea de admitere sau respingere a acestuia;

-) alineatul (6) – posibilitatea aplicării suspendării dreptului de a conduce vehicule/ridicării provizorie a permisului de conducere a vehiculelor și în cazul eliberării făptuitorului de răspundere contravențională;

-) alineatul (7) – înmânarea copiei de pe încheiere agentului constator și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în cel mult 3 zile de la data pronunțării acesteia sau remiterea în cazul neapărării la ședința de judecare a cauzei contravenționale.

În realitate, prin modificările propuse, autorii propun crearea unui mecanism nou de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport (sub paravanul unei pedepse complementare), prin acordarea Inspectoratului național de securitate publică a unor atribuții excesive de restrângere a unor drepturi.

Potrivit articolului 20 din Constituția Republicii Moldova „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”. Respectiv, restrângerea unor drepturi poate fi aplicată doar de către instanța de judecată.

De asemenea, principiul constituțional al legalității impune diferențierea sancțiunilor stabilite pentru încălcarea legii, astfel încât să existe un echilibru între scopul legii contravenționale și mijloace, iar mijloacele utilizate să nu restrângă drepturile persoanei mai mult decât este necesar pentru a atinge aceste scopuri.

Mai mult ca atât, autorii stabilesc competența de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport și pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede suspendarea exercitării dreptului special, care în majoritatea cazurilor este de la 6 luni până la 1 an (articolele 228, 230, 233, 237, 239, 240, 241, 241¹, 243).

Cu alte cuvinte, practic se propune crearea unei confuzii între măsura de siguranță, prevăzută la art.439⁴ din Codul contravențional, și anume „[...] d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor”, aplicarea căreia este de competența exclusivă a instanței judecătorești (art.395 alin.(1) subpct.1) lit.d) din Codul contravențional), și sancțiunea complementară de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport, care, potrivit proiectului este atribuită în competența Inspectoratului național de securitate publică.

Pericolul coruptibilității normei date crește în mod exponențial și în cazul în care lipsesc criterii clare și previzibile care ar delimita măsura de siguranță, prevăzută la art. 439⁴ din Codul contravențional, și anume „[...] d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor” de sancțiunea complementară de „suspendare a exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport”.

La rândul său, art.429 alin.(7) din Codul contravențional deja prevede dreptul/obligația agentului constator de a suspenda dreptul de a conduce vehicule/ridica permisul de conducere, în cazul contravențiilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule, până la pronunțarea încheierii judecătorești. Concomitent cu remiterea cauzei contravenționale spre examinare instanței de judecată competente, agentul constator înaintează, în cel mult 3 zile, instanței de judecată un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului. În același timp, agentul constator poate înlătura de la conducere persoana care conduce vehiculul.

De asemenea, art.439⁴ lit.d) din Codul contravențional stabilește că în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale

prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica măsuri de siguranță din care face parte și suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Concomitent, art.439⁸ din Codul contravențional reglementează pe deplin procedura suspendării dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Prin urmare, Codul contravențional oferă agentului constatatator toate instrumentele legale necesare pentru asigurarea responsabilizării conducătorilor auto, inclusiv a celor care recidivează, prin intervenirea operativă, promptă în scopul înlăturării sursei de pericol sporit care atentează atât la siguranța traficului rutier, cât și asupra drepturilor fundamentale ale cetățeanului.

În cazul aprobării modificărilor propuse vor apărea diferite situații, soluționarea cărora nu poate fi dedusă din normele proiectului, ceea ce implică creșterea riscului interpretărilor subiective, unilaterale și discreționare a prevederilor de către persoanele responsabile de realizarea acestora, și anume:

-) dacă pentru comiterea contravenției se prevede sancțiunea de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an, iar șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor desconcentrate regional ale Inspectoratului național de securitate publică, au dreptul de a suspenda exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport doar pe un termen de la 30 la 180 de zile, rezultă că perioada de suspendare a dreptului special de a conduce mijloace de transport va fi mai mică în cazul aplicării acesteia de către responsabili din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, decât dacă sancțiunea ar fi aplicată de către instanța de judecată;

-) în cazul contravențiilor pentru comiterea cărora este prevăzută suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de până la 1/2/3 ani, ca sancțiune de bază sau complementară, nu este clar dacă:

a) Inspectoratul național de securitate publică va transmite sau nu materialele instanței de judecată pentru aplicarea termenului mai mare de suspendare;

b) termenul în care a fost suspendat dreptul special de a conduce vehicule, aplicat de reprezentanții Inspectoratului național de securitate publică, se include sau nu în termenul de suspendare aplicat de către instanță;

-) creșterea riscului apariției manifestărilor de corupție:

a) atât din partea conducătorilor mijloacelor de transport, care vor fi interesați de micșorarea termenului de suspendare a dreptului special de a conduce vehicul și care, prin diferite modalități și mijloace, vor căuta să determine reprezentanții Inspectoratului național de securitate publică să aplice suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen cât mai scurt posibil;

b) cât și din partea reprezentanților Inspectoratului național de securitate publică – începând cu agentul constatatator și terminând cu persoanele responsabile de adoptarea deciziei de aplicare a suspendării, care direct/indirect vor întreprinde diferite măsuri pentru obținerea unei „motivații” din partea conducătorilor mijloacelor de transport sancționați în scopul aplicării suspendării și netransmiterii materialelor cauzei contravenționale instanței de judecată.

Suplimentar, menționăm că normele de la alin.(2), (4) și (5) conțin o neconcordanță în ceea ce privește persoana responsabilă din cadrul Inspectoratului național de securitate publică de a aplica suspendarea exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Astfel: -) alin.(2) prevede că agentul constatatator doar propune aplicarea suspendării;

-) alin.(4) prevede că suspendarea se aplică de către șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor desconcentrate regional;

-) alin.(5) stabilește că aplicarea suspendării se ia prin decizia agentului constatatator care, însă, nu este definitivă.

Neconcordanțele enunțate, la implementarea în practică, vor crea impedimente pentru înțelegerea și aplicarea coerentă a prevederilor proiectului, precum și va genera săvârșirea abuzurilor de serviciu, conflicte de interese și/sau favoritism, precum și altor manifestări de corupție.

Recomandări: <i>Excluderea din proiect a prevederilor de la art.II pct.2 și 3.</i>	
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Concurența normelor de drept • Atribuții paralele 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - conflict de interese și/sau favoritism - îmbogățire ilicită - influențare necorespunzătoare - evaziune fiscală - escrocherie - trafic de influență - abuz de serviciu - corupere activă - corupere pasivă

- 2 -

<p>La art.III pct.2 din proiect <i>„Se completează cu articolul 21² cu următorul cuprins:</i> <i>„Articolul 21².</i> <i>Repunerea în drepturi în cazul suspendării exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport [...]</i> <i>(4) În cazul prevăzut la alin.(3), majorarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi dispusă repetat, până la acumularea cumulativă a termenului maxim de 180 de zile stabilit de Codul contravențional.”.</i></p>	
<p>Obiecții:</p> <p>Prevederilor noului articol 21² cu care se propune completarea Legii nr.131/2007 sunt lacunare în ceea ce privește procedura de încetare a suspendării exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport și restituirea permisului de conducere. Mai precis, nu sunt clare acțiunile care urmează a fi întreprinse de către reprezentanții poliției în cazul în care după expirarea termenului de 180 titularul dreptului de a conduce nu s-a prezentat pentru predarea permisului de conducere sau n-a prezentat certificatul de absolvire a unui curs de instruire pe segmentul regulilor de circulație rutieră.</p> <p>În cazul în care după expirarea perioadei de 180 de zile titularul dreptului de conducere a mijloacelor de transport redobândește dreptul respectiv în mod automat, acest lucru urmează a fi specificat expres în lege pentru excluderea oricăror interpretări discreționare și unilaterale a prevederilor normative, precum și prevenirea unor eventuale abuzuri din partea reprezentanților organelor de poliție manifestate prin refuzul nejustificat de a restitui permisul de conducere.</p> <p>Vidul legislativ prenotat creează incertitudine în mecanismul de realizare a dreptului special de a conduce mijloace de transport acordat persoanelor, iar ambiguitatea procedurilor administrative de realizarea cărora sunt responsabili reprezentanții organelor de poliție, poate crea premise pentru comiterea abuzurilor din partea acestora.</p>	
Recomandări: <i>Excluderea din proiect a prevederilor de la art.III pct.2.</i>	
Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> • Lacună de drept • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative 	Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> • Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - corupere activă - corupere pasivă

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - trafic de influență - abuz de serviciu - conflict de interese și/sau favoritism - îmbogățire ilicită - influențare necorespunzătoare - nerespectare a regimului cadourilor - escrocherie |
|--|

IV. Concluzia expertizei

Proiectul legii pentru modificarea unor acte normative (Codul penal; Codul contravențional; Legea nr. 131/2007; Legea nr. 273/1994) a fost elaborat de către Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Justiției, în scopul stabilirii unui mecanism eficient de combatere a fenomenului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, depășirii limitei de viteză pe un anumit segment de drum și altor infracțiuni și contravenții în domeniul circulației rutiere.

În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă.

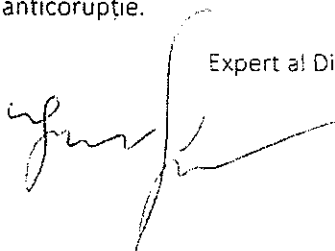
Proiectul promovează interesele Inspectoratului național de securitate publică, în ceea ce privește obținerea dreptului de a suspenda exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport, de sine stătător, ceea ce poate avea ca efect creșterea riscului apariției manifestărilor de corupție, atât din partea conducătorilor mijloacelor de transport, cât și din partea reprezentanților Inspectoratului național de securitate publică – începând cu agentul constatare și terminând cu persoanele responsabile de adoptarea deciziei de aplicare a suspendării.

În normele proiectului supus expertizei anticorupție au fost identificați următorii factori de corupție:

- formulare ambiguă care admite interpretări abuzive;
- concurența normelor de drept;
- lacună în drept;
- atribuții paralele;
- lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative.

În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.

29.03.2022



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim Gheorghita, Inspector principal