



Parlamentul
Republicii Moldova

05 nr. 54
28.07. 2021

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisia juridică, numiri și imunități

AMENDAMENT

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și Codul contravențional) nr.197 din 21.06.2023

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, în urma examinării proiectul de lege nr.197 din 21 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prezint următoarele amendamente:

1. La Art. II:

se completează cu un pct. nou 10, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„10. Articolul 40 se completează cu alin.(2¹) cu următorul conținut:

„(2¹) Cauza penală în care urmărirea penală a fost exercitată sau condusă de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.””

se completează cu un pct. nou 13, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„13. Articolul 51 se completează cu alin.(3²) cu următorul conținut:

„(3²) Indicațiile date de procurorul șef al Procuraturii specializate pot fi contestate de procuror doar la Procurorul General.”

se completează cu un pct. nou 15, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„La articolul 53¹ :

La alin.(1) lit.f) va avea următorul conținut:

f) pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate – Procurorul General.

Se completează cu alin.(5) cu următorul conținut:

„(5) În cazul în care consideră necesar, procurorul ierarhic superior, prin ordonanță motivată, poate exercita sau conduce urmărirea penală personal, precum și reprezenta acuzarea în instanțele de judecată.”

se completează cu un pct. nou 16, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„La articolul 54:

alin.(2) va avea următorul conținut:

(2) Faptul că procurorul a participat la exercitarea urmăririi penale în calitate de ofițer de urmărire penală, a condus sau a controlat acțiuni de procedură penală sau a reprezentat învinuirea în fața instanței de judecată nu constituie o incompatibilitate pentru participarea lui ulterioară la judecarea aceleiași cauze penale.

alin.(5) pct.1 va avea următorul conținut:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior de către Procurorul General sau unul din adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție;”

se completează cu un pct. nou 17, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„La articolul 54¹, alin.(2) va avea următorul conținut:

(2) La indicația procurorului, consultantul:

- a) elaborează proiecte de acte procesuale;
- b) acordă asistență procurorului la efectuarea acțiunilor procesuale;
- c) comunică actele de procedură și citează persoanele;”

pct.32 va avea următorul conținut:

Articolul 87:

se completează cu alineatul (1¹) și (4¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Specialistul poate fi chemat de organul de urmărire penală la cererea apărătorului pentru a explica unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale.”

„(4¹) Specialistul se audiază în condițiile audierii martorului.”

alin. (4) va avea următorul cuprins:

(4) Înainte de începerea acțiunii procesuale la care participă specialistul, sau după caz înainte de audierea specialistului, organul de urmărire penală, procurorul, organul de constatare sau instanța stabilește identitatea și competența specialistului, domiciliul lui, precum și în ce relații se află el cu persoanele care participă la acțiunea respectivă, îi explică drepturile și

obligățiile și îl previne de răspunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile. Aceasta se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective și se certifică prin semnătura specialistului.

La pct.36, art.104 alin.(1¹) va avea următorul cuprins:

„(1¹) Audierea bănuțitului, învinuitului, inculpatului aflat în detenție, poate avea loc și prin intermediul videoconferinței care va fi înregistrată, la sediul instituției penitenciare care dispun de mijloace tehnice corespunzătoare și verifică identitatea acestuia, în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, ce se dispune prin încheierea motivată. Rezumatul declarațiilor bănuțitului, învinuitului, inculpatului se consemnează în procesul-verbal cu mențiunea că audierea a fost efectuată prin intermediul videoconferinței.”;

Pct.61 „Se completează cu articolul 241¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 241¹. Consemnul de informare

(1) Persoanei în privința căreia nu a fost posibilă înmânarea citației în condițiile art. 239 și 240 îi poate fi aplicat consemnul de informare prin introducerea informației despre citarea sa în sistemele informaționale integrate al autorităților competente de prestare a serviciilor publice și în sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.

(2) Consemnul de informare se aplică printr-o ordonanță a organului de urmărire penală, sau o încheiere a judecătorului de instrucție ori a instanței de judecată și conține temeiul emiterii și elementele de la art. 237 alin. (1).

(3) Persoana supusă consemnului de informare odată cu accesarea serviciilor publice sau cu trecerea controlului de frontieră, este informată sub semnătură despre citarea sa în condițiile art. 239. În cazul în care persoana supusă consemnului de informare refuză de a semna, dispozițiile art. 261 se aplică în modul corespunzător.

(4) În termen de 3 zile, ordonatorul consemnului de informare va fi informat de către autoritatea competentă despre accesarea serviciilor publice sau trecerea controlului de frontieră a persoanei supusă consemnului de

informare, cu expedierea în adresa acestuia, a dovezii de primire sau a refuzului de primire a citației.”” – se exclude

Pct. 77 va avea următorul conținut:

La Articolul 265:

alineatul (1) va avea următorul conținut:

„Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunțul primește o confirmare a recepționării sesizării.

alineatul (3) se abrogă.

se completează cu un pct. nou 85, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

„Articolul 276¹ . Pornirea urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni se abrogă.”

La pct. 98, referitor la art.313, alin.(4) va avea următorul conținut:

„(4) Plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de până la 30 de zile, **fără prezența părților**, cărora li se comunică data examinării plângerii. Judecătorul, printr-o încheiere motivată poate dispune fixarea ședinței pentru prezentare la proces, cu citarea procurorului, persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neparticiparea în ședință a procurorului, persoanei care a depus plângerea și/sau a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii nu împiedică examinarea acesteia. În ambele cazuri, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare în termen de 5 zile de la înștiințare. În cazul examinării plângerii în cadrul ședinței de judecată, dau explicații procurorul, persoana care a depus plângerea și persoanele ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.”;

La pct.122, referitor la art.370, alin.(2¹) cu care se completează, va avea următorul cuprins:

„(2¹) În cazul în care este dificilă asigurarea prezenței martorului în ședința de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei în penitenciarele din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau a dizabilităților locomotorii, instanța de judecată prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu sentința, poate decide audierea acestuia prin intermediul videoconferinței, la cerere sau din oficiu. În acest caz se verifică identitatea martorului. Suportul informațional care conține înregistrarea se anexează la procesul-verbal.”

La Art.III, **se completează** cu pct. 1, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:

La art.395, (alin.1¹) va avea următorul conținut:

(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzute la Cartea întâi, Capitolul XIII Contravenții în domeniul circulației rutiere, se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

La Art VI, sintagma de la alin.(1) „2 august 2023” se substituie cu cuvântul „publicării”.



Olesea STAMATE

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Argumentare

Prezentul amendament vine să ajusteze prevederile proiectului de lege înregistrat cu nr.197 din 21 iunie 2023 pentru modificarea unor acte normative în baza propunerilor parvenite din partea a mai mulți subiecți care sunt vizați de prezenta lege, inclusiv cei care și-au expus poziția sa asupra prezentului proiect de lege la etapa consultărilor publice.

În acest context, pentru fiecare modificare expunerile vor fi separate.

1) Propunem ca cauza penală în care urmărirea penală a fost exercitată sau condusă de către procuratura specializată să se judece în instanța din raza teritorială a căreia își are sediul procuratura specializată sau oficiile acesteia. Această modificare va permite și specializarea judecătorilor din aceste instanțe în această materie și va soluționa problema tergiversării examinării cauzei din motivul amânării frecvente a ședințelor, sau a scăderii calității acuzării prin înlocuirea procurorului de caz cu un alt procuror.

2-3) Procurorul șef al procuraturii specializate și adjunctul Procurorului General sunt de același nivel. Prin urmare, nu poate un procuror de același nivel să invalideze indicațiile celuilalt. Această modificare va fortifica și independența procuraturilor specializate.

4) Clarificarea atribuțiilor procurorului ierarhic superior. Nu există necesitatea interzicerii procurorului să fie implicat în cauza penală dacă anterior a fost ofițer de urmărire penală.

5) Necesitatea extinderii atribuțiilor consultantului în cadrul procuraturii.

6) Propunem extinderea subiecților care pot să atragă specialistul în cadrul procesului penal.

7) În cazul infracțiunilor de la art. 241, 242, 244, 2441–2443 , 246, 246/1 din Codul penal, organul de urmărire penală sau procurorul competent, odată cu pornirea urmăririi penale, trebuie să solicite opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător în vederea expunerii cu privire la existența sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Această

modificare a fost introdusă în anul 2018 cu scopul declarat de a proteja activitatea de întreprinzător și de a reduce riscul abuzurilor. În practică, însă, această modificarea doar a dus la blocarea unor proceduri importante. Astfel, se propune excluderea în totalitate a acestui articol.

8) Examinarea contestațiilor în ordinea art.313, urmează să aibă loc preponderent în formă scrisă, ca excepție fiind situațiile când judecătorul consideră necesar citarea participanților.

9) În urma modificării art.395 din Codul contravențional, contestațiile referitor la contravențiile de circulație rutieră se vor examina la sediile instanțelor de judecată în raza teritorială unde a fost săvârșită contravenția.