



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №958

от 7 ноября 2017 г.
Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона
о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

ПАВЕЛ ФИЛИП

Контрасигнует:

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**ЗАКОН****о внесении изменений и дополнений
в некоторые законодательные акты**

Парламент принимает настоящий органический закон.

Ст. I. – В Семейный кодекс № 1316-XIV от 26 октября 2000 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 47-48, ст. 210), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. В статье 36:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) При взаимном согласии на расторжение брака супругов, в случаях, когда между ними отсутствуют споры, связанные с разделом общего имущества или содержанием, воспитанием и проживанием общих несовершеннолетних детей или общих усыновленных детей, а также содержанием нетрудоспособного супруга, брак может быть расторгнут органом записи актов гражданского состояния по месту жительства любого из супругов. Супруги участвуют в бракоразводном процессе в соответствии с Законом № 100-XV от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния.»;

в части (5) слова «содержания несовершеннолетних детей либо нетрудоспособного супруга» заменить словами «содержания, воспитания и проживания общих несовершеннолетних или общих усыновленных детей, а также на содержание нетрудоспособного супруга.».

2. Часть (1) статьи 37 изложить в следующей редакции:

«(1) Расторжение брака в судебном порядке производится при отсутствии у супругов договоренности о проживании, воспитании и содержании общих несовершеннолетних детей или усыновленных обоими супругами либо при отсутствии согласия одного из супругов на развод, за исключением случаев, предусмотренных в части (2) статьи 36.».

Ст. II. – В Закон № 100-XV от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 97-99, ст. 765), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. В пункте а) статьи 41 слова «если они не имеют общих несовершеннолетних детей» исключить.

2. В статье 43:

наименование статьи изложить в следующей редакции:

«Регистрация расторжения брака на основании совместного заявления супругов»;

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) На основании взаимного согласия супругов на расторжение брака, в случаях, когда между ними отсутствуют споры, связанные с разделом общего имущества, содержанием, воспитанием и проживанием общих несовершеннолетних детей или общих усыновленных детей либо содержанием нетрудоспособного супруга, брак может быть расторгнут органом записи актов гражданского состояния по месту жительства любого из супругов.»;

в части (2) слова «супруги подтверждают, что не имеют общих несовершеннолетних детей. В заявлении» исключить.

Ст. III. – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г. (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130-134, ст. 415), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Часть (1) статьи 2 после слов «Конституцией Республики Молдова» дополнить словами «постановлениями и решениями Европейского суда по правам человека и постановлениями Конституционного суда.».

2. Статью 10 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) В случаях, прямо предусмотренных законом, суд применяет судебный штраф в отношении участников судебного процесса, их представителей, а также других лиц, не участвующих в рассмотрении дела, если они допустили процессуальные нарушения.»

3. Часть (1) статьи 12 изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова, международных договоров, стороной которых является Республика Молдова, решений и постановлений Европейского суда по правам человека и постановлений Конституционного суда, конституционных, органических и ординарных законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, ордонансов и постановлений Правительства, нормативных актов министерств, других центральных административных органов и органов местного публичного управления. В предусмотренных законом случаях

судебная инстанция применяет обычаи, если они не противоречат основам правопорядка и нравственности.»

4. Статью 12¹ изложить в следующей редакции:

«Статья 12¹. Разрешение исключительных случаев неконституционности

(1) В случае, если конституционность законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордеров Правительства, подлежащих применению при разрешении рассматриваемых дел, вызывает сомнение, судебная инстанция по своей инициативе или по заявлению любого участника процесса обязана обратиться в Конституционный суд.

(2) При разрешении исключительных случаев неконституционности судья не вправе высказываться по обоснованности обращения или конституционности оспариваемых положений, а должен ограничиться проверкой соблюдения следующих требований:

а) объект обращения относится к категории актов, предусмотренных пунктом а) части (1) статьи 135 Конституции;

б) обращение представлено одной из сторон или ее представителем, либо указывает, что представлено судебной инстанцией по собственной инициативе;

с) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;

д) по объекту оспариваемых положений не существует ранее принятого постановления Конституционного суда.

(3) При разрешении исключительных случаев неконституционности выносится определение, которое обжалованию не подлежит, и, которое не влияет на непрерывность рассмотрения гражданского дела, но до вынесения постановления Конституционным судом отлагаются судебные прения.

(4) Если условия, предусмотренные в части (2), не соблюдаются, суд отказывает в разрешении исключительного случая неконституционности путем вынесения определения, которое может быть обжаловано одновременно с делом по существу.

(5) Судом разрешается исключительный случай неконституционности только после того, как исковое или апелляционное заявление было принято в порядке, предусмотренном законом, либо кассационное заявление против определения или решения апелляционной палаты было признано допустимым в соответствии с законом.

5. В статье 12²:

дополнить частями (1¹) и (1²) следующего содержания:

«(1¹) Обращение за консультативным заключением должно основываться на трудностях правильного применения юридической нормы,

которая по-разному толкуется. Обращение за консультативным заключением не должно содержать вопросы о применении закона.

(1²) Предметом обращения должна являться настоящая правовая проблема, соответствующая следующим требованиям:

а) обращение должно быть сформулировано в связи с рассмотрением судом конкретного дела;

б) разрешение правового вопроса должно иметь существенный характер для рассмотрения конкретного дела;

с) правовая проблема не была разрешена ранее в консультативном заключении.»;

части (3) и (5) изложить в следующей редакции:

«(3) В случае отклонения обращения, Пленум высшей судебной палаты выносит мотивированное определение, которое обжалованию не подлежит и которое публикуется на веб-странице Высшей судебной палаты.»;

«(5) При обращении за консультативным заключением суд выносит определение, которое обжалованию не подлежит и которое не влияет на непрерывность рассмотрения гражданского дела, но до вынесения определения Высшей судебной палатой отлагаются судебные прения.»

6. Статью 17 изложить в следующей редакции:

«Статья 17. Обобщение судебной практики

(1) В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Высшая судебная палата по собственной инициативе, а также по заявлению профессиональных органов, созданных смежными юридическими профессиями на основании закона, принимает и публикует постановления разъяснительного характера и консультативные заключения по вопросам правильности применения норм права и правильного разрешения гражданских дел.

(2) Постановления разъяснительного характера Пленума Высшей судебной палаты и консультативные заключения судебных коллегий носят рекомендательный характер и не обязательны для судебных инстанций.»

7. Дополнить статьей 17¹ следующего содержания:

«Статья 17¹. Подача документов посредством единой Интегрированной программы управления делами

(1) Исковые, апелляционные, кассационные заявления, заявления о пересмотре в ревизионном порядке, заявления о вынесении судебного приказа, а также другие заявления или процессуальные акты могут быть поданы в суд посредством единой для судебной системы Республики Молдова Интегрированной программы управления делами. В этом случае заявление должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью, а прилагаемые к ней документы должны быть внесены в интегрированную программу управления делами в виде

подписанных электронных документов с усиленной квалифицированной электронной подписью.

(2) При подаче документов посредством единой Интегрированной программы управления делами прилагается в обязательном порядке предусмотренное законом доказательство электронной подписи.»

8. Часть (2) статьи 18 изложить в следующей редакции:

«(2) Видеозапись, фотографирование, использование технических средств, иных чем требующиеся в соответствии с частью (1¹), допускаются не иначе как с разрешения председательствующего в судебном заседании с согласия сторон и участников процесса, а, в случае заслушивания свидетелей, с их согласия.»

9. Статью 25 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) В случаях, прямо предусмотренных законом, судья рассматривает дело в письменной форме.»

10. В статье 43:

в пункте б) части (2) слова «в ходе рассмотрения дела в соответствующей инстанции выявилось, что» исключить;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Передача дела из одной судебной инстанции в другую по основаниям, перечисленным в пунктах а), б) и с) части (2), производится при подготовке дела к рассмотрению на основании мотивированного определения судебной инстанции, возбудившей дело. Определение о передаче дела обжалованию не подлежит, но может быть основанием для спора о подсудности (два или более суда заявили о неподсудности одного и того же дела)»;

в части (4) слова «вступает в законную силу и кассационному» исключить;

дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) Не допускается подача повторного заявления о передаче дела на тех же основаниях, если раньше в передаче дела было отказано или заявление о передаче дела основывается на обстоятельствах, о которых было известно при рассмотрении предыдущего заявления. В таких случаях заявление о передаче дела прилагается к делу протокольным определением.»

11. Часть (4) статьи 49 дополнить в конце словами «а также в случаях отказа в удовлетворении требований, поданных после истечения срока исковой давности.»

12. Статью 52 дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) Заявление об отводе, которое противоречит части (5) и которое основывается на обстоятельствах, не предусмотренных статьями 50 и 51, прилагается к делу протокольным определением».

13. В статье 53:

часть (1¹) признать утратившей силу;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Заявление об отводе распределяется случайным образом посредством Интегрированной программы управления делами и рассматривается, не влияя на непрерывность гражданского дела, в течение 5 рабочих дней, но до вынесения определения отлагаются судебные прения.»;

в части (3) слова «а также в случае, когда отвод заявлен всем судьям судебной инстанции» исключить.

14. В статье 55 после слов «заинтересованные лица по делам» дополнить словами «о применении гражданских мер защиты в случаях насилия в семье и по делам».

15. В статье 60:

части (2) и (3) изложить в следующей редакции:

«(2) В ходе рассмотрения гражданского дела истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признавать иск, а стороны могут прекратить дело мировым соглашением.

(3) В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец в праве изменить предмет или основание иска. Осуществление данного права после начала судебных разбирательств является новым гражданским иском, который может быть подан в общем порядке. В таких случаях продолжается рассмотрение ранее поданного иска, или производство по делу прекращается, если истец отказывается от первого иска. Судебная инстанция, посредством протокольного определения, возвращает заявление об изменении предмета или основания иска, а также приложенные документы.»;

дополнить частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) Не считается изменением иска, если истец дополнил основание иска, увеличил или уменьшил размер требований, прибавил дополнительные требования или потребовал возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.»

16. В статье 61:

в названии статьи слово «сторон» заменить словами «участников процесса»;

в части (1) слова «Стороны обязаны» заменить словами «Участники процесса обязаны»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В случае злоупотребления процессуальными правами, по требованию заинтересованной стороны, судебная инстанция может обязать виновную сторону уплатить возмещение причиненного ущерба.»;

дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Судебная инстанция может наложить штраф в размере до 50 условных единиц на участников процесса, которые злоупотребляют своими процессуальными правами.»

17. В статье 62:

в части (2) второе предложение изложить в следующей редакции:

«Определение судебной инстанции об отклонении ходатайства участника процесса об извещении соучастника может быть обжаловано одновременно с делом по существу»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) В случае наличия оснований, предусмотренных частью (1), любое лицо вправе обратиться за привлечением его к участию в деле в качестве соистца или соответчика. Определение судебной инстанции об отклонении ходатайства заинтересованного лица о его привлечении к участию в деле в качестве соучастника может быть обжаловано в кассационном порядке. Рассмотрение кассационной жалобы не влияет на непрерывность рассмотрения гражданского дела, но до вынесения постановления вышестоящей судебной инстанцией отлагаются судебные прения. Если вышестоящая судебная инстанция отменила определение об отклонении ходатайства заинтересованного лица о его привлечении к участию в деле в качестве соучастника, судебная инстанция возобновляет рассмотрение гражданского дела со стадии подготовки к судебному разбирательству.»

18. В статье 65:

в части (4) слова «отказывает в рассмотрении иска одновременно с первоначальным иском» заменить словами «отклоняет одновременное рассматривание дел»;

часть (5) изложить в следующей редакции:

«(5) Определение судебной инстанции, которым третьему лицу отказано в рассмотрении иска одновременно с первоначальным иском, может быть обжаловано в кассационном порядке. Рассмотрение кассационной жалобы не влияет на непрерывность рассмотрения гражданского дела, но до вынесения постановления вышестоящей судебной инстанцией отлагаются судебные прения. Если вышестоящая судебная инстанция отменила определение об отклонении ходатайства заинтересованного лица о его привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, судебная инстанция возобновляет рассмотрение гражданского дела со стадии подготовки к судебному разбирательству.»

19. В части (5) статьи 67 слова «этим лицом или» исключить.

20. Статью 75 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Физические лица могут быть представлены в суде мужем/женой, родителями, детьми, братьями, сестрами, дедушкой/бабушкой, внуками, если они имеют высшее юридическое образование и уполномочены нотариально удостоверенной доверенностью.»

21. Пункт с) статьи 77 изложить в следующей редакции:

«с) в соответствии с условиями, предусмотренными статьями 306, 316 и 278⁶;».

22. В части (1) статьи 79 слова «не обладающих полной дееспособностью» заменить словами «в отношении которых установлена мера охраны».

23. Пункт а) части (1) статьи 85 дополнить в конце следующим текстом:

«- о возмещении расходов, понесенных в ходе предыдущих гражданских разбирательств, независимо от процессуального качества в ходе этих разбирательств».

24. В части (1) статьи 86 слова «До этапа судебного разбирательства судья или судебная инстанция» заменить словами «Судья до принятия искового заявления».

25. В части (1) статьи 89:

пункт е) дополнить в конце текстом: «статьей 374»;

в пункте г) текст «статьями 369, 408 и 409» заменить синтагмой «статьями 369, 426¹».

26. В части (2) статьи 97 слова «не поддерживает своих требований» заменить словами «отказывается от требований».

27. Статью 98 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) На основании судебного решения, постановления апелляционной или кассационной инстанции, с проигравшей стороны взыскиваются издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела. Размер судебных издержек определяется на основании методологии, утвержденной постановлением Правительства. Если рассмотрение дела прекращено на основании пунктов а), б), е), h) статьи 265 или заявление снято с рассмотрения на основании пунктов а), d)-h), k) статьи 267 соответствующим судебным определением, суд в обязательном порядке

взыскивает с истца издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела.»

28. В статье 100:

часть (1) после слов «через бюро судебного исполнителя» дополнить словами «на электронный адрес, указанный в исковом заявлении, или зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами»;

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Исковое заявление и процессуальные документы судебной инстанции доводятся до сведения государственных органов, юридических лиц и адвокатов посредством Интегрированной программы управления делами, к которой данные лица подключены посредством электронного адреса, указанного в исковом заявлении, в ордере, выданном адвокату, в других актах, свидетельствующих об использовании электронной почты. Процессуальные документы, отправленные посредством Интегрированной программы управления делами, считаются доведенными до сведения.»

29. В статье 102:

часть (2) после слова «телеграммой» дополнить словами «по телефону и по электронному адресу, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами»;

дополнить частью (7) следующего содержания:

«(7) Повестки и извещения, направленные в адрес юридического лица, которые не были приняты по истечении срока оповещения, считаются доведенными до сведения с момента истечения данного срока, даже если получатель не получил корреспонденцию из почтового отделения. Повестки и извещения, направленные посредством Интегрированной программы управления делами, считаются доведенными до сведения.»

30. Статью 104 дополнить частью (6) следующего содержания:

«(6) Повестки могут быть отправлены в условиях настоящего Кодекса посредством Интегрированной программы управления делами.»

31. В статье 105:

части (1¹) и (4) изложить в следующей редакции:

«(1¹) Повестки и извещения направляются государственным органам, юридическим лицам и адвокатам посредством Интегрированной программы управления делами либо другими средствами, обеспечивающими передачу и подтверждение получения данных актов. По ходатайству физического лица повестки и извещения могут быть ему отправлены посредством средств, обеспечивающих передачу и подтверждение получения данных актов, или по электронному адресу, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами»;

«(4) Представители сторон и другие участники процесса могут передавать друг другу процессуальные документы. В таком случае передача документов должна быть подтверждена подписью на копии, поданной в суд или, в зависимости от обстоятельств, любыми средствами для подтверждения сообщения»;

часть (5) дополнить в конце следующим текстом:

«Если стороны и участники судебного процесса представлены адвокатами, повестки и извещения направляются в адрес адвокатов и получение ими считается уведомлением представляемого участника. Повестки и извещения, направляемые представителям по электронному адресу, зарегистрированному в Интегрированной программе управления делами, считаются доведенными до сведения представляемых сторон и участников процесса.»;

дополнить частью (10) следующего содержания:

«(10) Положения частей (6)-(9) не применяются к повесткам или извещениям, направленным по электронной почте.»

32. Статью 107 изложить в следующей редакции:

«Статья 107. Изменение адреса в ходе процесса

(1) В случае изменения места жительства или места нахождения одной из сторон или его представителя после начала процесса они обязаны сообщить свой новый адрес судебной инстанции. При отсутствии такого сообщения повестка или извещение посылаются по последнему адресу, известному судебной инстанции, и считаются врученными, даже если адресат по тому адресу более не проживает или юридическое лицо там не находится.

(2) Сторона обязана сообщить судебной инстанции в трехдневный срок, но не позже дня судебного заседания о найме нового адвоката, изменении или отказе от услуг адвоката, предоставляя суду его контактные данные, включая его электронный адрес.»

33. Статьи 113 и 115 изложить в следующей редакции:

«Статья 113. Последствия несовершения процессуального действия в срок

Право на совершение процессуальных действий прекращается с истечением срока, установленного законом или назначенного судебной инстанцией. Лишение права является процессуальной санкцией за несоблюдение срока, если законом не предусмотрено иное.»;

«Статья 115. Продление процессуальных сроков

По просьбе участников процесса судебная инстанция может продлить установленный судом процессуальный срок. Установленный судом процессуальный срок может быть продлен только один раз на одном и том же основании. Процессуальный срок, установленный законом, не может быть продлен, так как применима статья 116.»

34. В статье 119:

часть (1) дополнить в конце предложением следующего содержания:

«Доказательства предоставляются при подготовке дела к судебным разбирательствам в срок, установленный судом, если законом не предусмотрено иное.»;

в части (3) после второго предложения дополнить предложением следующего содержания:

«Непредоставление доказательств вышеуказанными лицами в срок, установленный судом, если этим бездействием нарушается разумный срок рассмотрения дела, влечет за собой наложение судебного штрафа в размере до 50 условных единиц за каждый случай нарушения.»

35. Дополнить Кодекс статьей 119¹ следующего содержания:

«Статья 119¹. Порядок представления доказательств

(1) Все доказательства, под санкцией лишения права, должны быть предоставлены в течение срока, установленного судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, если законом не предусмотрено иное. Если доказательства предоставлены в непредусмотренном законом порядке, судья протокольным определением возвращает их.

(2) Предоставление доказательств с нарушением части (1) не могут быть рассмотрены судом в ходе разбирательств, кроме как в следующих случаях:

а) необходимость доказательства вытекает из осуществления прав, предусмотренных частями (3) и (3¹) статьи 60;

б) участник не предоставил своевременно доказательство по не зависящим от его воли причинам;

с) из-за предоставления доказательства не отлагается разбирательство дела.

(3) В случаях, предусмотренных в части (2), противоположная сторона имеет право предоставить доказательства в срок, установленный судом, только по отношению к тому предмету доказывания, вытекающего из первоначального доказательства.

(4) Доказательства, представленные после подготовки дела к слушанию, принимаются судом даже если обуславливают перерыв судебного заседания с согласия противоположной стороны.»

36. В части (4) статьи 122 цифры «204» заменить цифрами «119¹».**37. В статье 138:**

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Если участник процесса не выполняет определение о представлении документов и при рассмотрении дела выясняется, что они содержатся у данного участника, но не были представлены, суд может

считать доказанными утверждения участника, который запросил представление данных документов»;

часть (4) после слов «только документами в подлиннике» дополнить словами «и когда в результате разрешения дела документ теряет свою юридическую силу».

38. Часть (2) статьи 143 изложить в следующей редакции:

«(2) Предметы, которые не могут быть доставлены в суд, исследуются по месту их нахождения или по другому месту, указанному судебной инстанцией, путем фото или видеосъемок, и, в зависимости от обстоятельств, опечатываются. Время, дата и место проведения расследования на месте фиксируются в протоколе, который должен быть составлен на месте. В случае необходимости, протокол будет содержать другие соответствующие данные, относящиеся к исследуемым объектам, которые не могут быть воспроизведены при фото или видео съемке. Исследование на месте осуществляется с привлечением участников процесса, а в необходимых случаях - в присутствии специалистов и экспертов.»

39. В статье 163:

в части (1) слова «подлежащим исполнению» исключить;
дополнить частями (3) и (4) следующего содержания:

«(3) Определение суда о применении судебного штрафа может быть обжаловано одновременно с делом по существу. Если решение или постановление суда не обжалуются, кассационная жалоба против определения о наложении судебного штрафа подается в сроки, предусмотренные законом после того, как решение или постановление вступили в законную силу вследствие не обжалования, кроме определений Высшей судебной палаты.

(4) Судебное определение о наложении судебного штрафа исполняется после проверки его законности вышестоящей судебной инстанцией в условиях части (3), а также после истечения срока апелляционного или кассационного обжалования либо момента его вынесения Высшей судебной палатой».

40. Статьи 164 и 165 признать утратившими силу.

41. В статье 166:

в части (2):

пункты b¹) и c²) изложить в следующей редакции:

«b¹) номер телефона и другие контактные данные истца, являющегося физическим лицом; номер телефона, электронная почта или электронный адрес, зарегистрированный в Интегрированной программе

управления делами, и другие контактные данные истца, являющегося юридическим лицом»;

«с²) фамилию, имя, адрес, номер телефона, электронная почта или электронный адрес, зарегистрированный в Интегрированной программе управления делами, и другие контактные данные представителя истца»;

в пункте е) после слов «требование, и» дополнить словом «все»;

дополнить пунктами h¹- h³) следующего содержания:

«h¹) список прилагаемых доказательств;

h²) список требуемых доказательств;

h³) ходатайства о предоставлении доказательств, назначении экспертизы, назначении / отводе эксперта, другие сформулированные ходатайства»;

часть (7) изложить в следующей редакции:

«(7) Исковое заявление истца, являющегося физическим лицом, представленное в суде адвокатом, а также исковое заявление истца, являющегося юридическим лицом, должно быть в печатном виде и подается через Интегрированную программу управления делами, будучи подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью.»

42. В статье 167:

часть (1) дополнить пунктами f), g), h) и i) следующего содержания:

«f) копия ходатайства о предоставлении доказательств;

g) копия ходатайства о назначении экспертизы;

h) копия ходатайства об отводе экспертов;

i) копии других сформулированных ходатайств»;

дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Ходатайства, указанные в пунктах f)-i), подаются либо одновременно с исковым заявлением, либо в процессе подготовки дела к судебному разбирательству».

43. Часть (1) Статьи 170 дополнить пунктом j) следующего содержания:

«j) при подаче заявления в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного судебным инстанциям».

44. В статье 172:

в части (1) второе предложение признать утратившим силу;

часть (2) дополнить предложением следующего содержания:

«Положения о предоставлении доказательств применяются соответственно.»

45. Статью 173 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Если заявление, поданное как встречный иск, не подпадает ни под одно основание, указанное в части (1), или встречный иск подан после истечения срока, установленного статьей 172, суд возвращает его стороне посредством протокольного определения, которое не может быть обжаловано в кассационном порядке, но данное заявление может быть подано на общих условиях.»

46. Часть (2) статьи 178 изложить в следующей редакции:

«(2) Суд доводит до сведения истца определение об обеспечении иска, а до сведения ответчика - копию определения об обеспечении иска, включительно посредством Интегрированной программы управления делами.»

47. В статье 181:

часть (3) после слов «не приостанавливает» дополнить словами «рассмотрения дела и»;

дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Для рассмотрения кассационного заявления против определения об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, кассационная инстанция получает копию дела, удостоверенную судебной инстанцией, которая вынесла данное определение, если это невозможно сделать посредством Интегрированной программой управления делами.»

48. Статью 182⁴ дополнить частью (2¹) следующего содержания:

«(2¹) Судебное определение о прекращении производства по делу, содержащее условия мирового соглашения, имеет ту же юридическую силу, что и решение суда, и является обязательным для государственных органов, общественных объединений, официальных лиц, организаций и физических лиц и строго соблюдается на всей территории Республики Молдова.»

49. Статью 182⁵ изложить в следующей редакции:

«Статья 182⁵. Отказ от заключения мирового соглашения

(1) Если одна или обе стороны отказываются от решения спора мирным путем, гражданское дело будет рассмотрено и разрешено тем же судьей.

(2) Если спор не мог быть решен в срок, предусмотренный частью (5) статьи 182², либо стороны не пришли к согласию по всем требованиям, судебная инстанция в трехдневный срок со дня получения отказа или истечения срока судебной медиации выносит не подлежащее обжалованию определение о прекращении процедуры судебной медиации и передает дело для случайного распределения другому судье или, по обстоятельствам, другому составу суда.

(3) После распределения дела в соответствии с частью (2) судья, принявший исковое заявление, приступает к подготовке дела к судебным разбирательствам.»

50. В части (2) статьи 183:

пункт d) изложить в следующей редакции:

«d) предоставление всех доказательств»;

дополнить пунктами f), g), h) и i) следующего содержания:

«f) рассмотрение и разрешение поданных и не рассмотренных судом ходатайств относительно назначения экспертизы, эксперта, истребования доказательств, обеспечения иска;

g) назначение сроков для исполнения рассмотрения процессуальных действий;

h) назначение места, даты и времени проведения судебного заседания;

i) установление последовательности и необходимого времени для свидетельских показаний, экспертных разъяснений или заслушивания других лиц, совершения других процессуальных действий.»

51. В статье 184 цифру «5» заменить цифрами «15».

52. В статье 185:

в части (1):

пункты a¹), g) и m) изложить в следующей редакции:

«a¹) устанавливает, если истец предоставил все доказательства, назначив по его заявлению дополнительный срок для предоставления или истребования доказательств»;

«g) оказывает содействие в собирании и представлении необходимых доказательств, затребовав их в законном порядке у юридических и физических лиц»;

«m) производит по ходатайству или по своей инициативе передачу дела в другой суд»;

дополнить пунктами c¹), n) - u) следующего содержания:

«c¹) передает ответчику и, в зависимости от обстоятельств, третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, копии документов, представленных дополнительно истцом или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, после изучения отзыва на иск»;

«n) разрешает заявление об истечении срока исковой давности;

o) решает вопрос об изменении искового заявления или о принятии встречного иска в условиях частей (3) и (3¹) статьи 60 и соответственно статьи 173;

p) объясняет участникам процесса последствия нарушения сроков совершения процессуальных действий;

q) разрешает ходатайства участников процесса о прекращении производства по делу или оставляет заявление без рассмотрения;

г) согласовывает со сторонами дату проведения судебного заседания, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами;

с) устанавливает порядок и необходимое время для дачи свидетельских показаний, экспертных разъяснений или заслушивания других лиц, совершения других процессуальных действий;

т) устанавливает место, дату и время проведения судебного заседания;

и) совершает другие процессуальные действия»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Для разъяснения всех аспектов, связанных с подготовкой дела к судебным разбирательствам, особенно в отношении предоставления доказательств, судья созывает стороны на подготовительное заседание. Во время подготовительного заседания участники процесса будут формулировать в законном порядке заявления и ходатайства»;

дополнить частями (3) и (4) следующего содержания:

«(3) На стадии подготовки дела к судебным разбирательствам участники судебного процесса могут подавать заявления об отводе судьи, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, эксперта, ходатайства о дополнении основания иска, увеличении или уменьшении размера требований, прибавлении дополнительных требований или ходатайства о возмещении стоимости утраченного или погибшего предмета, а также полный или частичный отказ от иска, полное или частичное признание иска или ходатайства о примирении при помощи медиатора. Подача заявлений об отводе судьи во время судебного заседания возможна только если основание для него не было и не могло быть известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

(4) Участники процесса только на этапе подготовки дела для судебных разбирательств могут ходатайствовать, под санкцией лишения права, о прекращении судебного разбирательства на основании пунктов а), с¹), е), г) и h) статьи 265 или оставлении заявления без рассмотрения на основании пунктов а), с), е) и h) статьи 267.»

53. В статье 186:

часть (1) дополнить в конце словами «под санкцией лишения права»;

второе предложение части (2) после слов «в установленный судебной инстанцией срок» дополнить словами «ответчик лишается права предлагать доказательства, если законом не предусмотрено иное, а»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Отзыв должен содержать:

а) наименование судебной инстанции, в которую он подается;

b) имя или наименование истца, его местожительство или местонахождение;

c) фамилию и имя ответчика, его местожительство или местонахождение ответчика-юридического лица, банковские реквизиты, государственный идентификационный номер (IDNO) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и персональный идентификационный номер (IDNP) для физических лиц, если ответчик проживает за рубежом, – адрес в Республике Молдова, по которому ему могут направляться все сообщения о процессе;

d) номер телефона и другие контактные данные ответчика-физического лица; номер телефона, адрес электронной почты и другие контактные данные ответчика юридического лица;

e) имя, фамилия, адрес, номер телефона, адрес электронной почты и другие контактные данные представителя ответчика;

f) возражения против всех требований истца, фактических и правовых обстоятельств;

g) все доказательства против каждого требования;

h) процессуальные возражения против исковых требований, на которые ссылается ответчик, заявления и ходатайства ответчика;

i) любое ходатайство, упомянутое в статьях 166 и/или 167, в зависимости от процессуальных интересов ответчика;

j) другие важные данные для рассмотрения дела»;

дополнить частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) Для судебной инстанции прилагаются заверенные копии письменных доказательств и других документов, на которых основывается отзыв. Отзыв со всеми приложениями подается в требуемом количестве для всех участников процесса. Отзыв должен быть подписан ответчиком или его уполномоченным представителем в установленном порядке.

Отзыв ответчика, являющимся физическим лицом, представленным в суде адвокатом, а также отзыв ответчика, являющимся юридическим лицом должен быть в печатанном виде и может подаваться посредством Интегрированной программы управления делами, будучи подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью».

54. Дополнить статьей 186¹ следующего содержания:

«Статья 186¹. Исключительный случай пропуска исковой давности

(1) Иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого был заявлен стороной процесса, лицом, в пользу которой истекла исковая давность, кредитором лица или любого иного лица, имеющего законный интерес, на стадии подготовки дела к разбирательству, рассматриваются по существу только после рассмотрения судебной инстанцией исключительного случая пропуска исковой давности. Если истец подал заявление о восстановлении

пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока при заявлении об исключительном случае пропуска исковой давности, судебная инстанция рассматривает заявление об исключительном случае пропуска исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

(2) Исключительный случай пропуска исковой давности и, соответственно, заявление о восстановлении пропущенного срока рассматриваются в судебном заседании, назначенном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Отсутствие участников процесса, уведомленных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению заявлений.

(3) Если не принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если удовлетворяется заявление об исключительном случае пропуска срока исковой давности, судебная инстанция мотивированным определением отклоняет иск по причине истечения срока исковой давности, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

(4) Рассмотрев кассационную жалобу на определение, вынесенное согласно части (3), кассационная инстанция вправе:

а) отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения;

б) удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью и возратить дело для рассмотрения по существу.

(5) Если принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если отклонено заявление об исключительном случае пропуска исковой давности, судебная инстанция выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке одновременно с решением по существу.»

55. Статью 187 изложить в следующей редакции:

«Статья 187. Соединение нескольких требований

(1) Если на рассмотрении в данной судебной инстанции имеется несколько дел, связанных общими основаниями возникновения или общими доказательствами, суд на основании обоснованного ходатайства заинтересованной стороны или по своему усмотрению вынесет определение об объединении этих дел с ранее принятым, если считает, что такое объединение исключает риск вынесения противоречивых судебных решений.

Состав суда, которому было передано гражданское дело, вынесет определение о принятии последующего заявления для совместного рассмотрения.

(2) Суды (суд), в которые поданы заявления впоследствии, передают требования в суд, в который первым подано заявление, определением, которое может быть обжаловано одновременно с делом по существу.

(3) Соединенный гражданский иск в соответствии с частями (1) и (2) рассматривается одновременно с первоначальным иском.

(4) Положения настоящей статьи применяются только к рассмотрению дел в первой инстанции».

56. Часть (1) статьи 190 дополнить в конце предложением следующего содержания: «В зависимости от сложности дела суд будет проводить слушание в течение нескольких дней подряд, сообщая об этом участникам судебного процесса».

57. Часть (1) статьи 193 изложить в следующей редакции:

«(1) Рассмотрение гражданского дела осуществляется в одном непрерывном судебном заседании, которое может быть прервано только по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом. Если иное не предусмотрено законом, гражданские дела рассматриваются судом с обязательным извещением участников процесса о месте, числе/числах и времени проведения заседания.»

58. Статью 194 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Председательствующий судебного заседания обеспечивает размещения на веб-странице судебной инстанции всех процессуальных документов в соответствующем разделе в течение 3 календарных дней с момента вынесения соответствующего процессуального документа.»

59. Статьи 203 и 204 изложить в следующей редакции:

«Статья 203. Разрешение заявлений и ходатайств участников процесса

(1) В начале судебного разбирательства суд проверяет возможность рассмотрения дела в отсутствие извещенного/извещенных в законном порядке участника/участников процесса.

(2) Суд налагает штраф в размере до 50 условных единиц, если устанавливает, что участник судебного процесса или его представитель формулируют другие заявления и ходатайства, чем те, которые указаны в части (3) статьи 185, или неоднократно запрашивает или пытается недобросовестно или необоснованно сформулировать их с целью отсрочить рассмотрение дела.

Статья 204. Представление доказательств в судебном заседании
Судебная инстанция принимает решение о допущении доказательств в судебном заседании только в условиях статьи 119¹ настоящего Кодекса.»

60. В статье 204¹:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Если судебное заседание было открыто и начато рассмотрение дела по существу, прерывание слушания допустимо только в соответствии с распорядком рабочего дня судебной инстанции (обеденный перерыв, конец рабочего дня) или согласно части (4) статьи 119¹»;

в части (3) последнее предложение признать утратившим силу.

61. В статье 206:

часть (2) дополнить в конце предложением следующего содержания:

«Если оставление заявления без рассмотрения нарушает права других участников процесса, суд рассматривает дело в отсутствие истца»;

часть (6) изложить в следующей редакции:

«(6) Необоснованное отсутствие в судебном заседании представителя, если это привело к отложению рассмотрения дела, влечет за собой наложение штрафа в размере до 50 условных единиц. В данной ситуации по просьбе заинтересованной стороны судебная инстанция может обязать представителя возместить ущерб, причиненный отложением разбирательства дела.»

62. В части (3) статьи 207 слова «после вторичного вызова» исключить.

63. Часть (1) статьи 208 изложить в следующей редакции:

«(1) Отложение разбирательства дела допускается только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.»

64. В статье 211:

в части (1) первое предложение изложить в следующей редакции:

«При рассмотрении дела по существу председательствующий в судебном заседании обязан создать все условия для того, чтобы все участники процесса могли в установленном настоящим Кодексом порядке высказаться по фактическим и правовым обстоятельствам дела, по внесенным дополнениям, а также по предоставленным и оцененным в соответствии с настоящим Кодексом доказательствам.»;

часть (2) после слов «представленным председательствующим в заседании или кем-либо из судей» дополнить словами «, который состоит из краткого изложения требований и аргументов из искового заявления и отзыва, а также доказательства, представленные участниками»;

дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Если ответчик признает иск, суд вынесет решение об удовлетворении иска без рассмотрения доказательств. Если признание иска противоречит закону или нарушает права, свободы и законные интересы лица, интересы общества или государства, судебная инстанция выносит определение об отклонении признания иска, которое может быть

обжаловано одновременно с делом по существу и продолжает его рассмотрение.»

65. В статье 213:

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) В сложных делах судья может решить вопрос о включении краткого содержания объяснений участников в протокол судебного заседания»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Участник судебного процесса, который не может присутствовать на судебном заседании, поскольку находится за границей, отбывает наказание в тюрьмах Республики Молдова или из-за локомоторных нарушений или госпитализации в медицинском учреждении, может быть заслушан через видеоконференцию по личному ходатайству или по инициативе суда. Слушание по видеоконференции участника должно проводиться, по случаю, в штаб-квартире дипломатического представительства или консульства Республики Молдова, пенитенциарном учреждении, медицинском учреждении, органе соцобеспечения, органе опеки и попечительства, если имеются соответствующие технические средства и проверяется личность участника.»

66. Последнее предложение части (1) статьи 215 изложить в следующей редакции:

«Подписанное заявление приобщается к материалам дела».

67. В статье 216:

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Допрос свидетеля происходит в зале заседаний. В случае невозможности присутствовать на допросе, по заявлению участников, свидетеля или по инициативе суда, свидетель может быть допрошен посредством видеоконференции. Допрос посредством видеоконференции свидетеля, находящегося за пределами Республики Молдова, происходит из штаб-квартиры дипломатического представительства Республики Молдова; свидетеля на территории Республики Молдова - из нотариальной конторы, органов пробации или офиса судебного исполнителя; свидетеля, отбывающего наказание в пенитенциарном учреждении в Республике Молдова - из пенитенциарного учреждения, в котором он отбывает наказание; свидетеля, который госпитализирован в медицинское учреждение - из помещения медицинского учреждения, если у них есть соответствующие технические средства и проверяется личность свидетеля.»;

часть (6) изложить в следующей редакции:

«(6) Допрошенный свидетель удаляется из зала заседания, если судебная инстанция не решит иначе.»

68. Статью 220 изложить в следующей редакции:

«Допрос свидетеля должен быть записан посредством аудио, а в зависимости от ситуации, и видео, с приложением цифрового носителя записи к материалам дела, внося соответствующие записи в протокол судебного заседания.»

69. В статье 224:

часть (1) считать единственной частью;

часть (2) признать утратившей силу;

единственную часть изложить в следующей редакции:

«Вещественные доказательства исследуются судебной инстанцией и предъявляются для осмотра участникам процесса и их представителям, а в необходимых случаях - экспертам, специалистам и свидетелям. Заявления этих лиц регистрируются аудио, и при необходимости видео, внося соответствующие записи в протокол судебного заседания.»

70. Часть (3) статьи 227 изложить в следующей редакции:

«(3) Если лицо, заявившее о подложности доказательства, указывает на лицо, совершившее подлог, или на соучастника подлога, судебная инстанция, не приостанавливая рассмотрение дела, направляет материалы прокурору на основании определения, которое обжалованию не подлежит.»

71. В части (4) статьи 230 последнее предложение изложить в следующей редакции:

«Устные консультации и пояснения специалиста регистрируются посредством аудио, и при необходимости, видео, и вносятся в протокол судебного заседания.»

72. Статью 232 изложить в следующей редакции:

«Статья 232. Окончание рассмотрения дела по существу

После исследования всех доказательств председательствующий в судебном заседании выясняет, если истец не отказывается от иска, если ответчик не признает иск, если стороны не намерены заключить мировое соглашение или если участники не намерены дополнить материалы дела согласно части (4) статьи 119¹. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, и судебная инстанция переходит к судебным прениям.»

73. Изменения в частях (1) и (2) статьи 233 относятся к варианту на государственном языке.

74. Изменение в статье 234 относится к варианту на государственном языке.

75. В статье 235:

изменение в части (1) относится к варианту на государственном языке;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Если судебная инстанция в ходе или после судебных прений признает необходимым выяснить некоторые новые обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, она выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу и судебных прений в общем порядке.»

76. В статье 236:

изменение в части (1) относится к варианту на государственном языке;

в части (6) цифру «15» заменить на цифру «30».

77. В части (2) статьи 240 слова «некоторые доказательства» заменить словами «доказательства, приложенные к делу».

78. Часть (7) статьи 241 изложить в следующей редакции:

«(7) В случаях, когда судебная инстанция выносит решение с немедленным исполнением, это должно указываться в резолютивной части. Если судебная инстанция отклонила иск, в решении должно быть указано об отмене мер по обеспечению иска.»

79. В статьях 243 и 246 текст «с процентами за просрочку, определенными в соответствии со статьей 619 Гражданского кодекса, которые должны быть уплачены должником даже в случае его невиновности, если он не исполнит решение в 90-дневный срок со дня признания решения окончательным.» исключить.

80. В статье 249:

в части (2) последние два предложения изложить в следующей редакции: « Судебная инстанция по требованию участников процесса или по своей инициативе исправляет допущенные описки или пропуски, касающиеся имени, процессуального качества, любые другие явные описки или арифметические ошибки. Вопрос о внесении такого рода исправлений рассматривается на основании дела и /или материалов, приложенных к заявлению об исправлении ошибок или упущений, без извещения участников процесса. Судебная инстанция может известить участников процесса для высказывания по поводу оснований для исправления.»;

дополнить частями (2¹)– (2³) следующего содержания:

«(2¹) Если заявление об исправлении ошибок или упущений в решении подано при рассмотрении дела в апелляционной или кассационной инстанции, оно будет рассмотрено этой инстанцией.

(2²) Если заявление об исправлении ошибок или упущений относится к судебным актам апелляционной или кассационной инстанции, то они подлежат рассмотрению этими же инстанциями.

(2³) Положения настоящей статьи касаются исправления ошибок или упущений в определениях, постановлениях и судебных приказах.»;

в части (3) после слова «заявлению» дополнить словами «доводится до сведения участников процесса и».

81. Часть (2) статьи 252 изложить в следующей редакции:

«(2) Заявления, указанные в части (1), рассматриваются на основании материалов дела и/или на основании материалов, приложенных к заявлению или отзыву, без извещения участников процесса и/или судебного исполнителя. Судебная инстанция доводит до сведения участников процесса заявление с приложениями, с установлением срока, согласно статье 186, для подачи отзыва. Судебная инстанция распоряжается об извещении участников процесса и/или судебного исполнителя для высказывания по поводу данного заявления.»

82. Часть (2) статьи 254 дополнить пунктом а¹) следующего содержания:

«а¹) решения, вынесенные в первой инстанции, обжалованные в апелляционном порядке, без права кассации.»

83. Статью 258 изложить в следующей редакции:

«Статья 258. Обеспечение исполнения решения

При вынесении решения о взыскании денежной суммы, о присуждении имущества или его стоимости судебная инстанция по заявлению заинтересованной стороны, поданному не позже судебных прений, вправе предусмотреть в резолютивной части судебного решения наложение мер по обеспечению иска, согласно положениям Главы XIII.»

84. Пункт е) части (1) статьи 260 признать утратившим силу.

85. В части (2) статьи 263 слова «в течение срока приостановления производства по делу» исключить.

86. В статье 267:

пункт е) изложить в следующей редакции:

«е) между сторонами заключено соглашение о передаче спора для разрешения третейским судом, а ответчик на стадии подготовки дела к

судебным разбирательствам представил возражения против разрешения спора в судебной инстанции»;

дополнить пунктом k¹) следующего содержания:

«k¹) на стадии подготовки дела для судебных разбирательств устанавливается, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере.»

87. Часть (4) статьи 268 дополнить в конце следующим текстом:

«Заявление об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения рассматривается на основании дела и материалов, приложенных к заявлению, без извещения участников процесса. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может известить участников процесса для высказывания по поводу данного заявления.»

88. Статью 269 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Определения, относящиеся к процедуре принудительного исполнения, выдаются единолично, без извещения участников процесса, за исключением случаев, если судья считает нужным рассмотреть дело в судебном заседании с извещением участников процесса.»

89. Статью 270 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) В определении о прекращении производства по делу или о снятии заявления с рассмотрения указывается об отмене мер по обеспечению иска, если они были приняты.»

90. Статьи 273- 275 изложить в следующей редакции:

«Статья 273. Обязательность составления протокола

О каждом судебном заседании в первой инстанции, в том числе о подготовительном судебном заседании, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном вне заседания, составляется протокол.

Статья 274. Содержание протокола

(1) В протоколе судебного заседания или отдельного процессуального действия, совершенного вне заседания, отражаются процессуальные действия, осуществленные участниками процесса и судебной инстанцией, с указанием места, даты и времени начала и завершения каждого процессуального действия, соблюдая последовательность, в которой они осуществлялись.

(2) Если законом не предусмотрено иное, в протоколе судебного заседания указываются:

а) суд, рассматривающий дело, имена судей из судебного состава и секретаря судебного заседания;

б) данные о присутствии участников процесса, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков;

с) данные об аудиозаписи судебного заседания и используемом оборудовании;

д) перечисление процессуальных действий, осуществляемых в соответствии с настоящим Кодексом, с указанием времени и даты исполнения;

е) протокольные определения судебной инстанции;

ф) дата окончательного составления протокола.

(3) В сложных гражданских делах, если суд сочтет это необходимым, в протокол судебного заседания включается краткое содержание объяснений участников процесса, а также свидетельских показаний.

(4) Судебное заседание и процессуальные действия, совершенные вне заседания, подлежат аудиорегистрации.

(5) В случае расхождений между содержанием протокола и аудиозаписью преобладает аудиозапись.

Статья 275. Составление протокола

(1) Протокол составляется секретарем судебного заседания с использованием цифрового аудиозаписывающего оборудования и/или специализированной информационной системы и сохраняется в порядке, установленном Высшим советом магистратуры.

(2) Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее пяти дней после его окончания, а протокол отдельного процессуального действия — не позднее следующего дня после его совершения. Протокол подписывается председателем и секретарем судебного заседания.»

91. Статью 276 признать утратившей силу.

92. Подраздел А Раздела II дополнить Главой XXI¹ следующего содержания:

«Глава XXI¹. Производство по делам с незначительной ценой иска

Статья 276². Иски с незначительной ценой

(1) Если цена иска о взыскании денежной суммы не превышает 10 средних заработных плат по экономике, прогнозируемых на момент подачи иска, без учета процентов, неустоек, судебных расходов и других аксессуарных доходов, эти иски рассматриваются как дела с незначительной ценой иска.

(2) Производство, установленное настоящей главой, не применяется к налоговым, таможенным спорам или в случае ответственности за ущерб, причиненный органами публичной власти или должностным лицом, а также ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры или судебных инстанций, а также при спорах по неимущественным правам.

(3) Положения настоящего Кодекса по исковому производству применяются в производстве по делам с незначительной ценой иска, при условии, что положениями настоящей главы не установлено иное.

Статья 276³. Порядок рассмотрения дел с незначительной ценой иска

(1) Порядок рассмотрения дел с незначительной ценой иска является письменным.

(2) Судья может принять решение о вызове сторон на заседание в случае установления такой необходимости или при удовлетворении заявления одной из сторон о рассмотрении дела в публичном заседании. Судья может отклонить такое заявление в случае, если считает, что обстоятельства дела не требуют публичного рассмотрения. При отклонении заявления выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке одновременно с решением по существу.

(3) В течение 30 дней со дня сообщения иска и приложенных к нему доказательств, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами, ответчик должен представить суду и истцу отзыв на иск и копии всех необходимых доказательств. Также ответчик вправе предъявить встречный иск в соответствии со статьями 172-173, если цена встречного иска не превышает допустимую сумму и соответствует условиям для подачи первоначального иска с незначительной ценой.

(4) Если из материалов дела судья устанавливает, что заявление не может рассматриваться в порядке иска с незначительной ценой, он выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке одновременно с решением по существу, о рассмотрении дела общем порядке. В этом случае положения настоящей статьи не применимы.

Статья 276⁴. Рассмотрение иска

(1) Судебная инстанция рассматривает дело и выносит решение в срок не более 6 месяцев со дня подачи иска.

(2) Если после сообщения ответчику иска и приложенных к нему документов, он не представляет отзыв, рассмотрение иска осуществляется на основании материалов дела.

(3) Судебное решение публикуется на веб-странице судебной инстанции и сообщается сторонам процесса, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами.

(4) Судебное решение обжалуется в апелляционном порядке согласно положениям настоящего Кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию и считаются окончательными и вступившими в законную силу с момента оглашения.

(5) Апелляционная инстанция рассматривает апелляционные жалобы в письменном производстве или с участием сторон процесса, применяя соответственно положения статьи 276³.»

93. Раздел II дополнить подразделами В² и В³ следующего содержания:

«В². ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ МЕР ЗАЩИТЫ В СЛУЧАЯХ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ

**Глава XXII²
ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ МЕР ЗАЩИТЫ
В СЛУЧАЯХ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ**

Статья 278³. Рассмотрение дел

(1) Заявления о применении гражданских мер защиты в случаях насилия в семье рассматриваются судами в общем порядке, предусмотренном настоящим кодексом, с изъятиями и дополнениями, установленными данным подразделом, и в соответствии с законодательством о предупреждении и пресечении насилия в семье.

(2) Суд рассматривает заявления о применении гражданских мер защиты в случаях насилия в семье с участием жертвы и заинтересованных лиц. В качестве заинтересованных лиц могут быть задействованы в процессе любые учреждения, наделенные функциями предупреждения и пресечения насилия в семье, в зависимости от индивидуальных обстоятельств дела.

Статья 278⁴. Подача заявления

(1) Заявление о вынесении защитного предписания подается жертвой лично или через ее представителя. В случае невозможности подачи заявления жертвой по состоянию здоровья, в силу возраста, по другим уважительным причинам заявление о вынесении защитного предписания в ее интересах может быть подано по ее запросу органом полиции, органом социальной защиты или прокурором. Заявление о вынесении защитного предписания в интересах ребенка или лица, в отношении которого была установлена мера охраны, может быть подано органом опеки, лицом, ответственным за охрану лица, находящегося под защитой, или прокурором или другим лицом, обосновавшим свой интерес относительно охраны и защиты или имущественного положения лица, находящегося под защитой, и в отсутствие запроса со стороны жертвы или ее законного представителя.

(2) Заявление о применении гражданских мер защиты подается в компетентную судебную инстанцию по месту жительства или месту нахождения жертвы или агрессора, по месту обращения жертвы за помощью или по месту совершения акта насилия.

Статья 278⁵. Содержание заявления

В заявлении о применении гражданских мер защиты указываются обстоятельства акта насилия, интенсивность, продолжительность, его последствия и другие обстоятельства, указывающие на необходимость применения гражданских мер защиты.

Статья 278⁶. Рассмотрение заявления

(1) После получения заявления судебная инстанция незамедлительно распоряжается о вызове жертвы и заинтересованных лиц, связывается с участковым инспектором по месту пребывания агрессора и требует информирования его об инициированной процедуре. Суд может принять решение о вызове предполагаемого агрессора для допроса в ходе судебного заседания.

(2) При рассмотрении заявления жертвы о применении гражданских мер защиты судебная инстанция запрашивает у координатора территориального бюро Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, назначение без промедления адвоката для предоставления жертве квалифицированной юридической помощи, гарантируемой государством.

(3) Независимое заявление жертвы является достаточным для выдачи защитного предписания в случае непосредственной угрозы совершения физического насилия. Судебная инстанция может затребовать, по обстоятельствам, от органа социальной защиты или полиции представления отчета, характеризующего соответствующую семью и агрессора. Судебная инстанция может затребовать и другие акты, необходимые для рассмотрения заявления.

(4) Неявка в судебное заседание предполагаемого агрессора, непредоставление отчета, характеризующего соответствующую семью и агрессора, или других документов, затребованных судебной инстанцией, не препятствует рассмотрению инстанцией заявления.

Статья 278⁷. Вынесение защитного предписания

(1) Судебная инстанция в течение 24 часов с момента получения заявления о применении гражданских мер защиты выносит определение, которым удовлетворяет или отклоняет заявление.

(2) При удовлетворении заявления судебная инстанция выносит защитное предписание, согласно которому применяет к агрессору одну или несколько из следующих гражданских мер:

а) принуждение временно покинуть общее жилище или не приближаться к жилищу жертвы, без решения в административном порядке вопроса о праве на имущество;

б) принуждение находиться от места нахождения жертвы на расстоянии, обеспечивающим ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с ней или с ее детьми;

с) запрет любого контакта, в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой или с ее детьми, другими зависящими от нее лицами;

д) запрет на приближение к определенным местам: место работы жертвы, место учебы детей, другие конкретные места, которые охраняемое лицо посещает;

е) принуждение участвовать в содержании общих с жертвой детей до разрешения дела;

ф) принуждение к участию в специальных лечебных или консультационных программах, если такая мера определена судебной инстанцией как необходимая для сокращения или устранения насилия;

г) ограничение прав агрессора в отношении общего с жертвой имущества;

h) установление временного режима посещения своих несовершеннолетних детей;

i) запрет на хранение и ношение оружия.

(3) Гражданские меры защиты применяются на срок до трех месяцев.

(4) Судебная инстанция безотлагательно передает защитное предписание полиции и другим лицам и учреждениям, ответственным по закону за осуществление мер гражданской защиты для немедленного исполнения.

(5) Предписание о гражданских мерах защиты должно быть исполнено в соответствии с действующим законодательством.

Статья 278⁸. Продление и отмена защитного предписания

(1) Срок гражданских мер защиты может быть продлен судебной инстанцией в случае поступления повторного заявления вследствие совершения актов насилия в семье или из-за невыполнения условий защитного предписания или если по истечении срока применения гражданских мер защиты по отношению к жертве сохраняется угроза подверженности насилию или другим незаконным действиям со стороны агрессора.

(2) По обоснованному заявлению жертвы судебная инстанция может отменить примененные гражданские меры защиты, убедившись, что желание жертвы свободно выражено и не является следствием давления со стороны агрессора.

Статья 278⁹. Обжалование определения об удовлетворении или отклонении заявления о применении гражданских мер защиты

(1) Определение об удовлетворении или отклонении заявления о применении гражданских мер защиты может быть обжаловано в кассационном порядке согласно правилам, установленным настоящим Кодексом.

(2) Обжалование определения о вынесении защитного предписания не приостанавливает исполнения примененных мер.

В³. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ И АННУЛИРОВАНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ/РАЗРЕШЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Глава XXII³

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ И АННУЛИРОВАНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ/РАЗРЕШЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 278¹⁰. Подача заявления

(1) Органы и учреждения, наделенные законом издавать разрешительные акты в области предпринимательской деятельности (в дальнейшем - компетентные органы), могут потребовать в предусмотренных законом случаях приостановления действия или, в зависимости от обстоятельств, аннулирования лицензий/ разрешений, касающихся предпринимательской деятельности, что влечет за собой невозможность продолжения деятельности предприятия или его авторизованного функционального подразделения.

(2) Заявление о приостановлении или аннулировании разрешительного акта, касающегося предпринимательской деятельности, допускается к рассмотрению судебной инстанцией, если было подано компетентным органом, в течение трех рабочих дней после издания решения о приостановлении или аннулировании разрешительного акта относительно предпринимательской деятельности.

(3) Заявления о приостановлении или аннулировании лицензии/разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, подаются в судебную инстанцию по месту жительства заявителя.

Статья 278¹¹. Содержание заявления

(1) В заявлении о приостановлении или аннулировании разрешительного акта касательно предпринимательской деятельности приводятся доказательства, подтверждающие нарушение предпринимателем условий осуществления предусмотренной законом деятельности, доказательства, подтверждающие направление предпринимателю уведомления о всех выявленных нарушениях, уровень нарушения законодательства, установленный срок для устранения нарушения с указанием способов устранения таковых и не устранение предпринимателем в установленный срок этих нарушений, а также доказательства наличия других фактов, которые в соответствии с законом служат основанием для приостановления/ аннулирования разрешительного акта, касающегося предпринимательской деятельности.

Статья 278¹². Рассмотрение заявления

Заявление о приостановлении действия или аннулирования лицензии/разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, рассматривается судебной инстанцией при участии предпринимателя, его адвоката, представителя компетентного органа и других заинтересованных лиц.

Статья 278¹³. Судебное решение

Судебная инстанция рассматривает заявление о приостановлении или аннулировании лицензии/ разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, в течение пяти рабочих дней со дня его подачи. После

рассмотрения заявления по существу, судебная инстанция выносит решение о его удовлетворении или отклонении.

Статья 278¹⁴. Отмена приостановления действия лицензии/разрешения, касающихся предпринимательской деятельности

После устранения обстоятельств, приведших к приостановлению действия лицензии/разрешения касательно предпринимательской деятельности, судебная инстанция, вынесшая соответствующее решение, по заявлению предпринимателя или компетентного органа возбуждает дело и в течение 5 рабочих дней выносит решение об отмене приостановления действия соответствующей(его) лицензии/разрешения. На основании этого судебного решения компетентный орган принимает решение о возобновлении предпринимательской деятельности.»

94. Пункт g¹) части (1) статьи 279 признать утратившими силу.

95. В части (3) статьи 280 после слов «подведомственного судебным инстанциям, она» дополнить словами «возвращает заявление или».

96. В статье 283 после слов «месту нахождения заявителя» дополнить словами «или месту нахождения органа гражданского состояния, во владении которого находился акт до его утраты или уничтожения».

97. В статье 284:

пункт с) части (1) изложить в следующей редакции:

«с) доказательства, подтверждающие факт и удостоверяющие невозможность получения надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов во внесудебном порядке, подтвердив соблюдение досудебного порядка разрешения спора в случаях, установленных законом.»

часть (2) дополнить в конце предложением следующего содержания:

«В случае невозможности заявителя предоставить документ, удостоверяющий личность, суд рассмотрит возможность установления его личности.»

98. Часть (1) статьи 285 изложить в следующей редакции:

«(1) В решении судебной инстанции указываются факт, установленный судебной инстанцией, цель установления данного факта, доказательства, подтверждающие этот факт, и орган, который должен исполнить вынесенное решение.»

99. Часть (3) статьи 292 изложить в следующей редакции:

«(3) После одобрения усыновления, судебная инстанция вправе удовлетворить просьбы усыновителей о записи их в качестве родителей

ребенка в акте о регистрации рождения или об изменении фамилии, имени и места рождения ребенка.»

100. Статью 296 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Решение судебной инстанции, вынесенное в отношении заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента оглашения.»

101. Статью 300 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Решение судебной инстанции, вынесенное в отношении заявления о признании лица безвестно отсутствующим или об объявлении лица умершим, может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента оглашения.»

102. Часть (2) статьи 324 изложить в следующей редакции:

«(2) Заявление о признании утраченного документа недействительным рассматривается на основании дела, без вызова заявителя и представителя учреждения (лица), которое выдало утраченный документ. Судебная инстанция может распорядиться об их вызове, чтобы высказаться относительно оснований заявления.»

103. Часть (1) статьи 325 дополнить в конце следующим текстом:

«Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента оглашения.»

104. В статье 331:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция рассматривает дела об установлении неправильности записей в книгах записи актов гражданского состояния согласно положениям настоящей главы, если органы записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве и при отсутствии подтверждающих документов не имеют возможности изменить записи в книге записи актов гражданского состояния.»;

часть (2) дополнить в конце словами «, который зарегистрировал соответствующий акт гражданского состояния».

105. Статью 333 изложить в следующей редакции:

«Статья 333. Рассмотрение заявления

Судебная инстанция рассматривает заявление об установлении неправильности записи в книге записи актов гражданского состояния на основании дела без вызова заявителя и других заинтересованных лиц. Судебная инстанция может распорядиться об их вызове, чтобы высказаться относительно оснований заявления.»

106. Статью 334 дополнить в конце следующим текстом:

«Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента оглашения.»

107. Часть (3) статьи 343 дополнить в конце следующим текстом:

«Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке. Определение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента оглашения.»

108. Главу XXXIV¹ признать утратившей силу.

109. Статью 343⁶ изложить в следующей редакции:

«Статья 343⁶. Полномочия по разрешению тестирования профессиональной неподкупности и по оценке результата тестирования профессиональной неподкупности

Заявления о разрешении тестирования профессиональной неподкупности и оценке результата тестирования профессиональной неподкупности рассматриваются судами общей юрисдикции по местонахождению органов, указанных в статье 12 Закона № 325 от 23 декабря 2013 года об оценке институциональной неподкупности.»

110. В части (1) статьи 343⁸ текст «, назначенным в соответствии с Законом об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года» заменить словами «в составе этой же судебной инстанции».

111. В статье 345:

в пункте (f) слова «, судебным исполнителем» исключить;
дополнить пунктом г) следующего содержания:

«г) заявлено требование лицом, которое получило или купило имущество, если относится к выселению лиц из недвижимого имущества, переданного или проданного судебным исполнителем, с подтверждением этого судебной инстанцией».

112. В статье 346:

в части (2) текст «50 процентов» исключить;

в части (4) слова «не возвращается» заменить словами «засчитывается в счет уплаты пошлины по исковому заявлению».

113. В части (2) статьи 348:

в пункте е) слова «предусмотренный законом» исключить;
дополнить пунктом f) следующего содержания:

«f) требование заявлено к нескольким должникам».

114. Статью 352 дополнить частью (5) следующего содержания:

«(5) Судебная инстанция вправе вызвать должника и кредитора в судебное заседание, чтобы высказаться относительно сформулированных возражений. В этом случае составляется протокол и ведется аудиозапись судебного заседания, в условиях настоящего Кодекса.»

115. Часть (1) статьи 353 изложить в следующей редакции:

«(1) В 5-дневный срок со дня подачи возражений согласно части (2) статьи 352 или рассмотрения возражений согласно части (5) статьи 352 судья, который вынес приказ, выносит определение, не подлежащее обжалованию, о допущении возражений должника, если они обоснованы и достоверны, и отменяет судебный приказ или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений.»

116. Часть (1) статьи 354 дополнить в конце предложением следующего содержания:

«Судья не выдает кредитору второй экземпляр судебного приказа, если отсутствует подтверждение его сообщения должнику и не истек срок подачи возражений.»

117. В части (2) статьи 362 последнее предложение изложить в следующей редакции: «Для наследников, в отношении которых установлены меры судебной охраны, или безвестно отсутствующих наследников, срок истекает со дня назначения опекуна или попечителя.»

118. Дополнить Кодекс статьями 362¹ и 363¹ следующего содержания:

«Статья 362¹. Встречная апелляционная жалоба

(1) В ходе процесса, в котором рассматривается апелляционная жалоба апеллянта, ответчик вправе, после истечения срока подачи апелляционной жалобы, подать встречную апелляционную жалобу в письменном виде, в том числе в электронной форме посредством Интегрированной программы управления делами. Встречная апелляционная жалоба подается не позднее даты подачи отзыва на апелляционную жалобу.

(2) В случае отзыва апелляционной жалобы основным апеллянтom или оставления апелляционного заявления без движения, или возвращения апелляционного заявления либо наличия других причин, исключающих рассмотрение дела по существу, встречная апелляционная жалоба, предусмотренная частью (1), не обладает юридической силой.»;

«Статья 363¹. Приостанавливающее действие апелляционного обжалования с нарушением предусмотренного законом срока

(1) По делам имущественного характера, по заявлению апеллянта, апелляционная инстанция приостанавливает исполнение решения, обжалованного в апелляционном порядке с нарушением предусмотренного законом срока, если апеллянт внес залог в соответствии со статьями 81 и 81 Исполнительного кодекса. Определение о приостановлении выносится не позднее чем в 10-дневный срок и не подлежит обжалованию.

(2) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционного заявления вынесено новое решение, которым в иске отказано, внесенный залог возвращается посредством определения апелляционной инстанции.

(3) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционного заявления отменяется постановление и дело возвращается на новое рассмотрение, залог остается на счете до вынесения окончательного решения.

(4) В случае удовлетворения заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, если в результате рассмотрения апелляционного заявления решение было оставлено без изменения или в случае отказа в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, внесенная сумма используется для исполнения решения в порядке, предусмотренном законом.

(5) По делам неимущественного характера исполнение решения может быть приостановлено апелляционной инстанцией по обоснованному заявлению апеллянта.»

119. Статью 364 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Апелляционное заявление со всеми приложениями, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью, может быть подано посредством Интегрированной программы управления делами.»

120. Дополнить статьей 365¹ следующего содержания:

«Статья 365¹. Возбуждение апелляционного производства

(1) В течение 24 часов с момента поступления дела в апелляционную инстанцию, апелляционная жалоба распределяется составу суда случайным образом, посредством Интегрированной программы управления делами.

(2) В 10-дневный срок с момента распределения апелляционной жалобы, состав суда, которому было распределена апелляционная жалоба для рассмотрения, без уведомления участников процесса, проверяет, соответствует ли апелляционное заявление предусмотренным законом требованиям, и в случае его несоответствия предусмотренным законом требованиям применяет положения статей 368 и 369. В противном случае, состав суда выносит не подлежащее обжалованию в кассационном порядке определение о принятии апелляционного заявления к рассмотрению и возбуждает апелляционное производство.»

121. Статью 366 признать утратившей силу.

122. Часть (3) статьи 367 дополнить в конце предложением следующего содержания:

«До истечения срока апелляционного обжалования и направления дела в апелляционную инстанцию, первая инстанция рассмотрит заявления о вынесении дополнительного решения, об исправлении ошибок и пропусков, поданные до истечения срока подачи апелляционной жалобы.»

123. В части (1) статьи 368 после слов «апелляционная инстанция» дополнить словами «в 10-дневный срок с момента распределения дела,».

124. В статье 369:

в пункте d) части (1) слова «недееспособным лицом, касается обжалования решения о признании недееспособности» заменить словами «лицом, в отношении которого установлена мера судебной охраны, касается обжалования решения об установлении меры судебной охраны»;

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Вопрос о возвращении апелляционного заявления решается составом из трех судей, без вызова участников процесса. Апелляционная инстанция может созвать участников процесса на предварительное заседание только в случае, предусмотренном пунктом b) части (1).»

125. Статью 370 изложить в следующей редакции:

«Статья 370. Подготовка дела к судебному разбирательству

(1) Судебная инстанция, в течение двухмесячного срока с момента вынесения определения о возбуждении апелляционного производства, производит все необходимые действия для подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 185 и 186. Отзывы со всеми приложениями должны быть поданы с копиями по числу участников процесса и с одной копией для апелляционной инстанции, в том числе, по обстоятельствам, подписанные усиленной квалифицированной

электронной подписью, посредством Интегрированной программы управления делами.

(2) В случае, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству участник процесса подал заявление о вынесении дополнительного решения, апелляционная инстанция передаст первой инстанции заверенную или электронную копию дела, если сообщение осуществляется посредством Интегрированной программы управления делами, для рассмотрения соответствующего заявления. Апелляционная инстанция продолжит рассмотрение гражданского дела, но прения откладываются до вынесения дополнительного решения.»

126. В статье 372:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Стороны и другие участники процесса вправе представить новые доказательства, если они соответствуют положениям части (2) статьи 119¹ или, если они не были истребованы судебной инстанцией по заявлению участников процесса или, если они были необоснованно возвращены первой инстанцией.»;

части (1¹) и (1²) признать утратившими силу.

127. Часть (4) статьи 373 признать утратившей силу.

128. В статье 376:

дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Апелляционная жалоба против решений, вынесенных по делам с незначительной стоимостью, будут рассмотрены в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса на условиях рассмотрения дела первой инстанции.»

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Список дел, рассматриваемых в апелляционном порядке, вывешивается до судебного заседания.»

129. Статью 379 изложить в следующей редакции:

«Статья 379. Последствия неявки в судебное заседание участника процесса

(1) Если установлено, что кому-либо из участников процесса не были сообщены апелляционное заявление, новые доказательства, отзывы, апелляционная инстанция распоряжается об отложении судебного заседания.

(2) Неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.»

130. Часть (1) статьи 383 изложить в следующей редакции:

«(1) После заслушивания объяснений участников процесса, апелляционная инстанция проверяет доказательства, исследованные в первой инстанции и доказательства, представленные в апелляционную инстанцию на условиях статьи 372.»

131. В статье 385:

часть (1) считать единственной частью;

часть (2) признать утратившей силу;

второе предложение пункта d) единственной части после слов «в первую инстанцию» дополнить словами «, только один раз,».

132. Статью 387 дополнить пунктом e) следующего содержания:

«e) применила закон, признанный неконституционным».

133. В статье 389:

в части (1) изменения вносятся только в тексте на государственном языке;

часть (4) дополнить в конце словами «и публикуется на веб-странице судебной инстанции».

134. Статью 390 дополнить частью (3¹) следующего содержания:

«(3¹) В случае отмены или изменения решения первой инстанции, апелляционная инстанция высказывается относительно мер обеспечения иска и, по обстоятельствам, относительно поворота исполнения.»

135. В части (1¹) статьи 423 слова «вместе с делом» заменить словами «вместе с заверенной копией дела или посредством Интегрированной программы управления делами».

136. В части (3) статьи 424 слова «вступают в законную силу с момента их вынесения» заменить словами «не подлежат обжалованию».

137. В статье 426:

часть (1) признать утратившей силу;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей, на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без участия сторон.»

138. В статье 426¹:

единственную часть считать частью (1);

пункт а) части (1) изложить в следующей редакции:

«а) кассационное заявление подано с нарушением предусмотренного законом срока, а кассатор не потребовал восстановления пропущенного срока или кассационная инстанция отказала в восстановлении пропущенного срока.»;

дополнить пунктом f) следующего содержания:

«f) кассационное заявление не соответствует положениям части (1) статьи 437.»;

дополнить частью (2) следующего содержания:

«(2) Кассационная жалоба на определение суда будет возвращена на основе не менее одного из оснований, предусмотренных частью (1), посредством определения, которое не подлежит обжалованию.»

139. В статье 427:

пункт b) изложить в следующей редакции:

«b) удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить на новое рассмотрение судом вопрос, разрешенный отмененным определением»;

в пункте с) слова «вопрос по существу» заменить словами «соответствующий вопрос».

140. В статье 429:

пункт (4) изложить в следующей редакции:

«(4) Не могут быть обжалованы в кассационном порядке:

а) определения о возврате дела в суд, которые обжалованию не подлежат;

б) решения, в отношении которых апелляционная жалоба отозвана в порядке, предусмотренном статьей 374;

с) определения, вынесенные апелляционной инстанцией, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке.»;

дополнить пунктом (5) следующего содержания:

«(5) Не могут быть обжалованы в кассационном порядке решения, в отношении которых лица, указанные в статье 430, не использовали апелляционный порядок обжалования, предусмотренный законом. Лицо, которое не использовало апелляционный порядок обжалования, может обжаловать в кассационном порядке определение апелляционной инстанции, которым было ухудшено его положение, в части, относящейся к ухудшению положения. Решение, которое может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, может быть обжаловано, в течение срока обжалования в апелляционном порядке, непосредственно в кассационном порядке, если стороны прямо об этом договорились, удостоверенном в письменном виде, нотариально или устным заявлением, перед инстанцией, которая рассматривает дело по существу и занесенном в

протокол. В этом случае, кассационная жалоба может быть подана только в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права.»

141. В статье 432:

часть (2) дополнить пунктом е) следующего содержания:

«е) применила закон, признанный неконституционным.»;

в части (5) слова «во всех случаях и» исключить.

142. В статье 433:

дополнить пунктом е) следующего содержания:

«е) кассационная жалоба подана на судебный акт, который не подлежит обжалованию в кассационном порядке, за исключением случаев, предусмотренных частью (5) статьи 429.».

143. Часть (1) статьи 434 дополнить в конце словами «, если законом не предусмотрено иное».

144. Статью 436 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Кассационное заявление со всеми приложениями, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью, может быть подано посредством Интегрированной программы управления делами.»

145. Части (2) и (2²) статьи 438 изложить в следующей редакции:

«(2) Если кассационное заявление содержит основания для обжалования в кассационном порядке, но отсутствуют некоторые данные, предусмотренные пунктами а), б) с) или е) статьи 437, состав из трех судей выносит определение, которое не подлежит обжалованию, об оставлении кассационной жалобы без движения и предоставляет кассатору разумный срок для устранения недостатков. Если кассатор устранит недостатки в установленный срок, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального представления. Если кассационное заявление не подписано, не содержит оснований для обжалования в кассационном порядке или кассатор не устраняет недостатки кассационной жалобы в предоставленный срок, состав из трех судей возвращает его в 10-дневный срок с даты регистрации.»;

«(2²) Если ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины было отклонено, состав из трех судей выносит определение, которое не подлежит обжалованию, об оставлении заявления без движения, предоставляя кассатору разумный срок для оплаты государственной пошлины. Если кассатор в установленный срок выполнит все указания, содержащиеся в определении судебной инстанции, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального представления. В противном

случае, состав из трех судей, определением, которое не подлежит обжалованию, возвращает кассационное заявление.»

146. В статье 445:

в части (1):

пункты а) и с) изложить в следующей редакции:

«а) отклонить кассационную жалобу и оставить определение, вынесенное в апелляционной инстанции и, по обстоятельствам, решение, вынесенное в первой инстанции, а также определения, обжалованные в кассационном порядке, без изменения»;

«с) удовлетворить кассационную жалобу, отменить полностью определение, вынесенное в апелляционной инстанции, и вернуть дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию, только один раз, когда судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией»;

в пункте с¹) второе предложение изложить в следующей редакции:

«По просьбе участников процесса кассационная инстанция может вернуть дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, только один раз, в случае, предусмотренном пунктом б) части (3) статьи 432»;

часть (2¹) считать утратившей силу.

147. Дополнить статьей 445¹ следующего содержания:

«Статья 445¹. Прекращение кассационного производства

Кассационная инстанция определением, которое не подлежит обжалованию, прекращает кассационное производство, по своей инициативе или по просьбе участников процесса, если после признания кассационной жалобы допустимой будет установлено наличие одного из оснований, предусмотренного статьей 433.»

148. В статье 446:

единственную часть считать частью (1);

дополнить частью (2) следующего содержания:

«(2) Только определения о прекращении производства по делу согласно пунктам с) и d) статьи 265, а также определения, которыми иск был отклонен как просроченный, согласно статье 186¹, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. Определения судебных инстанций, которые не относятся к существу дела, а также постановления, вынесенные в их отношении, не могут быть пересмотрены в ревизионном порядке. Только в этих случаях определения об установлении недопустимости пересмотра в ревизионном порядке не подлежат обжалованию.»

149. Пункт с) статьи 447 изложить в следующей редакции:

«с) Правительственный представитель, а также субъекты, указанные в пунктах а) и б), в случаях, предусмотренных пунктами g) и h) статьи 449.»

150. Части (3) и (4) статьи 448 признать утратившими силу.

151. В пункте е¹) статьи 449 слова «или Высшая судебная палата» исключить.

152. В статье 453:

часть (2) дополнить в конце следующим текстом:

«Судебная инстанция, в компетенции которой находится рассмотрение жалобы по существу дела, выскажется по своей инициативе относительно обоснованности и законности определения об установлении допустимости пересмотра в ревизионном порядке. Если определение об установлении допустимости пересмотра в ревизионном порядке отменяется, судебная инстанция удовлетворит обжалование, отменив по своей инициативе и судебный акт, вынесенный в результате пересмотра дела в ревизионном порядке.»;

часть (5) признать утратившей силу;

в части (6) слова «, по обстоятельствам, в апелляционную инстанцию, кассационную инстанцию или в первую инстанцию» исключить;

дополнить частью (6¹) следующего содержания:

«(6¹) В случае, если судебное решение, ранее рассмотренное в апелляционном и кассационном порядке, было пересмотрено в ревизионном порядке, дело направляется, после удовлетворения жалобы о пересмотре дела в ревизионном порядке, на новое рассмотрение в апелляционном порядке или, по обстоятельствам, в кассационном порядке, если судебная ошибка может быть исправлена кассационной инстанцией. В случае, предусмотренном пунктом с) статьи 449, дело направляется после отмены решения на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

153. Часть (4) статьи 459 изложить в следующей редакции:

«(4) Судебная инстанция, в которую подан иск, проверяет по своей инициативе свою компетенцию по рассмотрению дела, осложненного иностранным элементом, и, если устанавливает, что рассмотрение иска не относится ни к ее компетенции, ни к компетенции другой судебной инстанции Республики Молдова, отказывает в принятии искового заявления согласно пункту а) части (1) статьи 169 или прекращает производство согласно пункту а) статьи 265 настоящего Кодекса.»

154. В пункте b) части (2) статьи 461 слова «о признании ограниченно дееспособным или недееспособным» заменить словами «об установлении меры судебной охраны».

155. Статью 487 дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Настоящая глава применяется в соответствующем порядке и к процедуре утверждения мировых соглашений, заключенных непосредственно сторонами для предупреждения судебного процесса, который может начаться.»

Ст. IV. – В Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 г. (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214-220, ст. 704), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Часть (3) статьи 18 изложить в следующей редакции:

«(3) Заявление о восстановлении пропущенного срока рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приложенных к заявлению. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться о вызове участников процесса, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в заявлении.»

2. Часть (2) статьи 19 дополнить в конце следующим текстом:

«Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приложенных к заявлению. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться о вызове участников процесса, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в заявлении.»

3. Часть (1) статьи 20 изложить в следующей редакции:

«(1) Судебная инстанция по собственной инициативе или по заявлению участников процесса либо судебного исполнителя может исправить ошибки или упущения в тексте исполнительного листа, относящиеся к идентификационным и фискальным данным (банковским реквизитам) сторон, их процессуальному статусу, любым очевидным ошибкам материального характера или касающимся расчетов, которые не меняют суть резолютивной части решения. Вопрос об исправлении таких ошибок рассматривается на основании материалов дела и/или материалов, приложенных к заявлению. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в заявлении.»

4. Часть (2) статьи 27 признать утратившей силу.

5. В части (4) статьи 60 текст «пунктами b) и e) статьи 61» заменить текстом «пунктами b), e) и f) статьи 61».

6. Часть (1) статьи 64 дополнить в конце следующим текстом:

«Представление судебного исполнителя относительно применения временного запрета на выезд из страны рассматривается на основании приложенных к нему материалов, в отсутствие сторон. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о приглашении сторон и судебного исполнителя, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в представлении.»

7. Часть (1) статьи 72 дополнить в конце следующим текстом:

«Представление судебного исполнителя относительно объявления в розыск должника рассматривается на основании приложенных к нему материалов. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в представлении.»

8. Часть (1) статьи 73 дополнить в конце следующим текстом:

«Представление судебного исполнителя относительно привода должника рассматривается на основании приложенных к нему материалов. Судебная инстанция, рассматривающая представление, может распорядиться о вызове участников процесса и судебного исполнителя, чтобы они высказались по поводу оснований, указанных в представлении.»

9. Часть (1) статьи 79 дополнить пунктом 4) следующего содержания:

«4) внесение залога при подаче апелляционной жалобы после истечения законного срока.»

10. В части (6) статьи 144 текст «частью (4)» заменить текстом «частью (5)».

11. В статье 163:

части (1), (6) и (7) изложить в следующей редакции:

«(1) Претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/бездействия такового предъявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом. Судебный исполнитель, привлеченный по инициативе судебной инстанции в качестве третьего лица, обязан предоставить судебной инстанции заверенную копию исполнительного дела и предоставить письменные объяснения по поводу обжалованных актов»;

«(6) Судебное определение, которым была установлена необоснованность отказа судебного исполнителя составить/совершить определенный акт и которым было дано распоряжение о совершении им соответствующего акта, исполняется судебным исполнителем незамедлительно или в установленный судебной инстанцией срок.

(7) В случае несвоевременного исполнения, без веских оснований,

требования судебной инстанции о предоставлении заверенной копии исполнительного дела, предоставления письменных объяснений или неисполнении в срок судебного определения, указанного в части (6), судебная инстанция налагает на судебного исполнителя санкцию в виде штрафа в размере до 50 условных единиц. Определение судебной инстанции о наложении санкции подлежит исполнению с момента вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке одновременно с определением, которым разрешается заявление об обжаловании исполнительских действий.»;

дополнить частью (3²) следующего содержания:

«(3²) При обжаловании размера гонорара судебного исполнителя претензии предъявляются к нему».

12. Статью 164 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Иск об отмене ареста, предъявленный третьими лицами, рассматривается в исковом производстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом. Судебное решение подлежит обжалованию в апелляционном порядке. Решение апелляционной инстанции не подлежит обжалованию в кассационном порядке, будучи вступившим в законную силу с момента вынесения.»

Ст. V. –В первом предложении в части (1) статьи 14 Закона № 325 от 23 декабря 2013 года об оценке институциональной неподкупности (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2016 г., № 277-287, ст. 586) после слов «судебной инстанцией» дополнить словами «, компетентной в соответствии с положениями статьи 343⁶ Гражданского процессуального кодекса».

Ст. VI.

(1) Настоящий закон вступает в силу 1 января 2018 года.

(2) Положения, касающиеся подачи процессуальных документов через Интегрированную программу управления делами, вступят в силу после создания условий для их внедрения.

(3) Правительству в течение 12 месяцев принять нормативные акты, необходимые для внедрения настоящего закона.

(4) Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 г., с последующими изменениями, включая предусмотренные в настоящем законе, подлежит повторному опубликованию в Официальном мониторе Республики Молдова.

Председатель Парламента