



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia economie, buget și finanțe

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

30 iulie 2015

CEB nr. 6/370

### **RAPORT** **asupra proiectului de lege pentru modificarea și** **completarea unor acte legislative** (nr.180 din 05.05.2015) *lectura II*

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova pentru lectura a doua, și comunică următoarele.

Prezentul proiect a fost elaborat în scopul actualizării conținutului actelor legislative speciale în domeniul proprietății intelectuale, și anume, Legii privind protecția mărcilor, Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale și Legii privind protecția soiurilor de plante, precum și îmbunătățirii procedurilor de înregistrare a obiectelor de proprietate intelectuală.

Amendamentele și propunerile înaintate au fost puse în discuție în cadrul sesiunii Comisiei, iar rezultatul examinării sînt expuse în Sinteza la prezentul raport.

Totodată, urmare a examinării proiectului de lege, în proiect au fost incluse modificări și completări cu caracter redacțional, ajustări și concretizări în sensul îmbunătățirii părții textuale a legii și utilizării uniforme a terminologiei. Textul proiectului legii redactat este alăturat raportului Comisiei.

Reieșind din cele expuse, Comisia economie, buget și finanțe propune proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, spre examinare Parlamentului și adoptare în a doua lectură ca fiind lectură finală.

  
**Ștefan CREANGĂ**  
Președintele Comisiei

**SINTEZA**  
**rezultatelor examinării amendamentelor și propunerilor deputaților și**  
**comisiilor permanente la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative**  
**(nr.180 din 05.05.2015)**

Conținutul proiectului de lege	Conținutul amendamentelor și propunerilor	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3
<p><b>Art. II. – Legea nr. 161-XVI din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale</b> (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 136-140, art. 577) se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Se completează cu clauza de armonizare cu următorul cuprins:</p> <p>„Prezenta Lege transpune Regulamentul (CE) nr.6/2002 a Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3 din 5 ianuarie 2002)”.</p> <p><b>Art. III. – Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor</b> (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99-101, art.362), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. În clauza de armonizare sintagma „Regulamentului Consiliului (CE) nr.40/94 din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.L011 din 14 ianuarie 1994)” se substituie prin sintagma „Regulamentului Consiliului (CE) nr.207/2009 din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p>1. La art. II:</p> <p>- Pct. 1, este utilizată noțiunea ”clauza de armonizare” menționăm că art. 24 din Legea nr. 780/2001 nu prevede astfel de element constitutiv.</p> <p>Această obiecție este valabilă și pentru art. III pct. 1.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct. 1 din Art.II și pct. 1 din Art. III noțiunea ”clauza de armonizare” va fi exclusă.</p>

nr.L78 din 24 martie 2009)”.  <b>Art. II. – Legea nr. 161-XVI din 12 iulie 2007</b> privind protecția desenelor și modelelor industriale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 136-140, art. 577) se modifică și se completează după cum urmează:  2. Articolul 3 se completează cu noțiunea „Registru Internațional” cu următorul cuprins:  „ <i>Registru Internațional</i> – colecție oficială, ținută de Biroul Internațional, care conține date referitoare la înregistrările internaționale, a căror înscriere este prevăzută de Aranjamentul de la Haga, indiferent de suportul pe care se păstrează aceste date.”		
	<b>Comisia economie, buget și finanțe</b> <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i>  Reieșind din faptul că în definiția noțiunii „ <i>Registru Internațional</i> ” se menționează Biroul Internațional și Aranjamentul de la Haga, se propune indicarea denumirii lor complete.	<b>Se acceptă</b> Noțiunea de „ <i>Registru Internațional</i> ” va avea următoarea definiție: „ <i>Registru Internațional</i> – colecție oficială, ținută de Biroul Internațional al Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, care conține date referitoare la înregistrările internaționale, a căror înscriere este prevăzută de Aranjamentul de la Haga privind înregistrarea internațională a desenelor și modelelor industriale, adoptat la 6 noiembrie 1925, indiferent de suportul pe care se păstrează aceste date.”
4. La articolul 5 alineatul (2): litera b) se completează în final cu textul „, pe suport de hîrtie, în format electronic, precum și pe pagina web oficială a AGEPI”;  la litera c) cuvintele „elaborează și aprobă regulile de gestionare a acestora” se substituie cu textul „și Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat de Guvern.”	<b>Direcția generală juridică</b> - la pct. 4 lit. c), completarea propusă nu se încadrează din punct de vedere redacțional în conținutul lit. c), de aceea aceasta necesită a fi revăzută redacțional;  Referitor la Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, nu este clar dacă acest Regulament este același la care se face referire în art. 30, 31, 32, 35, 43, 47 și 55;	<b>Se acceptă</b> La art.5 alin.(2), lit. c) va avea următorul cuprins: ”c), cuvintele „, elaborează și aprobă regulile de gestionare a acestora” se substituie cu cuvintele „și conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat de Guvern (în continuare – <i>Regulament</i> )””.  Totodată, acest termen va fi preluat în continuare în textul legii, în referințele la Regulamentul respectiv din art. 30, 32, 35, 43, 47 și 55 ale Legii nr. 161-XVI din 12.07.2007.
7. La articolul 12 alineatul (3), cuvintele „Registrul de desene și modele industriale	<b>Direcția generală juridică</b> - la pct. 7 este necesar modificarea	<b>Se acceptă</b> Art.II se completează cu un nou

înregistrate și publicate în BOPİ” se substituie cu cuvintele „Registrul Internațional și în Registrul Național de desene și modele industriale înregistrate”.	denumirii ”Registrului de desene și modele industriale înregistrate”, să se efectueze în întreg cuprinsul Legii supuse modificării;	punct, 23, cu următorul cuprins: ”23. În textul legii, cuvintele „Registrul cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale” se substituie cu cuvintele „Registrul național al cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale”, iar cuvintele „Registrul de desene și modele industriale înregistrate” – cu cuvintele „Registrul național de desene și modele industriale înregistrate”.”
9. La articolul 14: alineatul (1) și (3) vor avea următorul cuprins: „(1) În conformitate cu art.13 alin.(1), înregistrarea desenului sau modelului poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană autorizată în mod expres de acesta, cu condiția achitării taxei de reînnoire. Condițiile de reînnoire se stabilesc într-un regulament aprobat de Guvern.”;	<b>Direcția generală juridică</b> - la pct. 9, este de remarcat că art. 13 alin. (1) la care se face trimitere în alin. (1) art. 14, prevede prelungirea valabilității certificatului de înregistrare, iar art. 14 prevede reînnoirea înregistrării desenului sau modelului industrial;	<b>Se acceptă.</b> Alin. (1) al art.14 va avea următorul cuprins: „(1) Înregistrarea desenului sau modelului poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană autorizată în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei de reînnoire. Alte conditii de reinnoire se sabilesc in Regulament.”
„(3) Reînnoirea poate fi solicitată în decursul a 6 luni înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”	<b>Comisia economie, buget și finanțe</b> <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i> Reieșind din conținutul alin. (3) al art. 14 se propune revizuirea redacțională a acestuia și expunerea acestuia într-o formulă cât mai clară.	<b>Se acceptă</b> Alin. (3) al art.14 va avea următorul cuprins: ”(3) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării desenului sau modelului industrial.”
11. La articolul 26 alineatul (1): litera e) va avea următorul cuprins: „e) un semn distinctiv protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar titularul are dreptul de a interzice utilizarea acestuia ori solicitantul cererii de	<b>Comisia economie, buget și finanțe</b> <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i> La pct. 11 din proiect, care vizează expunerea în redacție nouă a literei e)	<b>Se acceptă</b> Pct. 11 din proiect va avea următorul conținut: ”11. Articolul 26 alineatul (1) se completează cu literele e <sup>1</sup> ) și h) cu următorul

<p>înregistrare a desenului sau a modelului industrial nu deține un drept de utilizare a semnului respectiv;”</p> <p>alineatul se completează cu litera h) cu următorul cuprins:</p> <p>„h) înregistrarea contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietății intelectuale.”</p>	<p>alin.(1) art.26 din lege, reieșind din complexitatea conținutului cuprins în litera menționată, se propune divizarea normei propuse într-o literă nouă, e<sup>1</sup>).</p>	<p>cuprins:</p> <p>e<sup>1</sup>) desenul sau modelul industrial conține un semn protejat, iar solicitantul cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial nu deține dreptul de utilizare a acestuia prevăzut de legislația în vigoare;</p> <p>h) înregistrarea contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietății intelectuale. ”</p>
<p>13. La articolul 30 alineatul (2), textul „traducerea lor în limba moldovenească se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii” se substituie prin textul „traducerea în limba de stat a acestor documente sau a extrasului din ele se prezintă la data depunerii cererii”.</p> <p>(Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale 161/12.07.2007</p> <p><b>Articolul 30.</b> Depunerea cererii de înregistrare</p> <p>(2) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în <i>limba moldovenească</i>. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba <i>moldovenească</i>. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, <i>traducerea lor în limba moldovenească se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii.</i>)</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>La pct.13, în scopul utilizării uniforme a terminologiei la art.30 alin.(2) se propune de expus în următoarea redacție:</p> <p>„(2) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în limba de stat. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba de stat. În cazul în care documentele anexate sunt perfectate în o altă limbă, traducerea în limba de stat a acestor documente sau a extrasului din ele se prezintă la data depunerii cererii.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct. 13 va avea următorul cuprins:</p> <p>” 13. La articolul 30, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în limba de stat. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba de stat. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, traducerea în limba de stat a acestor documente sau a extraselor din ele se prezintă la data depunerii cererii. ””</p>
<p>16. Articolul 36 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Se va considera retrasă cererea de înregistrare în totalitate, desenul și/sau modelul industrial în cazul depozitului multiplu sau</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p>La pct. 16, dispoziția alin. (4) din art. 36 este expusă într-o formă ambiguă, nefiind clară sintagma ”se va considera retrasă cererea de înregistrare, desenul și</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Alin. (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Se consideră retrase cererea în totalitate, un desen sau model industrial, în cazul cererii de înregistrare multiple, sau</p>

<p>reprezentarea grafică a desenului și/sau modelului industrial dacă neregularitățile constatate, cu referire la acestea, nu au fost remediate în termenul menționat.”</p>	<p>modelul industrial”.</p>	<p>reprezentarea grafică a desenului sau modelului industrial dacă neregularitățile constatate cu referire la acestea nu au fost remediate în termenul acordat.</p>
	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b>  <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i></p> <p>Se propune completarea pct.16, în partea ce ține de completarea art.36 (<i>Articolul 36. Retragera cererii</i>) cu alineatele (5)-(7) prin transferare de la pct.21, reieșind din faptul că alin. (4)-(6), care completează art.52 al Legii nr.161/2007, vizează retragerea cererii, și se propune transferarea acestora prin completarea art. 36 al legii, care reglementează același subiect.</p> <p>De asemenea, se propune revizuirea redacțională a conținutului alin. (7) și expunerea acestuia într-o formulă cât mai explicită.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct. 16 va avea următoarea redacție:</p> <p>”16. Articolul 36 se completează cu alineatele (4), (5), (6) și (7) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Se consideră retrase cererea în totalitate, un desen sau model industrial, în cazul cererii de înregistrare multiple, sau reprezentarea grafică a desenului sau modelului industrial dacă neregularitățile constatate cu referire la acestea nu au fost remediate în termenul acordat.</p> <p>(5) Cererea se consideră retrasă, de asemenea, în cazurile în care se constată că:</p> <p>a) nu a fost achitată, în cuantumul și în termenul stabilite, taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare;</p> <p>b) nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial;</p> <p>c) nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale.</p> <p>(6) Cererea pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul</p>

		<p>industrial și/sau cererea pentru acordarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale au un efect suspensiv asupra termenului de achitare a taxei stabilite.</p> <p>(7) perioada cuprinsă între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial sau cererii pentru acordarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale și data eliberării deciziei de acordare a permisiunii corespunzătoare nu se ia în considerare la calcularea termenului de achitare a taxei de înregistrare și eliberare a certificatului, cu condiția prezentării copiei cererii respective la AGEPI în termen de o lună de la data depunerii cererii.””</p>
<p>21. Articolul 52 se completează cu alineatele (4), (5) și (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Cererea se consideră retrasă în cazurile în care se constată că:</p> <p>a) nu a fost achitată, în termenul stabilit sau în cuantumul stabilit, taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare;</p> <p>b) nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial;</p> <p>c) nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b>  <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i></p> <p>Se propune excluderea pct.21, în contextul propunerii de la pct.16, privind transferarea propunerilor de completare de la pct. 21 la pct.16.</p>	<p><b>Se acceptă</b>          Respectiv pct.22 devine pct.21</p>

K

<p>de nivel local.</p> <p>(5) Cererea pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial și/sau cererea de acordare a permisiunii privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local au un efect suspensiv asupra termenului de achitare a taxei stabilite.</p> <p>(6) Termenul menționat în alin.(5) este cuprins între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial și/sau cererii de acordare a permisiunii privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale de nivel local (cu condiția prezentării copiei cererii respective la AGEPI în termen de o lună de la data depunerii cererii) și data emiterii deciziei respective.”</p>		
<p>22. La articolul 56 alineatul (1) și articolul 70 alineatul (1) și alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b>  <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i></p> <p>Deoarece la pct.22 se propune modificarea la art.56 și art.76, se propune divizarea pct.22 în două puncte.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Reieșind din faptul că pct.22 devine pct.21 care se divizează în două puncte, cu următorul cuprins:</p> <p>”21. La articolul 56 alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.</p> <p>22. Articolul 70:</p> <p>la alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;</p> <p>la alineatul (3), cuvintele „Curtea de</p>



		Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „Judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.”
<p><b>Art. III. – Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor</b> (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99-101, art.362), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>2. La articolul 2:</p> <p>după noțiunea „mandatar autorizat” se completează cu noțiunea „agent sau reprezentant al titularului mărcii” cu următorul cuprins:</p> <p>„agent sau reprezentant al titularului mărcii – persoană fizică sau juridică care se află cu titularul mărcii în orice tip de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială scris sau verbal, de natură să creeze o relație de încredere care să îi impună solicitantului mărcii, în mod expres sau implicit, o obligație generală de încredere și de loialitate în raport cu interesele titularului;”.</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p><b>3. La art. III:</b></p> <p>- la pct. 2 noțiunea ”agent sau reprezentant al titularului mărcii” este expusă într-o formă ambiguă, și necesită a fi revizuită, de asemenea este necesar a se concretiza la care persoane se face referire;</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Noțiunea „agent sau reprezentant al titularului mărcii” inclusă în art. 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>”agent sau reprezentant al titularului mărcii - persoană fizică sau juridică care se află cu titularul mărcii în orice tip de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială scris sau verbal, de natură să creeze o relație de încredere care să îi impună solicitantului mărcii, în mod expres sau implicit, o obligație generală de încredere și de loialitate în raport cu interesele titularului;”.</p>
<p>5. La articolul 7 alineatul (1):</p> <p>litera c) se completează în final cu textul „, inclusiv semne cu caracter elogios”;</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>La pct. 5 din proiect, care vizează completarea literei c) a alin. (1) art. 7 din lege, reieșind din complexitatea conținutului cuprins în litera menționată, se propune expunerea separată a completării respective, în contextul unei noi litere c<sup>1</sup>).</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 7 alineatul (1) se completează cu litera c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>”alineatul (1):</p> <p>se completează cu litera c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„c<sup>1</sup>) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;”</p>
<p>6. La articolul 8:</p> <p>alineatele (3) și (4) vor avea următorul</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La art.8 alin.(4), litera b) va avea următorul</p>

<p>cuprins:</p> <p>„(3) O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește imaginea sau numele unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.</p> <p>(4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:</p> <p>a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, sau, dacă este cazul, înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin</p>	<p><i>ajustare, de concretizare)</i></p> <p>În vederea utilizării uniforme a terminologiei pe tot cuprinsul Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, propunem ca la art.8 alin.(4) lit.b), să fie utilizată noțiunea ”agentul sau reprezentatul titularului mărcii” în conformitate cu noțiunea specificată la art. 2 al legii (completarea propusă la pct. 2 art. III din proiect), astfel, cuvintele ”celui care este titularul” se substituie cu cuvîntul ”titularului”.</p> <p>În același scop, se propune completarea proiectului de lege cu modificări corespunzătoare la art.12 și art.26 alin. (6) din Legea nr. 38/2008.</p>	<p>cuprins:</p> <p>”b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.”.</p>
--	--	--

<p>utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior sau fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;</p> <p>b) agentul sau reprezentantul <i>celui care este titularul</i> mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile.”;</p> <p>la alineatul (5), cifra „(4)” se substituie prin cifra „(3)”.</p>		
<p>5. La articolul 7 alineatul (1): la alineatul (3): textul „Parlamentul – privind folosirea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat și Drapelului Republicii Moldova” se exclude; se completează în final cu textul „, consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale”.</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b> - la pct. 5 alin. (3) în partea ce ține de includerea primăriilor ca autoritate competentă privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale, menționăm că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive, astfel propunem revizuirea punctului dat în coroborare cu prevederile legale menționate;</p>	<p><b>Se acceptă</b> La pct. 5, în partea ce ține de Art. 7 alin. (3), va avea următoarea redacție: ”la alineatul (3), textul „Parlamentul – privind folosirea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat și Drapelului Republicii Moldova” se exclude, iar în final se completează cu textul „, consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale”.”</p>
<p><b>Lege privind protecția mărcilor 38/29.02.2008</b> <b>Articolul 12.</b> Interzicerea utilizării mărcii înregistrate pe numele agentului sau reprezentantului În cazul când o marcă a fost înregistrată pe numele agentului sau al reprezentantului <i>celui care</i></p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>) În vederea utilizării uniforme a terminologiei pe tot cuprinsul Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, la art.</p>	<p><b>Se acceptă</b> Se completează cu pct.9 cu următorul cuprins: ”9. La articolul 12, cuvintele „celui care este titularul” se substituie cu cuvântul „titularului”.”</p>

<p><i>este titularul</i> mărcii respective în una din țările Uniunii fără autorizația titularului, acesta are dreptul să se opună utilizării mărcii sale de către agentul sau reprezentantul său, dacă el nu a autorizat această utilizare, cu excepția cazului când agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile.</p>	<p>12 să fie utilizată noțiunea "agentul sau reprezentatul titularului mărcii" în conformitate cu noțiunea specificată la art. 2 al legii (completarea propusă la pct. 2 art. III din proiect), astfel, cuvintele "celui care este titularul" se substituie cu cuvântul "titularului".</p>	<p>Respectiv pct.9 din proiect devine 10, și în continuare numerotarea conform propunerilor de completare.</p>
<p>11. La articolul 20: alineatul (1): cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;</p> <p>litera a) se completează în final cu propoziția „Perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;”</p> <p>se completează cu litera d) cu următorul cuprins:</p> <p>„d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marcă, în conformitate cu legislația.”;</p> <p>se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) Prezentarea probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului.”;</p> <p>la alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i></p> <p>La pct. 11 din proiect, reieșind din structura art. 20 al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, în vederea asigurării consecutivității ideilor expuse, se propune plasarea conținutului alin. (2<sup>1</sup>) propus conform proiectului după alin. (1), și anume alin.(1<sup>1</sup>) .</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 20 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>”articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.””</p>
<p>16. La articolul 26 alineatul (5), cuvintele „calitatea și” se substituie prin cuvintele „calitatea sau”.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> <i>(propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare)</i></p> <p>În vederea utilizării uniforme a</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Pct.16 devine 17 cu următorul cuprins:</p> <p>”17. Articolul 26:</p>

<p><b>Lege privind protecția mărcilor 38/29.02.2008</b></p> <p><b>Articolul 26.</b> Contractul de cesiune și transferul</p> <p>(6) În cazul în care o marcă este înregistrată pe numele agentului sau al reprezentantului <i>celui care este titularul</i> mărcii respective în una din țările Uniunii fără autorizația titularului, acesta are dreptul să ceară transferul înregistrării în favoarea sa, cu excepția cazului când agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile.</p>	<p>terminologiei pe tot cuprinsul Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, la art. 26 alin. (6) să fie utilizată noțiunea "agentul sau reprezentatul titularului mărcii" în conformitate cu noțiunea specificată la art. 2 al legii (completarea propusă la pct. 2 art. III din proiect), astfel, cuvintele "celui care este titularul" se substituie cu cuvântul "titularului".</p>	<p>la alineatul (5), cuvintele „calitatea și” se substituie cu cuvintele „calitatea sau”;</p> <p>la alineatul (6), cuvintele „celui care este titularul” se substituie cu cuvântul „titularului”.</p>
<p><b>Lege privind protecția mărcilor 38/29.02.2008</b></p> <p><b>Articolul 28.</b> Depunerea cererii de înregistrare</p> <p>(3) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în <i>limba moldovenească</i>. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba moldovenească. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, traducerea lor în limba moldovenească se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii.</p> <p><b>Articolul 30.</b> Cererea de înregistrare</p> <p>(2) Cererea de înregistrare a mărcii, redactată în <i>limba moldovenească</i>, va conține:</p> <p>19. La articolul 30 alineatul (2): litera d) va avea următorul cuprins:</p> <p>„d) o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menționate la art.(5) lit.a) a căror înregistrare se solicită și/sau o descriere detaliată pentru semnele menționate la art.5 lit.b) ce nu pot fi prezentate grafic, însoțită de mostre sau de o</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>În vederea utilizării uniforme a terminologiei, se propune ca, pe tot cuprinsul Legii nr. 38/2008, cuvintele "limba moldovenească" să se substituie cu cuvintele "limba de stat"</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul se completează cu un punct nou, 19, cu următorul cuprins:</p> <p>"19. La articolul 28 alineatul (3), cuvântul „moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”.</p> <p>La pct.19, care devine pct.21, referitor la articolul 30 alineatul (2): se completează cu următorul text:</p> <p>"în partea introductivă, cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”;</p>

<p>imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.), care permite reproducerea mărcii, după caz;”</p> <p>litera f) se completează în final cu sintagma „în cuantumul stabilit”.</p>		
<p>20. La articolul 32<sup>1</sup> alineatul (1) și articolul 32<sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>Deoarece la pct.20 se propune modificarea la art. 32<sup>1</sup> alin.(1) și art.32<sup>2</sup> alin.(1), se propune divizarea pct.22 în două puncte.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Reieșind din faptul că pct.20 devine pct.22 care se divizează în două puncte, cu următorul cuprins:</p> <p>”22. La articolul 32<sup>1</sup> alineatul (1) cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.</p> <p>23. La articolul 32<sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.”</p>
<p><b>Lege privind protecția mărcilor 38/29.02.2008</b></p> <p><b>Articolul 36. Invocarea priorității</b></p> <p>(2) Actele care confirmă legitimitatea invocării dreptului de prioritate vor fi însoțite de o copie a cererii inițiale și de o traducere a acesteia în <i>limba moldovenească</i> sau, în cazul priorității de expoziție, de dovada prezentării în expoziție a produselor sau serviciilor sub marca a cărei înregistrare este solicitată.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>În vederea utilizării uniforme a terminologiei, se propune ca, pe tot cuprinsul Legii nr. 38/2008, cuvintele ”limba moldovenească” să se substituie cu cuvintele ”limba de stat”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul se completează cu un punct nou, 25, cu următorul cuprins:</p> <p>”25. La articolul 36 alineatul (2), cuvîntul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”.”</p>
<p>34. La articolul 56 și articolul 57, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>Deoarece la pct.34 se propune modificarea la art. 56 și art.57, se propune divizarea pct.34 în două puncte.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Reieșind din faptul că pct.34 devine pct.38 care se divizează în două puncte, cu următorul cuprins:</p> <p>” 38. La articolul 56, în partea introductivă, cuvintele „Curtea de Apel</p>

		<p>Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.</p> <p>39. La articolul 57, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.”.</p>
<p><b>Art. IV. – Legea nr.39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante</b> (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99-101, art.364), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 11:</p> <p>alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Dacă dreptul la brevet aparține la două sau mai multe persoane, conform alin. (2) și (3), una sau mai multe dintre ele, printr-o declarație scrisă, pot să împuternicească celelalte persoane de a solicita acordarea brevetului.”;</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p><b>4. La art. IV:</b></p> <p>- la pct. 1, dispoziția alin. (4) este expusă într-o formă ambiguă, pentru a nu crea neclarități în aplicare propunem revizuirea acesteia pentru a stabili la care ”celelalte persoane” se face referire;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Precizăm că calitatea de ameliorator și cea de titular sunt lucruri diferite, respectiv oricare co-ameliorator în cadrul unui grup poate delega dreptul de obținere a brevetului altor persoane din același grup, fapt pentru care propunem păstrarea redacției propusă conform proiectului.</p>
<p>2. La articolul 16:</p> <p>articolul se completează cu alineatele (2), (3) și (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținute prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare al unui soi protejat, cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice.</p> <p>(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație echitabilă pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului recoltei unui soi protejat, care trebuie să fie mai mică decât</p>	<p><b>Iurie Chirinciuc, Deputat în Parlament</b></p> <p>La Art. 16 al Legii nr. 39-XVI din 29.02. 2008 privind protecția soiurilor de plante, se introduce un alineat nou (3), cu următorul conținut:</p> <p>”Art.16 alin. (2) se aplică numai pentru următoarele specii de plante agricole:</p> <p><b>(a) plante furajere:</b></p> <p>Cicer arietinum L. – năut  Lupinus Luteus L. – lupin galben  Medicago sativa L. – lucernă  Pisum sativum L. (partim) – mazăre furajeră</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Reieșind din obiectul de reglementare a Legii nr. 39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante, inclusiv din faptul că orice ajustare a listei în cauză urmare modificărilor și completărilor Regulamentelor CE va determina modificarea legii menționate, respectiv, ținând cont de complexitatea procesului de modificare a unui act legislativ, considerăm inoportună includerea acestor norme în cadrul legii menționate. Mai mult ca atât, în contextul completării</p>

<p>prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare al aceluiași soi.</p>	<p>Trifolium alexandrinum L. – trifoi de Alexandria  Trifolium resupinatum L. – trifoi persan  Vicia faba – bob  Vicia sativa L. – mazărice  Lolium Multiflorum Lam – raigras aristat;  <b>(b) cereale:</b>  Avena sativa – ovăz  Hordeum vulgare L. – orz  Oryza sativa L. – orez  Phalaris canariensis L. – iarba-cănărașului  Secale cereale L. – secară  X Triticosecale Wittm. – triticales  Triticum aestivum L. emend. Fiori et Paol. – grâu  Triticum durum Desf. – ghircă  Triticum spelta L. – grâu spelt;  <b>(c) cartofi:</b>  Solanum tuberosum – cartof;  <b>(d) plante oleaginoase și pentru fibră:</b>  Brassica napus L. (partim) – rapiță furajeră  Brassica rapa L. (partim) – rapiță  Linum usitatissimum – in oleaginos, cu excepția inului textil.”</p> <p>2. Alin.(3) și (4) din Proiectul de Lege vor deveni alin. (4) și respectiv (5).</p>	<p>alin. (2) al art. 16 cu referirea la Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 295 din 16.04.2009, considerăm oportun ca aceste aspecte să se regăsească în Regulamentul menționat.</p>
<p>2. La articolul 16:  articolul se completează cu alineatele (2), (3) și (4) cu următorul cuprins:  „(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținute prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare al unui soi protejat, cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice.</p>	<p><b>Iurie Chirinciuc, Deputat în Parlament</b>  Art. 16, alin. (3) al Legii nr. 39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante va avea următorul conținut:  Titularul de brevet va beneficia de o remunerație stabilită prin contract, pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b>  În contextul redacției propuse a alin. (3) se stabilește faptul că cuantumul remunerației respective nu poate depăși prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare a același soi, totodată existînd posibilitatea ca acesta să fie egal cu prețul menționat, ceea ce contravine prevederilor art. 14 alin. (3) al Regulamentului (CE) nr. 2100/94 al</p>



<p>(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație echitabilă pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului recoltei unui soi protejat, care trebuie să fie mai mică decât prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare al aceluiași soi.</p>	<p>de recoltă a unui soi protejat, dar care nu poate depăși prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare pentru același soi.</p>	<p>Consiliului din 27.07.1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante, care stabilește faptul că <i>această remunerație trebuie să fie semnificativ mai mică decât suma percepută pentru producerea sub licență a materialului săditor din același soi.</i></p> <p>Ținem să menționăm că alte norme cu referire la aceste aspecte urmează a fi incluse în Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat prin Hotărârrea Guvernului nr. 295 din 16.04.2009.</p> <p>În contextul celor expuse alin. (2) și (3) al art. 16, propuse conform proiectului, va avea următorul cuprins:</p> <p>”(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținut prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare a unui soi protejat, cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice, în condițiile stabilite în Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat de Guvern (în continuare - Regulament).</p> <p>(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului recoltei unui soi protejat, care poate fi stabilită prin contract, dar care trebuie să fie mai mică decât prețul perceput pentru</p>
--	--	---

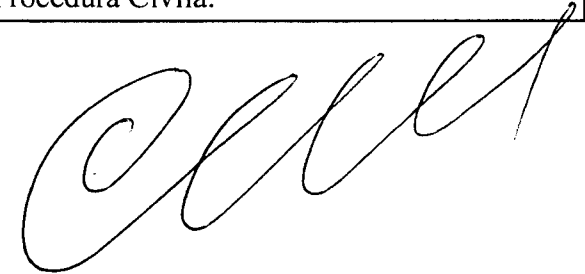
		producerea sub licență a materialului de multiplicare a aceluiași soi.”
<p>2. La articolul 16: articolul se completează cu alineatele (2), (3) și (4) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținute prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare al unui soi protejat, cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice.</p> <p>(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație echitabilă pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului recoltei unui soi protejat, care trebuie să fie mai mică decât prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare al aceluiași soi.</p>	<p><b>Iurie Chirinciuc, Deputat în Parlament</b></p> <p>1. La art. IV, punctul 2, alin. (2) după cuvintele: ”cu excepția hibrizilor sau soiurilor sintetice”, se completează cu cuvintele: ”, a soiurilor de arbori, arbuști și viță de vie.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La pct. 2, în partea ce ține de Art. 16 alin. (2), va avea următoarea redacție:</p> <p>”(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținut prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare a unui soi protejat, cu excepția hibrizilor, a soiurilor sintetice, a soiurilor de arbori, de arbuști și de viță-de-vie, în condițiile stabilite în Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat de Guvern (în continuare - <i>Regulament</i>).</p>
<p>(4) Producătorii agricoli furnizează, la cererea titularului de brevet, informații despre cantitatea produsului recoltei utilizată conform alin. (2).”</p>	<p><b>Iurie Chirinciuc, Deputat în Parlament</b></p> <p>La art. 16, alin. (4) cuvintele ”la cererea” se exclud.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Precizăm că conform prevederilor art. 14 alin. (3) al Regulamentului (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27.07.1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante oricare informații pertinente sunt furnizate de către agricultori titularilor, la cererea acestora. De asemenea, precizăm că însăși condițiile pe care trebuie să le întrunească această cerere sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 1768/95 al Comisiei din 24.07.1995 de stabilire a normelor de aplicare a derogării prevăzute la art. 14 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27.07.1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a</p>

		soiurilor de plante. Totodată ținem să precizăm că această redacție a alin. (4) a fost propusă de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în contextul avizării proiectului.
<p>3. La articolul 19, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Titularul de brevet care deține un drept acordat pentru o desemnare identică cu denumirea soiului protejat nu poate utiliza acest drept pentru a împiedica libera utilizare a acestei denumiri în raport cu soiul respectiv, <i>dreaptă</i> chiar și după încetarea protecției soiului prin brevet.</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>La art.IV pct.3, ce ține de expunerea în redacție nouă a alin.(1) și (2) din art.19 al Legii nr.39/2008 privind protecția soiurilor de plante, în alin.(1) cuvântul „dreapta” este de prisos, fiind o eroare tehnică, și urmează a fi exclus.</p>	<b>Se acceptă</b>
<p>4. Articolul 24:</p> <p>la alineatul (2), litera b) se completează în final cu cuvintele „, și nu achită taxa stabilită conform art. 62;”.</p>	<p><b>Direcția generală juridică</b></p> <p>- la pct. 4 completarea propusă nu are sens deoarece art. 62 nu stabilește taxa pentru modificarea denumirii.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Taxa respectivă este stabilită, în temeiul proiectului, prin completarea art. 62 alin. (2) al Legii nr.39-XVI din 29.02.2008.</p>
<p><b>Articolul 34.</b> Limba de procedură</p> <p>(1) Cererea de brevet se depune la AGEPI în limba <i>moldovenească</i>.</p> <p>(3) În cazul în care cererea și documentele aferente sînt depuse într-o altă limbă, pentru necesitățile examinării, solicitantul este obligat să prezinte traducerea acestora în limba <i>moldovenească</i> în termen de 2 luni de la data de depozit a cererii de brevet. În caz contrar, cererea se respinge.</p> <p><b>Articolul 38.</b> Revendicarea priorității</p> <p>(1) Solicitantul care intenționează să beneficieze de prioritatea unei cereri anterioare</p>	<p><b>Comisia economie, buget și finanțe</b> (<i>propuneri de ordin redacțional, de ajustare, de concretizare</i>)</p> <p>În vederea utilizării uniforme a terminologiei, se propune ca, pe tot cuprinsul Legii nr. 39/2008 privind protecția soiurilor de plante, cuvintele ”limba moldovenească” să se substituie cu cuvintele ”limba de stat” în art.34 alin.(1) și (3) și art.38 alin.(1) și (4)</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul se completează cu punctele 6 și 8, cu următorul cuprins:</p> <p>”6. Articolul 34:</p> <p>la alineatul (1), cuvîntul „moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”;</p> <p>la alineatul (3), cuvîntul „moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”.”</p> <p>”8. Articolul 38:</p> <p>la alineatul (1), cuvîntul „moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”;</p> <p>la alineatul (4), cuvîntul</p>

<p>trebuie să depună o solicitare de revendicare a priorității, o copie a cererii anterioare și, după caz, o traducere a acesteia în limba <i>moldovenească</i>.</p> <p>(4) Dacă cererea anterioară nu este întocmită în limba <i>moldovenească</i>, AGEPI are dreptul să ceară o traducere autenticată a acesteia.</p>		<p>„moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”.</p>
<p><b>Art. II, III,</b> cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în jurisdicția căreia este sediul AGEPI”;</p>	<p><b>Comisia drepturile omului și relații interetnice</b></p> <p>În conformitate cu art. 33 al Codului de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel. De asemeni art. 38 al CPC în care se reglementează competența teritorială la judecarea pricinilor civile se stabilește expres că acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație. În alte situații stabilite în art. 39 al CPC reclamantul poate depune acțiunea și după alte principii, ex: (acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi intentate și în instanța de la locul daunei). În condițiile în care procedura de examinare a cauzelor civile, inclusiv după competența teritorială a instanțelor de judecată este stabilită prin normele Codului de procedură, este inoportun ca acest aspect procedural să fie reflectat într-o altă lege așa cum este propus prin prezentul proiect.</p>	<p>Domeniul proprietății intelectuale este unul specific, reglementat de 9 legi și 16 regulamente la nivel național, iar la nivel internațional de 38 tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, corespunzător, în majoritatea țărilor sunt instituite judecătorii specializate în acest domeniu, aspectul respectiv fiind discutat în repetate ori și în Republica Moldova.</p> <p>La momentul actual, instituirea unei instanțe judecătorești specializate este inoportună, dat fiind faptul că în prezent, anual, se examinează 95 de dosare cu litigii în domeniul proprietății intelectuale, numărul acestora fiind în creștere. Totodată rămîne indiscutabilă necesitatea specializării judecătorilor, fapt care poate fi realizat, doar în cazul în care examinarea dosarelor ce țin de domeniul proprietății intelectuale să fie atribuită doar unei singure instanțe. Acest fapt pînă la momentul actual era asigurat de către Curtea de Apel Chișinău, care conform Codului de procedură civilă, era unica instanță cu drept de examinare în fond a dosarelor civile din domeniul proprietății intelectuale.</p>

	<p>În cadrul realizării reformei în justiție s-a propus de a transmite aceste competențe exclusiv "judecătoriei în jurisdicția căreia este sediul AGEPI", respectiv aceste competențe pot fi realizate doar în temeiul prevederilor legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale, fapt pentru care solicităm să păstrăm redacția propusă de către Ministerul Justiției.</p>
--	---

	<p>Totodată, precizăm că proiectul în cauză nu stabilește noi aspecte procedurale referitoare la competența examinării litigiilor în domeniul proprietății intelectuale, ci doar modifică cadrul existent (art. 83 din Legea 38/2008) în vederea conformării acestuia cu prevederile respective ale Codului de Procedură Civilă.</p>
--	--



## **L E G E**

### **pentru modificarea și completarea unor acte legislative**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 53–55, art. 302), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), punctul 11) se completează în final cu cuvintele „, , precum și în desenul sau modelul industrial”.

2. La articolul 3, punctul 10) va avea următorul cuprins:

„10) pentru eliberarea permisiunii de folosire a  
denumirii oficiale sau istorice a statului în:

- |   |            |
|---|------------|
| a) marca de produs și/sau marca de serviciu                               | 5000 lei   |
| b) desenul sau modelul industrial (pentru o cerere,<br>inclusiv multiplă) | 2500 lei”. |

**Art. II.** – Legea nr. 161-XVI din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 136–140, art. 577), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Se completează cu următorul preambul:

„Prezenta lege transpune Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 3 din 5 ianuarie 2002).”

2. Articolul 3 se completează în final cu noțiunea „Registru Internațional” cu următorul cuprins:

„*Registru Internațional* – colecție oficială, ținută de Biroul Internațional al Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale, care conține date referitoare la înregistrările internaționale, a căror înscriere este prevăzută de Aranjamentul de la Haga privind înregistrarea internațională a desenelor și modelelor industriale, adoptat la 6 noiembrie 1925, indiferent de suportul pe care se păstrează aceste date.”

3. La articolul 4 alineatul (2), litera b) se completează în final cu cuvintele „, în condițiile prezentei legi”.

4. La articolul 5 alineatul (2):

litera b) se completează în final cu cuvintele „, care apare pe suport de hârtie, în format electronic și se plasează pe pagina web oficială a AGEPI”;

la litera c), cuvintele „, elaborează și aprobă regulile de gestionare a acestora” se substituie cu cuvintele „și conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat de Guvern (denumit în continuare *Regulament*)”.

5. La articolul 7 alineatul (1), partea introductivă se completează în final cu textul „în sensul art. 10”.

6. La articolul 8 alineatul (1), partea introductivă se completează în final cu textul „în sensul art. 10”.

7. La articolul 12 alineatul (3), cuvintele „Registrul de desene și modele industriale înregistrate și publicate în BOPI” se substituie cu cuvintele „Registrul Internațional și în Registrul național de desene și modele industriale înregistrate”.

8. La articolul 13 alineatul (1), cuvintele „Certificatul de înregistrare poate fi reînnoit” se substituie cu cuvintele „Valabilitatea certificatului de înregistrare poate fi prelungită”.

9. La articolul 14:

alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(1) Înregistrarea desenului sau modelului poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană autorizată în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei de reînnoire. Alte condiții de reînnoire se stabilesc în Regulament.”

„(3) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării desenului sau modelului industrial.”

la alineatul (4), cuvintele „de depunere a cererii de reînnoire și de achitare a taxei de reînnoire” se exclud;

articolul se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) Dacă se constată că desenul sau modelul industrial corespunde condițiilor de reînnoire, se adoptă hotărîrea privind reînnoirea înregistrării desenului sau modelului industrial. În caz contrar, solicitarea de reînnoire a înregistrării desenului sau modelului industrial se respinge.”

10. La articolul 25 alineatele (2) și (4), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

11. La articolul 26, alineatul (1) se completează cu literele e<sup>1</sup>) și h) cu următorul cuprins:

„e<sup>1</sup>) un semn protejat se utilizează într-un desen sau model industrial, iar solicitantul cererii de înregistrare a desenului sau modelului industrial nu deține dreptul de utilizare a acestuia prevăzut de legislația în vigoare;”

„h) înregistrarea contravine altor acte normative decît cele din domeniul proprietății intelectuale.”

12. Articolul 28 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Contractele de cesiune și de licență, menționate la alin. (1), sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar cu acordul expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

13. La articolul 30:

alineatul (2) va avea următorul cuprins:



„(2) Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în limba de stat. Documentele anexate la cerere se prezintă în limba de stat. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, traducerea în limba de stat a acestor documente sau a extraselor din ele se prezintă la data depunerii cererii.”

la alineatul (3), cuvintele „unui regulament, aprobat de Guvern” se substituie cu cuvîntul „Regulamentului”.

#### 14. Articolul 32:

la alineatul (3) litera c), cuvintele „după caz” se substituie cu cuvintele „la dorința solicitantului”;

la alineatul (4), cuvintele „într-un regulament, aprobat de Guvern” se substituie cu cuvintele „în Regulament”;

alineatul (6) se abrogă.

#### 15. La articolul 33 alineatul (4), cuvintele „și autorii” se exclud.

16. La articolul 35 alineatul (3), cuvintele „într-un regulament, aprobat de Guvern” se substituie cu cuvintele „în Regulament”.

17. Articolul 36 se completează cu alineatele (4), (5), (6) și (7) cu următorul cuprins:

„(4) Se consideră retrase cererea în totalitate, un desen sau model industrial, în cazul cererii de înregistrare multiple, sau o reprezentare grafică a desenului sau modelului industrial dacă neregularitățile constatate cu referire la acestea nu au fost remediate în termenul acordat.

(5) Cererea se consideră retrasă, de asemenea, în cazurile în care se constată că:

a) nu a fost achitată, în cuantumul și în termenul stabilite, taxa pentru înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare;

b) nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial;

c) nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale.

(6) Cererea pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial și/sau cererea pentru acordarea

permisiunii de utilizare a denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale au un efect suspensiv asupra termenului de achitare a taxei stabilite.

(7) Termenul cuprins între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial ori cererii pentru acordarea permisiunii de utilizare a denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale și data eliberării deciziei de acordare a permisiunii corespunzătoare nu se ia în considerare la calcularea termenului de achitare a taxei de înregistrare și eliberare a certificatului, cu condiția prezentării copiei de pe cererea respectivă la AGEPI în decurs de o lună de la data depunerii acesteia.”

#### 18. La articolul 42:

la alineatul (6), textul „Dacă neregularitățile se referă la condițiile menționate la art. 30, 31, 32 alin. (1) lit. d), alin. (2), alin. (3) lit. a), b), d), alin. (4) și la art. 33 și dacă solicitantul se conformează invitației AGEPI în termen de luni de la data notificării, cererea de înregistrare se publică în BOPI în conformitate cu art. 43.” se substituie cu textul: „Dacă neregularitățile se referă la condițiile menționate la art. 30 alin. (2), art. 31, art. 32 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. a), b) și e), alin. (3) lit. a), alin. (4) și dacă solicitantul se conformează invitației AGEPI în termen de 2 luni de la data primirii notificării, cererea de înregistrare se publică în BOPI în conformitate cu art. 43, ținând cont de prevederile alin. (7), (8) și (9) din prezentul articol.”

alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Dacă cererea multiplă nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 33, solicitantul este obligat să o divizeze în termen de 2 luni de la data primirii notificării, constituind câte o cerere pentru fiecare grup de desene sau modele industriale, care să îndeplinească condițiile respective. În cazul în care solicitantul nu divizează cererea în termenul acordat și nu face un demers pentru prelungirea lui, AGEPI examinează numai primul grup de desene sau de modele industriale, celelalte considerându-se retrase.”

19. La articolul 43 alineatul (1), cifra „6” se substituie cu cifra „3”, iar cuvintele „într-un regulament, aprobat de Guvern” – cu cuvintele „în Regulament”.

#### 20. La articolul 47:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor terților și a opozițiilor, în procesul examinării de fond, AGEPI verifică dacă există temeiuri pentru respingerea cererii astfel cum acestea sînt prevăzute la art. 26 alin. (1), ținînd cont de rezultatele examinării observațiilor și opozițiilor prezentate.”

la alineatul (4), cuvintele „într-un regulament, aprobat de Guvern” se substituie cu cuvintele „în Regulament”;

la alineatul (5), cuvîntul „comunicării” se substituie cu cuvîntul „primirii”.

21. La articolul 49 alineatul (1), cuvîntul „Hotărîrea” se substituie cu cuvintele „Orice hotărîre”, iar cuvîntul „expedierii” – cu cuvîntul „primirii”.

22. La articolul 55 alineatul (7), cuvintele „într-un regulament, aprobat de Guvern” se substituie cu cuvintele „în Regulament”.

23. La articolul 56 alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

24. Articolul 70:

la alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;

la alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „Judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

25. În textul legii, cuvintele „Registrul cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale” se substituie cu cuvintele „Registrul național al cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale”, iar cuvintele „Registrul de desene și modele industriale înregistrate” – cu cuvintele „Registrul național de desene și modele industriale înregistrate”.

**Art. III.** – Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99–101, art. 362), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În preambul, textul „Regulamentului Consiliului (CE) nr. 40/94 din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 011 din 14 ianuarie 1994)” se substituie cu textul „Regulamentului Consiliului (CE) nr. 207/2009 din 26 februarie 2009 privind

marca comunitară (publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 78 din 24 martie 2009)”.

## 2. La articolul 2:

noțiunea „marcă” va avea următorul cuprins:

„*marcă* – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice;”

după noțiunea „mandatar autorizat” se introduce noțiunea „agent sau reprezentant al titularului mărcii” cu următorul cuprins:

„*agent sau reprezentant al titularului mărcii* – persoană fizică sau juridică care se află cu titularul mărcii în orice tip de relații întemeiate pe un acord de cooperare comercială scris sau verbal, de natură să creeze o relație de încredere care să îi impună solicitantului mărcii, în mod expres sau implicit, o obligație generală de încredere și de loialitate în raport cu interesele titularului;”.

3. La articolul 4 alineatul (2), litera e) se completează în final cu textul „ , conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern (denumit în continuare *Regulament*)”.

## 4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

### „Articolul 5. Mărci

Pot constitui mărci orice semne:

a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare;

b) sonore, olfactive, tactile,

precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.”

## 5. Articolul 7:

### alineatul (1):

se completează cu litera c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„c<sup>1</sup>) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;”

litera f) va avea următorul cuprins:

„f) mărcilor care prejudiciază imaginea și/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum și celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităților, etniilor, națiunilor, sentimentele lor religioase, naționale, profesionale etc.”

la litera h), cuvintele „denumiri oficiale sau istorice de state ori abrevierea lor,” se exclud;

la litera i), după cuvîntul „conțin” se introduc cuvintele „denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităților administrativ-teritoriale,”;

la litera k) liniuța întîi, după cuvîntul „alcoolice” se introduc cuvintele „ , cu condiția că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicației geografice sau denumirii de origine”;

alineatul se completează cu litera l) cu următorul cuprins:

„l) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decît cele din domeniul proprietății intelectuale.”

la alineatul (3), textul „Parlamentul – privind folosirea reproducerilor sau imitațiilor Stemei de Stat și Drapelului Republicii Moldova” se exclude, iar în final se completează cu textul „ ; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale”.

6. La articolul 8:

alineatele (3) și (4) vor avea următorul cuprins:

„(3) O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin. (2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

(4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;

b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.”

la alineatul (5), cifra „(4)” se substituie cu cifra „(3)”.

7. La articolul 9, alineatul (2) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.”

8. La articolul 10:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților.”

articolul se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) În cazul limitării prevăzute la alin. (1), marca va fi examinată în totalitatea elementelor sale, inclusiv a celor asupra cărora nu se extinde dreptul exclusiv, în scopul stabilirii similitudinii cu alte mărci.

(1<sup>2</sup>) Limitarea dreptului exclusiv se poate referi doar la acele categorii de produse și/sau servicii revendicate în cerere față de care elementele mărcii nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci.”

9. La articolul 12, cuvintele „celui care este titularul” se substituie cu cuvântul „titularului”.

10. La articolul 14 alineatul (1), cuvintele „titularul mărcii este” se substituie cu cuvintele „titularul mărcii poate fi”.

11. Articolul 16 va avea următorul cuprins:

„Articolul 16. Reînnoirea înregistrării mărcii

(1) Înregistrarea mărcii poate fi reînnoită de către titular sau oricare altă persoană împuternicită în mod expres de către acesta, cu condiția achitării taxei în cuantumul și termenele stabilite.

(2) Reînnoirea poate fi solicitată în ultimele 6 luni de valabilitate a înregistrării mărcii. Cererea de reînnoire a înregistrării se consideră depusă doar după achitarea taxei stabilite. Înregistrarea poate fi reînnoită și pe parcursul a 6 luni de la expirarea duratei de protecție, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare.

(3) Înregistrarea se reînnoiește numai pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost solicitată reînnoirea.

(4) Reînnoirea înregistrării va avea efect începând cu ziua imediat următoare datei la care a expirat termenul premergător de 10 ani. Datele privind reînnoirea înregistrării mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor și se publică în BOPI.

(5) Neachitarea taxei pentru reînnoirea înregistrării atrage decăderea titularului din drepturi.”

12. Articolul 20:

la alineatul (1):

în partea introductivă, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;

la litera a), după cuvântul „depusă;” se introduce textul „perioada cuprinsă între data depunerii cererii și data emiterii deciziei de înregistrare nu se include în termenul de 5 ani;”

alineatul se completează cu litera d) cu următorul cuprins:

„d) a fost retrasă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu, în conformitate cu legislația.”

articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Sarcina prezentării probelor privind utilizarea efectivă a mărcii revine titularului mărcii.”

la alineatul (3), cuvintele „Curții de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoriei în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

### 13. La articolul 21 alineatul (1):

în partea introductivă, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;

la litera a), cuvântul „marca” se exclude;

la litera b), textul „Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare.” se substituie cu textul „Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.”



14. La articolul 22, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeași instanță, și în cazul în care:

a) există o marcă anterioară menționată la art. 8 alin. (2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv;

b) există un drept anterior menționat la art. 8 alin. (3) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv;

c) există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menționate la art. 8 alin. (4), și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.”

15. La articolul 23 alineatul (1), cuvintele „semn” și „semnului” se substituie cu cuvintele „drept” și, respectiv, „dreptului”, iar textul „art. 8 alin. (4)” – cu textul „art. 8 alin. (3) sau art. 8 alin. (4)”.

16. Articolul 25:

la alineatul (4), textul „de către părți în termen de 30 de zile de la data luării deciziei sau de către persoanele terțe –” se exclude;

articolul se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Contractele de cesiune și de licență, menționate la alin. (1), sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar cu acordul expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

17. Articolul 26:

la alineatul (5), cuvintele „calitatea și” se substituie cu cuvintele „calitatea sau”;

la alineatul (6), cuvintele „celui care este titularul” se substituie cu cuvîntul „titularului”.

18. La articolul 27 alineatul (5), după cuvîntul „folosită,” se introduc cuvintele „natura produselor sau serviciilor pentru care se acordă licența,”.

19. La articolul 28 alineatul (3), cuvântul „moldovenească” se substituie, în toate cazurile, cu cuvintele „de stat”.

20. Articolul 29 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) În cazul în care o persoană juridică menționată la alin. (2) este afiliată cu o persoană juridică menționată la alin. (1), prima poate acționa în fața AGEPI prin intermediul persoanei afiliate sau al reprezentantului acesteia, împuternicit printr-o procură.”

21. La articolul 30 alineatul (2):

în partea introductivă, cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”;

litera d) va avea următorul cuprins:

„d) o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menționate la art. (5) lit. a), a căror înregistrare se solicită, și/sau o descriere detaliată, pentru semnele menționate la art. 5 lit. b), ce nu pot fi prezentate grafic, însoțită de mostre sau de o imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.) care să permită reproducerea mărcii;”

litera f) se completează în final cu cuvintele „în quantumul stabilit”.

22. La articolul 32<sup>1</sup> alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

23. La articolul 32<sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

24. La articolul 32<sup>4</sup>, literele f) și g) se abrogă.

25. La articolul 36 alineatul (2), cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”.

26. La articolul 37 alineatul (2) litera a), după cuvântul „depozit,” se introduce textul „de asemenea, atribuie data de depozit, în conformitate cu art. 31, în cazul în care taxa de depunere a cererii nu a fost achitată sau a fost achitată parțial, cu condiția ca taxa sau diferența față de quantumul stabilit să fie achitată în termen de 10 zile calendaristice de la data depunerii cererii de înregistrare;”.

27. La articolul 40:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.”

la alineatul (4), după cuvântul „data” se introduce cuvântul „primirii”.

28. La articolul 41, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) În termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observațiilor terților și a opozițiilor, AGEPI efectuează examinarea de fond a cererii în vederea respectării condițiilor de protecție a mărcii, sub rezerva achitării taxelor stabilite.”

29. La articolul 42 alineatul (4), cuvintele „este exclusă de la înregistrare” se substituie cu cuvintele „nu îndeplinește condițiile de înregistrare”.

30. Articolul 43 va avea următorul cuprins:

„Articolul 43. Respingerea cererii de înregistrare a mărcii

(1) În cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

(3) În cazul în care marca conține elemente care, conform art. 7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite

categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecție a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiție pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menționat la alin. (2), să declare că renunță la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declarație se publică odată cu datele privind înregistrarea mărcii.

(4) În cazul în care solicitantul prezintă dovada inițierii în instanța de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul de refuz provizoriu, acțiunile ce țin de examinarea cererii se suspendă pînă la emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată.”

31. Articolul 44 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Cererea se consideră retrasă în cazurile în care se constată că:

- a) nu este achitată taxa de înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii în cuantumul și în termenul stabilite;
- b) nu este prezentată permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau serviciu;
- c) nu este prezentat documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unității administrativ-teritoriale.”

32. Articolul 46 va avea următorul cuprins:

„Articolul 46. Înregistrarea mărcii

(1) În cazul în care, în urma examinării cererii conform art. 37 și 41, se constată că sînt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea mărcii, precum și în cazul în care nu a fost depusă nicio contestație împotriva înregistrării conform art. 47 alin. (1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI înregistrează marca, cu condiția achitării taxei în cuantumul și în termenul stabilite. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.

(2) În cazul în care înregistrarea mărcii este condiționată de prezentarea unei permisiuni din partea autorităților competente în conformitate cu art. 7 alin. (3), perioada cuprinsă între data depunerii cererii pentru acordarea permisiunii respective și data eliberării deciziei autorității competente în acest sens nu se ia în considerare la calcularea termenului de achitare a taxei de înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a mărcii, cu condiția prezentării copiei de pe cererea respectivă la AGEPI pînă la expirarea termenului menționat.”

33. La articolul 47:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.”

articolul se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele terțe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică și data înregistrării mărcii.”

„(2<sup>1</sup>) Prevederile art. 42 alin. (2) se aplică *mutatis mutandis* contestațiilor.”

34. La articolul 48 alineatul (4), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

35. Articolul 49:

la alineatul (4), după cuvintele „prezentul articol,” se introduce textul „la art. 39 alin. (1),”, iar textul „alin. (1) și (3)” se exclude;

alineatul (5) se completează în final cu textul „, precum și în cazul apariției unor drepturi opozabile în această perioadă. Procedura de examinare a cererii de repunere în drepturi se amână până la adoptarea unei decizii definitive asupra cererii de înregistrare a mărcii depuse în perioada menționată anterior.”

36. La articolul 50 alineatul (4), după textul „alin. (6) lit. b),” se introduce textul „art. 39 alin. (1),”.

37. La articolul 51 alineatul (1), după cuvintele „(unui grup de persoane)” se introduc cuvintele „pe numele cărora a fost înregistrată marca”.

38. La articolul 56, în partea introductivă, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

39. La articolul 57, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

40. La articolul 60, în partea introductivă, după cuvintele „publică periodic” se introduc cuvintele „, pe suport de hîrtie, în format electronic, precum și pe pagina sa web oficială,”.

41. La articolul 78 alineatul (4), după cuvîntul „internațional” se introduc cuvintele „sau cu o altă dată specificată de solicitant”.

42. Articolul 79:

la alineatul (1), după cuvîntul „supusă” se introduce textul „procedurii de observație, conform art. 39,”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Prin derogare de la art. 39 alin. (1) și art. 40 alin. (1), observația și opoziția împotriva unei înregistrări internaționale pot fi formulate în termen de 6 luni de la data publicării oficiale de către Biroul Internațional a informației referitoare la extinderea efectelor acestei înregistrări internaționale asupra Republicii Moldova.”

43. Articolul 83:

la alineatul (1), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;

alineatul (3):

în partea introductivă, cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „Judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”;

la litera i), cuvîntul „contestațiilor” se substituie cu cuvîntul „acțiunilor”.

**Art. IV.** – Legea nr. 39-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția soiurilor de plante (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 99–101, art. 364), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 11, alineatele (4) și (6) vor avea următorul cuprins:

„(4) Dacă dreptul la brevet aparține la două sau mai multe persoane, conform alin. (2) și (3), una sau mai multe dintre ele, printr-o declarație scrisă, pot să împuternicească celelalte persoane să solicite acordarea brevetului.”

„(6) În cadrul procedurilor efectuate în fața AGEPI, solicitantul este persoana care exercită sau este îndreptățită să exercite dreptul la brevet.”

2. La articolul 16:

alineatul unic devine alineatul (1);

articolul se completează cu alineatele (2), (3) și (4) cu următorul cuprins:

„(2) Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obținute prin cultivarea pe terenurile proprii a materialului de multiplicare al unui soi protejat, cu excepția hibrizilor, a soiurilor sintetice, a soiurilor de arbori, de arbuști și de viță-de-vie, conform Regulamentului privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menținere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, aprobat de Guvern (denumit în continuare *Regulament*).

(3) Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remunerație pentru utilizarea, conform alin. (2), a produsului recoltei unui soi protejat, care poate fi stabilită prin contract, dar care trebuie să fie mai mică decât prețul perceput pentru producerea sub licență a materialului de multiplicare al aceluiași soi.

(4) Producătorii agricoli furnizează, la cererea titularului de brevet, informații despre cantitatea produsului recoltei utilizate conform alin. (2).”

3. La articolul 19, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Titularul de brevet care deține un drept acordat pentru o desemnare identică cu denumirea soiului protejat nu poate utiliza acest drept pentru a împiedica libera utilizare a acestei denumiri în raport cu soiul respectiv chiar și după încetarea protecției soiului prin brevet.

(2) Un terț poate utiliza un drept acordat pentru o desemnare identică cu denumirea soiului protejat cu scopul de a împiedica libera utilizare a acestei denumiri doar în cazul în care acest drept a fost acordat înainte de a fi atribuită denumirea soiului conform art. 36.”

4. La articolul 24 alineatul (2), litera b) se completează în final cu textul „, și nu achită taxa menționată la art. 62”.

5. La articolul 33, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Condițiile suplimentare pe care trebuie să le îndeplinească cererea se stabilesc în Regulament.”

6. La articolul 34 alineatele (1) și (3), cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”.

7. La articolul 36, alineatul (4) se completează în final cu cuvintele „, cu condiția achitării taxei stabilite”.

8. La articolul 38 alineatele (1) și (4), cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvintele „de stat”.

9. La articolul 45, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Dacă în procesul examinării se constată că denumirea soiului nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 36, solicitantului i se propune să prezinte la AGEPI o denumire nouă a soiului, cu achitarea taxei stabilite, în termenul indicat în notificare. În cazul nerespectării termenului indicat sau în lipsa unui demers de prelungire a termenului, precum și în cazul neachitării taxei stabilite, cererea de brevet se respinge.”

10. La articolul 49 alineatul (1) litera a), după cuvântul „cererii” se introduc cuvintele „sau a denumirii propuse a soiului”.

11. La articolul 50 alineatul (2), litera b) se completează în final cu textul „și art. 47 alin. (2)”.

12. La articolul 51 alineatul (2), cuvintele „, oral sau în scris,” se exclud, iar în final se completează cu cuvintele „, verbal sau în scris”.

13. La articolul 62:

alineatul (2) se completează în final cu cuvintele „, cu condiția achitării taxei stabilite”;

la alineatul (3), după cuvântul „propusă” se introduc cuvintele „se publică în BOPI și”;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Datele privind modificarea denumirii soiului se publică în BOPI și se înscriu în Registrul național de brevete. AGEPI eliberează, la solicitare și cu condiția achitării taxei stabilite, un fascicol de brevet conținând modificările introduse.”



14. La articolul 66, alineatul (3) se completează în final cu cuvintele „și ale Regulamentului”.

15. Articolul 67 se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) Contractele de cesiune, licență, gaj și franchising sau alte documente anexate cererii de înregistrare a acestor contracte sînt deschise inspectării publice doar cu acordul expres al părților contractante sau în temeiul hotărîrii instanței judecătorești, cu excepția cazurilor prevăzute de legislația în vigoare.”

16. La articolul 94 alineatul (3), cuvintele „Curtea de Apel Chișinău” se substituie cu cuvintele „Judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

## **ЗАКОН**

### **о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты**

Парламент принимает настоящий органический закон.

**Ст. I.** – В Закон о государственной пошлине № 1216-XII от 3 декабря 1992 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2004 г., № 53–55, ст. 302), с последующими изменениями, внести следующие изменение и дополнение:

1. Пункт 11) части (1) статьи 2 дополнить словами «, а также в промышленном рисунке или модели;».

2. Пункт 10) статьи 3 изложить в следующей редакции:

«10) за выдачу разрешения на использование официального или исторического наименования государства в:

- |   |             |
|---|-------------|
| а) товарном знаке и/или знаке обслуживания                                    | 5000 леев   |
| б) промышленном рисунке или модели (на одну заявку, в том числе многовидовую) | 2500 леев». |

**Ст. II.** – В Закон об охране промышленных рисунков и моделей № 161-XVI от 12 июля 2007 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 136–140, ст. 577), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Дополнить закон преамбулой следующего содержания:

«Настоящий закон является переложением Регламента Совета (ЕС) № 6/2002 от 12 декабря 2001 года о промышленных образцах Европейского

сообщества (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза № L 3 от 5 января 2002 года).».

2. Статью 3 дополнить понятием «Международный реестр» следующего содержания:

*«Международный реестр – официальная подборка данных о международных регистрациях, которую ведет Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности, запись которых предусмотрена Гаагским соглашением о международной регистрации промышленных рисунков и моделей от 6 ноября 1925 года, независимо от носителя, на котором они хранятся.».*

3. Пункт b) части (2) статьи 4 дополнить словами «, в соответствии с настоящим законом;».

4. В части (2) статьи 5:

пункт b) дополнить словами «, который выпускается на бумажном носителе, в электронном формате, а также размещается на официальном сайте Агентства;»;

в пункте c) слова «, разрабатывает и утверждает правила их ведения;» заменить словами «и утвержденному Правительством Положению о процедуре подачи, экспертизы и регистрации промышленных рисунков и моделей (далее – *Положение*);».

5. Вводную часть части (1) статьи 7 дополнить словами «в соответствии с положениями статьи 10:».

6. Вводную часть части (1) статьи 8 дополнить словами «в соответствии с положениями статьи 10:».

7. В части (3) статьи 12 слова «Регистр зарегистрированных промышленных рисунков и моделей и опубликованы в ОБПС.» заменить словами «Международный реестр и Национальный регистр зарегистрированных промышленных рисунков и моделей.».

8. В части (1) статьи 13 слова «Свидетельство о регистрации может продлеваться» заменить словами «Срок действия свидетельства о регистрации может быть продлен».

9. В статье 14:

части (1) и (3) изложить в следующей редакции:

«(1) Регистрация рисунка или модели может продлеваться правообладателем или любым другим лицом, имеющим законные полномочия от правообладателя, при условии уплаты таксы за продление. Другие условия продления устанавливаются Положением.»;

«(3) Продление может испрашиваться в течение последних шести месяцев срока действия регистрации промышленного рисунка или модели.»;

в части (4) слова «подачи ходатайства о продлении и уплаты таксы за продление» исключить;

дополнить статью частью (4<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(4<sup>1</sup>) Если установлено, что промышленный рисунок или модель соответствует условиям продления, принимается решение о продлении регистрации промышленного рисунка или модели. В противном случае ходатайство о продлении регистрации промышленного рисунка или модели отклоняется.».

10. В частях (2) и (4) статьи 25 слова «в Кишиневскую апелляционную палату,» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

11. Часть (1) статьи 26 дополнить пунктами e<sup>1</sup>) и h) следующего содержания:

«e<sup>1</sup>) промышленный рисунок или модель содержит охраняемый отличительный знак, а заявитель не обладает предусмотренным законом правом использования такового;»;

«h) регистрация противоречит и другим нормативным актам, кроме актов, относящихся к интеллектуальной собственности.».

12. Статью 28 дополнить частью (5) следующего содержания:

«(5) Договоры об уступке и лицензионные договоры, указанные в части (1), или другие прилагаемые к заявлению о регистрации данных договоров документы могут быть открыты для публичного ознакомления только с прямого согласия договаривающихся сторон или на основании решения судебной инстанции, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.».

13. В статье 30:

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Заявка подается на государственном языке на утвержденном Агентством типовом бланке. Прилагаемые к заявке документы представляются на государственном языке. Если прилагаемые к заявке документы составлены на другом языке, перевод на государственный язык этих документов или выписки из них представляется на дату подачи заявки.»;

в части (3) слова «положением, утвержденным Правительством.» заменить словом «Положением.».

14. В статье 32:

в пункте с) части (3) слова «при необходимости;» заменить словами «по желанию заявителя;»;

в части (4) слова «положением, утвержденным Правительством.» заменить словом «Положением.»;

часть (6) признать утратившей силу.

15. В части (4) статьи 33 слова «и авторы, если их несколько,» исключить.

16. В части (3) статьи 35 слова «положением, утвержденным Правительством.» заменить словом «Положением.».

17. Статью 36 дополнить частями (4), (5), (6) и (7) следующего содержания:

«(4) Считаются отозванными заявка полностью, промышленный рисунок или модель в случае многовидовой заявки либо графическое изображение промышленного рисунка или модели, если относящиеся к ним нарушения не были устранены в предоставленный срок.

(5) Заявка считается отозванной также в случаях, когда установлено, что:

а) не уплачена такса за регистрацию и выдачу свидетельства о регистрации в определенном размере и в установленные сроки;

б) не представлено разрешение на использование официального или исторического наименования государства в промышленном рисунке или модели;

с) не представлен документ, подтверждающий согласие компетентного органа на использование официального наименования административно-территориальной единицы.

(6) Заявление о выдаче разрешения на использование официального или исторического наименования государства в промышленном рисунке или модели и/или заявление о выдаче разрешения на использование официального наименования административно-территориальной единицы имеют приостанавливающее действие относительно срока уплаты установленной таксы.

(7) Срок, охватывающий период с даты подачи заявления о выдаче разрешения на использование официального или исторического наименования государства в промышленном рисунке или модели либо заявления о выдаче разрешения на использование официального наименования административно-территориальной единицы до даты вынесения соответствующего решения, не учитывается при исчислении срока уплаты таксы за регистрацию и выдачу свидетельства о регистрации, при условии представления в Агентство копии соответствующего заявления в течение одного месяца с даты подачи такового.».

#### 18. В статье 42:

в части (6) предложение: «Если нарушения относятся к условиям, указанным в статьях 30 и 31, в пункте d) части (1), в части (2), в пунктах а), б) и d) части (3) и в части (4) статьи 32 и в статье 33, и если заявитель устранил их в течение трех месяцев с даты уведомления Агентством, то заявка на регистрацию публикуется в ОБПС в соответствии со статьей 43.» заменить предложением: «Если нарушения относятся к условиям, указанным в части (2) статьи 30, в статье 31, в пункте d) части (1), в пунктах а), б) и е) части (2), в пункте а) части (3) и в части (4) статьи 32, и если заявитель устранил их в течение двух месяцев с даты получения уведомления со стороны Агентства, то заявка на регистрацию публикуется в ОБПС в соответствии со статьей 43, с учетом положений частей (7), (8) и (9) настоящей статьи.»;

часть (8) изложить в следующей редакции:

«(8) Если не соблюдены требования, предъявляемые к многовидовой заявке на регистрацию, то заявитель обязан в течение двух месяцев с даты получения уведомления разделить многовидовую заявку на регистрацию на отдельные заявки по каждой группе промышленных рисунков или моделей,

соответствующие условиям, предусмотренным статьей 33. Если заявитель не разделит заявку в установленный срок и не подаст ходатайство о продлении такового, Агентство проводит экспертизу только первой группы промышленных рисунков или моделей, а остальные считаются отозванными.».

19. В части (1) статьи 43 слово «шести» заменить словом «трех», а слова «положением, утвержденным Правительством.» – словом «Положением.».

20. В статье 47:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) В течение трех месяцев с даты истечения срока для представления замечаний третьих лиц и возражений Агентство в процессе проведения экспертизы по существу проверяет, не имеется ли оснований для отклонения заявки на предусмотренных частью (1) статьи 26 условиях, принимая во внимание результаты рассмотрения представленных замечаний и возражений.»;

в части (4) слова «положением, утвержденным Правительством.» заменить словом «Положением.»;

в части (5) слова «сообщения сведений, полученных» заменить словами «получения сведений, обретенных».

21. В части (1) статьи 49 слово «Решения» заменить словами «Любые решения», а слово «направления» – словом «получения».

22. В части (7) статьи 55 слова «положении, утвержденном Правительством.» заменить словом «Положением.».

23. В части (1) статьи 56 слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

24. В статье 70:

в части (1) слова «Кишиневской апелляционной палатой» заменить словами «судом, в юрисдикции которого находится Агентство,»;

в части (3) слова «Кишиневская апелляционная палата» заменить словами «Суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

25. По всему тексту закона слова «Регистр заявок на регистрацию промышленных рисунков и моделей» заменить словами «Национальный регистр

заявок на регистрацию промышленных рисунков и моделей», а слова «Регистр зарегистрированных промышленных рисунков и моделей» – словами «Национальный регистр зарегистрированных промышленных рисунков и моделей» в соответствующем падеже.

**Ст. III.** – В Закон об охране товарных знаков № 38-XVI от 29 февраля 2008 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 99–101, ст. 362), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. В преамбуле слова «Регламента Совета (ЕС) № 40/94 от 20 декабря 1993 года о товарном знаке Сообщества (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза, № L 011 от 14 января 1994 г.);» заменить словами «Регламента Совета (ЕС) № 207/2009 от 26 февраля 2009 года о товарном знаке Сообщества (опубликованного в Официальном журнале Европейского Союза, № L 78 от 24 марта 2009 г.);».

2. В статье 2:

понятие «товарный знак» изложить в следующей редакции:

*«товарный знак – любое обозначение (визуальное, звуковое, обонятельное, осязательное), позволяющее индивидуализировать и отличить товары и/или услуги одного физического или юридического лица от товаров и/или услуг других физических или юридических лиц;»;*

после понятия «патентный поверенный» дополнить статью понятием «агент или представитель владельца товарного знака» следующего содержания:

*«агент или представитель владельца товарного знака – физическое или юридическое лицо, находящееся с владельцем товарного знака в любого типа отношениях, основанных на соглашении о коммерческом сотрудничестве в письменной или устной форме, позволяющем формировать доверительные отношения, возлагающие на заявителя, прямо или непосредственно, общее обязательство доверия и лояльности по отношению к интересам владельца;».*

3. Пункт е) части (2) статьи 4 дополнить словами «согласно Положению о процедуре подачи, экспертизы и регистрации товарных знаков, утвержденному Правительством (далее – *Положение*);».

4. Статью 5 изложить в следующей редакции:



## «Статья 5. Товарные знаки

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы любые обозначения:

а) могущие быть представлены графически: слова (включая личные имена), буквы, цифры, рисунки, цвета, цветовые сочетания, изобразительные элементы, трехмерные изображения, в частности формы изделия или его упаковки, голограммы, позиционные обозначения;

б) звуковые, обонятельные, осязательные,

а также любые комбинации этих обозначений при условии, что такие обозначения позволяют отличить товары и/или услуги одного физического или юридического лица от товаров и/или услуг других физических или юридических лиц.».

### 5. В статье 7:

в части (1):

дополнить часть пунктом с<sup>1</sup>) следующего содержания:

«с<sup>1</sup>) товарных знаков, состоящих только из обозначений, носящих хвalebный характер;»;

пункт f) изложить в следующей редакции:

«f) товарных знаков, наносящих ущерб образу и/или интересам государства либо противоречащих общественному порядку или нормам морали, в частности призывов антигуманного характера, слов, изображений и обозначений непристойного содержания, а также оскорбляющих достоинство личности, меньшинств, этнических групп, наций, их религиозные, национальные, профессиональные и иные чувства;»;

в пункте h) слова «официальные или исторические наименования государств или их сокращения,» исключить;

пункт i) после слова «воспроизводящих» дополнить словами «официальное или историческое наименование государства или его сокращение либо наименование административно-территориальных единиц,»;

подпункт первый пункта k) после слова «продукции» дополнить словами «, при условии, что заявка на регистрацию товарного знака подана позже заявки на регистрацию географического указания или наименования места происхождения;»;

дополнить часть пунктом 1) следующего содержания:

«1) товарных знаков, использование которых противоречит и другим нормативным актам, кроме актов, относящихся к интеллектуальной собственности.»;

в части (3):

слова «Парламент – в отношении использования воспроизведений или имитаций Государственного герба и Государственного флага Республики Молдова;» исключить;

дополнить часть словами «; местные советы – в отношении использования наименований административно-территориальных единиц.».

6. В статье 8:

части (3) и (4) изложить в следующей редакции:

«(3) В регистрации товарного знака также отказывается, если наносится ущерб предшествующему праву, отличному от указанных в частях (2) и (4), в частности, праву на имя, праву на изображение, в том числе на имя или изображение известной в Республике Молдова личности, авторскому праву, праву на охраняемое географическое указание или наименование места происхождения, на охраняемый промышленный рисунок или модель, другому праву интеллектуальной собственности, охраняемому согласно закону.

(4) При наличии возражения также отказывается в регистрации товарного знака, если доказано, что:

а) права на незарегистрированный товарный знак или на другое обозначение, используемое в коммерческом обороте, в том числе наименование юридического лица, были приобретены лицом, подающим возражение, до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака или, в соответствующем случае, до даты приоритета, испрашенного в заявке, и подтверждены официальным документом или доказательствами, свидетельствующими о том, что на рынке Республики Молдова либо были выпущены товары и/или услуги, идентичные или сходные с заявленными товарами и/или услугами, обозначенные данным знаком, либо проводится продвижение или ведутся переговоры о продвижении/поставке на рынок Республики Молдова товаров и/или услуг, идентичных или сходных с заявленными товарами и/или услугами, обозначенных данным знаком, который охраняется и пользуется известностью по крайней мере в одном из государств-участниц Парижской конвенции или Соглашения об учреждении Всемирной торговой организации, и вслед-

ствие использования испрашиваемого товарного знака возникает риск смешения с более ранним знаком или необоснованного извлечения выгоды из его известности;

b) регистрация испрашивается агентом или представителем владельца соответствующего товарного знака в одной из стран Союза на свое имя без разрешения владельца, за исключением случая, когда агент или представитель владельца докажет правомерность своих действий.»;

в части (5) цифру «(4)» заменить цифрой «(3)».

7. Часть (2) статьи 9 дополнить пунктом f) следующего содержания:

«f) использование обозначения в сети Интернет, в том числе в качестве имени домена.».

8. В статье 10:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Исключительное право не распространяется на элементы товарного знака, которые в соответствии с настоящим законом не могут быть зарегистрированы независимо в качестве товарных знаков, такие как описательные термины, в том числе хвалебного характера, а также на графические элементы, представленные прерывистыми или пунктирными линиями, с помощью которых заявитель указывает части товара или упаковки, не заявленные в качестве составных частей товарного знака, при условии добросовестного использования этих элементов и соблюдения законных интересов владельца товарного знака и третьих лиц.»;

дополнить статью частями (1<sup>1</sup>) и (1<sup>2</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) В случае ограничения, предусмотренного частью (1), товарный знак рассматривается в совокупности всех своих элементов, включая те, на которые не распространяется исключительное право, в целях определения степени сходства с другими товарными знаками.

(1<sup>2</sup>) Ограничение исключительного права может распространяться лишь на те заявленные категории товаров и/или услуг, относительно которых элементы товарного знака не могут быть зарегистрированы независимо в качестве товарных знаков.».

9. Изменения в статье 12 касаются только текста на государственном языке.

10. В части (1) статьи 14 слова «владелец товарного знака лишается» заменить словами «владелец товарного знака может быть лишен».

11. Статью 16 изложить в следующей редакции:

«Статья 16. Продление регистрации товарного знака

(1) Регистрация товарного знака может продлеваться владельцем или любым другим лицом, имеющим законные полномочия от правообладателя, при условии оплаты таксы в определенном размере и в установленные сроки.

(2) Продление регистрации товарного знака может испрашиваться в течение последних шести месяцев срока ее действия. Ходатайство о продлении регистрации считается поданным только после оплаты установленной таксы. Регистрация может быть продлена и в течение шести месяцев по истечении срока охраны, при условии оплаты дополнительной таксы.

(3) Регистрация продлевается только для товаров и/или услуг, в отношении которых было испрашено продление.

(4) Продление регистрации действует со дня, следующего за датой истечения предыдущего 10-летнего периода. Сведения о продлении регистрации товарного знака вносятся в Национальный реестр товарных знаков и публикуются в ОБПС.

(5) Неоплата таксы за продление регистрации влечет лишение владельца прав на товарный знак.».

12. В статье 20:

в части (1):

во вводной части слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить текстом «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,»;

пункт а) дополнить словами «; в пятилетний срок не включается период от даты подачи заявки до даты вынесения решения о регистрации;»;

дополнить часть пунктом d) следующего содержания:

«d) если разрешение на использование официального или исторического наименования государства в товарном знаке на товары и/или услуги отозвано в соответствии с законодательством;»;

дополнить статью частью (1<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Обязанность представления доказательств эффективного использования товарного знака возлагается на владельца товарного знака.»;

в части (3) слова «Кишиневской апелляционной палаты» заменить словами «суда, в юрисдикции которого находится Агентство,».

13. В части (1) статьи 21:

во вводной части слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,»;

в пункте а) слова «товарный знак» исключить;

в пункте b) предложение: «Товарный знак признается недобросовестно зарегистрированным, если на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака заявитель знал или мог знать о существовании, в том числе за пределами республики, такого товарного знака, пользующегося известностью в стране происхождения, который продвигается для применения в Республике Молдова или о продвижении которого ведутся переговоры.» заменить предложением: «Товарный знак признается недобросовестно зарегистрированным, если на момент подачи заявки на его регистрацию заявитель знал или мог знать о том, что на рынке Республики Молдова такой товарный знак добросовестно используется другим лицом в отношении товаров и/или услуг, идентичных или сходных с товарами и/или услугами, в отношении которых товарный знак был подан на регистрацию, либо проводится продвижение или ведутся переговоры о продвижении/поставке на рынок Республики Молдова товаров и/или услуг, идентичных или сходных с товарами и/или услугами, в отношении которых товарный знак был подан на регистрацию, обозначенных более ранним товарным знаком, который охраняется и пользуется известностью по крайней мере в одном из государств-участниц Парижской конвенции или Соглашения об учреждении Всемирной торговой организации, и вследствие использования зарегистрированного товарного знака возникает риск смешения с более ранним товарным знаком или необоснованного извлечения выгоды из известности последнего.».

14. Часть (1) статьи 22 изложить в следующей редакции:

«(1) Товарный знак признается недействительным вследствие подачи в суд, в юрисдикции которого находится Агентство, соответствующего заявления или встречного иска в деле о защите прав, если:

а) имеется более ранний товарный знак, указанный в части (2) статьи 8, и соблюдаются условия, предусмотренные частью (1) той же статьи;

б) существует предшествующее право, указанное в части (3) статьи 8, и соблюдаются условия, предусмотренные соответствующей частью;

с) существует незарегистрированный товарный знак или более раннее право, указанные в части (4) статьи 8, и соблюдаются условия, предусмотренные соответствующей частью.».

15. В части (1) статьи 23 слова «обозначения, определенного в части (4) статьи 8,» заменить словами «права, определенного в части (3) или (4) статьи 8,», а слова «раннего обозначения» – словами «раннего права».

16. В статье 25:

в части (4) слова «сторонами в течение 30 дней с даты принятия решения или третьими лицами» исключить;

дополнить статью частью (5) следующего содержания:

«(5) Договоры об уступке и лицензионные договоры, указанные в части (1), или другие документы, прилагаемые к заявлению о регистрации данных договоров, открыты для публичного ознакомления только с прямого согласия договаривающихся сторон или на основании решения судебной инстанции, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.».

17. В статье 26:

в части (5) слово «качества,» заменить словами «качества или»;

изменения в части (6) касаются только текста на государственном языке.

18. Часть (5) статьи 27 после слов «формы использования товарного знака,» дополнить словами «природы товаров или услуг, в отношении которых выдается лицензия,».

19. В части (3) статьи 28 слово «молдавском» заменить в обоих случаях словом «государственном», а слово «молдавский» – словом «государственный».

20. Статью 29 дополнить частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Если какое-либо юридическое лицо, указанное в части (2), аффилированно с каким-либо юридическим лицом, указанным в части (1), первое может вести дела с Агентством через аффилированное лицо или его представителя, уполномоченного доверенностью.».

21. В части (2) статьи 30:

во вводной части слово «молдавском» заменить словом «государственным»;

пункт d) изложить в следующей редакции:

«d) четкое воспроизведение для обозначений, указанных в пункте а) статьи (5), регистрация которых испрашивается, и/или подробное описание для обозначений, указанных в пункте b) статьи 5, которые не могут быть представлены графически, сопровождаемое образцами либо звуко- или видеозаписью (механической, магнитной, цифровой, оптической и т.п.), позволяющей при необходимости воспроизвести товарный знак;»;

пункт f) дополнить словами «в установленном размере;».

22. В части (1) статьи 32<sup>1</sup> слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

23. В части (1) статьи 32<sup>2</sup> слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

24. В статье 32<sup>4</sup> пункты f) и g) признать утратившими силу.

25. В части (2) статьи 36 слово «молдавский» заменить словом «государственный».

26. Пункт а) части (2) статьи 37 дополнить словами «; также присваивает дату подачи в соответствии со статьей 31 и в случае неоплаты или частичной оплаты таксы за подачу заявки при условии, что оплата таковой или разницы от установленного размера будет произведена в течение 10 календарных дней с даты поступления заявки на регистрацию;».

27. В статье 40:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) В течение трех месяцев с даты публикации заявки на регистрацию товарного знака любое заинтересованное лицо вправе подать возражение против регистрации товарного знака по тому основанию, что в его регистрации должно быть отказано на основе положений статьи 8 и/или, по обстоятельствам, статьи 7.»;

часть (4) после слова «даты» дополнить словом «получения».

28. Часть (1) статьи 41 изложить в следующей редакции:

«(1) В течение трех месяцев с даты истечения срока для представления замечаний и возражений Агентство проводит экспертизу заявки по существу на предмет соблюдения условий охраны товарного знака, с условием оплаты установленных такс.».

29. В части (4) статьи 42 слова «не подлежит регистрации» заменить словами «не отвечает условиям регистрации».

30. Статью 43 изложить в следующей редакции:

«Статья 43. Отклонение заявки на регистрацию товарного знака

(1) Если товарный знак не подлежит регистрации по абсолютным или относительным основаниям для отказа, определенным статьями 7 и 8, на все или на часть товаров и/или услуг, для которых она испрашивается, заявка на регистрацию товарного знака отклоняется в отношении соответствующих товаров и/или услуг.

(2) Заявка на регистрацию товарного знака не может быть отклонена без сообщения заявителю – посредством уведомления о предварительном отказе – оснований, по которым в регистрации может быть отказано полностью или частично. В течение двух месяцев с даты получения уведомления заявитель имеет право подать возражение против предварительного отказа с представлением доводов в пользу регистрации товарного знака, отозвать заявку в отношении одного или нескольких классов товаров/услуг либо в отношении определенных товаров/услуг или ходатайствовать о внесении изменений, при условии оплаты такс за указанные процедуры в установленные сроки и определенных размерах.

(3) Если товарный знак содержит элементы, которые согласно статье 7 не могут быть зарегистрированы независимо в качестве товарных знаков в



отношении всех или отдельных категорий товаров/услуг, а включение этих элементов в товарный знак может вызвать сомнения в отношении объема его охраны, то в качестве условия регистрации товарного знака Агентство может потребовать, чтобы заявитель в течение двух месяцев с даты получения указанного в части (2) уведомления заявил об отказе от права испрашивать исключительное право на эти элементы. Такое заявление публикуется одновременно с публикацией сведений о регистрации товарного знака.

(4) Если заявитель представляет доказательства об инициировании в судебной инстанции производства по устранению оснований, предъявленных в уведомлении о предварительном отказе, действия по экспертизе заявки приостанавливаются до вынесения судебной инстанцией окончательного решения.».

31. Статью 44 дополнить частью (4) следующего содержания:

«(4) Заявка считается отозванной в случаях, когда установлено, что:

а) не оплачена такса за регистрацию и выдачу свидетельства о регистрации товарного знака в определенном размере и в установленные сроки;

б) не представлено разрешение на использование официального или исторического наименования государства в товарном знаке и/или знаке обслуживания;

с) не представлен документ, подтверждающий согласие компетентного органа на использование официального наименования административно-территориальной единицы.».

32. Статью 46 изложить в следующей редакции:

«Статья 46. Регистрация товарного знака

(1) Если по результатам экспертизы заявки согласно статьям 37 и 41 установлено, что условия регистрации товарного знака соблюдены, а также если не поданы протесты против регистрации согласно части (1) статьи 47 или если поданные протесты отклонены, Агентство регистрирует товарный знак при условии оплаты таксы в определенном размере и в установленные сроки. Сведения о регистрации товарного знака вносятся в Национальный реестр товарных знаков, а его владельцу выдается свидетельство о регистрации товарного знака. Сведения о регистрации публикуются в ОБПС.

(2) Если регистрация товарного знака обусловлена представлением разрешения компетентных органов в соответствии с частью (3) статьи 7, период от даты подачи заявки на получение такого разрешения до даты выдачи компетентным органом соответствующего решения не принимается во вни-

вание при исчислении срока оплаты таксы за регистрацию и выдачу свидетельства о регистрации товарного знака, при условии представления в Агентство копии соответствующей заявки до истечения указанного срока.».

33. В статье 47:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Любое решение по заявкам на регистрацию товарного знака может быть оспорено сторонами – в течение двух месяцев с даты получения решения или третьими лицами – в течение одного месяца с даты опубликования решения. Протест имеет приостанавливающее действие.»;

дополнить статью частями (1<sup>1</sup>) и (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Без ущерба для положений части (1) решения о регистрации могут быть оспорены третьими лицами в течение периода от даты опубликования решения до даты регистрации товарного знака.»;

«(2<sup>1</sup>) Положения части (2) статьи 42 применяются *mutatis mutandis* и к протестам.».

34. В части (4) статьи 48 слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство».

35. В статье 49:

в части (4) слова «частями (1) и (3) статьи 40 и статьей 50.» заменить словами «частью (1) статьи 39, статьями 40 и 50.»;

часть (5) дополнить словами «, а также в случае возникновения в течение данного периода противопоставляемых прав. Процедура рассмотрения ходатайства о восстановлении прав откладывается до принятия окончательного решения по заявке на регистрацию товарного знака, поданной в течение указанного ранее периода.».

36. Часть (4) статьи 50 после слов «пунктом b) части (6) статьи 37,» дополнить словами «частью (1) статьи 39,».

37. Часть (1) статьи 51 после слов «(одной группы лиц)» дополнить словами «, на имя которых зарегистрирован товарный знак,».

38. Во вводной части статьи 56 слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

39. В статье 57 слова «в Кишиневскую апелляционную палату» заменить словами «в суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

40. Вводную часть статьи 60 после слова «издание» дополнить словами «на бумажном носителе, в электронном формате, а также на своей официальной веб-странице».

41. Часть (4) статьи 78 после слова «реестр» дополнить словами «или с другой даты, указанной заявителем,».

42. В статье 79:

часть (1) после слов «применяются» дополнить словами «процедуры подачи замечаний согласно статье 39,»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В отступление от положений части (1) статьи 39 и части (1) статьи 40 замечание и возражение против международной регистрации могут быть поданы в шестимесячный срок с даты официальной публикации Международным бюро информации относительно расширения действия данной международной регистрации на Республику Молдова.»

43. В статье 83:

в части (1) слова «Кишиневской апелляционной палатой» заменить словами «судом, в юрисдикции которого находится Агентство,»;

в части (3):

во вводной части слова «Кишиневская апелляционная палата» заменить словами «Суд, в юрисдикции которого находится Агентство,»;

в пункте i) слово «протестов» заменить словом «исков».

**Ст. IV.** – В Закон об охране сортов растений № 39-XVI от 29 февраля 2008 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 99–101, ст. 364), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Части (4) и (6) статьи 11 изложить в следующей редакции:

«(4) Если право на патент принадлежит совместно двум или более лицам в соответствии с частями (2) и (3), одно лицо или несколько из них могут, согласно их письменному заявлению, предоставить остальным лицам право на испрашивание патента.»;

«(6) В рамках процедур, проводимых в отношениях с Агентством, заявитель является лицом, правомочным осуществлять право на патент.».

2. В статье 16:

единую часть считать частью (1);

дополнить статью частями (2)–(4) следующего содержания:

«(2) Сельскохозяйственные производители могут использовать в целях размножения на собственных участках продукт урожая, полученный путем выращивания на собственных участках материала для размножения охраняемого сорта, за исключением гибридов, синтетических сортов, сортов деревьев, кустарников и винограда, согласно Положению о процедурах подачи и рассмотрения заявки, предоставления и поддержания в силе патента на сорт растения, утвержденному Правительством (далее – *Положение*).

(3) Патентообладатель имеет право на вознаграждение за использование согласно части (2) продукта урожая охраняемого сорта, которое может быть определено в контракте, но которое должно быть ниже платы, взимаемой за лицензионное производство материала для размножения того же самого сорта.

(4) Сельскохозяйственные производители предоставляют по требованию патентообладателя информацию об объеме продукта урожая, используемого согласно части (2).».

3. Части (1) и (2) статьи 19 изложить в следующей редакции:

«(1) Патентообладатель, владеющий правом, предоставленным в отношении обозначения, идентичного наименованию охраняемого сорта, не может использовать это право для запрета свободного использования этого наименования в отношении данного сорта даже после истечения срока действия патентной охраны сорта.

(2) Третье лицо может использовать право, предоставленное в отношении обозначения, идентичного наименованию сорта, для запрета свободного использования этого наименования только в случае, когда это право было предоставлено до присвоения наименования сорту согласно статье 36.».

4. Пункт b) части (2) статьи 24 дополнить словами «, и не оплачивает таксу, предусмотренную статьей 62;».

5. Часть (5) статьи 33 изложить в следующей редакции:

«(5) Другие условия, которым должна удовлетворять заявка, устанавливаются в Положении.».

6. В статье 34:

в части (1) слово «молдавском» заменить словом «государственном»;

в части (3) слово «молдавский» заменить словом «государственный».

7. Часть (4) статьи 36 дополнить словами «, при условии оплаты установленной таксы.».

8. В статье 38:

в части (1) слово «молдавский» заменить словом «государственный»;

в части (4) слово «молдавском» заменить словом «государственном».

9. Часть (3) статьи 45 изложить в следующей редакции:

«(3) Если в процессе экспертизы установлено, что наименование сорта не соответствует условиям статьи 36, заявителю предлагается представить в Агентство новое наименование сорта с оплатой установленной таксы в срок, указанный в уведомлении. При несоблюдении данного срока или отсутствии ходатайства о его продлении, а также в случае неоплаты установленной таксы заявка на патент отклоняется.».

10. Пункт a) части (1) статьи 49 после слова «заявки» дополнить словами «или предложенного наименования сорта».

11. Пункт b) части (2) статьи 50 дополнить словами «и частью (2) статьи 47;».

12. В части (2) статьи 51 слова «ознакомиться в устной или письменной форме и по которым смогли изложить свою точку зрения.» заменить словами «ознакомиться и по которым смогли изложить свою точку зрения в устной или письменной форме.».

13. В статье 62:

часть (2) дополнить словами «, при условии оплаты установленной таксы.»;

часть (3) после слов «Предложенное измененное наименование» дополнить словами «публикуется в Бюллетене и»;

дополнить статью частью (4) следующего содержания:

«(4) Сведения об изменении наименования сорта публикуются в Бюллетене и вносятся в Национальный регистр патентов. Агентство выдает по ходатайству и при условии оплаты установленной таксы патентный документ, содержащий внесенные изменения.».

14. В части (3) статьи 66 слова «с положениями Закона о регистрах.» заменить словами «с Законом о регистрах и Положением.».

15. Статью 67 дополнить частью (4<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(4<sup>1</sup>) Лицензионные договоры, договоры уступки, залога и франчайзинга или другие прилагаемые к заявлению о регистрации данных договоров документы могут быть открыты для публичного инспектирования только с прямого согласия договаривающихся сторон или на основании решения судебной инстанции, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.».

16. В части (3) статьи 94 слова «Кишиневская апелляционная палата» заменить словами «Суд, в юрисдикции которого находится Агентство,».

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА**