



28 mai 2015

Dif-8 nr. 221

## AVIZ

### la proiectul de lege cu privire la Procuratură

(nr.202 din 18.05.2015)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost prezentat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea nr.256 din 15 mai 2015, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform notei informative, proiectul a fost elaborat întru executarea Legii pentru aprobarea Concepției de reformă a Procuraturii nr.122/03.07.2014.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului menționăm următoarele.

Potrivit art.19 lit.e) din Legea privind actele legislative nr.780/27.12.2001 terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniform. Pe acest motiv, urmează să fie uniformizată terminologia utilizată. Spre exemplu, în art.1 se utilizează „drepturile și **interesele legitime ale persoanei**”, iar la art 26 – „drepturile și **libertățile omului**”; la art.84 alin.(4) – „hotărîre **emisă**”, alin.(5) – „hotărîre **pronunțată**”, la art.85 – „hotărîre **adoptată**”; la art.82 alin.(15) – „se **publică** pe pagina web”, iar la art.83 – „se **plasează** pe pagina web”.

La art.6 nu este clar despre care „alte drepturi” se are în vedere. Astfel, în alin.(1) lit.c) se indică „alte drepturi prevăzute de legislația în vigoare”, iar în alineatul imediat următor (2) – sînt enumerate exhaustiv „alte drepturi ale procurorului”.

Referitor la sancțiunea disciplinară de la art.38 alin.(1) lit.d) și alin.(5) „reducerea salariului”, amintim că potrivit art.206 din Codul muncii, legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni

disciplinare, dar se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă.

La Capitolul IX, sintagma „membrilor lui de familie” urmează a fi utilizată corect, ca și în art.58 alin.(1) – „membrii familiei sale”.

La art.84 nu sunt corelate prevederile de la alineatele (2) și (3), alin.(2) prevăzând votul deschis, iar alin.(3) – conform procedurii prevăzute de prezenta lege, de parcă alin.(2) n-ar face parte din prezenta lege.

Tot la art.84, sintagma „sunt motivate” de la alin.(4) urmează a fi exclusă, deoarece aceasta este invocată în alin.(1). De asemenea, nu este clară ultima frază de la alin.(1) – „Hotărârile privind evaluarea procurorului nu se publică, însă sînt date publicității rezultatele evaluării”.

În Titlul IV nu este clară divizarea în două capitole, dintre care unul dintr-un singur articol și al doilea din cinci articole.

La art. 89 alin.(1) se enumeră personalul Procuraturii (procurori, funcționari publici, personal tehnic), ca în alin.(5) să apară și „funcționari cu statut special”.

În viziunea noastră, termenul de „6 luni de la data publicării” din art.97 alin.(10) urmează a fi corelat cu prevederea de la alin.(1) privind intrarea în vigoare a legii.

În același articol, considerăm că ar fi oportun, pentru claritate, de stipulat o prevedere privitor la Colegiul disciplinar actual, deoarece conform proiectului acesta nu va mai fi, ci se va constitui „Colegiul de disciplină și etică”, ceea ce nu este una și aceeași.

Avînd în vedere termenul restrîns de prezentare a avizului pentru prima lectură, ne rezervăm dreptul de a prezenta și alte sugestii pentru lectura a doua.



**Ion CREANGĂ,**  
**Șef Direcție**

Ex.: Iu.Cojocaru,  
tel.: 461.