



## Comisia juridică, numiri și imunități

### Raport

la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative  
(*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*)  
(nr. 208 din 29. 06. 2023)

#### lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție*), prezentat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Potrivit Notei informative, proiectul are drept scop crearea fundamentului necesar pentru transformarea Curții Supreme de Justiție (CSJ) într-o instanță de casație, rolul de bază al căreia va consta în uniformizarea practicii judiciare.

Prin promovarea proiectului de lege autorul a urmărit atingerea următoarelor obiective: 1) sporirea calității actului de justiție; 2) revizuirea competențelor CSJ și transformarea acesteia într-o instanță de casație, care ar asigura uniformizarea calitativă a practicii judiciare; 3) modificarea temeiurilor de declarare a recursurilor în procedura penală, civilă și administrativă; 4) modificarea criteriilor de apreciere a admisibilității cererilor de recurs; 5) reducerea volumului de muncă a judecătorilor CSJ; 6) consolidarea instituțională a CSJ, inclusiv instituirea funcției de Jurisconsult, responsabil de domeniul unificării practicii judiciare; 7) revizuirea modului de salarizare a judecătorilor CSJ, potrivit componenței propuse prin noua lege a CSJ; și 8) reglementarea modului de examinare a litigiilor referite instanței supreme până la intrarea în vigoare a modificărilor propuse.

Pentru atingerea obiectivelor stabilite, prin proiect se propune modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, recent adoptat de Parlament prin Legea nr. 64/2023. În acest sens se supun amendării Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ, Legea nr. 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar).

*Esențialmente*, reforma CSJ este una de prioritate în contextul obiectivului național privind resetarea sistemului judecătorec, dar și în contextul statutului de stat candidat în procesul de aderarea la UE și, respectiv, îndeplinirea condiționalităților pe sectorul justiției.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 13 iulie 2023.

Pentru lectura a doua a fost examinat avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, obiecțiile cu scop de rigoare redacțională fiind acceptate în acest sens, de asemenea, au fost examinate un șir de avize care au fost recepționate. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (6 voturi – pentru), propune proiectul de lege nr. **208 din 29.06.2023** spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.



**Olesea STAMATE**  
**Președintele Comisiei**

**SINTEZA**  
**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte normative**  
**(modificarea cadrului conex reformei Curții Supreme de Justiție)**  
**(nr.208 din 29.06.2023)**  
**lectura II**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art.426 a Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248- 251, art. 699), are următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 426.</b> Efectul extensiv al recursului și limitele lui</p> <p>Instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, pufnd hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.”</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p>Se propune completarea art. III a proiectului cu un punct nou cu următorul cuprins:</p> <p><b>La art. 426, sintagma ” , dacă s-a decis admisibilitatea recursului” se exclude.</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Art. III.</b> – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.10 va avea următorul conținut:</p> <p>„La art. 426, sintagma ” , dacă s-a decis” admisibilitatea recursului” se exclude.</p>

2.	<p><b>Art. III. – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>Pct.10 are următorul conținut:</p> <p>Articolul 427 va următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 427. Temeiurile recursului</b></p> <p>(1) Recursul este admis dacă:</p> <p>1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;</p> <p>2) prin admiterea recursului se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;</p> <p>3) a fost admis neîntemeiat un</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p>La pct.11, art.427 alin.(3) se completează cu următoarea propoziție:</p> <p>„În cazul respingerii nejustificate a apel într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare, prevederile art. 413 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. ”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La pct.11, art.427 alin.(3) se completează cu următoarea propoziție:</b></p> <p>„În cazul respingerii nejustificate a administrării probei în instanța de apel într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare, prevederile art. 413 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător. ”</p>
----	--	--	--

	<p>apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;</p> <p>4) există o cauză care înlătură răspunderea penală, sau un temei care exclude urmărirea penală sau determină încetarea procesului penal;</p> <p>5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;</p> <p>6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe apreciere având nerezonabilă a probelor;</p> <p>7) instanța nu a fost compusă potrivit legii.</p> <p>(2) Temeiurile prevăzute la alin.(1) pct. 4)-7) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel. Această limitare nu se aplică dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.</p> <p>(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, decât dacă se invocă temeiul</p>	
--	---	--

	din alin. (1) pct. 6) sau dacă Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimiterea la rejudecare.”.		
3.	<p><b>Art. III.</b> – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>La Pct.13, Articolul 433 alin.(1) și (2) va următorul cuprins:</p> <p>(1) Dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide prin vot unanim ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători.</p> <p>(2) Completul din 5 judecători poate decide prin vot unanim ca</p>	<p><b>Deputata Oleseă Stamate</b></p> <p><b>La pct.14, art.433 alin.(1) și (2) vor avea următorul conținut:</b></p> <p>(1) Dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.</p> <p>(2) În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide prin vot unanim ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide prin vot unanim ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La pct.14, art.433 alin.(1) și (2) vor avea următorul conținut:</b></p> <p>(1) Dacă este considerat admisibil, un complet din 3 judecători examinează recursul în fond.</p> <p>(2) În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide prin vot unanim ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide prin vot unanim ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.</p>

	recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.		
4.	<p>Art.429 a Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„<b>Articolul 429.</b> Acte de dispoziție care pot fi atacate cu recurs</p> <p>(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.</p> <p>(2) Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p><b>Art. IV. – se completează</b> cu un pct. nou 6, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La art.429: alin.(3) și (5) vor avea următorul conținut:</p> <p>„(3) Recursul împotriva deciziei sau hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierii, chiar dacă aceasta a fost emisă după pronunțarea deciziei sau hotărârii atacate cu recurs.</p> <p>(5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 lit. a) nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăuțit situația, în partea care se referă la înrăuțirea situației, precum și persoanele menționate la art.430 lit. b).”</p> <p>se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în termen de 2 luni, direct cu recurs dacă părțile consimt expres</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Art. IV. – se completează</b> cu un pct. nou 6, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„La art.429: alin.(3) și (5) vor avea următorul conținut:</p> <p>„(3) Recursul împotriva deciziei sau hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierii, chiar dacă aceasta a fost emisă după pronunțarea deciziei sau hotărârii atacate cu recurs.</p> <p>(5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 lit. a) nu au folosit calea apelului</p>

<p>(3) Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.</p> <p>(4) Nu pot fi atacate cu recurs:</p> <p>a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;</p> <p>b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;</p> <p>c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.</p> <p>(5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe</p>	<p>în fața primei instanțe că renunță la apel prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată în procesul-verbal.”.</p>	<p>prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației, precum și persoanele menționate la art.430 lit. b).”</p> <p>se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în termen de 2 luni, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe că renunță la apel prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată în procesul-verbal.”.</p>
---	--	---



	prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.”		
5.	<p><b>Art. IV. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>Pct.10 are următorul conținut:</p> <p>„La articolul 437 alineatul (1), textul „trebuie să fie dactilografată și” se exclude.”</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p><b>Pct.11</b> va avea următorul conținut:</p> <p>„La articolul 437 alineatul (1): în dispoziție, textul „trebuie să fie dactilografată și” se exclude; litera f) va avea următorul cuprins: „f) temeiul prevăzut de art. 432 și argumentele privind temeinicia recursului;”.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Pct.11</b> va avea următorul conținut:</p> <p>„La articolul 437 alineatul (1): în dispoziție, textul „trebuie să fie dactilografată și” se exclude; litera f) va avea următorul cuprins: „f) temeiul prevăzut de art. 432 și argumentele privind temeinicia recursului;”.”</p>
6.	<p><b>Art. IV. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările</b></p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p><b>La Pct.12</b>, referitor la art.438, se completează cu textul : „alineatul (4) se abrogă.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La Pct.12</b>, referitor la art.438, se completează cu textul : „alineatul (4) se abrogă.”</p>

	<p>ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.11 are următorul conținut:</p> <p>La articolul 438 alineatul (2), cuvintele „completul din 3 judecători emite” se substituie cu cuvintele „judecătorul raportor emite”, iar cuvintele „completul din 3 judecători” din ultima propoziție se substituie cu cuvintele „judecătorul raportor”.</p>		
7.	<p><b>Art. IV. – Codul de procedură civilă</b> al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>Pct.15 are următorul conținut:</p> <p><b>„Articolul 442.</b> Limitele judecării recursului</p> <p>(1) judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate</p>	<p><b>Deputata Olesca Stamate</b></p> <p>La Art. IV, pct 15 în partea ce se referă la noua redacție a articolului 442 din Codul de procedură civilă, la alineatul (1) din art. 442 de a substitui cuvintele „poate invoca” cu cuvântul „invocă”.</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>Modificarea este necesară pentru a exclude posibilele acte arbitrare ale instanței. Considerăm că instanța de casație este obligată să verifice <i>ex officio</i> dacă hotărârile instanțelor inferioare au afectat drepturile persoanelor neimplicate în proces. Pentru a nu crea teren favorabil de discreție nejustificată, se impune reglementarea clară a competenței instanței supreme.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p><b>Art. IV. – Codul de procedură civilă</b> al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>La Pct.15, art.442 alin.(1) și (2) va avea următorul conținut:</p> <p><b>„Articolul 442.</b> Limitele judecării recursului</p>

<p>în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute în art. 432. Instanța poate invoca, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor, drepturile cărora sunt afectate prin hotărâre.</p> <p>(2) În recurs nu pot fi administrate noi dovezi, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată. Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului când se invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e).</p> <p>(3) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.</p> <p><b>Articolul 444. Procedura judecării recursului</b></p> <p>Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 432 alin. (1) lit. b) și e). Completul poate decide și în alte</p>		<p>d) Judecând recursul instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute în art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor, drepturile cărora sunt lezate prin hotărâre.</p> <p>(2) În recurs nu pot fi administrate noi dovezi, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată. Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului cândse invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e) sau când Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare prevederile art. 372 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.</p>
---	--	--

	cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”.		
8.	<p><b>Art. IV. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p><b>Pct.16 are următorul conținut:</b></p> <p><b>Articolul 445:</b></p> <p>la alineatul (1), litera c<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:</p> <p>„c<sup>1</sup>) să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând cauza spre rejudecare în prima instanță, în cazul în care a constatat neatragerea în proces a persoanelor drepturile cărora sunt afectate prin hotărâre;”;</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p><b>La pct.17, referitor la art.445:</b></p> <p>la lit.c<sup>1</sup>) cuvântul „afectate” se substituie cu cuvântul „lezate”;</p> <p>la alin.1<sup>1</sup> după cuvântul completul se completează cu cuvântul „poate”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La pct.17, referitor la art.445:</b></p> <p>la lit.c<sup>1</sup>) cuvântul „afectate” se substituie cu cuvântul „lezate”;</p> <p>la alin.1<sup>1</sup> după cuvântul completul se completează cu cuvântul „poate”</p>

	<p>se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Dacă recursul este admis în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e), completul emite o încheiere interlocutorie, pe care o expediază inspecției judiciare”.</p>		
9.	<p>Art.245 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.</p> <p>(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p>La Art.VI se completează cu un pct. nou 4, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 245 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 245. Depunerea cererii de recurs</p> <p>Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>La Art.VI se completează cu un pct. nou 4, respectiv punctele se vor renumera în ordine cronologică, cu următorul conținut:</p> <p>„Articolul 245 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 245. Depunerea cererii de recurs</p> <p>Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”.</p>

	termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”		
10.	<p><b>Art. VI. – Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>Pct.4 are următorul conținut:</p> <p>Se completează cu articolul 245<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 245<sup>1</sup>. Temeiurile recursului</b></p> <p>(1) Recursul este admis dacă:</p> <p>a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;</p> <p>b) prin admiterea recursului se schimbă sau se consolidează</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p><b>La pct.5, art.245<sup>1</sup> alin.(3) se completează cu următoarea propoziție:</b></p> <p>„La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului Cod.”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La pct.5, art.245<sup>1</sup> alin.(3) se completează cu următoarea propoziție:</b></p> <p>„La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului Cod.”.</p>

	<p>jurisprudența Curții Supreme de Justiție;</p> <p>c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;</p> <p>d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;</p> <p>e) a fost admis mod neîntemeiat un apel introdus tardiv;</p> <p>f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.</p> <p>(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.</p> <p>(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, decât dacă se invocă temeiul din alin. (1) lit.</p> <p>d) sau Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după</p>	
--	--	--

	trimitere larejudecare.”.		
11.	<p><b>Art. VI. – Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p><b>Pct.5 are următorul conținut:</b></p> <p><b>Articolul 246:</b></p> <p>la alineatul (1), propoziția „Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.” se substituie cu următoarele propoziții: „Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători, adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”.</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p><b>La pct.6, art.246 alin.(3), sintagma „alin.(1) lit.g)” se modifică cu „alin.(2) lit.g)”</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La pct.6, art.246 alin.(3), sintagma „alin.(1) lit.g)” se modifică cu „alin.(2) lit.g)”</b></p>



	<p>alineatul (2): se completează cu litera a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„a<sup>1</sup>) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.245<sup>1</sup>.”;</p> <p>se completează cu literele g) și f), cu următorul cuprins:</p> <p>„g) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;</p> <p>f) recursul este vădit neîntemeiat”;</p> <p>se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Recursul declarat în temeiul art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. g).”.</p>		
12.	<p><b>Art. VI. – Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b> <b>Pct.8</b> va avea următorul conținut: Articolul 248 va avea următorul cuprins: „<b>Articolul 248.</b> Deciziile instanței de recurs (1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție e) respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia;</p>	<p><b>Se acceptă</b> <b>Pct.8</b> va avea următorul conținut: Articolul 248 va avea următorul cuprins: „<b>Articolul 248.</b> Deciziile instanței de recurs (1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de</p>

<p>Pct.7 are următorul conținut:</p> <p>La articolul 248, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă unadintre următoarele decizii:</p> <p>a) respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia;</p> <p>b) admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie;</p> <p>c) admite recursul și modifică hotărârea și/sau decizia;</p> <p>d) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.</p> <p>(2) Dacă recursul este admis în temeiul art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. d), completul poate emite o încheiere interlocutorie, pe care o expediază inspecției judiciare.”.</p>	<p>f) admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie;</p> <p>g) admite recursul și modifică hotărârea și/sau decizia;</p> <p>h) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauzaspre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.</p> <p>(2) Dacă recursul este admis în temeiul art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. d), completul poate emite o încheiere interlocutorie, pe care o expediază inspecției judiciare.</p> <p>(3) Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră emisă din momentul publicării pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție. Ea se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii.”.</p>	<p>Justiție adoptă unadintre următoarele decizii:</p> <p>a) respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia;</p> <p>b) admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie;</p> <p>c) admite recursul și modifică hotărârea și/sau decizia;</p> <p>d) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.</p> <p>(2) Dacă recursul este admis în temeiul art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. d), completul poate emite o încheiere interlocutorie, pe care o expediază inspecției judiciare.</p> <p>(3) Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră emisă din momentul publicării pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție. Ea se notifică participanților în termen de 5 zile de la data emiterii.”.</p>
--	---	---



	<p>adjunct”.</p> <p>2. Anexa nr. 4 tabelul 1 compartimentul „Curtea Supremă de Justiție” va avea următorul cuprins:</p> <table><tr><th colspan="2">„Curtea Supremă de Justiție</th></tr><tr><td>B1003 Președinte</td><td>127 13,94</td></tr><tr><td>B1006 Vicepreședinte</td><td>126 13,09</td></tr><tr><td>B1022 Judecător</td><td>121 12,29”.</td></tr></table>	„Curtea Supremă de Justiție		B1003 Președinte	127 13,94	B1006 Vicepreședinte	126 13,09	B1022 Judecător	121 12,29”.	
„Curtea Supremă de Justiție										
B1003 Președinte	127 13,94									
B1006 Vicepreședinte	126 13,09									
B1022 Judecător	121 12,29”.									
14.	<p>Articolul 10 din Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 223-226, art. 388) are următorul conținut:</p> <p><b>Art.10.</b> – (1) Pentru calcularea, începând cu 1 iunie 2023, a salariilor angajaților din sectorul bugetar, în conformitate cu prevederile Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, se stabilește valoarea de referință în mărime de 1900 de lei.</p> <p>(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), se stabilesc următoarele valori de referință:</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p>Se completează cu un articol nou cu următorul conținut:</p> <p>„Art. VIII - Articolul 10 din Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 223-226, art. 388) se modifică după cum urmează:</p> <p>la litera f) cuvintele „, , al Curții Supreme de Justiție” se exclud;</p> <p>se completează cu litera h) cu următorul cuprins:</p> <p>„h) în mărime de 4300 de lei -- pentru judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție.”</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>Propunerile date derivă din angajamentele asumate la momentul adoptării Legii nr. 65/2023 or, scopul acestora este de a majora nivelul de salarizare pentru judecătorii CSJ, care vor promova evaluarea externă a integrității.</p>								
		<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p><b>(în contextul avizului Guvernului)</b></p>								

<p>a) în mărime de 1400 de lei – pentru Președintele Republicii Moldova, Președintele Parlamentului, Prim-ministru și deputați;</p> <p>b) în mărime de 1800 de lei – pentru personalul din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și al Serviciului Vamal, inclusiv directorul Serviciului Fiscal de Stat și directorul Serviciului Vamal;</p> <p>c) în mărime de 2000 de lei pentru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– personalul didactic, științifico-didactic și personalul de conducere din cadrul instituțiilor de învățământ, conducătorii (directori și directori adjuncți) instituțiilor de educație timpurie, de învățământ primar, gimnazial, liceal și profesional tehnic, directorii/directorii adjuncți ai altor instituții de învățământ decât cele de educație timpurie, de învățământ primar, gimnazial, liceal și profesional tehnic;</li> </ul>	<p>Amințim că în Nota informativă a proiectului Legii nr. 65/2023 a fost specificat următoarele: „<u>Menționăm despre faptul că se planifică majorarea salariilor judecătorilor care vor promova evaluarea extraordinară a integrității, pentru a-i încuraja, cu condiția menținerii de către aceștia a nivelului ridicat al integrității, precum și pentru a apropia salariul judecătorilor de nivelul salariilor judecătorilor din alte state, după cum a fost reflectat în raportul CEPEJ, publicat în anul 2020. Propunerile privind sporirea remunerației judecătorilor vor fi incluse în proiectul legii pentru modificarea cadrului normativ conex.</u>”</p> <p>Până la reforma CSJ, instanța supremă dispunea de 33 funcții de judecători. Ulterior, prin Legea nr. 64/2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție acest număr a fost redus la 20 de judecători. Astfel, se propune utilizarea fondului de salarizare al CSJ pentru 33 funcții de judecători (aprobat la începutul anului) pentru 20 funcții actuale de judecători.</p> <p>În rezultat, în limita sumei de bani aprobate la începutul anului pentru remunerarea judecătorilor CSJ, valoarea de referință poate fi majorată la 4300 lei.</p> <p>Precizăm că la <b>începutul anului curent</b> (până la intrarea în vigoare a majorărilor salariale din luna iunie) salariile de funcție ale judecătorilor CSJ constituiau (cu aplicarea valorii de referință de <u>2 600 lei</u>):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Președintele CSJ – 36 750 lei;</li> <li>• Vicepreședintele CSJ – 35 990 lei;</li> <li>• judecătorii CSJ – 32 460 lei sau, după caz, 32 360 lei.</li> </ul> <p>Actualmente, raportat la valoarea de referință de <u>3 000 lei</u>, salariile de funcție ale judecătorilor CSJ constituie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Președintele CSJ – 42 820 lei;</li> </ul>
--	--

	<p>– personalul care, conform anexelor la Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, se încadrează în clasele de salarizare de la 1 până la 25;</p> <p>– corpul de subofițeri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne;</p> <p>– efectivul de soldați și sergenți din cadrul Ministerului Apărării;</p> <p>– consilierii pentru soluționarea contestațiilor din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, inclusiv directorul general și directorul general adjunct;</p> <p>– personalul, inclusiv cu funcții de demnitate publică, din cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat;</p> <p>– corpul agenților de penitenciare din cadrul sistemului administrației penitenciare;</p> <p>d) în mărime de 2500 de lei pentru:</p> <p>– judecătorii-asistenți din cadrul Curții Constituționale, procurori, inspectorii din cadrul Inspecției</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vicepreședintele CSJ – 40 950 lei;</li> <li>• judecătorii CSJ – 36 870 lei.</li> </ul> <p>Urmare a modificării propuse prin prezentul amendament (valoarea de referință de 4 300 lei), pentru judecătorii CSJ <b>care vor promova evaluarea externă</b>, de facto, se vor înregistra următoarele majorări salariale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Președintele CSJ va avea un salariu în mărime de 60 450 lei (o majorare cu 17 630 lei față de cuantumul actual);</li> <li>• Vicepreședintele CSJ – 56 790 lei (o majorare cu 15 840 lei față de cuantumul actual);</li> <li>• judecătorii CSJ – 53 530 lei (o majorare cu 16 660 lei față de cuantumul actual).</li> </ul> <p>Totodată, dacă comparăm salariul propus prin prezentul amendament cu salariul stabilit la începutul anului curent, constatăm o creștere cu 64,5% a salariului Președintelui CSJ, a vicepreședintelui – cu 57,8%, iar a judecătorilor CSJ – cu 64,4%.</p> <p>În context, subliniem că impactul financiar al acestei reforme va fi resimțit începând cu anul 2024. Or, pentru anul în curs se propune redistribuirea mijloacelor financiare existente, prevăzute pentru 33 funcții de judecători ai CSJ.</p>
--	---	---

	<p>procurorilor și directorul Institutului Național al Justiției;</p> <p>– personalul, inclusiv cu funcții de demnitate publică, din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, al Centrului Național Anticorupție, al Autorității Naționale de Integritate și al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor;</p> <p>– personalul, inclusiv cu funcții publice de conducere, din cadrul Autorității Aeronautice Civile;</p> <p>e) în mărime de 2850 de lei – pentru judecători (cu excepția judecătorilor din cadrul Curții Constituționale, al Consiliului Superior al Magistraturii și al Curții Supreme de Justiție) și inspectorii-judecători;</p> <p>f) în mărime de 3000 de lei pentru:</p> <p>– judecătorii din cadrul Curții Constituționale, al Curții Supreme de Justiție și al Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv membrii care nu fac parte din rândul judecătorilor;</p>	
--	---	--

	<p>– secretarii generali adjuncți ai Guvernului, secretarii generali și secretarii generali adjuncți ai ministerelor, secretarii de stat;</p> <p>– personalul, inclusiv din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din aparatele centrale ale ministerelor, ale trezoreriilor regionale ale Ministerului Finanțelor, ale Cancelariei de Stat, șefii și șefii adjuncți ai oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, cu excepția prim-viceprim-ministrului, viceprim-ministrului, ministrului, Agentului guvernamental și secretarului general al Guvernului;</p> <p>g) în mărime de 3600 de lei – pentru prim-viceprim-ministru, viceprim-ministru, ministru, Agentul guvernamental, secretarul general al Guvernului.</p>	
--	--	--



<p><b>15.</b> Articolul 6 alin. (8) din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117-118, art. 192), are următorul conținut:</p> <p>„(8) Membrii Comisiei de evaluare indicați la alin.(1) lit.a) beneficiază de indemnizație lunară echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani, stabilit la data intrării în vigoare a prezentei legi.”</p>	<p><b>Deputata Olesca Stamate</b></p> <p>Se completează cu un articol nou cu următorul conținut:</p> <p>„Art. IX. – La articolul 6 alin. (8) din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117-118, art. 192), cuvintele „stabilit la data intrării în vigoare a prezentei legi” se exclud.</p> <p><b>Argumentare Ministerul Justiției</b></p> <p>Actualmente, atât Legea nr. 65/2023, cât și proiectul Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor prevăd că indemnizația lunară a membrilor Comisiei de evaluare a judecătorilor și cea a membrilor Comisiei de evaluare a procurorilor este „echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază a judecătorului CSJ, stabilit la data intrării în vigoare a prezentei legi.”.</p> <p>Spre deosebire de cele două comisii menționate, în cazul Comisiei „pre-vetting”, art. 3 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, stabilește că membrii acesteia „beneficiază lunar de o indemnizație echivalentă cu dublul salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechimea în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani.”</p> <p>În context, subliniem că la data de 30 iunie 2023 au intrat în vigoare modificările la Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022 (Legea nr. 168/2023). Astfel, a fost majorată valoarea de referință pentru calculul salariului judecătorilor CSJ. Drept urmare, indemnizația membrilor Comisiei „pre-vetting” a fost majorată, iar</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Se completează cu Art. IX, care va avea următorul conținut:</p> <p>„Art. IX. – La articolul 6 alin. (8) din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117-118, art. 192), cuvintele „stabilit la data intrării în vigoare a prezentei legi” se exclud.</p>
--	---	--

		<p>indemnizația membrilor Comisiilor de evaluare a judecătorilor și procurorilor vor rămâne neschimbate.</p> <p>Situația creată este una inechitabilă, or, membrii Comisiilor de evaluare a judecătorilor și procurorilor vor avea un volum de muncă mult mai mare decât cel al Comisiei „pre-vetting”. Astfel, se propune excluderea din Legea nr. 65/2023, a prevederilor ce creează impedimente în ajustarea indemnizațiilor menționate.</p>	
16.	<p>Articolul 27 alin. (3) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, are următorul conținut:</p> <p>(3) Condițiile și modul de salarizare a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt stabilite de legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.</p>	<p><b>Deputata Olesea Stamate</b></p> <p>Se completează cu un articol nou cu următorul conținut:</p> <p>Art.X va avea următorul conținut:</p> <p><b>Art.X.</b> – Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>la articolul 13 alineatul (2), cuvintele „din rândul profesorilor de drept titulari” se substituie cu textul „prevăzut la art.3 alin.(3)”.</p> <p>la articolul 27, alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor sunt remunerați în modul stabilit de legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii, care nu fac parte din rândul judecătorilor, primesc o indemnizație lunară egală cu salariul mediu al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor.”</p>	<p><b>Se acceptă parțial (în contextul avizului Guvernului la amendamentul respectiv)</b></p> <p>Se completează cu Art.X, care va avea următorul conținut:</p> <p>Art.X va avea următorul conținut:</p> <p><b>Art.X.</b> – Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>la articolul 13 alineatul (2), cuvintele „din rândul profesorilor de drept titulari” se substituie cu textul „prevăzut la art.3 alin.(3)”.</p>

		<p><b>Argumentare</b></p> <p>Prin modificarea propusă are loc o concretizare modalității de salarizare a membrilor CSM. Nu necesită cheltuieli financiare suplimentare.</p>	<p>la articolul 27, alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Președintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor sunt remunerați în modul stabilit de legislația privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii, care nu fac parte din rândul judecătorilor, primesc o indemnizație lunară egală cu salariul mediu al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor.”</p>
17.	<p><b>Art. IX. – Dispoziții finale și tranzitorii</b></p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 septembrie 2023, cu excepția art. I, art. II, art. V, art. VII și a modificărilor de la art. 437 alin.</p>	<p><b>Deputata Olesia Stamate</b></p> <p>Art. IX după renumeroare va deveni art. XI, și respectiv alin.(1) va avea următorul conținut:</p> <p>„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, cu excepția:</p> <p>a) prevederilor art. III, art. IV pct. 1-9 și 11-16, și art. VI, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023;</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Art. IX după renumeroare va deveni art. XI, și respectiv alin.(1) va avea următorul conținut:</p> <p>„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în</p>

	<p>(1) din Codul de procedură civilă care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial.</p> <p>(2) Cauzele de contencios administrativ transmise spre examinare la curțile de apel pentru care la data intrării în vigoare a prezentei legi, a fost stabilită data ședinței de judecată continuă să fie examinate de acestea chiar dacă după intrarea în vigoare a prezentei legi cauzele respective sunt de competența Curții Supreme de Justiție.</p> <p>(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.</p> <p>(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.</p>	<p>b) prevederilor Art. VIII, care se vor aplica:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pentru judecătoria Curții Supreme de Justiție, care au promovat evaluarea externă potrivit Legii nr. 65/2023 – începând cu luna următoare promovării evaluării;</li> <li>2. pentru candidații la funcțiile vacante de judecător al CSJ, care au promovat evaluarea potrivit Legii nr. 65/2023 – din momentul numirii în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”</li> </ol> <p><b>Argumentare</b></p> <p>Intrarea în vigoare în mod etapizat este necesară pentru a asigura buna implementare a prevederilor legale. Reglementările propuse la codurile de procedură trebuie să intre în vigoare la 1 septembrie, în scopul oferirii un termen rezonabil pentru familiarizarea practicienilor, dar și a publicului larg cu modificările operate. Totodată, prevederea de la Art. IV pct. 10 se referă la modificările propuse pentru art. 477 din CPC, care au fost elaborate pentru executarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 20/2022 și este necesar ca aceasta să intre în vigoare la momentul publicării proiectului.</p>	<p>Monitorul Oficial, cu excepția prevederilor art. III, art. IV pct. 1-9 și 11-16 și art. VI, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”</p>
--	--	---	---

--	--	--	--

**Olesea STAMATE,**  
**Președintele Comisiei**

