

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul legii privind modificarea unor acte normative**

<b>Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică</b>	<b>Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)</b>	<b>Argumentarea autorului proiectului</b>
Ministerul Economiei (nr. 03-296 din 01.02.2022)	Lipsa obiecțiilor și propunerilor	Se acceptă.
Ministerul Economiei Nr.03-1092 din 14.04.2022	Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Finanțelor (nr. 09/2-03/2595/3 din 03.01.2022)	<p><u>La nota informativă</u>            Ținând cont de faptul că, Cadrul Bugetar pe Termen Mediu pentru anii 2022-2024 nu a fost aprobat de Guvern, cât și de faptul că documentul CBTM nu suportă modificări pe parcursul anului, textul „În acest scop, urmează a fi operate rectificări în Cadrul Bugetar pe Termen Mediu la subprogramul 7005 „Protecția și conservarea biodiversității” ... pentru elaborarea planurilor de management,, nu poate servi în Nota informativă la proiect (pct.5 Fundamentarea economico-financiară) drept referință/argumentare și urmează a fi exclus. Totodată, potrivit art. 16 lit. c) din Legea bugetului de stat pentru anul 2022 nr.205/2021, Ministerul Finanțelor se autorizează să redistribuie, la propunerea Ministerului Mediului, alocațiile aprobate pentru Fondul ecologic național, în baza deciziei Consiliului de administrare.</p>	Se acceptă.

	<p>Concomitent, în Analiza impactului de reglementare nu se regăsește analiza economico-financiară, astfel considerăm oportun, completarea datelor lipsă.</p> <p>Suplimentar, reieșind din faptul că, siturile Rețelei Emerald urmează a fi gestionate conform unor planuri de management, elaborarea căreia urmează a fi acoperită din sursele Fondului ecologic național, ținem să informăm că, volumul alocațiilor prevăzute pentru Fondul ecologic național se aprobă anual în legea bugetului de stat, reieșind din disponibilitatea resurselor bugetare. Astfel, în vederea excluderii riscului incapacității de acoperire a cheltuielilor legate de implementarea noilor prevederi, atragem atenția asupra necesității corelării costurilor cu volumul alocațiilor aprobate anual în cadrul fondului.</p> <p>În acest context, Ministerul Mediului, în calitate de autoritate publică centrală în domeniul protecției mediului, urmează să țină cont de posibilitățile bugetului și, conform competențelor, să asigure buna administrare a fondului, fără admiterea datoriilor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
<p>Ministerul Finanțelor 09/2-09/3571 din 11.04.2022</p>	<p>Cu referire la examinarea repetată a proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului Legii privind modificarea unor acte normative, Ministerul Finanțelor, în limita domeniilor de competență, reiterează următoarele. Reieșind din faptul că, siturile Rețelei Emerald urmează a fi gestionate conform unor planuri de management, elaborarea căreia urmează a fi acoperită din sursele Fondului ecologic național, ținem să informăm că, volumul alocațiilor prevăzute pentru Fondul ecologic național se aprobă anual în legea bugetului de stat, reieșind din disponibilitatea resurselor bugetare. Astfel, în vederea excluderii riscului incapacității de acoperire a cheltuielilor legate de implementarea noilor prevederi, atragem atenția asupra necesității corelării costurilor cu volumul alocațiilor aprobate anual în cadrul fondului. În acest context,</p>	<p>Se acceptă. Ministerul mediului va corela costurile cu volumul alocațiilor aprobate anual în cadrul Fondului Național pentru Mediu.</p>

	<p>Ministerul Mediului, în calitate de autoritate publică centrală în domeniul protecției mediului, urmează să țină cont de posibilitățile bugetului și, conform competențelor, să asigure buna administrare a fondului, fără admiterea datorilor. Totodată, este de remarcat faptul că lipsește Analiza impactului de reglementare, or pct. 5 Capitolul I din Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019, prevede că, actul de analiză a impactului însoțește în mod obligatoriu proiectele de acte normative pe întreg parcursul circulației lor, până la aprobarea sau adoptarea finală de către autoritatea responsabilă.</p>	<p>Se acceptă. Analiza Impactului de reglementare a fost prezentată la prima avizare</p>
<p>Ministerul Justiției (nr. 04/10800 din 30.12.2021)</p>	<p>La Art. I (Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică):</p> <p>1. La pct. 1 menționăm că, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.</p> <p>2. În acest context, menționăm necesitatea indicării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenului în actul normativ, precum și a circumstanțelor care justifică definirea termenului în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin.</p>	<p>Se acceptă parțial. Unele Noțiuni au fost excluse.</p> <p>Se acceptă. Noțiunile au fost revăzute.</p>

	<p>(4) al Legii 100/2017 cu privire la actele normative, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea să fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă afit scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ. La noțiunea „starea de conservare a unui habitat natural”, prevederea care indică cazul cînd starea de conservare a unui habitat natural este considerat corespunzător urmează a fi indicată la un punct distinct or, la pct. 2 urmează a fi indicat doar semnificația noțiunilor.</p> <p>Totodată, menționăm că noțiunile „habitate naturale de importanță unională”, „specii de importanță unională” nu sunt utilizate în text, motiv pentru care, propunem excluderea acestora.</p> <p>2. Prin proiect se propune completarea Legii nr. 94/2007 cu „Articolul 5<sup>1</sup> Competențele Agenției de Mediu”. În acest sens, întru respectarea principiului coerenței, propunem ca referința la Agenția de Mediu să fie substituită cu referința la autoritatea centrală pentru protecția mediului, similar denumirilor de la articolele 5, 6 și 7 din lege. Totodată, menționăm că în cazul schimbării denumirii agenției nu va fi necesară elaborarea unui proiect de modificare a legii. Adicional, elementele structurale ale unicului alineat se vor numera cu litere latine mici, urmate de o paranteză, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017.</p>
	<p>Se acceptă. Prevederea care indică cazul cînd starea de conservare a unui habitat natural a fost expusă în Art.12<sup>7</sup> alin (2).</p> <p><u>Argumentare.</u> Noțiunile se regăsesc în Anexe</p> <p>Se acceptă. Însă au fost operate modificări în art. 5,6,7 din lege luând în considerare faptul că competențele autorităților publice centrale expuse în legea nr. 94/2007 nu corespund în totalitate situației actuale. Competențele organului de stat pentru transporturi și gospodărirea drumurilor și organului de stat pentru industrie și infrastructură actualmente constituie competența Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.</p>

	<p>3. Conform regulilor de tehnică legislativă, în cazul în care se face referință la trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: „anexele nr. 2, nr. 3 și nr. 4. Prin urmare, la art. 12<sup>2</sup> alin. (2) lit. b), textul „anexele nr. 2-4” se va ajusta corespunzător (obiecție valabilă și la art. 129).</p> <p>4. La art. 12<sup>2</sup> alin. (2) lit. c) și lit. d), se vor exclude cuvintele „la prezenta lege”, pentru a asigura conformitatea cu art. 55 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, ce prevede că „În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, fără a se indica că elementul respectiv face parte din același act normativ”.</p> <p>5. La parafele de aprobare ale anexelor nr. 1-5 se va indica și actul normativ, al cărui elemente constitutive sunt.</p> <p>6. La Anexa nr. 3:</p> <p>1) La unele de specii este indicată doar paranteza fără a fi exemplificat. Prin urmare, fie se va exclude paranteza, fie se va exemplifica cu tipul de specie.</p> <p>2) La specia de pește de la nr. 28 din anexa nr. 3 nu este indicată denumirea completă a acesteia.</p> <p>3) În conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Prin urmare, la denumirea coloanelor 6 și 7, denumirea regiunilor biogeografice vor fi succedate de abrevierile acestora or, la anexa nr. 5 sunt utilizate abrevierile.</p>	<p>Se acceptă. Enumerarea a fost redactată.</p> <p>Se acceptă. Cuvintele „la prezenta lege” au fost excluse.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Parantezele au fost excluse.</p> <p>La nr. 28 este indicată specia <i>Zingel asper</i> (Șorbul din Rhône)</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	---

	<p>7. La Anexa nr. 4 la coloanele 4, 5 și 6 se va indica titlul acestora.</p> <p>8. La Anexa nr. 5:</p> <p>1) Ținând cont de regula enunțată la pct. 9 sbp. 3), la Anexa nr. 5 abrevierea „un.” va fi precedată de denumirea completă.</p> <p>2) În rîndul 40 coloana a opta, semnul interogativ se va exclude. La Art. II (Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului):</p> <p>9. La pct. 1:</p> <p>1) Se va face referință mai înfîi la numărul punctului, ulterior la numărul subpunctului și a literei (obiecție similară și la pct. 2).</p> <p>2) La pct. 1 sbp. 3) lit. a) din Anexa nr. 4 la Legea nr. 86/2014, este utilizată noțiunea „arilor naturale protejate de stat”. Prin urmare, în proiect, la pct. 1 sbp. 3) lit. a) se va revizui referința la noțiunea „arilor protejate”. Totodată, menționăm că 2 cuvintele „siturile Emerald” nu se integrează armonios în text (obiecție valabilă și la pct. 1 lit. a) din Anexa nr. 6).</p> <p>La Art. III (Codul contravențional):</p> <p>10. Textul „În articolul 140” se va substitui cu textul „La articolul 140”.</p> <p>11. Potrivit notei informative, proiectul legii prevede completarea Codului contravențional nr. 218/2008, cu prevederi în vederea sancționării și amendării persoanelor fizice și juridice în cazul colectării sau nimicerii speciilor de plante și animale protejate de Convențiile internaționale, la care Republica Moldova este parte or, Codul contravențional în vigoare prevede sancțiuni în</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Urmare a obiecției expuse în pct. 11 Art. III a fost exclus.</p> <p>Se acceptă. Art. III a fost exclus.</p>
--	--	---

exclusivitate pentru speciile incluse în Anexa la Convenția privind comerțul internațional cu specii sălbatice de faună și floră pe cale de dispariție deși Republica Moldova și-a asumat responsabilități la capitolul protecția speciilor prin ratificarea altor tratate internaționale, inclusiv Convenția asupra conservării speciilor migratoare de animale sălbatice.

Astfel, subliniem că, amendamentul propus nu poate fi acceptat, deoarece va lipsi de claritate norma. În contextul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit expres caracterul penal al contravenției în cauza Ziliberberg c. Moldovei (Hotărârea CEDO din 1 februarie 2005, §34), expunem următoarele.

Incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă. [Hotărârea Curții Constituționale nr. 6/2015 (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită), § 91]

Calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale. [Hotărârea Curții Constituționale nr. 21/2016 (faptele care constituie practicarea ilegală a activității de întreprinzător), § 55]

Potrivit art. 23 din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, făcând accesibile în acest sens toate legile. [Hotărârea Curții Constituționale nr. 6/2015 (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită), § 92]

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (cauza Kokkinakis v. Grecia, 25 mai 1993). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Europene: „o normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (cauza Silver v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983).

La fel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că: „[...] odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a 3 evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [...]” (cauza Păduraru v. România).

Adițional, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a statuat că „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma



	<p>ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”</p> <p>Prin urmare, modificarea propusă trebuie să clarifice Convențiile avute în vedere. Totodată, atragem atenția că, latura obiectivă a componenței de contravenție prevăzute la art. 140 alin. (2) din Codul contravențional, „încălcarea regulilor de import/export” impune ca și Convențiile să se refere la importul sau exportul speciilor de plante sau animale. Astfel, spre exemplu, din Convenția privind conservarea speciilor migratoare de animale sălbatice ratificată de Republica Moldova în 2001 inclusă de autor în nota informativă, nu reiese că se aplică relațiilor de comerț între state.</p> <p>În paralel, remarcăm că, la propunerea de substituire cu referința la „Convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte” este utilizat termenul „textul”. Se va reține că cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”.</p>	Se acceptă. Termenul „textul” a fost substituit cu termenul „cuvântul”
<p>Ministerul Justiției Nr. 04/3764 din 21.04.2022</p>	<p>La proiectul legii:</p> <p>1. În clauza de armonizare sursa publicării Directivei se va lua între paranteze rotunde.</p> <p>La Art. 1 (Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică):</p> <p>2. La noțiunea „evaluarea biodiversității”, conjuncția „și” care precede cuvintele „a activității” se va exclude ca fiind inutilă.</p>	<p>Se acceptă</p> <p><i>Argumentare.</i> Evaluarea biodiversității urmează a fi efectuată atât pentru documentele de politici și planificare conform prevederilor Legii nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu și conform cât și pentru activitățile planificate în conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.</p>

	<p>3. Potrivit regulilor de tehnică legislativă, dacă un cuvânt: utilizat în textul legii la diferite forme gramaticale se substituie cu alt cuvânt, articolul din legea de modificare se va expune conform următorului exemplu: La articolele 5 și 15, cuvintele „organul de stat abilitat cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „Ministerul Mediului” la forma gramaticală corespunzătoare. Prin urmare, prevederile de la pct. 2 din proiect se vor ajusta corespunzător (obiecție similară și la pct. 3).</p> <p>4. La pct. 4:</p> <p>1) Textul „Art. 7” va fi precedat de prepoziția „La”, iar la alineatele unu, trei și patru, prepoziția „La” se va exclude ca fiind excedentă.</p> <p>2) În conformitate cu regulile de tehnică legislativă, pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, în cazul elementelor structurale ale actului normativ, se utilizează verbul „se abrogă”, iar în cazul eliminării unor cuvinte, sintagme, propoziții, fraze se utilizează verbul „se exclude”. Ținând cont de regula enunțată, la pct. 4, textul „alineatul (3) se exclude” se va substitui cu textul „alineatul (3) se abrogă”.</p> <p>5. La noul art. 12<sup>1</sup> alin. (2) remarcăm că, potrivit regulilor tehnicii legislative, în cazul în care se face referință la mai mult de trei elemente structurale consecutive, enumerarea</p>	<p><u>Urmare a ședinței interministeriale din 17.05.2022 desfășurate on-line s-a ajuns la un consens de a menține semnificația la noțiunea „evaluarea biodiversității” în redacția prezentată spre avizare repetată.</u></p> <p>Se acceptă. Substituirea a fost operată la pct. 2 și pct.3.</p> <p>Se acceptă. Modificarea a fost operată.</p> <p>Se acceptă. Substituirea a fost operată.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	---

<p>se redă prin cratimă după următorul exemplu „Anexele nr. 1 ~4”.</p> <p>6. La art. 12<sup>2</sup> și 12<sup>3</sup> subliniem că, într-o enumerare de referințe, denumirea elementelor structurale ale actului normativ nu se repetă. De exemplu: anexele nr. 2, 3 și 4, dar nu anexele nr. 2, nr. 3 și nr. 4.</p> <p>7. La art. 12<sup>3</sup> alin. (1), cuvintele „pagina web” se vor substitui cu cuvintele „pagina web oficială” în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188/2012.</p> <p>8. La art. 12<sup>4</sup>.</p> <p>1) La alin. (2), cuvintele „Planurilor de management pentru siturile Emerald” se vor substitui cu cuvintele „Planurile de management pentru siturile Rețelei Emerald” astfel cum este indicat în denumirea articolului or, aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceeași termeni.</p> <p>2) În conformitate cu art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017, alineatul poate fi divizat în litere latine mici, urmate de o paranteză. Prin urmare, diviziunile de la alin. (6) vor fi enumerate în forma enunțată</p> <p>3) Alineatele articolului nu sunt enumerate consecutiv or, două alineate sunt numerotate cu „(6)”. Prin urmare, alineatele se vor renumera.</p> <p>9. La Anexa nr. 3 remarcăm că, în avizul nr. 04/10800 din 30.12.2021, Ministerul Justiției a menționat că la unele tipuri de specii este indicată doar paranteza fără a fi exemplificat. Prin urmare, a fost înaintată propunerea de a fi exclusă paranteza, sau de a exemplifica cu tipul de specie. Deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă, modificări în acest sens nu au fost efectuate, prin urmare, reiterăm obiecția enunțată în aviz.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Substituirea a fost operată.</p> <p>Se acceptă. Substituirea a fost operată.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Renumeroarea a fost operată</p> <p>Se acceptă. Parantezele au fost înlăturate.</p>
--	---

	<p>10. La Art. II, amendamentul ce vizează pet. 1 sbp. 3) lit. a) din Anexa nr. 4 la Legea nr. 86/2014, atragem atenția că, în avizul precedent Ministerul Justiției a menționat că în norma propusă spre modificare este utilizată noțiunea „ariilor naturale protejate de stat”. Prin urmare, în proiect urmează a fi revizuită referința la cuvintele „ariilor protejate”. În sinteza obiecțiilor și propunerilor este indicat că observația se acceptă, însă modificări în acest sens nu au fost efectuate. Prin urmare, reiterăm obiecția enunțată în aviz.</p> <p>11. La articolul III expresia „intră în vigoare peste un an de la data publicării nu este reușită, motiv pentru care se va substitui cu cuvintele „intră în vigoare la expirarea unui an de la data publicării”</p>	Se acceptă.
Ministerul Justiției <u>Ședință interministerială din 17.05.2022 desfășurată on-line</u>	La noțiunea „ <i>evaluarea biodiversității</i> ”, conjuncția „și” care precede cuvintele „a activității” se va exclude ca fiind inutilă.	Urmare a ședinței interministeriale din 17.05.2022 desfășurate on-line s-a ajuns la un consens în vederea menținerii semnificației la noțiunea „ <i>evaluarea biodiversității</i> ” în redacția prezentată spre avizare repetată de către Ministerul Mediului.
Ministerul Educației și Cercetării (nr. 08/09/6270 din 24.12.2021)	Lipsa de obiecții și propuneri	Se acceptă
Ministerul Educației și Cercetării (nr. 04/2-09/1812 din 13.04.2022)	Urmare a examinării proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului Legii privind modificarea unor acte normative (număr unic 620/MM/2021), Ministerul Educației și Cercetării, în comun cu Institutul de Zoologie și Institutul de Ecologie și Geografie, comunică următoarele obiecții și propuneri:	
	<p>Articolul I. Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică:</p> <p>- la Capitolul II, art. 5 și Capitolul III, art. 12 a se completa după „Academia de Științe a Moldovei” cu sintagma „Institutul de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut)</p>	<p><b>Argumentare</b></p> <p><b>Articolul 12 al . Legii nr. 94/2007 cu privire la rețeaua prevede că criteriile atribuirii de statut și nivel</b></p>

	<p>„Alexandru Ciubotaru”, Institutul de Ecologie și Geografie”;</p> <p>La Articolul 2:</p> <p>1. Punctul 1 – noțiunile necesită redactare conform Legii nr. 325/2005 cu privire la Cartea Roșie a Republicii Moldova și bibliografiei de specialitate (de ex. Ion Dediu Enciclopedie de ecologie, 2010 etc.);</p>	<p>elementelor rețelelor ecologice se elaborează de specialiștii și instituțiile abilitate și se aprobă de organul de stat abilitat cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului, în comun cu Academia de Științe a Moldovei, în conformitate cu legislația în vigoare.</p> <p>Institutul de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru” și Institutul de Ecologie și Geografie sunt instituții abilitate și corespunzător participă la elaborarea criteriilor atribuirii de statut și nivel elementelor rețelelor ecologice, dar nu și la aprobarea lor</p> <p><u>Urmare a ședinței interministeriale din 19.05.2022 desfășurate on-line Ministerul Educației și Cercetării, după consultatie cu instituțiile științifice din domeniu, a acceptat argumentările Ministerului Mediului.</u></p> <p>Argumentare.</p> <p>Noțiunile sunt expuse conform Directivei 92/43/CEE A CONSILIULUI din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (JO L 206, 22.7.1992, p. 7) astfel cum a fost modificată prin:</p> <p>Regulamentul (CE) nr. 1882/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 septembrie 2003, Directiva 2006/105/CE a Consiliului din 20 noiembrie 2006 și Directiva 2013/17/UE a Consiliului din 13 mai 2013</p> <p><u>Urmare a ședinței interministeriale din 19.05.2022 desfășurate on-line Ministerul Educației și Cercetării, după consultatie cu instituțiile științifice din domeniu, a acceptat argumentările Ministerului Mediului și nu a înaintat repetat obiecția în cauză</u></p>
--	---	---

	<p>2. Punctul 5:          - Articolul 5<sup>1</sup>. Competențele Agenției de Mediu, lit. a) – după cuvântul „monitorizează”, de completat cu sintagma „în colaborare cu Institutul de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru”, Institutul de Ecologie și Geografie”;</p> <p>- Articolul 12<sup>1</sup>. Constituirea Rețelei Emerald – la punctul (2), după cuvântul „geografiei” de completat cu sintagma „din cadrul Institutului de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru” și Institutul de Ecologie și Geografie”, iar cuvântul „coordonare” de substituit cu cuvântul „colaborare”.</p> <p>Articolul 12<sup>2</sup>. Evaluarea tipurilor de habitate naturale și speciilor de floră și faună sălbatică:          a) de corectat ortografic cuvântul „sîlbatică” din denumirea articolului;</p> <p>b) la punctul (1), după cuvântul „geografiei” de completat cu sintagma „din cadrul Institutului de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru” și Institutul de Ecologie și Geografie”;</p>	<p>Se acceptă. Articolul 5<sup>1</sup> a fost completat.</p> <p>Argumentare. Nu au fost expus expres faptul că specialiștii din domeniul biologiei, ecologiei și geografiei sunt colaboratori ai Institutului de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru” și Institutul de Ecologie și Geografie”, or la constituirea Rețelei Emerald sunt implicați și specialiștii din domeniul vizat din cadrul instituțiilor universitare (Universitatea de Stat, Universitatea din Tiraspol cu sediul la Chișinău).</p> <p><u>Urmare a ședinței interministeriale din 19.05.2022 desfășurate on-line Ministerul Educației și Cercetării, după consultație cu instituțiile științifice din domeniu, a acceptat argumentările Ministerului Mediului și nu a înaintat repetat obiecția în cauză.</u></p> <p>Se acceptă. Cuvântul „sîlbatică” a fost substituit cu cuvântul „sălbatică”</p> <p>Vezi argumentarea de la alineatul (2) articolul 12<sup>1</sup></p>
--	--	---

	<p>c) cuvântul „coordonare”, de substituit cu cuvântul „colaborare”.</p> <p>-Articolul 12<sup>7</sup>. Monitorizarea stării de conservare a tipurilor de habitat natural și a speciilor de floră și fauna sălbatică din cadrul Rețelei Emerald – la punctul (3), de înlocuit sintagma „instituțiile științifice cu profil biologic”, cu sintagma „Institutul de Zoologie, Grădina Botanică Națională (Institut) „Alexandru Ciubotaru” și Institutul de Ecologie și Geografie”.</p> <p>- Articolul 12<sup>9</sup>. Extragerea din natură a speciilor de floră și faună sălbatică:</p> <p>- punctul (3) – după denumirea „Agenția de Mediu”, de completat cu sintagma „cu avizul Institutului de Zoologie”;</p> <p>- punctul (5):</p> <p>a) de exclus prepoziția „de” după cuvântul „utilizarea”;</p> <p>b) de completat pct. 5 cu lit. d) pentru insecte rare – plase, fileuri, colectare manuală, capcane.</p> <p>3. Punctul 8, Anexa 1 la Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, Lista de referință a tipurilor de habitate de interes unional pentru care au fost declarate siturile Emerald (tabel):</p> <p>- poziția 9 – colonița 4 – de corectat ortografic cuvântul „comunități”;</p> <p>- poziția 17 – colonița 3 – de înlocuit cuvântul „scrub”, prin cuvântul „shrub”;</p> <p>- poziția 21 – colonița 3 – de înlocuit cuvântul „Eutropic”, prin cuvântul „Eutrophic”.</p> <p>4. Punctul 8, Anexa 3 la Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, Lista de referință a speciilor de faună de interes unional pentru care au fost declarate siturile Emerald (tabel):</p>	<p>Se acceptă. Cuvântul „coordonare” a fost substituit cu cuvântul „colaborare”.</p> <p>Vezi argumentarea de la alineatul (2) articolul 12<sup>1</sup></p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mamifere, poziția 2, colonița 3 – nu se vede denumirea deplină a speciei: SR trebuie de inclus la <i>Rhinolophus ferrumequinum</i>;</li> <li>- Mamifere, poziția 6, colonița 3 – de indicat denumirea științifică deplină „<i>Myotis bechsteini</i>”, iar în colonița 5 – de exclus denumirea speciei în limba română și de indicat denumirea deplină a speciei în limba rusă (длинноухая ночница);</li> <li>- Mamifere, poziția 13, colonița 4 – de indicat denumirea speciei în limba română: porândău cu pete;</li> <li>- Mamifere, poziția 14, colonița 4 – de indicat denumirea speciei în limba română: dihor de stepă;</li> <li>- Amfibieni, poziția 18, colonița 4 – de indicat denumirea speciei în limba română: izvoraș cu burta roșie, iar în colonița 5 – de indicat denumirea în limba rusă: Краснобрюхая жерлянка („Дальневосточная жерлянка”, specia indicată în tabel, nu este identificată în Republica Moldova);</li> <li>- Nevertebrate, speciile de fluturi indicate în poziția 46 – <i>Maculinea teleius</i> și poziția 58 – <i>Colias myrmidone</i> – nu au fost niciodată semnalate în Republica Moldova;</li> </ul>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Argumentare. Speciile <i>Maculinea teleius</i> și – <i>Colias myrmidone</i> se întâlnesc atât în România cât și în Ucraina. Posibilitatea de a se răspândi în Republica Moldova nu poate fi exclusă și din aceste considerente, la sugestia experților din cadrul UE au fost incluse în listă și speciile date la apariția pe teritoriul țării urmează a fi protejate.</p> <p><u>Urmare a ședinței interministeriale din 19.05.2022 desfășurate on-line Ministerul Educației și Cercetării, după consultație cu institutele științifice din domeniu, a acceptat argumentările Ministerului Mediului și nu a înaintat repetat obiecția în cauză.</u></p>
--	---	--



	<p>- de indicat în lista Nevertebratelor încă 2 specii de gândaci, incluși în lista Emerald cu numerele 4022 <i>Probatiscus subrogosus</i> și 4026 <i>Rhysodes sulcatus</i>, identificați pe teritoriul Republicii Moldova și care necesită protecție.</p>	<p>Se acceptă partial. Specia <i>Rhysodes sulcatus</i> a fost inclusă (vezi. n/o 58 din Anexa nr.3. Includerea speciei <i>Probatiscus subrogosus</i> urmează a fi examinată ulterior suplimentar dat fiind faptul că ea nu se regăsește ca prezentă pe teritoriul Republicii Moldova în Lista finală a speciilor aprobate în cadrul seminarului biogeografic din Minsk și corespunzător nu a fost aprobată de Comitetul permanent al Convenției de la Berna.</p>
5.	<p>Punctul 8, Anexa 4 la Legea nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, Lista de referință a speciilor de păsări a speciilor de faună de interes unional pentru care au fost declarate siturile Emerald (tabel):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pozițiile 32–33, colonița 4 – de indicat, prin bară, inclusiv denumirea prezentă a speciilor – Clanga pomarina și Clanga clanga;</li> <li>- poziția 44, colonița 5 – de indicat denumirea speciei în limba română: Creșteț mic;</li> <li>- poziția 53, colonița 5 – de indicat numai denumirea speciei în limba română: Fluierar sur.</li> </ul>	<p>Se acceptă.  Se acceptă.  Se acceptă.</p>
Ministerul Cercetării și Educației (nr. 04/2-09/2224 din 19.05.2022) ( <u>Sedință interministerială din 19.05.2022 desfășurată online</u> )	<p>Urmare a examinării Sintezelor obiecțiilor și propunerilor la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului Legii privind modificarea unor acte normative (număr unic 620/MM/2021), Ministerul Educației și Cercetării, în comun cu Institutul de Zoologie, insistă asupra includerii în lista Nevertebratelor a două specii de gândaci, inclusiv în lista Emerald cu numerele 4022 <i>Probatiscus subrogosus</i> și 4026 <i>Rhysodes sulcatus</i>, identificați pe teritoriul Republicii Moldova și care necesită protecție.</p>	<p>Se acceptă partial. Specia <i>Rhysodes sulcatus</i> a fost inclusă (vezi. n/o 58 din Anexa nr.3. Includerea speciei <i>Probatiscus subrogosus</i> urmează a fi examinată ulterior suplimentar, dat fiind faptul că ea nu se regăsește ca prezentă pe teritoriul Republicii Moldova în Lista finală a speciilor aprobate în cadrul seminarului biogeografic din Minsk și corespunzător nu a fost aprobată de Comitetul permanent al Convenției de la Berna.</p>
Ministerul Educației și Cercetării	Ministerul Educației și Cercetării, urmare a examinării repetate	

Cercetării (nr. 04/2-09/2285 din 20.05.2022)	a proiectului de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului Legii privind modificarea unor acte normative (număr unic 620/MM/2021), în comun cu Institutul de Zoologie comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului.	Se acceptă
Asociația EcoContact  E-mail  14.01.2022	<p><b>Cu privire la art. 12<sup>6</sup>. Evaluarea impactului noilor activități și facilități pe teritoriul Rețelei Emerald:</b></p> <p>- alin. (1) - este necesar de a reformula în felul următor:</p> <p>(1) Orice document de politici și planificare, precum și modificările aduse unor astfel de documente, care fie individual, fie în combinație pot avea un impact semnificativ asupra siturilor Emerald și care nu au o legătură directă cu gestionarea obiectivelor de conservare a siturilor Emerald sau nu este necesar pentru gestionarea respectivă, este supus evaluării biodiversității în conformitate cu prevederile Legii nr. 11/2017 privind evaluarea strategică de mediu.</p> <p>Utilizăm ” obiectivelor de conservare a siturilor Emerald”, urmând textul Directivei 92/43/CEE ”Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă cu sau nu este necesar pentru gestionarea sitului, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria, per se sau în combinație cu alte planuri sau proiecte, trebuie supus unei evaluări corespunzătoare a efectelor potențiale asupra sitului, în funcție de obiectivele de conservare ale acestuia din urmă.</p> <p>- alin (2):</p> <p>(2) Orice activitate planificată, fie individual, fie în combinație cu alte activități, care poate avea un impact semnificativ asupra siturilor Emerald și care nu are o legătură directă cu gestionarea obiectivelor de conservare a siturilor Emerald sau nu este necesar pentru gestionarea respectivă, este supusă</p>	Se acceptă. Alineatul este expus în varianta propusă.
		Se acceptă.

	<p>evaluării biodiversității în conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.</p> <p><b>- alin. (3):</b></p> <p>(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care evaluarea biodiversității constată că un document de politici sau planificare sau activitate planificată poate avea un impact negativ semnificativ asupra obiectivelor de conservare a siturilor Emerald și, în lipsa unor soluții alternative, documentul de politici și planificare sau activitatea planificată trebuie totuși realizată din considerente imperative de interes public major, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, autoritatea competentă de mediu permite punerea în aplicare a unui astfel de document de politici și planificare sau activitate planificată, cu stabilirea măsurilor compensatorii necesare pentru a proteja coerența și buna funcționare a rețelei Emerald. (ci nu a rețelei naționale).</p> <p><b>- alin. (4) :</b></p> <p>Alineatul respectiv este o repetare a reglementărilor legale prevăzute la alin. (3) și trebuie exclus.</p> <p>» În cazul unui rezultat negativ al evaluării efectelor asupra sitului (este echivalent cu: în cazul în care evaluarea biodiversității constată că un document de politici sau planificare sau activitate planificată poate avea un impact negativ semnificativ) sau lipsei unei alternative (și, în lipsa unor soluții alternative). În acest context menționăm că soluția alternativă nu este ”privind autorizarea unui document de planificare sau proiect public sau privat activitate planificată potențial dăunător sitului Emerald”, dar soluția alternativa este cu privire la (locația selectată de inițiator; cu privire la</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	---	-------------------------------------

	<p>activitatea planificată și multe alte aspecte care pot avea impact asupra rețelei Emerald). Totodată, documentele de politici și planificare se aprobă, nu se autorizează. În continuare: ”Republica Moldova va lua măsuri compensatorii prin selectarea unui nou sit în scopul protecției aceluiași tip de habitat și aceluiași specii de plante și animale, prin asumarea obligatorie a cheltuielilor de către inițiatorul proiectului” (cu stabilirea măsurilor compensatorii necesare pentru a proteja coerența și buna funcționare a rețelei Emerald.) Totodată, în ceea ce privește măsurile compensatorii, acestea pot fi diverse, ele nu se rezuma doar la ”selectarea unui nou sit în scopul protecției aceluiași tip de habitat și aceluiași specii de plante și animale”</p> <p>- alineatul (5):</p> <p>Cuvintele ”planul sau proiectul” se substituie cu cuvintele ”documentul de politici și planificare și activitatea planificată”.</p> <p>Atragem atenție că aceste modificări sunt foarte importante, în vederea păstrării uniformității limbajului legislativ utilizat în proiectele de Legi privind Evaluarea strategică de mediu, Evaluarea impactului asupra mediului și proiectul Legii vizat.</p> <p>La proiectul de lege privind modificarea unor acte normative (Legea nr. 94/2007 - art.2, 5 s.a. și Legea nr.86/2014 - anexa 4 și anexa 6)</p> <p>Prezentul raport de expertiza anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.</p>
<p>Centrul Național Anticorupție (Raport nr. 06/2-1696 din 22.03.2022)</p>	<p>Se acceptă. Cuvintele au fost substituite.</p>

	<p><b>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</b></p> <p><b>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului</b></p> <p>Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Mediului, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.</p> <p>Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p><b>I.2. Respectarea rigorilor de transparent în procesul decizional la promovarea proiectului</b></p> <p>Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparent în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:</p> <p><i>a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;</i></p> <p><i>b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;</i></p> <p><i>c) consultarea cetățenilor ori, a societăților constituite în corespundere cu legea, alor părți interesate;</i></p> <p><i>d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, alor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;</i></p> <p><i>e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.</i></p> <p>În contextul normei de la art. 9 al Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia: „După inițierea procesului de elaborare a</p>
--	---

	<p><i>deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul respectiv pe pagina web oficială [...] menționam că autorul proiectului a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de hotărâre. În acest sens, autorul a publicat un anunț pe pagina web oficială a ministerului, din care, însă, nu poate fi identificată data publicării.</i></p> <p>Concomitent, proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pentru consultare publică pagina web oficială a ministerului, care face trimitere la portalul guvernamental <a href="http://www.oarticip.eov.md">www.oarticip.eov.md</a>. la 21 decembrie 2021. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(22) si art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparenta în procesul decizional.</p> <p>1.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului</p> <p>Din nota informativa poate fi dedus ca proiectul are drept scop menținerea sau restaurarea, la o stare de conservare favorabilă, a habitatelor și speciilor de flora și fauna sălbatică de interes unional, prezente pe teritoriul Republicii Moldova, ținând cont de cerințele economice, sociale și culturale, de caracteristicile regionale și locale.</p> <p>Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea și completarea cu mai multe prevederi a Legii nr.94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, precum și a Legii nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.</p> <p>1.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Prevederile proiectului promovează interesele statului și ale</p>	Se acceptă
--	--	------------

	<p>populației în ceea ce privește menținerea, dezvoltarea și protecția rețelei ecologice naționale și rețelelor ecologice locale. Prin urmare, promovarea intereselor menționate supra nu este în detrimentul interesului public.</p> <p style="text-align: center;">I.5. Justificarea soluțiilor proiectului</p> <p>1.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) denumirea sau numele autorului și, după caz, o participanților la elaborarea proiectului actului normativ;</li> <li>b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;</li> <li>c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;</li> <li>d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;</li> <li>f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.</li> </ul> <p>În nota informativa sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, descrierea gradului de compatibilitate cu legislația Uniunii Europene, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publica a proiectului.</p> <p>Astfel, consideram ca nota informativă conține o justificare suficientă a necesității promovării proiectului de act normativ.</p>	Se acceptă
--	---	------------

	<p><b>I.5.2. Argumentarea economica-financiara.</b></p> <p>Conform art.30 lit.e) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actiile normative, nota informativa trebuie sa contina „e) <i>fundamentarea economico-financiara</i>”.</p> <p>În nota informativă autorul a menționat că, toate cheltuielile ce vor surveni în urma implementării proiectului urmează a fi suportate în limita mijloacelor bugetare aprobate pentru acest scop, inclusiv din surse externe.</p> <p>De asemenea, autorul a menționat că potrivit proiectului, planurile de management necesare pentru gestionarea siturilor Rețelei Emerald urmează a fi elaborate pe parcursul următorilor 10 ani. În cursul unui an se planifica elaborarea în medie a 3 planuri de management, iar cheltuielile necesare pentru elaborarea unui plan de management variază de la 300 la 500 mii lei, în dependentă de suprafața sitului.</p> <p><b>II. Analiza generala a factorilor de risc ale proiectului</b></p> <p><b>II.1. Limbajul proiectului</b></p> <p><i>Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]</i></p> <p><i>a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</i></p> <p><i>c) terminologia utilizata este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</i></p> <p><i>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</i></p> <p><i>f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu</i></p>	
--	--	--



	<p>sînt utilizate sau cu sens ambiguu;  g) se evită tautologiile juridice;  h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice,  Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p>	Se acceptă
	<p>II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>In textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.</p>	Se acceptă
	<p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p> <p>Prevederile proiectului reglementează atribuțiile: Ministerului Mediului, Agenției de Mediu și Inspectoratului pentru Protecția Mediului în cadrul procesului de constituire și dezvoltare a ariilor speciale de conservare și ariilor de protecție speciale avifaunistice încadrate în situl Emerald Reteaua Emerald.</p>	
	<p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului..</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
	<p>III. Concluzia expertizei</p> <p>Proiectul legii privind modificarea unor acte normative (Legea nr.94/2007; Legea nr.86/2014) a fost elaborat de către Ministerul Mediului, în scopul menținerii sau restaurării, la o stare de conservare favorabilă, a habitatelor și speciilor de floră</p>	Se acceptă

<p>Centrul de Armonizare a Legișlației (nr. 31/02-126-133 din 06.01.2022)</p>	<p>si faună salbatică de interes unional, prezente pe teritoriul Republicii Moldova, ținând cont de cerințele economice, sociale si culturale, de caracteristicile regionale si locale.</p> <p>În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparenta în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnica legislative.</p> <p>Proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la menținerea, dezvoltarea și protecția rețelei ecologice naționale și rețelilor ecologice locale.</p> <p>În normele proiectului supus expertizei anticorupție n-au fost identificați careva factori sau riscuri de corupție.</p>	
<p>Centrul de Armonizare a Legișlației (nr. 31/02-126-133 din 06.01.2022)</p>	<p>Prezenta Declarație de compatibilitate a fost întocmită de Centrul de armonizare a legișlației în baza Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, a HG nr. 657/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și a HG nr. 1171/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legișlației Republicii Moldova cu legișlația Uniunii Europene.</p> <p><b>III. Respectarea mecanismului de armonizare</b></p> <p><i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i></p> <p>Proiectul național nu conține clauza de armonizare, care este obligatorie pentru toate actele normative care au ca scop transpunerea legișlației UE, inclusiv și pentru cele de modificare. Astfel, ținând cont de prevederile art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legișlației Republicii Moldova cu legișlația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr.</p>	<p>Se acceptă. Clauza de armonizare a fost inclusă.</p>

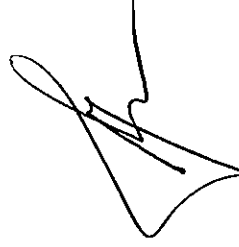
	<p>1171/2018 (în continuare Regulament), după clauza de adoptare a proiectului național urmează a fi inserată clauza de armonizare în redacția următoare:</p> <p><b>Prezenta lege transpune parțial Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 206 din 22 iulie 1992, așa cum a fost modificată ultima oară prin Directiva 2013/17/UE din 13 mai 2013.</b></p> <p><i>b) Obiecții privind tabelul de concordanță</i></p> <p>Cu referire la tabelul de concordanță al proiectului național, constatăm că acesta nu corespunde în totalitate cerințelor obligatorii stabilite în Anexa nr. 3 la Regulament. Prin urmare, tabelul va fi modificat și completat în ceea ce privește următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Compartimentul 1 urmează a fi completat cu titlul actului care a modificat ultima oară Directiva 92/43/CEE, în speță, Directiva 2013/17/UE a Consiliului din 13 mai 2013;</li> <li>- Compartimentul 4 va reflecta întreg textul actului UE, în speță, se va introduce lit. (m) din art. 1 al Directivei 92/43/CEE;</li> <li>- Compartimentul 5 va reflecta textul integral al proiectului de act normativ național, în speță, se vor insera Anexele nr. 1-4.</li> </ul> <p><b>IV. Concluzii</b></p> <p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, apreciem că, proiectul național și-a atins finalitatea urmărită, asigurând implementarea corespunzătoare a dispozițiilor relevante ale Directivei 92/43/CEE și, finalizând, astfel, procesul de</p>	<p>Se acceptă. Titlul a fost actului a fost completat.</p> <p>Se acceptă. lit. (m) din art. 1 al Directivei 92/43/CEE a fost inclusă.</p> <p>Tabelele au un volum mare și nu se încadrează în spațiul Compartimentului 5.</p>
--	--	---

	implementare a actului UE în legislația națională în acord cu obligațiile asumate prin Acordul de Asociere. Totodată, vor fi revizuite și ajustate în mod corespunzător instrumentele de armonizare (clauza de armonizare și tabelul de concordanță) conform obiecțiilor formulate. 10  <i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE.</i>	
Centrul de Armonizare a Legislației (nr. 31/02-69-3918 din 15.04.2022)	Lipsa de obiecții și propuneri adiționale	Se acceptă
A.O. Asociația Internațională a Păstrătorilor Râului „Eco-TIRAS” 10/01/2022	Articolele 12 <sup>1</sup> și 12 <sup>2</sup> , Articolul 12 <sup>7</sup> (4) Credem, că partea (2) a articolului trebuie să fie revizuită, ținând contul, că limitarea competențelor în sfera științifică pe principiului administrative contravine ideii creativității științifice. Spre exemplu, Conceptul și Legea rețelei ecologice al RM a fost create de ONG.  În acest respect, propunem textul următor: (2) Identificarea și selectarea siturilor pentru includerea în Rețeaua Emerald se realizează pe baza cercetărilor științifice, efectuate de specialiști în domeniul biologiei, ecologiei și geografiei, în conformitate cu criteriile de selecție stabilite de rezoluțiile Convenției privind conservarea vieții sălbatice și a habitatelor naturale din Europa (în continuare Convenția de la Berna).  Articolul 12 <sup>2</sup> . Evaluarea tipurilor de habitate naturale și speciilor de floră și faună sălbatică (1) Evaluarea tipurilor de habitate naturale și speciilor de floră și faună sălbatică se	Se acceptă. Cuvintele au fost excluse.
		Se acceptă. Alineatul a fost completat
		Se acceptă. Alineatul a fost completat

	efectuează de specialiști în domeniul biologiei, ecologiei și geografiei, în coordonare cu Agenția de Mediu.	
	În Articolul 12 <sup>3</sup> (3) trebuie să fie specificat o noțiune „cu excepția informațiilor publice cu acces limitat.”	Se acceptă. Alineatul (3) a fost completat.
	Articolul 12 <sup>2</sup> (6) – nu este clar mecanismul executării. Trebuie să fie inclus.	Se acceptă. Planurile de management pentru siturile Rețelei Emerald vor fi elaborate conform Ghidului pentru elaborarea planurilor de management pentru siturile Emerald, aprobat prin ordinul ministrului mediului. Regulamentul-cadru pentru planurile de management urmează a fi aprobate
	Articolul 12 <sup>4</sup> (4) – nu este clar cum va fi elaborat planul de management în condițiile, când Legea nr. 1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat nu prevede planurile de management pentru o mare majoritate al tipurilor ariilor protejate (rezervațiile științifice, peisajistice, multifuncționale etc.).	<i>Explicație:</i> Ministerul Mediului a demarat procesul de elaborare a unei noi variante a Legii privind fondul ariilor naturale protejate de stat care urmează să includă prevederea ce ține de gestionarea ariilor protejate în baza unui plan de management
	Anexa 3. Trebuie să fie revizuit atent. 22 – este cea mai obișnuită specie – nu este clară logica includerii 28 – specie endemică din Franța – nu este clară logica includerii	La pct. 22 și 28 speciile au fost examinate în cadrul seminarelor biogeografice și aprobate de Comitetul Convenției de la Berna. Chiar dacă în Republica Moldova unele specii sunt obișnuite, ele sunt protejate la nivel european. Specia a fost propusă de experții naționali în ihtiologiei și europeni, acceptată în cadrul seminarelor biogeografice. Pentru unele specii vor fi efectuate cercetări suplimentare.
	24 – corect <i>Misgurnus fossilis</i> 35 – corect <i>Pelecus cultratus</i> .	Se acceptă. Corecția a fost operată

<p>A.O. Asociația Internațională a Păstrătorilor Râului „Eco-TIRAS” f/n din 07/04/2022</p>	<p>Lipsa siturilor din stângă Nistrului este o mare dezavantaj al proiectului, mai mult în vederea existenței datelor științifice pentru teritoriile potențiale.</p>	<p><i>Explicație</i> La etapa actuală este imposibilă includerea unor situri din partea stângă a fl. Nistru, chiar dacă ele prezintă un interes pentru conservarea habitatelor și speciilor de floră și faună. Procesul de creare a Rețelei Emerald include 3 etape, or, în lipsa accesului în partea stângă a Nistrului siturile relevante nu au fost selectate, lista habitatelor și speciilor nu au fost examinate în cadrul seminarelor biogeografice regionale și nu au fost aprobate de Comitetul permanent al Convenției de la Berna.</p>
<p>A.O. Asociația Internațională a Păstrătorilor Râului „Eco-TIRAS” f/n din 07/04/2022</p>	<p>În privința speciilor peștilor care sunt absolut străine Republicii Moldova, Vă recomandăm consultările adăugate cu autorilor propunerilor din institutele academice. În ceea ce privește nerepartizarea prevederilor modificării legii rețelei ecologice pe malul stâng al Nistrului, vă atrag atenția că în ceea ce privește potențialele elemente ale rețelei ecologice și ale rețelei „Emerald”, există foarte multă literatură științifică care caracterizează ariile naturale valoroase ale malului stâng din cadrul Republicii Moldova. Evident, autorii proiectului de lege nu și-au stabilit încă de la început sarcina includerii acestor teritorii, iar Ministerul însuși a suportat-o cu ușurință. Așadar, îmi propun completarea proiectului de lege cu cel puțin principalele teritorii valoroase cunoscute și bine cercetate (rezervația naturală “Iagorlic”, etc.), mai ales că legea recentă privind crearea Parcului Național „Nistru de Jos” cuprinde unele dintre ele. Pentru asta, Vă recomandăm organizarea grupului de lucru scurtă durată cu includerea specialiștilor din ambele maluri ale Nistrului.</p>	<p><i>Argumentare.</i> Echipa, inclusiv experții internaționali, care a selectat sit-urile pentru rețeaua Emerald nu avut acces pe malul stâng al Nistrului. Corespunzător, Rezervația naturală “Iagorlic” nu a fost înaintată de Republica Moldova și nu a fost examinată ca sit Emerald de Comitetul permanent al Convenției de la Berna.</p>

Ministru



Iuliana CANTARAGIU