



## Comisia juridică, numiri și imunități

### Raport asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii) (nr. 39 din 28. 02. 2023) Lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (*îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii*), prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern și comunică următoarele.

Obiectivul proiectului constă în consolidarea cadrului juridic în domeniul protecției invențiilor, în vederea perfecționării și ajustării procedurilor de examinare a cererilor de brevet depuse la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI), precum și în vederea aplicării eficiente a flexibilităților oferite prin Acordul privind aspectul comercial al drepturilor de proprietate intelectuală (*TRIPS*), în special, a celor referitoare la procedura de acordare a licențelor obligatorii și stabilirii mecanismului de punere în aplicare a acestei proceduri.

Proiectul legii a fost aprobat în prima lectură în ședința plenară din 16 martie 2023.

Toate Comisiile permanente ale Parlamentului, care au prezentat Aviz susțin proiectul și se pronunță pentru examinarea și adoptarea proiectului în cadrul ședinței plenare.

Amendamente pe marginea proiectului nu au parvenit.

Propunerile Direcției generale juridice, expuse în Tabelul de Sinteză, parte componentă a prezentului Raport, au fost examinate de Comisie și integrate în proiectul de lege redactat, anexat la Raport.

În rezultatul discuțiilor pe marginea proiectul de lege nr. 39 din 28. 02. 2023, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi "pentru") îl propune spre examinare și adoptare, **în a doua lectură**, în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.

Președintele Comisiei

Olesea STAMATE

## **L E G E**

### **pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de acordare a licențelor obligatorii)**

---

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 117–119, art. 455), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3:

noțiunea „cerere eurasiatică” se exclude;

noțiunea „brevet eurasiatic” se completează cu textul „, în baza unei cereri depuse până la 26 aprilie 2012”;

articolul se completează cu o noțiune nouă cu următorul cuprins:

„*Acordul TRIPs* – Acordul privind aspectele legate de comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală, încheiat la Marrakech la 15 aprilie 1994, cu modificările ulterioare.”

2. La articolul 20 alineatul (2) literele a) și c), textul „folosirea, importul” se substituie cu textul „folosirea, transportarea, importul, alt mod de punere în circulație”.

3. La articolul 22, alineatul (1) se completează cu litera b<sup>1)</sup> cu următorul cuprins:

„b<sup>1)</sup> acțiunilor efectuate în scopul obținerii autorizației de punere pe piață a unui produs care constituie obiectul invenției;”.

4. Articolul 28 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 28. Acordarea licenței obligatorii de brevet**

Instanța judecătorească poate acorda oricărei persoane interesate licență obligatorie de brevet:

- a) pe motivul neexploatării sau al exploatării insuficiente a brevetului;
- b) în interes public;
- c) în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale;
- d) în cazul invențiilor în domeniul tehnologiei semiconductoarelor și în scopul exploatării brevetelor dependente și a brevetelor pentru soiuri de plante.”

5. Legea se completează cu articolele 28<sup>1</sup>–28<sup>4</sup> cu următorul cuprins:

**„Articolul 28<sup>1</sup>. Acordarea licenței obligatorii de brevet pe motivul neexploatării sau al exploatării insuficiente a brevetului**

(1) Instanța judecătorească poate acorda oricărei persoane interesate licență obligatorie de brevet fără consimțământul titularului brevetului, conform unei cereri depuse după expirarea unui termen de 4 ani de la data de depozit a cererii de brevet sau a unui termen de 3 ani de la data eliberării brevetului, aplicându-se termenul care expiră cel mai târziu, în cazul în care titularul brevetului nu a exploatat sau a exploatat insuficient brevetul pe teritoriul Republicii Moldova ori nu a făcut pregătiri efective și serioase în acest scop, cu excepția cazului în care titularul brevetului justifică neexploatarea sau exploatarea insuficientă a acestuia.

(2) Licență obligatorie de brevet, în conformitate cu prevederile alin. (1), se acordă numai în cazul în care persoana interesată a depus eforturi pentru a încheia un contract de licență cu titularul brevetului în condiții și prin modalități comerciale rezonabile, dar nu a reușit să facă acest lucru în termen de 6 luni de la data solicitării încheierii unui astfel de contract.

(3) La stabilirea faptului de neexploatare sau exploatare insuficientă a brevetului nu se va face nicio distincție între produsele de origine autohtonă și cele importate.

**Articolul 28<sup>2</sup>. Acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public**

(1) Instanța judecătorească poate acorda licență obligatorie de brevet în interes public în cazuri determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență în domeniile sănătății publice, apărării naționale, agriculturii, protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale, precum și în cazuri de utilizare publică în scopuri necomerciale.

Acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public nu este condiționată de obligativitatea persoanei interesate de a negocia un contract de licență cu titularul brevetului.

(2) Cererea de acordare a licenței obligatorii de brevet în interes public se depune la Curtea de Apel Chișinău și se examinează în termen de 20 de zile calendaristice de la depunere.

(3) Cererea de acordare a licenței obligatorii de brevet în interes public se depune de către ministerul care asigură realizarea politicii publice în domeniul de activitate de care este responsabil, după cum urmează:

- a) în cazul survenirii unei urgențe de sănătate publică – Ministerul Sănătății;
- b) în cazul survenirii unei urgențe de apărare națională – Ministerul Apărării;
- c) în cazul survenirii unei urgențe naționale ce vizează domeniul agriculturii – Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare;
- d) în cazul survenirii unei urgențe naționale ce vizează domeniul protecției mediului, al schimbărilor climatice și al resurselor naturale – Ministerul Mediului;
- e) în cazul utilizării publice în scopuri necomerciale – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.

(4) Cererea de acordare a licenței obligatorii de brevet în interes public trebuie să conțină:

- a) numele entității selectate de minister ca fiind capabilă să asigure producerea obiectului brevetului conform necesităților existente;
- b) date/informații privind necesitățile existente, perioada pentru care se solicită acordarea licenței obligatorii de brevet, volumul producției sub licență obligatorie.

(5) Ministerele menționate la alin. (3) stabilesc mecanismul de selectare a entității capabile să asigure producerea obiectului brevetului conform necesităților existente.

(6) În cazul acordării unei licențe obligatorii de brevet în interes public ca urmare a survenirii unei urgențe de sănătate publică, instanța judecătorească, la propunerea Ministerului Sănătății, desemnează o entitate națională capabilă să o exercite. În cazul în care entitatea națională desemnată nu este capabilă să exercite licența obligatorie, instanța de judecată acordă, în conformitate cu prevederile Acordului TRIPS, licență obligatorie de brevet unei entități din străinătate, propuse de Ministerul Sănătății, pe baza căreia produsele vor fi importate.

(7) Instanța judecătorească, examinând cererea de acordare a licenței obligatorii de brevet în interes public, va adopta o hotărâre în care vor fi prevăzute termenul și condițiile licenței obligatorii, precum și deținătorul licenței.

(8) În conformitate cu prevederile Acordului TRIPs, licență obligatorie de brevet în interes public poate fi acordată, de asemenea, unei entități naționale în scopul fabricării și exportului unui produs farmaceutic protejat printr-un brevet sau printr-un certificat complementar de protecție către o țară importatoare care se confruntă cu probleme de sănătate publică.

(9) Împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău poate fi depus recurs în termen de 5 zile de la pronunțarea acesteia. Recursul se examinează în termen de 10 zile de la primirea dosarului respectiv.

**Articolul 28<sup>3</sup>.** Acordarea licenței obligatorii de brevet în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale

(1) Instanța judecătorească poate acorda licență obligatorie de brevet la cererea oricărei persoane interesate, ca urmare a deciziei Consiliului Concurenței, în scopul remedierii unei practici care a fost calificată, în baza unei proceduri administrative, drept una anticoncurențială, fiind determinată de utilizarea abuzivă a brevetului.

(2) Acordarea licenței obligatorii de brevet în conformitate cu prevederile alin. (1) nu este condiționată de obligativitatea persoanei interesate de a negocia un contract de licență cu titularul brevetului.

**Articolul 28<sup>4</sup>.** Acordarea licenței obligatorii de brevet în cazul invențiilor în domeniul tehnologiei semiconductoarelor și în scopul exploatării brevetelor dependente și a brevetelor pentru soiuri de plante

(1) Instanța judecătorească, în cazul invențiilor în domeniul tehnologiei semiconductoarelor, poate acorda licență obligatorie de brevet numai în condițiile utilizării publice a acestora în scopuri necomerciale sau ale necesității de a remedia o practică ce a fost calificată, în baza unei proceduri administrative, drept una anticoncurențială.

(2) Instanța judecătorească, în cazul brevetelor dependente și al brevetelor pentru soi de plantă, poate acorda licență obligatorie de brevet, la cererea unui titular de brevet sau a unui titular de brevet pentru soi de plantă care nu-și poate aplica invenția ori soiul de plantă protejat (al doilea brevet) fără să aducă atingere unui alt brevet (primul brevet), cu condiția ca invenția sau soiul de plantă revendicat în cel de-al doilea brevet să presupună un progres tehnic important, de un interes economic substanțial în raport cu invenția revendicată în primul brevet. Instanța judecătorească poate întreprinde toate măsurile necesare pentru verificarea existenței unei astfel de

situații. În cazul licenței obligatorii în favoarea unui brevet sau a unui brevet pentru soi de plantă, titularul primului brevet are dreptul la o licență reciprocă în condiții rezonabile pentru exploatarea invenției brevetate ori a soiului de plantă protejat.”

6. Articolul 29 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 29.** Condițiile aplicabile la acordarea licenței obligatorii de brevet

(1) Odată cu acordarea licenței obligatorii de brevet, instanța judecătorească precizează tipul utilizărilor acoperite de licență, termenele și condițiile ce urmează a fi respectate. Aceste condiții sunt următoarele:

a) întinderea și durata exploatării sunt limitate de scopurile pentru care aceasta a fost autorizată;

b) exploatarea este neexclusivă;

c) exploatarea este netransmisibilă, chiar sub forma acordării unei sublicențe, cu excepția transmiterii împreună cu partea de unitate sau de active nemateriale care beneficiază de această exploatare;

d) exploatarea este autorizată în principal pentru aprovizionarea pieței interne, cu excepția cazului în care exploatarea este permisă pentru a remedia o practică anticoncurențială;

e) deținătorul licenței plătește titularului de brevet o remunerație adecvată, stabilită în raport cu valoarea economică a autorizației și, eventual, cu necesitatea de a remedia o practică anticoncurențială, iar în cazurile stipulate la art. 28<sup>2</sup> alin. (3), remunerația nu poate depăși cuantumul de 4% din prețul total ce urmează să fie plătit de țara importatoare sau în numele acesteia;

f) în cazul unei licențe obligatorii în favoarea unui brevet dependent sau a unui brevet pentru soi de plantă, exploatarea autorizată în raport cu primul brevet este netransmisibilă, cu excepția cazului în care al doilea brevet a fost, de asemenea, transmis.

(2) În cazul acordării licenței obligatorii de brevet, titularul brevetului este informat cu privire la acest fapt în aceeași zi sau în ziua lucrătoare imediat următoare.

(3) Instanța judecătorească poate, în baza unei cereri motivate, să decidă încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet acordate în temeiul art. 28 în cazul în care circumstanțele care au condus la acordarea licenței au încetat să mai existe și este clar că nu vor reapărea, cu condiția ca interesele legitime ale persoanelor să fie protejate într-o manieră adecvată. Instanța judecătorească este abilitată să refuze încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet în cazul existenței riscului de reapariție a circumstanțelor care au condus la acordarea acesteia.

(4) Valabilitatea juridică a oricărui act privind acordarea licenței obligatorii de brevet prevăzute la alin. (1) și orice act referitor la remunerația prevăzută în raport cu o astfel de utilizare pot face obiectul unei examinări judiciare.

(5) Hotărârea instanței judecătorești de acordare a licenței obligatorii de brevet sau, după caz, de încetare a acțiunii acesteia se comunică la AGEPI de către titularul licenței, iar mențiunea privind acest fapt se înscrie în Registrul național de brevete de invenție și se publică în BOPI. Licența obligatorie de brevet acordată în situația prevăzută la art. 28<sup>2</sup> se înscrie în Registrul național de brevete de invenție cu titlu gratuit.

(6) Dacă titularul licenței obligatorii de brevet, în termen de un an de la data obținerii acesteia, nu a întreprins nicio acțiune efectivă și serioasă pentru exploatarea invenției, licența obligatorie de brevet poate fi anulată printr-o hotărâre a instanței judecătorești. Valabilitatea licenței obligatorii de brevet încetează de drept dacă titularul licenței, în termen de doi ani de la data obținerii acesteia, nu a început exploatarea invenției.”

7. La articolul 31 alineatul (2), cuvintele „create în Republica Moldova” se substituie cu cuvintele „avându-și originea în Republica Moldova”.

8. La articolul 39, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Dreptul de prioritate este recunoscut pentru orice depozit, conform legislației naționale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale din domeniu.”

9. Denumirea articolului 44 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 44. Brevetul eurasiatic”.**

10. Articolul 44<sup>2</sup> se completează cu alineatul (12) cu următorul cuprins:

„(12) Una și aceeași invenție dezvăluită într-un brevet european și, respectiv, într-un brevet național, provenind de la același solicitant, care au aceeași dată de depozit sau, dacă a fost revendicată o prioritate, aceeași dată de prioritate nu poate fi protejată simultan printr-un brevet european validat și printr-un brevet național. Un brevet european este validat în Republica Moldova în cazul în care drepturile conferite de brevetul național s-au stins conform art. 68. Un brevet național se acordă în cazul în care drepturile conferite de brevetul european validat în Republica Moldova s-au stins conform art. 68.”

11. La articolul 45 alineatul (2), cuvintele „create în Republica Moldova” se substituie cu cuvintele „avându-și originea în Republica Moldova”.

12. La articolul 46, alineatul (2) se completează cu următorul enunț: „Dacă solicitantul nu depune o solicitare de repunere în termenul omis în condițiile Regulamentului, cererea de brevet se consideră retrasă.”

13. La articolul 49 alineatul (7), textul „alin. (1)” se exclude.

14. La articolul 51 alineatul (2), după cuvintele „de la deschiderea fazei naționale” se introduce textul „, iar în cazul cererii divizionare – în termen de 6 luni de la depunerea acesteia, fiind aplicat termenul care expiră mai târziu”.

15. Articolul 52:

la alineatul (2), după textul „la sau după această dată,” se introduce textul „documentele de brevet privind certificatele de autor,”;

la alineatele (3) și (4), cuvintele „satisface cerințele prevăzute la” se substituie cu textul „este conformă cu prevederile alin. (1) și”.

16. La articolul 59, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI se comunică părților și poate fi atacată conform legislației.”

17. La articolul 71 alineatul (1), litera b) se completează cu cuvintele „și se încadrează în limita revendicărilor din brevet”.

18. La articolul 90 alineatul (3), după textul „art. 43 alin. (1) și (2),” se introduce textul „art. 44<sup>2</sup> alin. (6), (7) și (10),”.

19. Articolul 92:

în denumirea articolului, cuvintele „Restabilirea drepturilor” se substituie cu cuvintele „Repunerea în drepturi”;

la alineatul (2), cuvintele „Cererea de restabilire a drepturilor” se substituie cu cuvintele „Cererea de repunere în drepturi”, iar textul „termenul de 12 luni va curge de la data” – cu textul „curgerea termenului de 12 luni începe la data”;



la alineatul (3), cuvintele „Cererea de restabilire a drepturilor” se substituie cu cuvintele „Cererea de repunere în drepturi”, iar cuvintele „restabilirea drepturilor” – cu cuvintele „repunerea în drepturi”;

articolul se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) În cazul repunerii în drepturi, hotărârea subdiviziunii se revocă.”

la alineatul (4), textul „, art. 51 alin. (2), art. 57 alin. (1) și art. 58 alin. (3)” se substituie cu textul „și art. 57 alin. (1)”;

la alineatul (5), cuvintele „restabilirea acestui drept” se substituie cu cuvintele „repunerea în acest drept”.

20. La articolul 94 alineatul (1), litera f) va avea următorul cuprins:

„f) repunerea în drepturi.”

**Art. II.** – La articolul 11<sup>5</sup> alineatul (12) din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art. 200), cu modificările ulterioare, textul „art. 28 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 28 lit. b) și art. 28<sup>2</sup>”.

**Art. III.** – Guvernul, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

**ЗАКОН**  
**о внесении изменений в некоторые нормативные акты**  
**(совершенствование механизма предоставления**  
**принудительных лицензий)**

---

Парламент принимает настоящий органический закон.

**Ст. I.** – В Закон об охране изобретений № 50/2008 (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., № 117–119, ст. 455), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. В статье 3:

понятие «евразийская заявка» исключить;

понятие «евразийский патент» дополнить словами «, на основании заявки, поданной до 26 апреля 2012 года;»;

дополнить статью понятием следующего содержания:

«Соглашение ТРИПС – Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, заключенное в Марракеше 15 апреля 1994 года, с последующими изменениями.».

2. В пунктах а) и с) части (2) статьи 20 слова «использование, ввоз» заменить словами «использование, транспортировку, ввоз, любой иной способ выпуска в обращение».

3. Часть (1) статьи 22 дополнить пунктом b<sup>1</sup>) следующего содержания:

«b<sup>1</sup>) действия, осуществляемые для получения разрешения на размещение на рынке продукта, являющегося предметом изобретения;».

4. Статью 28 изложить в следующей редакции:

**«Статья 28. Предоставление принудительной  
лицензии на патент**

Судебная инстанция может предоставить принудительную лицензию на патент любому заинтересованному лицу:

- а) по причине неиспользования или недостаточного использования патента;
- б) в интересах общества;
- с) в целях устранения антиконкурентной практики;
- д) в случае изобретений в области полупроводниковых технологий и в целях использования зависимых патентов и патентов на сорта растений.».

5. Дополнить закон статьями 28<sup>1</sup>–28<sup>4</sup> следующего содержания:

**«Статья 28<sup>1</sup>. Предоставление принудительной лицензии на патент  
по причине неиспользования или недостаточного  
использования патента**

(1) Судебная инстанция может предоставить любому заинтересованному лицу принудительную лицензию на патент без согласия патентообладателя по заявлению, поданному после истечения четырехлетнего срока со дня подачи заявки на патент или трехлетнего срока со дня выдачи патента, при этом применяется срок, который истекает позже, если патентообладатель не использовал или недостаточно использовал патент на территории Республики Молдова либо не провел для этого действенную и существенную подготовку, кроме случая, когда патентообладатель обосновывает неиспользование или недостаточное использование патента.

(2) Принудительная лицензия на патент в соответствии с положениями части (1) предоставляется только в случае, если заинтересованное лицо приложило усилия для заключения лицензионного договора с патентообладателем на коммерчески приемлемых условиях и разумными способами, но не удалось этого сделать в течение шести месяцев со дня обращения с ходатайством о заключении такого договора.

(3) При установлении факта неиспользования или недостаточного использования патента не должны проводиться различия между продукцией отечественного происхождения и импортированной продукцией.

**Статья 28<sup>2</sup>. Предоставление принудительной лицензии на патент в интересах общества**

(1) Судебная инстанция может предоставить принудительную лицензию на патент в интересах общества в случаях, обусловленных общенациональной чрезвычайной ситуацией либо чрезвычайными обстоятельствами в области общественного здоровья, национальной обороны, сельского хозяйства, охраны окружающей среды, изменения климата и природных ресурсов, а также в случаях публичного использования в некоммерческих целях.

Обязательство заинтересованного лица вести переговоры с патентообладателем о заключении лицензионного договора не является условием для предоставления принудительной лицензии на патент в интересах общества.

(2) Заявление о предоставлении принудительной лицензии на патент в интересах общества подается в Апелляционную палату Кишинэу и рассматривается в течение 20 календарных дней с момента подачи.

(3) Заявление о предоставлении принудительной лицензии на патент в интересах общества подается министерством, обеспечивающим реализацию публичной политики в вверенных ему сферах деятельности, в частности:

а) Министерством здравоохранения – в случае возникновения неотложной ситуации в области общественного здоровья;

б) Министерством обороны – в случае возникновения неотложной ситуации в области национальной обороны;

с) Министерством сельского хозяйства и пищевой промышленности – в случае возникновения неотложной ситуации в области сельского хозяйства;

д) Министерством окружающей среды – в случае возникновения неотложной ситуации в области охраны окружающей среды, изменения климата и природных ресурсов;

е) Министерством экономического развития и цифровизации – в случае публичного использования в некоммерческих целях.

(4) Заявление о предоставлении принудительной лицензии на патент в интересах общества должно содержать:

а) наименование субъекта, отобранного министерством как способного обеспечить производство предмета патента в соответствии с существующими потребностями;

б) данные/сведения о существующих потребностях, о сроке, на который испрашивается предоставление принудительной лицензии на патент, об объеме производства по принудительной лицензии.

(5) Министерства, указанные в части (3), устанавливают механизм отбора субъекта, способного обеспечить производство предмета патента в соответствии с существующими потребностями.

(6) В случае предоставления принудительной лицензии на патент в интересах общества вследствие возникновения неотложной ситуации в области общественного здоровья судебная инстанция по предложению Министерства здравоохранения назначает национального субъекта, способного выполнить ее условия. Если назначенный национальный субъект не способен выполнить условия принудительной лицензии, судебная инстанция в соответствии с положениями Соглашения ТРИПС предоставляет иностранному субъекту, предложенному Министерством здравоохранения, принудительную лицензию на патент, на основании которой будет импортироваться продукция.

(7) Судебная инстанция при рассмотрении заявления о предоставлении принудительной лицензии на патент в интересах общества должна принять решение, устанавливающее сроки и условия принудительной лицензии, а также ее обладателя.

(8) В соответствии с положениями Соглашения ТРИПС национальному субъекту также может быть выдана принудительная лицензия на патент в интересах общества в целях производства фармацевтического продукта, охраняемого патентом или дополнительным свидетельством об охране, и его экспорта в импортирующую страну, испытывающую проблемы в области общественного здоровья.

(9) Кассационная жалоба на решение Апелляционной палаты Кишинэу может быть подана в течение пяти дней со дня его вынесения. Кассационная жалоба рассматривается в течение 10 дней с момента получения соответствующего дела.

### **Статья 28<sup>3</sup>. Предоставление принудительной лицензии на патент в целях устранения антиконкурентной практики**

(1) Судебная инстанция может предоставить принудительную лицензию на патент по заявлению любого заинтересованного лица вследствие решения Совета по конкуренции в целях устранения практики, которая в результате административного производства признана антиконкурентной, что обусловлено неправомерным использованием патента.

(2) Обязательство заинтересованного лица вести переговоры с патентообладателем о заключении лицензионного договора не является условием для

предоставления принудительной лицензии на патент в соответствии с положениями части (1).

**Статья 28<sup>4</sup>.** Предоставление принудительной лицензии на патент в случае изобретений в области полупроводниковых технологий и в целях использования зависимых патентов и патентов на сорта растений

(1) Судебная инстанция может предоставить принудительную лицензию на патент в случае изобретений в области полупроводниковых технологий только при условии их публичного использования в некоммерческих целях или необходимости устранения практики, которая в результате административного производства признана антиконкурентной.

(2) Судебная инстанция может предоставить принудительную лицензию на патент в случае зависимых патентов и патентов на сорта растений по заявлению патентообладателя или обладателя патента на сорт растения, который не может применить изобретение или охраняемый сорт растения (второй патент) без ущерба для другого патента (первого патента), при условии, что изобретение или сорт растения, заявленные во втором патенте, предполагают значительный технический прогресс, представляющий существенный экономический интерес по отношению к изобретению и сорту растения, заявленными в первом патенте. Судебная инстанция может принять любые меры, необходимые для проверки наличия такой ситуации. В случае принудительной лицензии в пользу патента или патента на сорт растения обладатель первого патента имеет право на перекрестную лицензию на разумных условиях для использования запатентованного изобретения или охраняемого сорта растения.».

6. Статью 29 изложить в следующей редакции:

**«Статья 29.** Условия, применяемые к принудительным лицензиям на патент

(1) Одновременно с предоставлением принудительной лицензии на патент судебная инстанция уточняет виды использования, на которые распространяется лицензия, сроки и условия, которые должны соблюдаться. Применяются следующие условия:

- а) пределы и продолжительность использования ограничиваются целями, для которых оно было разрешено;
- б) использование является неисключительным;

с) использование не подлежит передаче, даже в виде предоставления сублицензии, за исключением передачи вместе с частью предприятия или нематериальных активов, осуществляющих такое использование;

д) использование разрешается главным образом для обеспечения потребностей внутреннего рынка, за исключением случая, когда использование разрешено для устранения антиконкурентной практики;

е) обладатель лицензии уплачивает патентообладателю соответствующее вознаграждение, размер которого устанавливается в зависимости от экономической ценности разрешения и, возможно, необходимости устранения антиконкурентной практики, а в случаях, предусмотренных частью (3) статьи 28<sup>2</sup>, размер вознаграждения не может превышать четыре процента общей стоимости, подлежащей уплате импортирующей страной или от ее имени;

ф) в случае принудительной лицензии в пользу зависимого патента или патента на сорт растения разрешенное использование в отношении первого патента не подлежит передаче, за исключением случая, когда второй патент также был передан.

(2) Патентообладатель информируется о предоставлении принудительной лицензии на патент в день ее предоставления или на следующий рабочий день.

(3) Судебная инстанция на основании мотивированного заявления может принять решение о прекращении действия принудительной лицензии на патент, предоставленной в соответствии со статьей 28, если обстоятельства, которые послужили основанием для ее предоставления, более не существуют и очевидно, что они не возникнут вновь, при условии, что законные интересы лиц надлежащим образом защищены. Судебная инстанция уполномочена отказать в прекращении действия принудительной лицензии на патент, если существует риск повторного возникновения обстоятельств, послуживших основанием для ее предоставления.

(4) Юридическая сила любого акта о предоставлении принудительной лицензии на патент, предусмотренной частью (1), и любой акт, касающийся вознаграждения, предусмотренного в отношении такого использования, могут стать предметом судебного разбирательства.

(5) Решение судебной инстанции о предоставлении принудительной лицензии на патент или по обстоятельствам о прекращении ее действия сообщается Агентству обладателем лицензии, а сведения об этом вносятся в Национальный регистр патентов на изобретение и публикуются в Бюллетене. Принудительная лицензия на патент, предоставленная в случае, предусмотренном

статьей 28<sup>2</sup>, вносится в Национальный регистр патентов на изобретение на бесплатной основе.

(6) Если обладатель принудительной лицензии на патент в течение одного года со дня ее получения не принял никаких действенных и существенных мер по использованию изобретения, принудительная лицензия на патент может быть аннулирована решением судебной инстанции. Действие принудительной лицензии на патент прекращается по праву, если обладатель лицензии не приступил к использованию изобретения в течение двух лет с момента получения лицензии.».

7. В части (2) статьи 31 слова «созданных в Республике Молдова,» заменить словами «местом происхождения которых является Республика Молдова,».

8. Часть (2) статьи 39 изложить в следующей редакции:

«(2) Право приоритета признается в отношении любой поданной заявки согласно национальному законодательству государства, в котором она была подана, либо согласно двусторонним или многосторонним соглашениям в данной области.».

9. Наименование статьи 44 изложить в следующей редакции:

«**Статья 44.** Евразийский патент».

10. Статью 44<sup>2</sup> дополнить частью (12) следующего содержания:

«(12) Одно и то же изобретение, раскрытое в европейском и соответственно национальном патентах одного и того же заявителя, с одной и той же датой подачи или, если был испрашен приоритет, – с одной и той же датой приоритета, не может охраняться одновременно валидированным европейским патентом и национальным патентом. Европейский патент валидируется в Республике Молдова, если права, предоставленные национальным патентом, прекратились в соответствии со статьей 68. Национальный патент предоставляется, если права, предоставленные европейским патентом, валидированным в Республике Молдова, прекратились в соответствии со статьей 68.».

11. В части (2) статьи 45 слова «созданное в Республике Молдова,» заменить словами «местом происхождения которого является Республика Молдова,».



12. Часть (2) статьи 46 дополнить следующим предложением: «Если заявитель не подает ходатайство о восстановлении пропущенного срока в соответствии с Положением, заявка на патент признается отозванной.».

13. В части (7) статьи 49 слова «части (1)» исключить.

14. В части (2) статьи 51 слова «с даты открытия национальной фазы.» заменить словами «с даты открытия национальной фазы, а в случае выделенной заявки – в течение шести месяцев со дня подачи, при этом применяется срок, который истекает позже.».

15. В статье 52:

часть (2) после слов «на эту или более позднюю дату,» дополнить словами «патентные документы относительно авторских свидетельств,»;

в частях (3) и (4) слова «требованиям части (2),» заменить словами «требованиям частей (1) и (2),».

16. Часть (4) статьи 59 изложить в следующей редакции:

«(4) Решение Комиссии по рассмотрению возражений сообщается сторонам и может быть обжаловано в соответствии с законодательством.».

17. Пункт b) части (1) статьи 71 дополнить словами «и не выходит за пределы формулы изобретения;».

18. Часть (3) статьи 90 после слов «частями (1) и (2) статьи 43,» дополнить словами «частями (6), (7) и (10) статьи 44<sup>2</sup>,».

19. В статье 92:

в наименовании статьи и в частях (2) и (3) изменения касаются только текста на румынском языке;

дополнить статью частью (3<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(3<sup>1</sup>) В случае восстановления прав решение подразделения отменяется.»;

в части (4) слова «статьями 41 и 42, частью (2) статьи 51, частью (1) статьи 57 и частью (3) статьи 58.» заменить словами «статьями 41, 42 и частью (1) статьи 57.»;

в части (5) изменения касаются только текста на румынском языке.

20. В пункте f) части (1) статьи 94 изменения касаются только текста на румынском языке.

**Ст. II.** – В части (12) статьи 11<sup>5</sup> Закона о фармацевтической деятельности № 1456/1993 (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2005 г., № 59–61, ст. 200), с последующими изменениями, слова «части (3) статьи 28» заменить словами «пункту b) статьи 28 и статье 28<sup>2</sup>».

**Ст. III.** – Правительству в 12-месячный срок со дня вступления в силу настоящего закона привести свои нормативные акты в соответствие с ним.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА**

## SINTEZA

**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative  
(îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii)  
(nr.39 din 28.02.2023)  
lectura II**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p align="center"><b>LEGE</b></p> <p>pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de eliberare a licențelor obligatorii)</p> <p>Parlamentul adoptă prezenta lege organică.</p> <p><b>Art. I. –</b> Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 117-119, art. 455), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 3: noțiunea „cererea eurasiană” se exclude; noțiunea „brevet eurasian” se completează cu textul „, în baza unei cereri eurasianice, depuse până la 26 aprilie 2012”; se completează cu noțiunea „Acordul TRIPS” cu următorul cuprins: „<i>Acordul TRIPS</i> – Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală, încheiat la Marrakech la 15 aprilie 1994, cu modificările ulterioare”.</p>	<p align="center"><u>Directia Generală Juridică</u></p> <p><b>Observație cu caracter general.</b></p> <p>1. Pe tot cuprinsul proiectului de lege, pentru o exprimare juridică corectă, cuvântul „cererile” se va substitui cu cuvântul „cererea”, și respectiv textele ce urmează după cuvântul „cererile” necesită a fi corelate la numărul singular persoana a treia.</p> <p>2. Art. 3, noțiunea „Acordul TRIPS”, potrivit acestei noțiuni „Acordul TRIPS” este denumit „Acordul privind aspectele comerciale ale drepturilor de proprietate intelectuală”, iar în materialele adiționale la proiect, acest Acord este definit ca „Acordul privind aspectul comercial al drepturilor de proprietate intelectuală”, precum și „Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț”.</p> <p>Totodată, art. 278 alin. (1) din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Legea nr. 112/2014, dispune, că „Părțile asigură punerea în aplicare adecvată și efectivă a acordurilor internaționale care reglementează proprietatea intelectuală și la care acestea sunt părți, inclusiv a Acordului privind aspectele legate de comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală al Organizației Mondiale a Comerțului („Acordul TRIPS”)”.</p> <p>De aceea, pentru o redare corectă a denumirii Acordului TRIPS, se recomandă revizuirea denumirii acestuia.</p>	<p align="center"><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b> definiția pentru Acordul TRIPS propusă la art. 3 din Legea nr. 50/2008, conform pct. 1 din proiect va avea următorul cuprins: „<i>Acordul TRIPS</i> – Acordul privind aspectele legate de comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală, încheiat la Marrakech la 15 aprilie 1994, cu modificările ulterioare”.</p>
2.	<p>2. La articolul 20 alineatul (2) litera a) și c), după textul „folosirea,” se introduce textul „transportarea,”</p>		

		iar după cuvântul „importul” se introduce textul „, alt mod de punere în circulație”.		
3.		3. La articolul 22, alineatul (1) se completează cu litera b <sup>1)</sup> cu următorul cuprins: „b <sup>1)</sup> acțiunilor efectuate în scopul obținerii autorizației de punere pe piață a unui produs, obiect al invenției;”.		
4.		4. Articolul 28 va avea următorul cuprins: „Articolul 28. Temeiurile de acordare a licenței obligatorii Instanțele judecătorești pot acorda licența obligatorie pentru un brevet oricărei persoane interesate pentru unul dintre următoarele temeiuri: a) lipsa sau insuficiența de exploatare a brevetului; b) în interes public; c) în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale; d) în scopul autorizării exploataării unui brevet dependent; brevetelor soiurilor de plante și în domeniul tehnologiei semiconductoarelor.”.		
5.		5. Se completează cu articolele 28 <sup>1</sup> -28 <sup>4</sup> cu următorul cuprins: „Articolul 28 <sup>1</sup> . Licența obligatorie pe motiv de lipsă sau de insuficiență de exploatare a brevetului (1) Instanța judecătorească poate să acorde oricărei persoane interesate care solicită acordarea unei astfel de licențe (solicitantul) o licență obligatorie de brevet fără consimțământul titularului brevetului, la o cerere depusă la expirarea unui termen de 4 ani de la data de depozit a cererii de brevet sau a unui termen de 3 ani de la eliberarea brevetului, fiind aplicat termenul care expiră cel mai târziu, în cazul în care titularul brevetului nu a exploatat/a exploatat insuficient brevetul pe teritoriul Republicii Moldova sau nu a făcut pregătiri efective și serioase în acest scop, cu excepția cazului în care titularul brevetului justifică lipsa sau insuficiența de exploatare. (2) Licența obligatorie în conformitate cu prevederile alin. (1) se acordă numai în cazul în care		

<p>solicitantul s-a străduit să încheie un contract de licență cu titularul brevetului în condiții și în modalități comerciale rezonabile și, cu toate eforturile sale, nu a reușit să facă acest lucru în termen de 6 luni de la data solicitării încheierii acestui contract.</p> <p>(3) La stabilirea faptului de lipsă sau insuficiență de exploatare a brevetului nu se va face nicio distincție între produsele de origine autohtonă și cele importate.</p>	<p><b>Articolul 28<sup>2</sup>.</b> Acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public</p> <p>(1) Instanța judecătorească poate să acorde licență obligatorie în cazuri de interes public, determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență, după cum urmează: survenirea unei urgențe de sănătate publică, de apărare națională, sau în domeniile agriculturii, protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale, sau în caz de utilizare publică în scopuri necomerciale.</p> <p>(2) Cererile privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public se depun la Curtea de Apel Chișinău și se examinează în termen de 20 zile calendaristice de la depunere.</p> <p>(3) Cererile privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public se depun de ministerele care asigură realizarea politicii publice în domeniile de activitate care le sunt încredințate, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) în cazul survenirii unei urgențe de sănătate publică – Ministerul Sănătății;</li> <li>b) în cazul survenirii unei urgențe de apărare națională – Ministerul Apărării;</li> <li>c) în cazul survenirii unei urgențe naționale ce vizează domeniul agriculturii – Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare;</li> <li>d) în cazul survenirii unei urgențe naționale ce vizează domeniul protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale – Ministerul Mediului;</li> <li>e) în cazul utilizării publice în scopuri necomerciale – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.</li> </ul>
<p><b>Se acceptă</b></p> <p>art. 28<sup>3</sup> se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Acordarea licenței obligatorii în conformitate cu prevederile alin. (1) nu este condiționată de obligativitatea solicitantului licenței de a negocia un contract de licență cu titularul brevetului.”</p> <p>La art. 28<sup>2</sup> alin. (4), lit. c) se exclude.</p> <p>Se propune următorul cuprins pentru alin. (1) din art. 28<sup>2</sup>:</p> <p>„(1) Instanța judecătorească poate să acorde licență obligatorie în cazuri de interes public, determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență, după cum urmează: survenirea unei urgențe de sănătate publică, de apărare națională, sau în domeniile agriculturii, protecției mediului, schimbărilor climatice și resurselor naturale, sau în caz de utilizare publică în scopuri necomerciale.</p> <p>Acordarea licenței obligatorii nu este condiționată de obligativitatea solicitantului licenței de a negocia</p>	<p><b>Directia Generală Juridică</b></p> <p><b>Art. 28<sup>2</sup> în corelare cu art. 28<sup>3</sup>:</b></p> <p>1. alin. (4) lit. c), potrivit redacției acestui alineat/punct, cererea privind acordarea licenței obligatorii de brevet în interes public trebuie să conțină <i>dovezi privind respectarea procedurii de negociere a unui contract de licență cu titularul brevetului</i>.</p> <p>Cu referire la expresia „respectarea procedurii de negociere”, trebuie să menționăm, că proiectul de lege conține careva cerințe în ceea ce privește negocierea încheierii unui contract de licență cu titularul brevetului doar în privința licențelor obligatorii pe motiv de lipsă sau de insuficiență de exploatare a brevetului (a se vedea art. 28<sup>1</sup> alin. (2)). Alte „proceduri de negociere” care urmează a fi respectate înainte de acordarea licenței obligatorii, proiectul de lege nu conține nici o prevedere în acest sens.</p> <p>Făcând referire la Acordul TRIPS, art. 31 lit. b) și f) din acest Acord dispune următoarele:</p> <p>„În cazul în care legea unui membru permite o altă utilizare a obiectului unui brevet fără autorizarea titularului dreptului, inclusiv utilizarea de către guvern sau terți autorizați de guvern, se vor respecta următoarele prevederi:</p> <p>(b) o astfel de utilizare poate fi permisă numai dacă, înainte de această utilizare, utilizatorul propus a depus eforturi pentru a obține autorizația de la titularul dreptului în termeni și condiții comerciale rezonabile și că aceste eforturi nu au avut succes într-o perioadă rezonabilă de timp. Un membru poate renunța la această cerință în cazul unei urgențe naționale sau în alte circumstanțe de extremă urgență sau în cazuri de utilizare publică necomercială. În situații de urgență națională sau în alte circumstanțe de extremă urgență, titularul dreptului va fi, totuși, notificat cât mai curând posibil. ...”</p> <p>Trebuie să menționăm, că cerința art. 31 lit. (b) din Acordul TRIPS a fost înserată în proiectul de lege doar în partea ce se referă la acordarea licențelor obligatorii pe motiv <i>de lipsă sau de insuficiență de exploatare a brevetului</i> (art. 28<sup>1</sup> alin. (2)). Art. 28<sup>3</sup> din proiect, care, de asemenea, vizează acordarea licențelor obligatorii în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale, precum și în domeniul tehnologiei semiconductoarelor, brevetelor dependente și brevetelor soiurilor de plante nu conțin careva reglementări privitoare la obligativitatea respectării procedurii de negociere necesară pentru încheierea unor astfel de licențe obligatorii.</p> <p>Sub acest aspect, art. 31 lit. (k) din Acordul TRIPS dispune, că „membrii nu sunt obligați să aplice condițiile prevăzute la subparagrafele (b) și (f) atunci când o astfel de utilizare este permisă</p>

<p>(4) Cererile privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public conțin:</p> <p>a) numele entității selectate de minister ca fiind capabilă să asigure producerea obiectului brevetului de invenție conform necesităților existente;</p> <p>b) date/informații privind necesitățile existente, perioada pentru care se solicită acordarea licenței obligatorii, volumul producției sub licență obligatorie;</p> <p>c) dovezi privind respectarea procedurii de negociere a unui contract de licență cu titularul brevetului.</p> <p>(5) Ministerele menționate la alin. (3) stabilesc mecanismul de selectare a entității capabile să asigure producerea obiectului brevetului de invenție conform necesităților existente.</p> <p>(6) În cazul acordării unei licențe obligatorii urmare survenirii unei urgențe de sănătate publică, instanța judecătorească, la propunerea Ministerului Sănătății, desemnează o entitate națională capabilă să o exercite. În cazul în care entitatea națională nu este capabilă să exercite licența obligatorie, instanța de judecată acordă, în conformitate cu prevederile Acordului TRIPS, licența obligatorie unei entități din străinătate, propuse de Ministerul Sănătății, pe baza căreia produsele vor fi importate.</p> <p>(7) Instanța judecătorească, examinând cererea privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public, adoptă o hotărâre, în care vor fi prevăzute termenele și condițiile licenței obligatorii, deținătorul licenței.</p> <p>(8) În conformitate cu prevederile Acordului TRIPS, poate fi, de asemenea, acordată o licență obligatorie unei entități naționale pentru fabricarea și exportul unui produs farmaceutic protejat printr-un brevet sau certificat complementar de protecție către o țară importatoare care are probleme de sănătate publică.</p> <p>(9) În termen de 5 zile de la pronunțare, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău poate fi depus recurs. Recursul se examinează în termen de 10 zile de la primirea dosarului respectiv.</p>	<p>pentru a remedia o practică determinată în urma unui proces judiciar sau administrativ ca fiind anticoncurențială.</p> <p>Pentru a fi în acord cu prevederile art. 31 lit. b) și k) din Acordul TRIPS, propunem următoarele:</p> <p>- completarea art. 28<sup>3</sup> cu o prevedere, care ar dispune, că în cazul în care o licență obligatorie este autorizată pentru a remedia o practică anticoncurențială, nu se aplică cerința referitoare la procedura de negociere a unui contract de licență cu titularul brevetului;</p> <p>- revederea normei propuse la art. 28<sup>2</sup> alin. (4) lit. c).</p>	<p><b>2. alin. (7),</b> cu referire la expresia „termenele ... licenței obligatorii, ținând cont, că licența se acordă pe o anumită perioadă de timp, sugerăm substituirea cuvântului „termenele” cu cuvântul „termenul”.</p>	<p>un contract de licență cu titularul brevetului.”</p> <p>Se acceptă, alin. (7) al art. 28<sup>2</sup> va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Instanța judecătorească, examinând cererea privind acordarea licențelor obligatorii de brevet în interes public, adoptă o hotărâre, în care vor fi prevăzute termenul și condițiile licenței obligatorii, deținătorul licenței.”</p>
---	---	---	---

	<p><b>Articolul 28<sup>3</sup>.</b> Licența obligatorie în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale</p> <p>Instanța judecătorească poate să acorde licența obligatorie la cererea oricărei persoane interesate, urmare deciziei Consiliului Concurenței, în scopul remedierii unei practici anticoncurențiale determinate de utilizarea abuzivă a brevetului de invenție.</p> <p><b>Articolul 28<sup>4</sup>.</b> Licențe obligatorii în domeniul tehnologiei semiconductoarelor, brevetelor dependente și brevetelor soiurilor de plante</p> <p>(1) Instanța judecătorească poate să acorde licența obligatorie în cazul tehnologiilor de semiconductori, numai în cazul utilizării publice în scopuri necomerciale sau pentru a remedia o practică ce a fost determinată, în baza unei proceduri administrative, ca fiind anticoncurențială.</p> <p>(2) Instanța judecătorească poate să acorde licența obligatorie la cererea unui titular de brevet de invenție sau unui titular de brevet pentru soi de plantă care nu-și poate aplica invenția ori soiul de plantă protejat (al doilea brevet), fără să aducă atingere unui alt brevet (primul brevet), cu condiția ca invenția sau soiul de plantă revendicat în cel de-al doilea brevet să presupună un progres tehnic important, de un interes economic substanțial în raport cu soiul de plantă și cu invenția revendicată în primul brevet. Instanța judecătorească poate întreprinde toate măsurile necesare pentru verificarea existenței unei astfel de situații. În cazul licenței obligatorii în favoarea unui brevet de invenție sau unui brevet pentru soi de plantă, titularul primului brevet are dreptul la o licență reciprocă în condiții rezonabile pentru exploatarea invenției brevetate ori a soiului de plantă protejat.”.</p>	<p>3. <b>Art. 28<sup>3</sup></b> a fost completat cu un alineat nou. (<i>A se vedea pct. I</i>)</p> <p>4. <b>Art. 28<sup>4</sup></b> pentru a fi în acord cu denumirea licențelor obligatorii specificate în titlul articolului, <b>la alin. (1)</b>, cuvintele „în cazul tehnologiilor de semiconductori” propunem a fi substituite cu cuvintele „în domeniul tehnologiei semiconductoarelor”, iar <b>la alin. (2)</b>, <b>ambele enunțuri</b>, după cuvintele „licența obligatorie”, sugerăm a fi introduse cuvintele „în domeniul brevetelor dependente și brevetelor soiurilor de plante”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b> în vederea asigurării corespunderii titlului articolului cu conținutul acestuia, propunem următorul titlu al articolului 28<sup>4</sup>:</p> <p>”Art. 28<sup>4</sup>. Licența obligatorie în cazul tehnologiilor de semiconductori, brevetelor dependente și brevetelor soiurilor de plante”</p> <p>Totodată, la alin. (2) al articolului menționat, în primul enunț, după cuvintele „licența obligatorie” se introduc cuvintele ”în cazul brevetelor dependente și brevetelor soiurilor de plante”.</p>
6.	<p>6. Articolul 29 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 29. Condițiile aplicabile licențelor obligatorii</p>	<p><b>Directia Generală Juridică</b></p> <p>Art. 29 alin. (5):</p>	<p><b>Se acceptă,</b> alin. (5) al art. 29 va avea următorul cuprins:</p>

<p>(1) Odată cu acordarea licenței obligatorii pentru exploatarea brevetului, instanța judecătorească precizează tipul utilizărilor acoperite de licență, termenii și condițiile ce urmează a fi respectate. Se aplică următoarele condiții:</p> <p>a) întinderea și durata exploatarii sunt limitate de scopurile pentru care aceasta a fost autorizată;</p> <p>b) exploatarea este neexclusivă;</p> <p>c) exploatarea este netransmisibilă, chiar sub forma acordării unei sublicențe, cu excepția transmiterii împreună cu partea de unitate sau de active nemateriale care beneficiază de această exploatare;</p> <p>d) exploatarea este autorizată în principal pentru aprovizionarea pieței interne, cu excepția cazului când exploatarea este permisă pentru a remedia o practică considerată ca anticoncurențială în urma unei proceduri administrative;</p> <p>e) deținătorul licenței plătește titularului de brevet o remunerație adecvată, stabilită în raport cu valoarea economică a autorizației și, eventual, cu necesitatea de a remedia o practică anticoncurențială, iar în cazurile stipulate la art. 28<sup>2</sup> alin. (3) remunerația nu poate depăși cuantumul de 4% din prețul total ce urmează să fie plătit de țara importatoare sau în numele acesteia;</p> <p>f) în cazul unei licențe obligatorii în favoarea unui brevet dependent sau unui brevet pentru soi de plantă, exploatarea autorizată în raport cu primul brevet este netransmisibilă, cu excepția cazului când al doilea brevet a fost de asemenea transmis.</p> <p>(2) În cazul acordării licenței obligatorii, titularul brevetului este informat despre aceasta în aceeași zi sau în ziua lucrătoare imediat următoare.</p> <p>(3) Instanța judecătorească poate, în baza unei cereri motivate, să decidă încetarea acțiunii licenței obligatorii</p>	<p><b>a)</b> privitor la denumirea Registrului, potrivit art. 95 alin. (1) din lege, AGEPI tine „Registrul național de brevete de invenție”, pentru care motiv, se va invoca denumirea Registrului după cum este prevăzut la acest articol;</p> <p><b>b)</b> după cum se propune la enunțul al doilea al acestui alineat, licența obligatorie acordată în situația prevăzută la art. 28<sup>2</sup> din proiect, se va înscrie în Registrul național de brevete fără plata taxei. Făcând referință la Nomenclatorul serviciilor cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietății intelectuale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 774/1997, se poate observa, că pentru înscrierea în Registrul respectiv a licențelor obligatorii, nu se percepe o anumită taxă.</p> <p>Pentru a exclude orice interpretări referitoare la categoria taxei (de examinare, de înscriere etc.) care nu se va percepe pentru înscrierea licențelor obligatorii în Registrul național de brevete de invenții, sugerăm substituirea cuvintelor „fără plata taxei” cu cuvintele „cu titlu gratuit”.</p>	<p>„(5) Hotărârea instanței judecătorești de acordare a licenței obligatorii sau, după caz, de încetare a acțiunii acesteia se comunică la AGEPI de către titularul licenței, iar mențiunea cu referire la acest fapt se înscrie în Registrul național de brevete de invenție și se publică în BOPI. Licența obligatorie acordată în situația prevăzută în art. 28<sup>2</sup> se înscrie în Registrul național de brevete de invenție cu titlu gratuit.”</p>
--	--	---



	<p>acordată în temeiul art. 28 în cazul în care circumstanțele care au condus la acordarea licenței au încetat să mai existe și este clar că nu vor reapărea, cu condiția ca interesele legitime ale persoanelor să fie protejate într-o manieră adecvată. Instanța judecătorească este abilitată să refuze încetarea acțiunii licenței obligatorii în cazul în care circumstanțele care au condus la acordarea acesteia riscă să se producă din nou.</p> <p>(4) Valabilitatea juridică a oricărui act privind acordarea licenței obligatorii prevăzute la alin. (1) și orice act referitor la remunerația prevăzută în raport cu o astfel de utilizare pot face obiectul unei examinări judiciare.</p> <p>(5) Hotărârea instanței judecătorești de acordare a licenței obligatorii sau, după caz, de încetare a acțiunii acesteia se comunică la AGEPI de către titularul licenței, iar mențiunea cu referire la acest fapt se înscrie în Registrul național de brevete și se publică în BOPI. Licența obligatorie acordată în situația prevăzută în art. 28<sup>2</sup> se înscrie în Registrul național de brevete fără plata taxei.</p> <p>(6) Dacă titularul licenței obligatorii, în termen de un an de la data obținerii acesteia, nu a întreprins nici o acțiune efectivă și serioasă pentru exploatarea invenției, licența obligatorie poate fi anulată prin hotărârea instanței judecătorești. Valabilitatea licenței obligatorii încetează de drept, dacă titularul licenței nu a început exploatarea invenției în termen de 2 ani de la data obținerii acesteia.”.</p>		
7.	7. La articolul 31 alineatul (2), cuvintele „create în Republica Moldova” se substituie cu cuvintele „având originea în Republica Moldova”.	<p><b>Directia Generală Juridică</b>  Art. 31 alin. (2), întrucât formularea „o invenție creată în Republica Moldova” se conține și la art. 45 alin. (2) din lege, se va efectua substituirea de rigoare și în redacția acestui articol/alineat.</p>	Se acceptă


			se propune completarea proiectului cu un nou punct cu următorul cuprins:  "13. La articolul 45 alineatul (2), cuvintele "create în Republica Moldova" se substituie cu cuvintele "având originea în Republica Moldova".
8.	8. La articolul 32 alineatele (1), (3) și (4), cuvântul „moldovenească” se substituie cu cuvântul „română”.	Pct. 8 se exclude. A se vedea argumentarea pct. 10	
9.	9. La articolul 39, alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Dreptul de prioritate este recunoscut pentru orice depozit, conform legislației naționale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale.”.		
10.	10. La articolul 40 alineatul (1) și articolul 43 alineatul (3), cuvântul „moldovenească”, se substituie cu cuvântul "română".	<u>Directia Generală Juridică</u> Referitor la pct. 10, mențiunea privitoare la modificarea art. 43 alin. (3) se va face printr-un punct separat.	Se acceptă parțial pct. 8 și pct.10 se exclud din proiect, avînd în vedere adoptarea de către Parlament a Legii nr. 52 din 16 martie 2023 pentru implementarea considerentelor unor hotărîri ale Curții Constituționale, în scopul ajustării tehnico- redacționale a cadrului normativ la considerentele Curții Constituționale, în ceea ce privește denumirea limbii de stat, în scopul excluderii dublării normelor și a efectelor ce urmează să le producă norma juridică. Punctele din proiect se vor renumera în modul corespunzător.

11.	11. Denumirea articolului 44 va avea următorul cuprins: „Articolul 44. Brevetul eurasiatic”.		
12.	12. Articolul 44 <sup>2</sup> se completează cu alineatul (12) cu următorul cuprins: „(12) Una și aceeași invenție dezvăluită într-un brevet european și, respectiv, într-un brevet național, provenind de la același solicitant, care au aceeași dată de depozit sau, dacă a fost revendicată o prioritate, aceeași dată de prioritate, nu poate fi protejată simultan printr-un brevet european validat și un brevet național. Un brevet european este validat în Republica Moldova în cazul când drepturile conferite de brevetul național s-au stins conform art. 68. Un brevet național va fi acordat în cazul când drepturile conferite de brevetul european validat în Republica Moldova s-au stins conform art. 68.”.		
13.	13. La articolul 46, alineatul (2) se completează cu următorul enunț: „Dacă solicitantul nu depune o cerere de repunere în termenul omis în condițiile Regulamentului, cererea de brevet se consideră retrasă.”.		
14.	14. La articolul 49 alineatul (7), textul „alin. (1)” se exclude.		
15.	15. La articolul 51 alineatul (2), după cuvintele „de la deschiderea fazei naționale”, se completează cu textul ”, iar în cazul cererii divizionare – în termen de 6 luni de la depunerea acesteia, fiind aplicat termenul care expiră mai târziu.”.		
16.	16. Articolul 52:	<b>Directia Generală Juridică</b> La art. 52 alin. (2), întru respectarea rigorilor de tehnică legislativă, cuvântul „certIFICATE” se va substitui cu cuvântul „certificatul”.	Nu se acceptă, considerăm oportună păstrarea cuvântului la numărul plural și

	la alineatul (2), după textul „conform art. 49, la sau după aceeași dată,” se completează cu textul „documentele de brevet privind certificatele de autor,”; la alineatele (3) și (4), cuvintele „satisfacă cerințele prevăzute la” se substituie cu textul „este conformă cu prevederile alin. (1) și”.		anume „certificatele”, fiind cont că în conținutul art. 52 alin. (2) toate documentele cuprinse în stadiul tehnicii sunt enumerate la numărul plural
17.	17. La articolul 59, alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) Hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată conform legislației.”.	Directia Generală Juridică La art. 59 alin. (4), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată în cuprinsul acestui articol, după cuvântul „contestații” se va introduce textul ”a AGEPI”.	Se acceptă la articolul 59, alineatul (4) va avea următorul cuprins: ”(4) Hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI se comunică părților și poate fi atacată conform legislației.”
18.	18. La articolul 71 alineatul (1), litera b) se completează cu cuvintele „și este în limita revendicărilor din brevetul de invenție”.		
19.	19. La articolul 90 alineatul (3), după textul „art. 43 alin. (1) și (2)” se completează cu textul „art. 44 <sup>2</sup> alin. (6), (7) și (10).”.		
20.	20. Articolul 92: în denumire și la alineatele (2) și (3), cuvintele „restabilirea drepturilor”, la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „repunerea în drepturi” la forma gramaticală corespunzătoare; la alineatul (2), textul „termenul de 12 luni va curge” se substituie cu textul „curgerea termenului de 12 luni începe”; se completează cu alineatul (3 <sup>1</sup> ) cu următorul cuprins: „(3 <sup>1</sup> ) În cazul repunerii în drepturi, hotărârea subdiviziunii se revocă.”; la alineatul (4), textul ”, art. 51 alin. (2), art. 57 alin. (1) și art. 58 alin. (3)” se substituie cu textul „și art. 57 alin. (1)”; la alineatul (5), cuvintele ”restabilirea acestui drept” se substituie cu cuvintele ”repunerea în acest drept”.		

21.	21. La articolul 94 alineatul (1), litera f) va avea următorul cuprins: „f) repunerea în drepturi”.		
22.	Art. II. – La articolul 11 <sup>5</sup> alineatul (12) din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (replicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59-61, art. 200), cu modificările ulterioare, textul „art. 28 alin. (3)” se substituie cu textul „art. 28 lit. b) și art. 28 <sup>2a</sup> ”.		
23.		<p><b>Directia Generală Juridică</b></p> <p>Proiectul de lege nu conține un articol consacrat Dispozițiilor finale. În analiza impactului de reglementare asupra proiectului de act normativ, s-a menționat despre necesitatea modificării Regulamentului privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 528/2009.</p> <p>Totodată, la art. 28<sup>2</sup> alin. (5) din proiect, se propune, ca ministerele menționate la alin. (3) al acestui articol, să stabilească mecanismul de selecție a entităților capabile să asigure producerea obiectului brevetului de invenție conform necesităților existente.</p> <p>De aceea, întru asigurarea aplicabilității și realizării normelor propuse, sugerăm introducerea Art. III, „Dispoziții finale” în textul proiectului de lege, care ar dispune, că Guvernul, într-o anumită perioadă de timp, va aduce actele sale normative în concordanță cu legea.</p>	<p>Se acceptă, proiectul se completează cu un articol nou cu titlu „Dispoziții finale”, cu următorul cuprins: „ III. Dispoziții finale Guvernul, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta.”</p>

Olesea STAMATE



Președintele Comisiei