



5 decembrie 2016

Dj8 nr. 483

AVIZ

la proiectul legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(nr.410 din 31.10.2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780/27.12.2001 și expune următoarele.

Aspecte de ordin general și procedural:

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea nr.1169 din 25.10.2016.

2. Scopul proiectului de lege, potrivit Notei Informative, este consolidarea cadrului legal în ceea ce privește formarea, prelucrarea, stocarea și prezentarea de către birourile istoriilor de credit (BIC) a informației ce caracterizează respectarea de către debitor a obligațiilor asumate prin contract, precum și stabilirea sancțiunilor pentru nerespectarea de către sursele de formare a istoriilor de credit și de către utilizatorii istoriilor de credit a reglementărilor normative.

Obiecții de ordin tehnico-juridic și redacțional:

La art.II, care prevede completarea art.245¹² din Codul penal:

Atenționăm asupra faptului că, la înaintarea proiectului de lege nu s-a ținut cont de prevederile Legii nr.207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 07.11.2016), prin care s-a efectuat majorarea sumelor de amenzi pentru infracțiunile stabilite la alin.(1) și alin.(2). Prin urmare, la examinarea proiectului de lege urmează a fi revăzute mărimile sumelor de amenzi pentru infracțiunile prevăzute la alin.(1¹) și alin.(1²) în scop de echilibrare.

Sub aspect redacțional, în textele sancțiunilor cuvintele "amendă de la" se vor substitui cu cuvintele "amendă în mărime de la".

Iar modificarea propusă la alin.(2) necesită a fi concretizată și argumentată reieșind din tot textul alineatului supus modificării pentru a asigura înțelegerea corectă a scopului propus privind majorarea termenului de privațiune de libertate de la 2 la 5 ani în raport cu termenul de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La art.III, Legea privind birourile istoriilor de credit nr.122-XVI din 29.05.2008:

La pct.2:

- la noțiunea "*subiect al istoriei de credit*", cuvântul "juridică" se va substitui cu cuvintele "persoană juridică", cu scop de rigoare juridică și redacțională;

- la noțiunea "*sursă de formare a istoriei de credit*", fraza "inclusiv, dar fără a se limita la" urmează a fi omisă pentru a se exclude tălmăcirile diferite, în raport cu sancțiunile contravenționale și penale propuse în proiectul de lege respectiv la art.II și art.IV. ***Subiectul normelor de sancționare urmează a fi determinat concret.***

- la noțiunea "externalizare", atenționăm asupra utilizării atât în definiția noțiunii, cât și în textul art.11¹ (pct.9) a diferitor noțiuni referitoare la externalizare. Astfel, urmează a se concretiza ce se are în vedere prin externalizare: transmiterea de către BIC a unor *funcții și servicii*; executarea unor *funcții sau* a tuturor *funcțiilor* BIC; externalizarea *operațiunilor* BIC.

La pct.3, urmează fi concretizată ultima frază a normei de completare "doar cu condiția furnizării informațiilor ce constituie istorie de credit", deoarece permite tălmăcirii diferite (ori cu condiția furnizării *doar a* informațiilor ce constituie istorie de credit).

La pct.5, cuvintele "strict necesare și neexcesive scopului prestabilit" au caracter discreționar, lăsând la latitudinea BIC determinarea caracterului respectiv și a corespunderii acestuia cu legea.

Cu referire la legislația comparată, menționăm că, norma art.3 alin.(1) din Decizia Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu caracter Personal al României nr.105 din 15.12.2007, deși prevede utilizarea acestor cuvinte în text, însă, le completează cu o normă de trimitere la articolul concret ce stabilește scopurile avute în vedere și suplimentar specifică în mod expres că se prelucrează datele cu caracter personal necesare numai în legătură cu activitatea de creditare.

La pct.7:

Norma de completare a art.10 alin.(6), nu poate fi acceptată în redacția propusă deoarece, nu se încadrează în conținutul alin.(6) și nu asigura utilizarea unui vocabular juridic corect. Alineatul respectiv se referă la istoria de credit dar nu la raportul de credit. Totodată, realizarea dreptului subiectului istoriei de credit de a solicita includerea în textul raportului de credit a *informației* despre rezultatele examinării contestației privind refuzul BIC de a satisface cererea de modificare și/sau completare a istoriei de credit, este condiționată de aprecierea subiectivă a faptului dacă se consideră *motivată* sau nu cererea acestuia. Norma respectivă conține elemente discreționare ce permit aplicarea sau neaplicarea ei. Considerăm că articolul poate fi completat cu un alineat suplimentar, care să prevadă că biroul istoriei de credit include în raportul istoriei de credit informația privind rezultatul examinării contestației, la cererea subiectului istoriei de credit.

Norma de completare a art.10 cu alin.(7) textul ”în scopul înserării unui mesaj de alertă în interiorul raportului de credit”, la fel, urmează a fi revăzută sub aspect redacțional, deoarece raportul poate conține informații scrise, mențiuni, note, după caz (dar nu mesaje în interior).

La pct.9, art.11¹, referitor la externalizarea operațiunilor biroului istoriilor de credit, atenționăm asupra necesității de concretizare, dacă norma alin.(1) prevede dreptul BIC de a transfera unui alt BIC ce activează în altă țară a funcțiilor de desfășurare a activității deținute în bază de licență fără determinarea perioadei de timp, precum și fără riscul de suspendare sau de retragere a licenței în cazul constatării că titularul licenței nu desfășoară activitatea licențiată *de facto*, după transmiterea tuturor funcțiilor unui alt subiect.

Mai mult decât atât, noțiunea de ”externalizare” propusă la pct.2 și norma alin.(1) necesită a fi concretizate și coordonate pentru a exclude tălmăcirile diferite, deoarece definiția noțiunii ”externalizare” se referă la posibilitatea de transmitere de către un BIC unui alt BIC doar a unor funcții și servicii, precum nu prevede nici specificarea că furnizorul are o altă țară de reședință.

În acest sens este de remarcat că, condițiile generale de licențiere au fost concepute cu scopul garantării de către stat a respectării anumitor criterii de desfășurare a unor genuri de activitate de către subiecții concret determinați fără dreptul de transmitere a obiectului activității unui alt subiect, inclusiv în cazul deținerii de către acesta a unei licențe în domeniu.

Legislația în vigoare reglementează posibilități de externalizare a unor lucrări sau servicii cum ar fi exemplul Legea cu privire la energia electrică nr.107 din 27.05.2016 și Legea cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.05.2016, însă reglementările respective conțin specificări privind neadmiterea cesiunii de licență. De asemenea, acestea conțin reglementări exprese precum că, externalizarea unui serviciu sau a unei lucrări nu are ca efect transmiterea responsabilității titularului de licență pentru respectarea obligațiilor ce-i revin conform prezentei legi, actelor normative și licenței deținute și nu lipsește autoritatea competentă de dreptul de a aplica titularului de licență respectiv sancțiunile stabilite prin aceste legi în cazul în care constată încălcarea obligațiilor acestora.

În cazul proiectului de lege avizat, deși se prevăd anumite condiții importante pentru externalizare, acestea necesită a fi concretizate și completate.

La alin.(4), cuvintele ”nu se admite” urmează a fi substituite cu cuvintele ”se interzice”, în scop de rigoare juridică și redacțională.


La pct.13, norma art.15 alin.(1) necesită a fi divizată în două alineate separate, deoarece conține reglementări privind competențele unor autorități diferite (CNPF și BNM).

La pct.14, norma de completare a art.16 cu alin.(6), are caracter declarativ și urmează a fi concretizată în sensul obiecției expuse la pct.9.

La art.VI, norma de dispoziție privind republicare a Legii urmează a fi revăzută sub aspect redacțional. Propunem următoarea redacție:

"Art. VI. - Legea privind birourile istoriilor de credit nr.122-XVI din 29 mai 2008, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu renumerotarea elementelor actului legislativ și corectarea, după caz, a tuturor trimiterilor la acestea".

Proiectul de lege poate fi transmis spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului conform procedurii regulamentare, ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz. Oportunitatea adoptării acestuia ține de competența exclusivă a Parlamentului.



**Șef Direcție
Ion CREANGĂ**

Ex.: I. Gălușcă
Tel.820-579