



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

12.06.2019 nr. 04/5704
La nr. 09-3587 din 07.06.2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii
copie: Cancelaria de Stat

Examinînd repetat proiectul Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și proiectul Hotărîrii Guvernului de aprobare a acestuia (număr unic 166/MEI/2019), comunicăm următoarele.

La Art. I:

1. La art. 2 remarcăm că, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative* actul normativ reprezintă actul juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații.

Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. Însă, se va ține cont că, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturile și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.

Digitally signed by Ștefan Nicolae
Date: 2019.06.12 15:14:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care menționăm două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi.

Propunerile din proiect de modificare a noțiunilor deja definite, confirmă o dată în plus argumentul privind necesitatea evitării definirii termenilor în actele normative.

În acest context, menționăm necesitatea arătării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenilor în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică definirea termenilor în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al *Legii 100/2017*, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.

Adițional, precizăm că, actele Uniunii Europene nu impun statelor obligația de a prelua sau de a utiliza terminologia stabilită în aceste directive, ci doar de a ține cont de cerințele reglementărilor care se conțin în astfel de instrumente, iar lista lungă de definiții în actele internaționale se datorează faptului că, în diferite țări noțiunile au sens diferit.

2. La art. 3 alin. (2) lit. a) cuvintele „acte legislative și normative” se vor substitui cu cuvintele „acte normative”, întrucât accepțiunea ultimei noțiuni este mai largă și cuprinde inclusiv categoria actelor legislative.

Totodată, se va ține cont că, prevederea de la lit. a) se referă la competența generală a autorității publice de a elabora acte normative în domeniul comunicațiilor poștale, motiv pentru care nu va putea constitui temei juridic pentru eventuala emitere a actelor normative departamentale în domeniul dat. Adițional,

menționăm că, nu este relevant a indica doar cine elaborează proiectul actului normativ, ci cine este competent să aprobe actul normativ respectiv.

3. La art. 28 alin. (3) norma propusă nu corespunde criteriilor de calitate, precum claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea. Astfel, se va preciza în ce condiții autoritatea de reglementare poate autoriza derogări de la limitele de greutate și de preț în cazul serviciului poștal gratuit de care beneficiază nevăzătorii.

4. La Art. II alin. (2) și (3) propunem substituirea cuvintelor „de la data adoptării prezentei legi” cu cuvintele „de la data publicării prezentei legi”, or, actele normative nepublicate nu au putere juridică și caracter normativ (a se vedea Adresarea Curții Constituționale din Decizia sa nr. 18 din 16 octombrie 2003 pentru neacceptarea sesizării deputatului în Parlament Mihai Plămădeală privind controlul constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 719 din 26 decembrie 1996 „Cu privire la asigurarea activității SRL „Renaștere””).

5. Proiectul se va revizui din punct de vedere redacțional în sensul în care verbele utilizate în text să fie expuse la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Secretar de stat

Nicolae EȘANU



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI

Nr. 31/02-3-2849

Chișinău

18 mai 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Ref.: scrisoarea nr. 18-23-2362 din 18 aprilie 2019/număr unic 166/MEI/2019

Prezenta Declarație de compatibilitate a fost întocmită de Centrul de armonizare a legislației în baza Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, a Hotărârii Guvernului nr. 657 din 6 noiembrie 2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat și a Hotărârii Guvernului nr. 1171 din 28 noiembrie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene.

DECLARAȚIE DE COMPATIBILITATE

În baza expertizei proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36 din 17 martie 2016, inclus în pct. 230 din Planul Național de Acțiuni pentru Implementarea Acordului de Asociere pentru perioada 2017-2019 (PNAAA 2017-2019), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1472 din 28.12.2016.

Proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 **transpune:**

- **art. 1 (pct. 1, 3 și 4)** din Directiva 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 176 din 5 iulie 2002 / Directive 2002/39/EC of the European Parliament and of the Council of 10 June 2002 amending Directive 97/67/EC with regard to the further opening to competition of Community postal services, published in the Official Journal of European Union L 176 of 5 July 2002;

- **art. 1 (pct. 1; pct. 2, lit. b), c), f), g), l); pct. 3, lit. a); pct. 8, 10, 14 și pct. 15, lit. a))** din Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 52 din 27 februarie 2008 / Directive 2008/6/EC of the European Parliament and of the Council of 20 February 2008 amending

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 104

E-mail:
cancelaria@gov.md

Digitally signed by Suceveanu Natalia
Date: 2019.05.18 13:01:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Directive 97/67/EC with regard to the full accomplishment of the internal market of Community postal services, published in the Official Journal of European Union L 52 of 27 February 2008;

- **art. 1 (pct. 1)** din Regulamentul (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 112 din 2 mai 2018 / Regulation (EU) No 2018/644 of the European Parliament and of the Council of 18 April 2018 on cross-border parcel delivery services (Text with EEA relevance), published in the Official Journal of European Union L 112 of 2 May 2018.

I. Obiectul proiectului

Proiectul național prezentat pentru expertiza de compatibilitate are drept obiectiv principal continuarea procesului de liberalizare a pieței serviciilor poștale și actualizarea cadrului legislativ primar prin transpunerea în legislația națională a dispozițiilor Directivei 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității, Directivei 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și Regulamentului (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete. De asemenea, proiectul național instituie norme referitoare la reducerea limitelor de greutate și preț a trimiterilor de corespondență internă și internațională, procedurile pentru soluționarea reclamațiilor, asigurarea unor drepturi gratuite pentru nevăzători și prizonieri de război și norme detaliate privind garantarea respectării cerințelor esențiale privind regimul de autorizare generală a serviciilor poștale.

Menționăm că, proiectul național reprezintă un exercițiu de continuitate al armonizării legislative în domeniul serviciilor poștale, fiind elaborat în temeiul art. 41 (2) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, care a asigurat transpunerea la nivel național a Directivei 97/67/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului, fiind încheiată prima etapă a liberalizării serviciilor poștale potrivit Acordului de Asociere RM-UE (Anexa XXVIII-C „Norme aplicabile serviciilor poștale și de curierat”), care prevede o liberalizare treptată a serviciilor poștale. Astfel, conform Acordului prima etapă a procesului de liberalizare a fost transpunerea în legislația națională a prevederilor Directivei 97/67/CE a Parlamentului European și Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului, care a fost realizată în Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016. Cea de-a doua etapă a liberalizării serviciilor poștale, din punct de vedere al armonizării legislative, vizează transpunerea Directivei 2002/39/CE care reglementează sectorul poștal comunitar în vederea asigurării serviciului poștal universal de calitate și menținerea serviciilor rezervate, iar transpunerea Directivei 2008/6/CE urmează să realizeze liberalizarea totală a pieței serviciilor poștale (a treia etapă în procesul de armonizare), fiind excluse orice drepturi rezervate furnizorilor de servicii universale și create mecanisme de compensare din fondurile publice sau mecanisme de împărțire a costului net al obligațiilor de serviciu universal între furnizori și/sau utilizatori.

Proiectul de act normativ reglementează, în principal, următoarele aspecte relevante din punctul de vedere al transpunerii:

- Determină obiectul de reglementare și definește noțiunile relevante domeniului serviciilor poștale (art. 1, pct. 1, pct. 2, lit. b), c), f), g), l) din Directiva 2008/6/CE și art. 2, pct.1) din Regulamentul (UE) nr. 2018/644);
- Stabilește prevederi referitoare la garantarea serviciului poștal universal (art. 1, pct. 3 din Directiva 2008/6/CE);
- Prevede norme referitoare la excluderea drepturilor exclusive pentru furnizarea serviciilor poștale (art. 1, pct. 8 din Directiva 2008/6/CE);
- Instituie condiții privind acordarea autorizațiilor generale pentru furnizarea serviciilor poștale (art. 1, pct. 10 din Directiva 2008/6/CE);
- Stabilește principii de tarificare a serviciilor poștale (art. 1, pct. 14 din Directiva 2008/6/CE);
- Prevede norme referitoare la evidența analitică în contabilitatea financiară pentru serviciile poștale (art. 1, pct. 15, lit. a) din Directiva 2008/6/CE);
- Stabilește drepturi rezervate furnizorilor de servicii poștale (art. 1, pct. 1 și pct. 4 din Directiva 2002/39/CE);
- Instituie prevederi referitoare la elaborarea procedurilor de examinare a reclamațiilor (art. 1, pct. 3, para. 1 din Directiva 2002/39).

II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE

Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate **Politicii europene în domeniul comerțului cu servicii**, pe segmentul legislativ **Servicii poștale**.

Din perspectiva proiectului examinat, la nivelul Dreptului UE incident prezintă relevanță directă dispozițiile *Directivei 2002/39/CE* a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a *Directivei 97/67/CE* privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității, *Directivei 2008/6/CE* a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a *Directivei 97/67/CE* cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității, precum și *Regulamentului (UE) nr. 2018/644* al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete.

Totodată, remarcăm că actul UE de bază în domeniul comerțului cu servicii poștale este reprezentat de *Directiva 97/67/CE* a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului, care are drept scop asigurarea continuității funcționării serviciului universal, garantarea aplicării unui tratament echitabil și nediscriminatoriu utilizatorilor, precum și oferirea unui acces ușor la rețeaua poștală tuturor utilizatorilor prin furnizarea unui număr suficient de puncte de acces și prin asigurarea unor condiții satisfăcătoare în ceea ce privește frecvența colectărilor și a livrărilor. De asemenea, aceasta stabilește norme comune privind prestarea serviciului poștal universal, principiile tarificare, transparența conturilor pentru prestarea serviciului universal și stabilește standardele de calitate pentru prestarea serviciului universal.

Directiva 2002/39/CE reprezintă o măsură de completare și modificare a *Directivei 97/67/CE* în ceea ce privește reducerea limitei de preț și greutate pentru serviciile poștale rezervate furnizorilor de servicii universale, servicii care se limitează la avizarea, sortarea, transportul și livrarea obiectelor de corespondență internă și de poștă transfrontalieră de recepție. Astfel, actul UE

are drept scop stabilirea normelor privind respectarea principiilor de transparență și nediscriminare de către furnizorii de servicii universale în ceea ce privește aplicarea tarifelor pentru serviciile poștale; soluționarea contestațiilor utilizatorilor în caz de furt, pierdere, deteriorare sau neconformitate cu standardele de calitate a serviciilor; investirea autorității de reglementare în domeniul serviciului poștal cu dreptul de instituire a controlului și a procedurilor specifice pentru asigurarea respectării serviciilor rezervate.

Transpunerea și implementarea Directivei 2002/39/CE este importantă în contextul realizării obligațiilor Republicii Moldova, ce rezultă din Anexa XXVIII-C „Norme aplicabile serviciilor poștale și de curierat” al Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, termenul de implementare fiind de 5 ani de la intrarea în vigoare a Acordului - 2019.

În ceea ce privește transpunerea Directivei 2002/39/CE, proiectul național asigură o transpunere selectivă a prevederilor acesteia, fiind asigurată implementarea normelor UE referitoare la drepturile rezervate furnizorilor de servicii poștale, respectiv, reducerea limitelor de greutate și preț a trimiterilor de corespondență internă și internațională (art. I, pct. 16 din proiectul național) și elaborarea procedurilor pentru soluționarea reclamațiilor (art. I, pct. 5 din proiectul național).

Menționăm că, un element inovator pe care îl introduce proiectul național, din perspectiva actului UE menționat *supra*, se referă la modificarea limitei de greutate (de la 350 la 100 grame) și a prețului corespondenței interne și internaționale pentru serviciile poștale rezervate furnizorilor de servicii universale (avizarea, sortarea, transportul și livrarea obiectelor de corespondență), asigurând, astfel, implementarea prevederilor art. 1 (pct. 1) din Directiva 2002/39/CE.

Măsuri naționale de transpunere existente

În ceea ce privește prevederile art. 1 (pct. 2, pct.5 și pct. 6) din Directivei 2002/39/CE referitoare la principiile tarifare, transparența conturilor și soluționarea reclamațiilor, menționăm că acestea se regăsesc, deja, în Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (art. 4, art. 7 și art. 12).

Directiva 2008/6/CE reprezintă o măsură de completare și modificare a Directivei 97/67/CE în ceea ce privește finalizarea pieței interne a UE pentru serviciile poștale, asigurând un nivel comun pentru toți utilizatorii serviciilor poștale și instituirea unor principii armonizate pentru reglementarea acestor servicii. De asemenea, actul UE are drept obiectiv stabilirea normelor privind furnizarea unui serviciu poștal permanent de o calitate înaltă la un preț accesibil utilizatorilor; asigurarea unor puncte de contact accesibile utilizatorilor și garantarea serviciului poștal universal prin stabilirea termenilor de livrare și regularitatea serviciilor; instituirea procedurilor de autorizare a serviciului universal.

Transpunerea și implementarea Directivei 2008/6/CE este importantă în contextul realizării obligațiilor Republicii Moldova, ce rezultă din Anexa XXVIII-C „Norme aplicabile serviciilor poștale și de curierat” al Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, termenul de implementare fiind de 7 ani de la intrarea în vigoare a Acordului - 2021.

În ceea ce privește transpunerea Directivei 2008/6/CE, proiectul național asigură o transpunere selectivă a prevederilor acesteia, fiind asigurată implementarea normelor UE referitoare la furnizarea permanentă a serviciilor poștale (art. I, pct. 1 din proiectul național); actualizarea noțiunilor de „cerințe esențiale”, „furnizor de servicii poștale”, „trimitere poștală”, abrogarea noțiunii de „publicitate prin poștă” și substituirea cuvintelor de „rețeaua poștală publică” cu „rețeaua poștală” (art. I, pct. 2 și 3 din proiectul național); stabilirea tarifelor uniforme pentru

serviciile poștale universale (art. I, pct. 8 din proiectul național); excluderea drepturilor rezervate furnizorilor de servicii universale (art. I, pct. 13 și 17 din proiectul național); asigurarea unor drepturi gratuite pentru nevăzători (art. I, pct. 14 din proiectul național); evidența analitică în contabilitatea financiară (art. I, pct. 18 din proiectul național); garantarea respectării cerințelor esențiale privind regimul de autorizare generală (art. I, pct. 19 din proiectul național); excluderea supravegherii serviciilor poștale rezervate (art. I, pct. 23 din proiectul național).

Din perspectiva transpunerii Directivei 2008/6/CE, noutățile pe care le introduce proiectul național se referă la excluderea oricăror drepturi rezervate furnizorilor de servicii universale poștale începînd cu anul 2021 (la momentul actual furnizorii au drepturi exclusive de a furniza servicii poștale avînd ca obiect trimiteri de corespondență internă și internațională a căror greutate este mai mică de 350 de grame), precum și norme referitoare la stabilirea principiilor tarifare, potrivit cărora tarifele vor fi transparente, nediscriminatorii, uniforme și accesibile pentru toți utilizatorii, fiind, astfel, asigurată implementarea dispozițiilor art. 1 (pct. 8 și 14) din Directiva 2008/6/CE.

Măsuri naționale de transpunere existente

În ceea ce privește celelalte prevederi ale Directivei 2008/6/CE, care nu au fost transpuse prezentul proiect, referitoare la definirea noțiunilor de „servicii poștale”, „puncte de acces”, „furnizor de serviciu universal”, „utilizator” (art. 1, pct. 2 din Directiva 2008/6/CE); dimensiunile minime și maxime ale expedierilor poștale (art. 1, pct. 3 din Directiva 2008/6/CE); garantarea furnizării serviciului universal și desemnarea unei întreprinderi ca furnizor universal (art. 1, pct. 4 din Directiva 2008/6/CE); informarea utilizatorilor și furnizorilor de servicii poștale (art. 1, pct. 6 din Directiva 2008/6/CE); condițiile de prestare a serviciilor nerezervate (art. 1, pct. 10 din Directiva 2008/6/CE); accesul utilizatorilor la serviciul poștal universal (art. 1, pct. 13 din Directiva 2008/6/CE); controlul calității (art. 1, pct. 16 din Directiva 2008/6/CE); condiția de a fi în conformitate cu standardele de calitate pentru serviciile transfrontaliere (art. 1, pct. 17 din Directiva 2008/6/CE); soluționarea litigiilor între furnizorii de servicii poștale și utilizatori (art. 1, pct. 18 din Directiva 2008/6/CE); desemnarea unui autorități de reglementare și soluționarea de către aceasta a reclamațiilor (art. 1, pct. 20 din Directiva 2008/6/CE); furnizarea informațiilor de către prestatorii de servicii universale (art. 1, pct. 21 din Directiva 2008/6/CE); menționăm că, normele de implementare ale acestora se regăsesc în Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (art. 2, art. 4 - 5, art. 12 - 13, art. 20 - 25, art. 28, art. 33, art. 40).

Regulamentul (UE) nr. 2018/644 reprezintă o măsură de completare a normelor Directivei 97/67/CE în ceea ce privește serviciile de livrare transfrontalieră de colete, întrucît Directiva UE se axează în principal, dar nu exclusiv, pe serviciile universale naționale. Astfel, Regulamentul (UE) nr. 2018/644 stabilește dispoziții specifice serviciilor de livrare transfrontalieră de colete în ceea ce privește supravegherea reglementară a serviciilor de livrare a coletelor, transparența tarifelor unice, evaluarea tarifelor pentru livrarea transfrontalieră și informarea consumatorilor despre serviciile transfrontaliere de livrare a coletelor. De asemenea, actul UE prevede norme referitoare la furnizarea informațiilor către autoritățile naționale de reglementare; lista publică a tarifelor pentru livrarea trimiterilor poștale; evaluarea tarifelor pentru livrarea transfrontalieră a coletelor individuale; informarea consumatorilor despre opțiunile de livrare și costurile de livrare transfrontalieră; sancțiuni și confidențialitatea datelor; lista trimiterilor poștale individuale.

Regulamentul (UE) nr. 2018/644 nu a constituit anterior obiect al transpunerii în legislația națională, **prezentul proiect fiind exercițiul primar de transpunere a acestuia.**

În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (UE) nr. 2018/644, proiectul național asigură doar transpunerea noțiunii de „colet poștal” (art. I, pct. 2 din proiectul național).

În ceea ce privește celelalte prevederi ale actului UE referitoare la definirea noțiunilor de „servicii de livrare de colete”, „furnizor de servicii de livrare de colete” și „subcontractant” (art. 2 și 3 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644); furnizarea informațiilor către autoritățile naționale de reglementare (art. 4 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644); lista publică a tarifelor pentru livrarea trimerilor poștale (art. 5 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644); evaluarea tarifelor pentru livrarea transfrontalieră a coletelor individuale (art. 6 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644); informarea consumatorilor despre opțiunile de livrare și costurile de livrare transfrontalieră (art. 7 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644); lista trimerilor poștale individuale (Anexa la Regulamentul (UE) nr. 2018/644); potrivit mențiunilor din Tabelul de concordanță, acestea vor fi preluate și implementate ulterior adoptării proiectului de Lege, prin acte normative de punere în aplicare, aprobate de Guvern.

Respectarea mecanismului de armonizare

a) Observații privind clauza de armonizare

Cu referire la clauza de armonizare din proiectul național, menționăm că, aceasta nu corespunde cerințelor obligatorii prevăzute în art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1171/2018. Astfel, clauza de armonizare existentă va fi expusă în următoarea redacție:

Prezenta Lege transpune art. 1 (pct. 1, 3 și 4) din Directiva 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 176 din 5 iulie 2002; art. 1 (pct. 1; pct. 2, lit. b), c), f), g), l); pct. 3, lit. a); pct. 8, 10, 14 și pct. 15, lit. a)) din Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 52 din 27 februarie 2008; art. 1, pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 112 din 2 mai 2018.

În acest context, urmează a fi operate modificări și în clauza de armonizare existentă din Legea nr. 36/2016. Astfel, aceasta va fi expusă după preambul și clauza de adoptare în următoarea redacție:

Prezenta Lege transpune Directiva 97/67/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 15 din 21 ianuarie 1998; Directiva 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 176 din 5 iulie 2002; Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 52 din 27 februarie 2008 și art. 1 pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului

din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 112 din 2 mai 2018.

b) Observații privind Nota informativă

Cu referire la Nota informativă a proiectului național, menționăm că, aceasta urmează a fi completată cu rubrica 9 în care vor fi inserate constatările expertizei de compatibilitate, în conformitate cu cerințele stabilite în art. 30 și Anexa nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

III. Concluzii

În urma evaluării proiectului din perspectiva compatibilității cu legislația UE relevantă apreciem că acesta asigură o implementare selectivă a Directivei 2002/39/CE, Directivei 2008/6/CE și, respectiv, Regulamentului (UE) nr. 2018/644 necesară pentru atingerea obiectivului urmărit de proiectul supus examinării, sub rezerva observațiilor referitoare la corectitudinea formulării clauzei de armonizare, precum și completarea Notei informative prin înserarea constatrilor expertizei de compatibilitate, care urmează a fi luate în considerare în procesul de definitivare a proiectului.

Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil și obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE.

Șef Centru

Natalia SUCEVEANU

Ex: Cristina Borodin
Tel: 022 250 335

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Finanțelor (nr. 09/3-03/139/409 din 17.05.2019)	<i>I. Obiecții:</i> Cu referință la proiectul legii: 1. La pct. 7, art. 11, este necesar de revăzut redacția noului alint. (6), întru expunerea mai clară a conținutului. 2. La pct. 13, art. 23 alin. (3), este necesar expunerea opiniei Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. 3. La pct. 16, art. 28 (4) urmează a fi revăzut dat fiind faptul că, conform pct. 2 art. 2, noțiunea „publicitate prin poștă” se abrogă.	Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 9. Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 15. Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 18.
	<i>II. Propuneri (recomandări):</i> 1. La pct. 9, art. 13 alin. (3), cuvintele cu care se substituie „prestate de ceilalți furnizori de servicii poștale” nu sunt explicite, deoarece noțiunea de <i>furnizor de servicii poștale</i> este o noțiune comună pentru orice întreprindere care furnizează unul sau mai multe servicii poștale. 2. Suplimentar, întru racordarea prevederilor Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 la prevederile art. 185 și art. 186 din Codul vamal nr. 1149/2000, se solicită includerea în proiect a propunerii privind modificarea propoziției a doua din alin. (3) art. 17 din legea menționată, și anume: „Controlul vamal se efectuează de către colaboratorii vamali în zonele de control vamal stabilite de Serviciul Vamal.”.	Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 11. Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 13.
Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (nr. DI/3/041.1-4872 din 07.05.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
Ministerul Afacerilor Interne (nr. 44/22-1167 din 18.05.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
	<i>I. Obiecții:</i> 1. Clauza de armonizare necesită a fi revizuită în sensul utilizării calificativelor de	Se acceptă.

<p>Ministerul Justiției (nr. 04/4672 din 15.05.2019)</p>	<p>apreciere a compatibilității proiectului cu actele Uniunii Europene ce se transpun, stabilite în pct. 31 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018.</p> <p>2. La art. 2 remarcăm că includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Propunerile din proiect de modificare a noțiunilor deja definite, confirmă o dată în plus argumentul privind necesitatea evitării definirii termenilor în actele normative. În acest context, menționăm necesitatea arătării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenilor în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică definirea termenilor în sensul propus de autori. În paralel, remarcăm, nu este necesară definirea aceluiași termenii în mai multe acte normative. Astfel, atragem atenția că, termenii „colet poștal”, „document”, „EMS”, „marfă” și „trimitere poștală” deja sunt definite în Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2106.</p> <p>3. La art. 3 având în vedere amendamentele propuse la alin. (2), se consideră necesară expunerea alineatului în redacție nouă cu mențiunea că, „articolul 3 alineatul (2) va avea următorul cuprins:”.</p> <p>4. La art. 4 lit. q) atragem atenția că, potrivit art. 107 alin. (1) din Constituție, organele centrale de specialitate ale statului sunt ministerele. Ele traduc în viață, în temeiul legii, politica Guvernului, hotărârile și dispozițiile lui, conduc domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor. Așadar, responsabilitatea pentru executarea politicii Guvernului revine ministerelor, ca organe centrale de specialitate. Totodată, se va ține cont că, nu este relevant a indica doar cine elaborează proiectul actului normativ, ci cine este competent să aprobe actul normativ respectiv.</p> <p>5. La art. 12 (2) se vor revedea principiile, deoarece expunerea acestora nu corespunde noțiunii de principiu, respectivele reprezentând niște cerințe pentru stabilirea tarifelor pentru serviciile din sfera serviciului poștal universal.</p> <p>6. La art. 23 alin. (1) norma este defectuoasă, or, în măsura în care se face referință la încetarea unor drepturi exclusive sau rezervate, excepția la fel trebuie să fie făcută la drepturi. Astfel, textul „cu excepția prevederilor art. 17 lit. c), d) și e)” se va substitui cu</p>	<p>Se acceptă. Noțiunile „document”, „EMS” și „marfă” se exclud. Ce ține de noțiunea de „colet poștal”, aceasta se expune într-o redacție nouă, conform Regulamentului 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete. Totodată, noțiunea „trimitere poștală” se regăsește în Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, dar nu este în concordanță cu Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2106. Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 13 (art. 17)</p>
--	---	---

	<p>textul „, cu excepția celor prevăzute la art. 17 lit. c) – e)”. Totodată, atragem atenția că, norma dată este în dezacord cu art. 28 care prevede rezervarea dreptului de a furniza servicii poștale având ca obiect trimiteri de corespondență interne și internaționale a căror greutate este mai mică de 100 g și publicitate prin poștă în cazul serviciului poștal universal. Într-o altă ordine de idei, remarcăm că, nu este clar dacă încetează dreptul sau drepturile în cauză încetează a mai fi exclusive sau rezervate, furnizorii de servicii poștale păstrând drepturile acordate anterior.</p> <p>În primul caz, este necesar a efectua analiza impactului asupra activității de întreprinzător.</p> <p>7. La art. 28 alin. (3) norma propusă nu corespunde criteriilor de calitate, precum claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea. Astfel, se va preciza în ce condiții autoritatea de reglementare poate autoriza derogări de la limitele de greutate și de preț în cazul serviciului poștal gratuit de care beneficiază nevăzătorii.</p> <p>8. La art. 34 alin. (2) prima propoziție, întru corectitudinea redactării se va indica că cuvintele se substituie cu cuvântul.</p> <p>9. La amendamentul propus la art. 39 se va exclude referința la alin. (1) deoarece articolul dat nu conține alineate numerotate.</p> <p>10. La Art. II referința la punerea în aplicare se va substitui cu referința la intrarea în vigoare or, prevederile normative devin obligatorii de la data intrării în vigoare.</p> <p>În privința intrării în vigoare a actului normativ, atragem atenția că în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Astfel, pentru a fi pus în vigoare de la data publicării, proiectul actului normativ în cauză trebuie să respecte regulile instituite de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 100/2017. În acest sens, este necesară completarea notei informative cu argumente pertinente.</p> <p>Adițional, în prevederile referitor la aducerea de către Guvern și Agenție a actelor sale</p>	<p>Se acceptă. Analiza impactului asupra activității de întreprinzător este efectuată.</p> <p>Nu se acceptă. Prevederile alin. (3) sunt în concordanță cu prevederile pct. 1 alin. (1) din Directiva 200/39/CE. Autoritatea de reglementare poate autoriza derogări de la limitele de greutate și de preț, în cazul în care la solicitarea organizațiilor nevăzătorilor, sursele financiare disponibile vor acoperi cheltuielile suplimentare solicitate.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Nota informativă este completată.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	--	--

	<p>în concordanță cu legea dată, se va preciza momentul începerii curgerii termenului de 6 luni.</p> <p>11. Proiectul se va revizui din punct de vedere redacțional. Totodată, verbele utilizate în text se vor expune la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.</p> <p><i>II. Propuneri (recomandări):</i></p> <p>1. La art. 11 alin. (6):</p> <p>a) pentru o exprimare proprie sitului normativ, propunem substituirea cuvântului „menționate” cu cuvântul „prevăzute”;</p> <p>b) se va revedea a doua propoziție, deoarece s-a omis predicatul.</p> <p>2. La art. 23 alin. (3) atragem atenția că, expresia „reieșind din” reprezintă o calchiere după modelul rusesc „исходя из” al cărui echivalent în limba română este „pornind de la ideea”, „pornind de la faptul”.</p> <p>3. La art. 36 alin. (4) primul amendament propunem a fi reformulat în sensul în care să se indice că, alin. (4) după cuvintele „sumele transferate altor state ca cheltuieli terminale” se completează cu textul „, cheltuieli de tranzit și cheltuieli de transport aerian”.</p>	Se acceptă.
		Se acceptă.
		Se acceptă.
		Se acceptă.
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (nr. 20/3390 din 07.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
Cancelaria de Stat (Centrul de Armonizare a Legislației) (nr. 31/02-3-2849 din 18.05.2019)	<p><i>I. Obiecții:</i></p> <p>1. Cu referire la clauza de armonizare din proiectul național, menționăm că, aceasta nu corespunde cerințelor obligatorii prevăzute în art. 31 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și pct. 30 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018. În acest context, urmează a fi operate modificări și în clauza de armonizare existentă din Legea nr. 36/2016. Astfel, aceasta va fi expusă după preambul și clauza de adoptare.</p> <p>2. Cu referire la Nota informativă a proiectului național, menționăm că, aceasta urmează a fi completată cu rubrica 9 în care vor fi inserate constatările expertizei de compatibilitate, în conformitate cu cerințele stabilite în art. 30 și Anexa nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (nr. 01-DRIS/510)	<p><i>I. Obiecții:</i></p> <p>1. La art. 2 din Legea nr. 36/2016:</p> <p>a) la noțiunea „autorizare generală” și la art. 4 alin. (2) lit. r) al Legii nr. 36/2016 se propune a fi substituit textul „sectorul poștal” cu textul „domeniului comunicațiilor poștale” pentru a fi în concordanță cu restul cuprinsului Legii nr. 36/2016;</p>	Se acceptă.

din 20.05.2019)

Se acceptă.

Se acceptă.

Se acceptă.

—

Se acceptă.

Se acceptă.

c) lit. k) propunem a fi exclusă. În conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 36/2016 furnizorii de servicii poștale au obligația să pună la dispoziția utilizatorilor un mecanism de soluționare a reclamațiilor. Astfel, ținând cont că fiecare furnizor de servicii poștale își poate crea mecanismul propriu de soluționare a reclamațiilor, ANRCETI consideră inoportun de a aproba mecanismele fiecărui furnizor de servicii poștale. Mai mult, autoritatea de reglementare are atribuții de examinare și soluționare a reclamațiilor (art. 4 alin. (2) lit. 1) din Legea nr. 36/2016), iar termenii și condițiile de depunere și de răspuns la reclamații sunt stabiliți în Capitolul IX „SOLUȚIONAREA RECLAMAȚIILOR” din Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale.

3. La art. 4 alin. (3): considerăm prevederile Legii cu privire la actele normative nr. 100/2017, expresia „și publicat în Monitorul oficial al Republicii Moldova” este redundantă”

	<p>și necesită a fi omisă.</p> <p>4. La art. 11 alin. (6) din Legea nr. 36/2016 probabil s-a avut în vedere că „<i>Este interzis ... să fie trimise la destinație, distribuite destinatarilor și returnate expeditorului</i>”. Prin urmare fraza dată urmează a fi reformulată prin excluderea negațiilor. De asemenea, considerăm necesar să se specifice expres legislația la care se face referință în aliniatul propus.</p> <p>5. Art. 12 alin. (2¹) îl propunem în următoarea redacție: „(2¹) <i>Furnizorul de serviciu poștal universal nu aplică utilizatorilor tarife pentru furnizarea serviciilor poștale privind cecogramele și alte categorii de trimiteri poștale a căror gratuitate este prevăzută în acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.</i>”. Aceasta va permite să existe tarife pentru cecograme (calculate de rând cu tarifele pentru celelalte servicii de sfera serviciului poștal universal și în baza aceluiași metodologii) și pentru scrisori ale prizonierilor de război (care, tehnic, este echivalentă cu o scrisoare expediată de alt utilizator și, respectiv, va avea tariful să determinat), cu diferența că tarifele date nu vor fi achitate de expeditor, ci doar vor servi mecanismului de compensare prevăzut la art. 23.</p> <p>6. La art. 17, alin. (1) lit. e) practic dublează prevederile de la lit. d). De asemenea, menționăm că din formularea de la lit. e) nu este clar sensul conceptului de a <i>utiliza în mod exclusiv</i>. Or, pledăm pentru evitarea situațiilor injuste în care responsabilitatea privind corectitudinea utilizării formularelor pentru trimiterea poștale de către furnizorul expeditor este transferată furnizorilor poștali de tranzit sau care asigură distribuția trimitărilor poștale, în final având de suferit consumatorii.</p> <p>7. Alin. (3) art. 23 propunem a fi expus în următoarea redacție: „<i>Finanțarea serviciilor poștale prestate gratuit pentru nevăzători și prizonierii de război va fi efectuată din bugetul de stat. Alocăția bugetară va fi efectuată de către Ministerul Finanțelor după prezentarea de către furnizorul de serviciu poștal universal a raportului pentru anul precedent privind serviciile poștale prestate gratuit pentru nevăzători și prizonierii de război și solicitarea compensării tarifelor nepercepute de la utilizatori.</i>”</p> <p>8. Alin. (1) art. 24 a se exclude modificarea propusă, deoarece autoritatea de reglementare nu are atribuții de stabilire a standardelor de calitate, dat fiind faptul că potrivit art. 3 alin. (2) lit. c) stabilirea standardelor de calitate este atribuția organului central de specialitate.</p> <p>9. La lit. d¹) alin. (2) art. 24 considerăm necesar specificarea expresă a serviciilor care urmează a fi furnizate gratuit.</p> <p>10. Art. 31 alin. (3) considerăm necesar de a fi doar reformulat și expus în următoarea redacție: „<i>Prevederile de la alin. (2) presupun repartizarea costurilor de producție aferente serviciilor prestate pentru serviciile din sfera serviciului universal și din afara serviciului</i>”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Prevederile alin. (1) sunt în concordanță cu prevederile art. 3 alin. (3) și art. 18 alin. (2) din Directiva 97/67/CE.</p> <p>Se acceptă. Prevederea a fost reformulată.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	--

universal. Modul de repartizare a costurilor de producție pentru servicii din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal se stabilește în metodologia de repartizare a costurilor de producție pentru servicii din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal, care se elaborează și se aprobă de către autoritatea de reglementare.”.

11. La art. 34 considerăm că nu sunt recomandabile modificările care se aduc alin. (2) pe motiv că ar reprezenta bariere administrative în calea intrării pe piață și, prin aceasta, contravin conceptului de autorizare generală.

Nu se acceptă.

Ce ține de notificarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, menționăm că potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 „Operatorii sunt obligați să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop.”. Potrivit art. 30 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, trebuie să fie asigurat secretul trimitărilor poștale.

Serviciile poștale presupun prelucrarea fizică a trimitărilor poștale, care necesită un spațiu special amenajat, și nu sunt servicii inovative care nu ar necesita spații. Conform art. 35 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 36/2016 serviciile poștale pot fi prestate doar în spații special amenajate.

Mai mult ca atât, cadrul normativ național prevede că persoanele juridice care prestează servicii, trebuie să asigure accesul persoanelor cu dezabilități la spațiile în care acestea prestează servicii.

Se acceptă.

12. La alin. (3) propunem excluderea sintagmei „însoțită de documentele de înregistrare

	<p>în calitate de întreprinzător”, ca fiind redundantă.</p> <p>13. La art. 35 alin. (3) modificarea propusă se propune de a fi exclusă pe motiv că la alin. (2) din art. 34 este deja inclusă categoria persoanelor care pot depune notificare.</p> <p>14. La art. 36 alin. (4) ANRCETI nu susține modificarea propusă întrucât, dacă volumul cheltuielilor terminale care sunt deduse din venitul din vânzări provenit din activitățile de furnizare a serviciilor poștale pot fi estimate și verificate, ținând cont că acestea sunt stabilite anual de UPU, atunci deducerea cheltuielilor de tranzit și a cheltuielilor de transport aerian creează incertitudini cu privire la estimarea acestor cheltuieli și mai ales cu privire la verificarea autenticității lor de către autoritatea de reglementare.</p> <p>15. La art. II din proiectul de lege privind modificarea Legii nr. 36/2016: - la alin. (1) este necesar de a se indica articolele din Legea nr. 36/2016 care se pun în aplicare începând cu data de 1 iulie 2021, dar nu punctele din proiectul de hotărâre a Guvernului;</p>	<p>Nu se acceptă. Modificarea propusă vine să aducă în concordanță cu prevederile Directivei 2008/6/CE. Totodată este în corelare cu modificarea propusă la art. 34 alin. (2).</p> <p>Nu se acceptă. Potrivit prevederilor Convenției poștale universale, ratificată prin Legea nr. 44/2018, cheltuielile de tranzit constituie o remunerație pentru prestațiile privind tranzitul aerian, teritorial sau maritim, iar cheltuielile terminale – o remunerație pentru cheltuielile ocazionate a poștei internaționale primite.</p> <p>Uniunea Poștală Universală (UPU) stabilește doar taxele de remunerare (per trimitere și per kilogram) iar cheltuielile de facto sunt calculate în dependență de volumul de schimb de poștă între țări. Astfel, cheltuielile terminale, cât și cheltuielile de tranzit și cele de transport sunt fixate în evidența contabilă a furnizorului de serviciu poștal universal, ceea ce rezultă că poate fi verificată autenticitatea acestor cheltuieli.</p> <p>Nu se acceptă. Potrivit art. 51 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 „în legea de modificare și/sau abrogare a mai multor acte normative, fiecărui act normativ i se consacră un articol</p>
--	--	---

	<p>- la alin. (2) lit. a) se propune a fi exclus, ținând cont de propunerile de la pct. 2 lit. b).</p> <p>II. Propuneri (recomandări):</p> <p>1. La art. 1 alin. (2) al Legii nr. 36/2016 se propune substituirea textului „operatorilor poștali” cu textul „furnizorilor de servicii poștale”, ținând cont că pe tot parcursul Legii nr. 36/2016 (inclusiv definiții) este utilizată noțiunea de „furnizori de servicii poștale”.</p> <p>2. Art. 4 alin. (2) lit. e) propunem a se exclude, deoarece modificările propuse de autor la art. 23 alin. (2) vă intra în contradicție cu prevederile art. 4 alin. (2) lit. e).</p> <p>3. Art. 14 alin. (9) propus nu este clar. Astfel, propunem reformularea acestuia pentru a ne putea expune.</p> <p>4. Alin. (1) art. 23 propunem transferarea acestuia la art. 17, deoarece prevederea inclusă nu se regăsește în articolul ce se referă la finanțarea serviciului poștal universal.</p> <p>5. La art. 33 alin. (3) lit. a) nu este clară semnificația textului „modul de prestare a serviciilor poștale furnizate”.</p> <p>6. La art. II alin. (2) lit. a și b) din proiectul de lege de modificare a Legii nr. 36/2016, propunem substituirea termenului de 6 luni cu termenul de cel puțin 9 luni, ținând cont de procedurile de elaborare, consultare, avizări și expertizări prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>însemnat cu un număr ordinar exprimat prin cifre romane și urmat de punct. ”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Prevederile lit. a) se referă la obligația privind furnizarea serviciilor poștale, cum sunt calitatea, disponibilitatea și modul de prestare a serviciilor date. Pentru furnizorul de serviciu poștal universal modul de prestare a serviciilor poștale este prevăzut în Actele UPU, iar pentru furnizorii de servicii poștale – condițiile de prestare sunt reflectate în contractele de prestare încheiate cu utilizatorii de servicii poștale.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Agencia Proprietății Publice (nr. 05-04-1553 din 08.05.2019)</p>	<p>Lipsă de obiecții și propuneri</p>	
<p>Agencia de Guvernare</p>		

Electronică (nr. 3007-35 din 18.05.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
I.S. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” (nr. 1.4/432/44-19 din 02.05.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (nr. 04-06/1482 din 07.06.2019)	<p>1. Cu referire la pct. 20 din proiectul de lege, care prevede completarea art. 34 alin. (2) lit. b), se recomandă reformularea normei, după cum urmează: „decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova de înregistrare a operatorului de date cu caracter personal și/sau a sistemului de evidență a datelor cu caracter personal.”</p> <p>2. Suplimentar, având în vedere că în cadrul desfășurării activității în domeniul comunicațiilor poștale subiecții implică prelucrează date cu caracter personal, propunem completarea Legii nr. 36/2016 cu următoarele prevederi:</p> <p>„În cadrul comunicațiilor poștale vor fi prelucrate doar date cu caracter personal strict necesare, neexcesive scopului prestabilit, asigurându-se un nivel de securitate și confidențialitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor, cu respectarea drepturilor subiecților de date cu caracter personal, conform prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Prevederea se regăsește în pct. 7.</p>
Consiliul Concurenței (nr. DJ-06/195-1104 din 13.05.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității (nr. 04/922 din 29.05.2019)	<p>Totodată, atenționăm asupra necesității respectării termenului, prevăzut de Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, la Anexa XXVIII – C „Norme aplicabile serviciilor de curierat”, ratificat prin Legea nr. 112/2014, de cinci ani de la data intrării în vigoare a Acordului.</p> <p><i>I. Obiecții:</i></p> <p>Examinarea proiectului denotă faptul că în textul acestuia este utilizată noțiunea de „nevăzător”, dar acest termen nu este definit nici în cadrul proiectului, nici în Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezaabilități și nici în Hotărârea Guvernului nr. 357/2018 cu privire la determinarea dezaabilității. Din acest considerent propunem de a completa art. 2 din proiect cu noțiunea de „nevăzător”.</p> <p><i>II. Propuneri (recomandări):</i></p> <p>În preambulul de adoptare a proiectului de lege vizat să fie introdus la final textul: „precum și a Convenției poștale universale și a Protocolului ei final, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 44/2018 pentru ratificarea Convenției poștale universale și a Protocolului ei</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>Î.S. „Poșta Moldovei” (nr. 22619 din 06.06.2019)</p>	<p>final.”</p>	<p>I. Obiectii:</p> <p>1. Pct. 7: la prevederea „se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins.”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prima propoziție a alineatului (6) se propune în redacția: „Este interzis ca trimiterea, care conține obiecte menționate la alin. (2) lit. a), b), g) și h), să fie trimise la destinație, distribuite destinatarilor sau returnate la origine.”; - în a doua propoziție a alineatului (6) sintagma „menționate la alin. (2) lit. a) descoperite” de substituit cu sintagma „menționate la alin. (2) lit. a) sunt descoperite”; - în a treia propoziție a alineatului (6) sintagma „iar restul trimiterii poate să-l expedieze către destinație” de substituit cu sintagma „iar restul trimiterii să-l expedieze către destinație”. <p>2. Pct. 10: la prevederea „se completează cu alineatul (9) cu următorul cuprins.” considerăm adecvată următoarea redacție a alineatului (9): „(9) Furnizorul de serviciu poștal universal rămâne responsabil în cazul în care destinatarul sau, în caz de retur la origine, expeditorul unui colet sau al unei trimiteri cu valoare declarată, declară furnizorului de serviciu poștal universal, care i-a înmănat trimiterea, că a constatat un prejudiciu, cu condiția că nu s-a deplasat de la ghișeu oficiului poștal care i-a înmănat trimiterea poștală.”.</p> <p>3. Pct. 11 se propune în următoarea redacție: „La articolul 17, alineatul (1) litera d) va avea următorul cuprins: „d) de a utiliza, în mod exclusiv, formularele și documentele Uniunii Poștale Universale pentru exploatarea serviciilor poștale și pentru schimbul internațional de trimiteri poștale.”.</p> <p>4. Pct.13: la alineatul (1) după cuvintele „furnizarea serviciilor poștale” de completat cu cuvintele „din sfera serviciului poștal universal” și sintagma „alin (1) lit. c), d) și e)” de substituit cu sintagma „alin (1) lit. c) și d)”.</p> <p>5. Cu referire la transpunerea Regulamentului (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontaliară de colete, considerăm prevederile incluse în proiectul de lege prea vagi și incomplete. Pe de altă parte considerăm transpunerea Regulamentului în legislația națională prematură: în primul rând nici Acordul de asociere nu a fost completat cu obligativitatea de a transpune acest Regulament și în al doilea rând încă nici toate țările membre ale UE nu au transpus Regulamentul în legislația lor națională.</p> <p>II. Propuneri (recomandări):</p> <p>1. Pct. 2: noțiunea „publicitate prin poștă” trebuie să rămână în textul Legii 36/2016 pentru reglementarea serviciului de publicitate prin poștă și după transpunerea Directivei 2008/6/CE chiar dacă serviciile rezervate vor fi abrogate.</p> <p>2. Pct. 15: Propunem următoarea redacție a punctului 15:</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
			<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>Reprezentanții oficiali a companiilor DHL, UPS, FedEx în Republica Moldova (operatori poștali express) (<i>f/r. din 07.05.2019</i>)</p>	<p>„15. La articolul 27, alineatul (2) după cuvintele „servicii suplimentare” de completat cu textul „ , inclusiv serviciile poștale electronice: poșta electronică, poșta electronică recomandată, ștampila poștală electronică de certificare, cutia poștală electronică.”.</p>	
	<p><i>I. Obiecții:</i></p> <p>1. La pct. 2, art. 2, redacția propusă pentru noțiunea „colet poștal” cu indicarea greutateii maxime de „31,5 kg” vizează coletele poștale din sfera serviciului poștal universal, deoarece limitele de greutate și/sau volum pentru coletele poștale a operatorilor deschiși concurenței sunt stabilite de rețelele sale. Acest moment este prevăzut de alin. (3) art. 10 a Legii nr. 36/2016, astfel definirea greutateii maxime a coletelor poștale ar veni în contradicție cu articolul citat. Prin urmare, propunem excluderea sintagmei „cu o greutate care nu depășește 31,5 kg” cu plasarea prevederii de rigoare în Capitolul IV a Legii nr. 36/2016, ce ține de Serviciul poștal universal.</p> <p>2. În noțiunea „furnizor de servicii poștale” este utilizat termenul de „întreprindere” care nu este prevăzut în Codul civil, propunem înlocuirea acestuia cu termenul de „societăți comerciale”.</p> <p>3. În textul legii se utilizează noțiunea de „bun/bunuri”, prin urmare propunem, atribuirea noțiunii propuse pentru termenul de „bun”. De asemenea reieșind din prevederile codului Civil, cuvântul „marfă” are o conotație comercială, drept a unui obiect vândut sau de vânzare. Însă în circuitul poștal o mare parte a obiectelor sunt cu titlu gratuit, sau pentru uz privat. Astfel, noțiunea de „bun” este mai generală, ce înglobează ambele opțiuni.</p> <p>4. La art. 4 alin. (2) lit. k) considerăm inoportună includerea acestei prevederi din motiv că procedura de înaintare a reclamațiilor este stabilită de acte de specialitate precum Codul Civil și Legea protecției a consumatorilor. Mai mult ca atât, considerăm prevederea sintagmei „sau neconformitate cu standardele de calitate a serviciilor (inclusiv proceduri pentru determinarea responsabilității în cazuri în care sunt implicați mai mulți operatori)” din sfera competenței instanțelor de judecată, care au drept rolul determinarea responsabilității în cazul unei reclamații nesoluționate pe cale amiabilă.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, <i>întreprinderea</i> este forma organizatorico-juridică a activității de antreprenoriat. Noțiunea este introdusă în conformitate cu Directiva 2008/6/CE. Prin întreprindere se subînțelege toate formele de societăți comerciale, inclusiv întreprinderea de stat.</p> <p>Nu se acceptă. Noțiunea de „marfă” este exclusă din proiectul de lege la propunerea Ministerului Justiției.</p> <p>Se acceptă.</p>

	<p>5. La art. 33 alin. (3) considerăm inoportună includerea sintagmei „și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate” în textul lit. a) din motiv că modul de prestare a serviciilor este determinat de rețelele poștale reprezentate de operator sau în cazul serviciului poștal universal de convențiile UPU. Subsecvent aceste condiții de prestare a serviciilor sunt transpuse în contractele de prestare a serviciilor aduse la cunoștință utilizatorilor.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederile lit. a) se referă la obligația privind furnizarea serviciilor poștale, cum sunt calitatea, disponibilitatea și modul de prestare a serviciilor date. Pentru furnizorul de serviciu poștal universal modul de prestare a serviciilor poștale este prevăzut în Actele UPU, iar pentru furnizorii de servicii poștale – condițiile de prestare sunt reflectate în contractele de prestare încheiate cu utilizatorii de servicii poștale.</p>
	<p>II. Propuneri (recomandări):</p> <p>1. Solicităm ca prevederea „bunuri periculoase” să fie transpusă în art. 11 alin. (5) lit. c), reieșind din faptul că „bunurile periculoase” sunt permise pentru transport și introducere pentru operatori poștali deschiși concurenței cu îndeplinirea unor condiții de securitate specificate de documente internaționale (Standarde IATA).</p> <p>2. Propunem clarificarea prevederilor din art. 36 alin. (4) și anume: cuvintele „sumele transferate către rețelele internaționale de curierat expres” să fie substituite cu textul „sumelor datorate către rețelele internaționale de curierat expres”. Această modificare este necesară din motiv că nu toată suma datorată de operatorul poștal deschis concurenței către rețelele internaționale de curierat expres este transferată prin virament bancar, o parte din aceasta fiind asimilată de operator pentru compensarea datoriei a rețelei internaționale de curierat expres față de acesta.</p>	<p>Nu se acceptă. Potrivit Convenției UPU de la Istanbul, modificarea a fost inclusă pentru asigurarea securității rețelei poștale. Prevederea propusă vine în contradicție cu prevederea de la art. 11 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 36/2016.</p> <p>Nu se acceptă. Deducerea poate fi doar a sumelor fixate în evidența contabilă a furnizorului de servicii poștale, astfel autenticitatea acestor sume poate fi verificată.</p>
<p>Ministerul Justiției (nr. 04/5704 din 12.06.2019)</p>	<p>1. La art. 2 remarcăm că includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Propunerile din proiect de modificare a noțiunilor deja definite, confirmă o dată în plus argumentul privind necesitatea evitării definirii termenilor în actele normative. În acest context, menționăm necesitatea arătării în nota informativă a înținerii condițiilor care impun definirea termenilor în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică definirea termenilor în</p>	<p>Se acceptă. Nota informativă a fost completată cu argumentele de rigoare.</p>

	<p>sensul propus de autori. În paralel, remarcăm, nu este necesară definirea acelorși termeni în mai multe acte normative.</p> <p>2. La art. 3 alin. (2) lit. a) cuvintele „acte legislative și normative” se vor substitui cu cuvintele „acte normative”, întrucât accepțiunea ultimei noțiuni este mai largă și cuprinde inclusiv categoria actelor legislative. Totodată, se va ține cont că, prevederea de la lit. a) se referă la competența generală a autorității publice de a elabora acte normative în domeniul comunicațiilor poștale, motiv pentru care nu va putea constitui temei juridic pentru eventuala emitere a actelor normative departamentale în domeniul dat. adițional, menționăm că, nu este relevant a indica doar cine elaborează proiectul actului normativ, ci cine este competent să aprobe actul normativ respectiv.</p> <p>3. La art. 28 alin. (3) norma propusă nu corespunde criteriilor de calitate, precum claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea. Astfel, se va preciza în ce condiții autoritatea de reglementare poate autoriza derogări de la limitele de greutate și de preț în cazul serviciului poștal gratuit de care beneficiază nevătători.</p> <p>4. La Art. II alin. (2) și (3) propunem substituirea cuvintelor „de la data adoptării prezentei legi” cu cuvintele „de la data publicării prezentei legi”.</p> <p>5. Proiectul se va revizui din punct de vedere redacțional, în sensul în care verbele utilizate în text să fie expuse la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Propunerea a fost exclusă la propunerea Î.S. „Poșta Moldovei”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Agencia de Guvernare Electronică (nr. 3007-43 din 11.06.2019)</p> <p>Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității (nr. 04/1026 din 14.06.2019)</p>	<p>Lipsă de obiecții și propuneri</p>	
<p>I.S. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” (nr. 1.4/583/44-19 din 12.06.2019)</p>	<p>Lipsă de obiecții și propuneri</p>	

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene (nr. DI/3/041.1-6298 din 13.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
Ministerul Afacerilor Interne (nr. 44/22-1376 din 13.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri	
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (nr. 04-06/1549 din 14.06.2019)	Recomandăm excluderea sintagmei „nr. 133/2011” din pct. 7 al proiectului legii propus spre avizare, sintagmă care nu a fost inclusă de CNPDCP în redacția propusă inițial.	Se acceptă.
Agencia Proprietății Publice (nr. 05-04-2294 din 17.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri. Totodată, suplimentar atragem atenția asupra faptului că la pct. 18 la art. I din proiect se propune expunerea art. 28 în redacție nouă, pe când la pct. 19 – abrogarea art. 28, ceea ce urmează a fi rectificat de către autorul proiectului prin excluderea pct. 19.	Nu se acceptă. Pct. 19 prevede abrogarea art. 28 care va intra în vigoare începând cu 01.07.2021.
Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (nr. 03-DRIS/632 din 17.06.2019)	1. Proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 remis inițial sper avizare (prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-2362 din 18.04.2019) avea unul dintre scopuri transpunerea Regulamentului 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete. ANRCETI, prin avizul său (scrisoarea nr. 01-DRIS/510 din 20.05.2019), s-a expus cu privire la oportunitatea completării Legii nr. 36/2016 la compartimentele corespunzătoare, prin acordarea ANRCETI a competențelor de solicitare a informațiilor cu privire la coletele poștale prevăzute în Regulamentul 2018/644 (și obligarea furnizorilor de a prezenta informațiile date) și a atribuției ANRCETI de a crea un compartiment pe pagina sa de Internet și de a publica informațiile respective cu privire la tarifele pentru coletele poștale (fără a fi necesar un regulament propriu zis elaborat de autoritatea de reglementare și aprobat de Guvern). constatăm că în proiectul remis spre reexaminare propunerile date nu se regăsesc. Prin urmare considerăm necesare completările menționate, ținând cont că: - ar fi utile atât pentru utilizatorii finali, prin crearea unei platforme unice cu tarifele tuturor furnizorilor de servicii poștale, aceștia urmând să aibă posibilitatea de a compara tarifele și de a alege varianta optimă; - acesta ar reprezenta un instrument pentru stimularea concurenței pentru furnizarea	Nu se acceptă. Transpunerea Regulamentului în legislația națională este prematură: în primul rând nici Acordul de asociere nu a fost completat cu obligativitatea de a transpune acest Regulament și în al doilea rând încă nici toate țările membre ale UE nu au transpus Regulamentul în legislația lor națională.

	<p>coletelor poștale internaționale, prin crearea de prestuni concurențiale asupra furnizorilor de colete care practică tarife nejustificate de mari.</p> <p>2. La art. 17, alin. (1) lit. d) reiterăm că din formularea dată nu este clar sensul conceptului <i>de a utiliza în mod exclusiv</i> (menționăm că în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) nu au fost aduse clarificările necesare). Or, pledăm pentru evitarea situațiilor injuste în care responsabilitatea privind corectitudinea utilizării formularelor pentru trimiterea poștale de către furnizorul expeditor este transferată furnizorilor poștali de tranzit sau care asigură distribuția trimitărilor poștale, în final având de suferit consumatorii.</p> <p>3. La art. 34, ANRCETI își reiterează poziția expusă anterior în procesul de avizare a proiectului hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicații poștale nr. 36/2016.</p> <p>Menționăm că în conformitate cu art. 33 alin. (2) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, „regimul de autorizare generală permite furnizarea de servicii poștale, fără obținerea unei decizii explicite din partea autorității de reglementare, prin notificarea intenției de a presta activități de furnizare a serviciilor poștale”. Prin urmare, momentul începerii furnizării propriu zise a serviciilor poștale poate să nu coincidă cu momentul notificării. Ținând cont de cele menționate, considerăm că solicitarea dovezii de înregistrare ca operator de date cu caracter personal și a existenței spațiului special amenajat la momentul notificării intenției de furnizare a serviciilor poștale, și nu la momentul începerii furnizării propriu zise a serviciilor poștale prezintă o sarcină injustă și ar reprezenta bariere administrative în calea intrării pe piață a furnizorilor.</p> <p>4. La art. 36 alin. (4), ANRCETI își reiterează poziția că nu susține modificarea propusă (inserarea sintagmei „cheltuieli de tranzit și cheltuieli de transport internațional”). Mai mult, ne îngrijorează faptul că în proiectul remis spre reavizare a fost înlocuit cuvântul „aerian” cu cuvântul „internațional” față de proiectul remis anterior spre avizare, ceea ce ar majora și mai mult sumele deduse. Reiterăm că dacă volumul cheltuielilor terminale care sunt deduse din venitul din vânzări provenite din activitățile de furnizare a serviciilor poștale pot fi estimate și verificate, ținând cont că acestea sunt stabilite anual de UPU, atunci deducerea cheltuielilor de tranzit și a cheltuielilor de transport aerian creează incertitudini cu privire la estimarea acestor cheltuieli și mai ales cu privire la verificarea autenticității lor de către autoritatea de reglementare. Totodată, menționăm că deducerea anumitor cheltuieli din baza de calcul al plăților de reglementare nu reprezintă o practică</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Conform art. 13 pct. (1) din Convenția poștală universală, ratificată prin Legea nr. 44/2018 „doar operatorii desemnați ai Țărilor-membre ale Uniunii utilizează formularele și documentele UPU pentru exploatarea serviciilor poștale și pentru schimbul de trimiteri poștale în conformitate cu Actele Uniunii”.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
--	---	---

Centrul de armonizare a legislației (nr. 31/02-4-3449 din 14.06.2019)	întâlnită în Directivele Europene sau în actele UPU.	
Serviciul Vamal (nr. 28/11-10027 din 20.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri.	
	<p>1. La pct. 9 al proiectului legii art. 11 este completat cu alin.(6) în care este prevăzut că: „Dacă obiectele prevăzute la alin. (2) lit. a) sunt descoperite în trimerile în tranzit, acestea din urmă vor fi reținute și prelucrate în conformitate cu legislația”. Întru evitarea interpretărilor diferite, considerăm oportun completarea acestor prevederi cu indicarea expresă că furnizorul de serviciu poștal reține și prelucrează aceste obiecte.</p> <p>2. La pct. 13 al proiectului legii art. 17 alin. (3) propoziția a doua de expus în următoarea redacție:</p> <p>„Controlul vamal se efectuează de către funcționarii vamali în zonele de control vamal stabilite de Serviciul Vamal, iar în cazul furnizorului de serviciu poștal universal controlul vamal se efectuează în locul de schimb internațional al poștei. Procedura de declarare și control a trimerilor poștale internaționale este stabilită de Serviciul Vamal”.</p> <p>Aceste modificări sunt necesare întru racordarea prevederilor art.17 al Legii nr.36/2016 cu prevederile art.173, 174, 175, 185, 186 ale Codului vamal, care stipulează că declararea mărfurilor și controlul vamal al acestora se efectuează conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Respectiv, legiuitorul a prevăzut că doar Serviciul Vamal este în drept să stabilească locul și modalitatea de declarare și control a mărfurilor. Subsidiar menționăm că, numărul furnizorilor de servicii poștale este în creștere, iar numărul funcționarilor vamali este limitat. Reieșind și din aceste considerente, legiuitorul a și acordat acest drept exclusiv Serviciului Vamal.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
Ministerul Finanțelor (nr. 09/3-06/170 din 21.06.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri.	<p>Se acceptă.</p>
Î.S. „Poșta Moldovei” (nr. 22818 din 18.06.2019)	<p>5. La Art. I :</p> <p>1. Pct. 3: noțiunea „nevăzător” urmează a fi redactată după cum urmează: „nevăzător - persoană care este înregistrată ca orb sau parțial văzător sau care îndeplinește definiția Organizației Mondiale a Sănătății privind persoana oarbă sau persoana cu vedere slabă.”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Noțiunea a fost exclusă la propunerile Ministerului Justiției.</p>

	<p><i>Argumentare:</i> Noțiunea respectivă trebuie să fie în conformitate cu prevederea din Convenția poștală universală.</p> <p>2. Pct. 18 la articolul 28 urmează a fi exclus alineatul (3).</p> <p><i>Argumentare:</i> Deoarece prin modificarea articolului 23 din legea prenotată (pct. 15) este introdusă prevederea de finanțare din bugetul de stat a serviciilor poștale prestate gratuit, decade necesitatea efectuării unor derogări de greutate și de preț pentru a asigura acest serviciu de către furnizorul de serviciu poștal universal.</p> <p>6. La Art. II alineatul (1): textul: „pct. 3 referitor la noțiunea „publicitate prin poștă” – de exclus; sintagma: „și e)” se substituie cu sintagma: „și alineatul (1)”.</p> <p><i>Argumentare:</i> Prevederea din Art. II alineatul (1) nu redă adecvat intrarea în vigoare a punctelor din Art. I.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>Reprezentanții oficiali a companiilor DHL, UPS, FedEx în Republica Moldova (operatori poștali express) (f/nr. din 14.06.2019)</p>	<p>1. Solicităm art. 11 alin. (5) să fie completat cu litera c) „c) bunuri periculoase”, reieșind din faptul că „bunurile periculoase” sunt permise pentru transport și introducere pentru operatori poștali deschiși concurenței cu îndeplinirea unor condiții de securitate specificate de documente internaționale (Standarde IATA).</p> <p>2. Considerăm inoportun includerea art. 13 din motiv că procedura de înaintare a reclamațiilor este stabilită de acte de specialitate precum Codul civil și Legea protecției a consumatorului. De asemenea, este necesar de menționat că aceste prevederi deja sunt prevăzute în Convențiile internaționale de profil precum și în contractele încheiate cu utilizatorii serviciilor.</p> <p>Referitor la ultima propoziție din alin. (2) art. 13 solicităm a fi expusă: „<i>Reclamația prealabilă poate fi adresată de către utilizatorul titular a serviciului poștal.</i>”.</p> <p>Cât ține de alin. (7) din art. 13, urmează de explicat rolul autorității de reglementare în acest proces, mai mult ca atât, articolul în cauză prevede emiterea unei decizii, limitele și efectele căreia nu sunt descrise.</p>	<p>Se acceptă. Prevederea a fost revăzută.</p> <p>Nu se acceptă. Articolul 13 este adus în concordanță cu prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, dar și cu Directivele UE.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă. Potrivit art. 18⁵ alin. (5) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, „(5) În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanța de judecată, anexând la</p>

	<p>3. Referitor la art. 17 alin. (3), fără stabilirea unui context clar pune în pericol activitatea operațională a operatorilor poștali ce au întreprins măsuri de conformare cadrului legal existent din următoarele motive:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nu este stabilit clar criteriile în baza cărora Serviciul Vamal va racorda zonele de control vamal pentru operatorii poștali; - în cazul stabilirii zonelor de control vamal în alte locuri decât cele solicitate de operatorul poștal, nu este clar cine va asigura amenajarea, securitatea și echiparea acestora conform necesităților operaționale operatorilor poștali; - fiecare operator poștal are procedurile sale operaționale dictate de rețeaua poștală pe care o prezintă, astfel se impune alocarea spațiului necesar, rețelelor informaționale precum și căilor de acces, acest fapt și condiționează obligația și necesitatea de amenajare a unei zone operaționale și de control vamal proprii. <p>Formularea vagă a conceptului de „zonei control vamal pentru trimerile internaționale livrate de către operatorii deschiși concurenței”, permite o interpretare selectivă și extensivă, ca exemplu posibilitatea stabilirii locului – „zonelor de control vamal” la discreția Serviciului Vamal în afara edificiilor operatorilor poștali, fapt ce ar duce la nerespectarea proceselor tehnologice precum și ar crea un dezavantaj pentru utilizatorii acestor servicii poștale.</p> <p>De asemenea, reieșind din formularea articolului apare întrebarea concurenței loiale dintre operatorii poștali. Astfel, operatorilor serviciului poștal universal este acordat dreptul de a efectua aceleași proceduri în cadrul edificiilor sale (în locul de schimb internațional al poștei), dislocare și amenajate conform necesităților acestora pe când restul operatorilor poștali vor cădea sub discreția Serviciului Vamal.</p> <p>4. La art. 33 alin. (3) considerăm inoportună includerea sintagmei „și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate” în textul lit. a) din motiv că modul de prestare a serviciilor este determinat de rețelele poștale reprezentate de operator sau în cazul serviciului poștal</p>	<p>petiție copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vânzătorului.” Organul abilitat cu funcții de protecție a consumatorilor, conform art. 28 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 105/2003 este „organul de stat abilitat cu funcții de reglementări în telecomunicații”.</p> <p>Se acceptă.</p>
		<p>Nu se acceptă.</p> <p>Prevederile lit. a) se referă la obligația privind furnizarea</p>

	<p>universal de convențiile UPU. Subsecvent aceste condiții de prestare a serviciilor sunt transpuse în contractele de prestare a serviciilor aduse la cunoștință utilizatorilor.</p> <p>5. Propunem clarificarea prevederilor din art. 36 alin. (4) și anume: cuvintele „sumele transferate către rețelele internaționale de curierat expres” să fie substituite cu textul „sumelor datorate către rețelele internaționale de curierat expres”. Această modificare este necesară din motiv că nu toată suma datorată de operatorul poștal deschis concurenței către rețelele internaționale de curierat expres este transferată prin virament bancar, o parte din aceasta fiind asimilată de operator pentru compensarea datoriei a rețelei internaționale de curierat expres față de acesta. Referitor la comentariile din tabelul de divergențe venim cu următoarele clarificări: sumele datorate către rețelele internaționale de curierat expres sunt obligatoriu fixate în evidența contabilă și pot fi verificate. Însă reieșind din draft-ul curent a articolului spre deducere pot fi înaintate doar sumele transferate (prin virament bancar), pe când practica contabilă permite decontarea datoriiilor reciproce prin reconciliere a actelor de prestare a serviciilor respective. În acest fel o parte din suma datorată rețelei internaționale de curierat expres este transferată (virată) altă parte este compensată prin serviciile acordate către rețeaua internațională de curierat expres de operatorul poștal din Moldova.</p>	<p>serviciilor poștale, cum sunt calitatea, disponibilitatea și modul de prestare a serviciilor date. Pentru furnizorul de serviciu poștal universal modul de prestare a serviciilor poștale este prevăzut în Actele UPU, iar pentru furnizorii de servicii poștale – condițiile de prestare sunt reflectate în contractele de prestare încheiate cu utilizatorii de servicii poștale.</p> <p>Totodată, menționăm că potrivit art. 1 pct. 10 din Directiva 2008/6/CE „Acordarea autorizațiilor poate: ...- dacă este necesar și justificat, să impună cerințe privind <i>calitatea, disponibilitatea și realizarea serviciilor în cauză</i>.”</p> <p>Totodată prevederea a fost revăzută.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Deducerea poate fi doar a sumelor fixate în evidența contabilă a furnizorului de servicii poștale, astfel autenticitatea acestor sume poate fi verificată.</p>
Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale	Lipsă de obiecții și propuneri (pct. 202 din Hotărârea Guvernului nr. 610/2018).	

Consiliul Concurenței Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2-4566 din 05.08.2019)	Lipsă de obiecții și propuneri (pct. 202 din Hotărârea Guvernului nr. 610/2018). La Capitolul I.2., se constată că autorul nu a organizat consultarea publică a proiectului elaborat, fiind atestat faptul că la compartimentul Transparența/Transparența decizională nu se regăsește anunțul privind consultarea publică a proiectului, precum și nici proiectul însoțit de nota informativă. Astfel, autorul nu a respectat etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor, fapt care denotă promovarea proiectului cu încălcarea rigorilor stabilite de prevederile art. 8 al Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional.	Nu se acceptă. Proiectul a fost plasat pe portalul www.particip.gov.md , începând cu data de 22.04.2019.
Ministerul Finanțelor (nr. 11/3-09/1341/932 Din 08.10.2019)	Lipsă de propuneri și obiecții. Totodată, menționăm că, la etapa elaborării CBTM 2020-2022, Ministerul Economiei și Infrastructurii a prevăzut pentru măsura „Prestarea serviciilor poștale pentru nevăzători și prizonieri de război” suma de 45,6 mii lei.	

Ministru



Vadim BRÎNZAN



12.07.2019 nr.06/2 – GL –54

Ministerul Economiei și Infrastructurii

În baza prevederilor art.19 din Legea nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, precum și a atribuțiilor stabilite în Hotărîrea Guvernului nr.1429 din 16.12.2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător, și în conformitate cu procedura reglementată în capitolul IV al Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1230 din 24.10.2006, Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător în cadrul ședinței din 10 iulie curent a avizat pozitiv proiectul de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016.

Extrasul din procesul-verbal nr.14 al ședinței Grupului de lucru și opinia consultantului din cadrul SEIR se anexează.

Anexă: 4 file.

Vicepreședintele Grupului de lucru

Vladislav CAMINSCHI

Procesul - verbal nr.14
al ședinței Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător
în Republica Moldova

10 iulie 2019

Casa Guvernului, sala de ședințe, et.2, biroul 246

A prezidat: dl Caminschi Vladislav, Confederația Națională a Patronatului, Vicepreședintele Grupului de lucru, Director executiv.

Au participat:

Nr. d/r	Numele	Instituția	Postul
Membrii Grupului de lucru			
1.	Chiper Valentina	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Șef al Secției reglementarea mediului de afaceri și IMM
2.	Golban Viorica	Ministerul Finanțelor	Consultant principal, Direcția politici fiscale și vamale
3.	Constantinovici Ștefan	Agencia Națională de Sănătate Publică	Șef Secție expertiză sanitară
4.	Calenic Natalia	Camera de Comerț și Industrie	Vicepreședinte
5.	Baciu Victor	Camera de Comerț Americană	Reprezentant
6.	Bejan Raisa	Uniunea Producătorilor de Zahăr	Vicepreședinte
7.	Gherbovțan Elena	AP „DISIMED”	Director executiv
8.	Bejenaru Elena	CONDRUMAT	Director executiv
9.	Țîmbaliuc Ludmila	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Secretarul Grupului de lucru, consultant principal, Secția reglementarea mediului de afaceri și IMM
INVITAȚI			
1.	Donos Evlampie	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Șef al Departamentului reglementări
2.	Țurcanu Veaceslav	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Consultant principal, Secția energie electrică și regenerabile, Departamentul tarife și analize economice
3.	Ursu Alexandru	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Șef al Secției energie electrică și regenerabile, Departamentul tarife și analize economice
4.	Ceban Dionisie	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Consultant superior, Secția energie electrică și regenerabile, Departamentul Reglementări
5.	Gorodenco Adrian	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Șef al Secției documente normativ – tehnice, Departamentul Reglementări
6.	Zinatulin Valerii	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică	Consultant principal, Secția documente normativ – tehnice, Departamentul Reglementări
7.	Dragan Vitalie	Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	Șef al Direcției politici în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animală

8.	Albina Mereuță	Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	Consultant principal, Direcția politici în domeniul medicină veterinară și siguranța alimentelor de origine animală
9.	Bocancea Sergiu	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Șef al Direcției Infrastructură de comunicații
10.	Miron Ana	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Șef al Secției transport aerian
11.	Șaramet Vasile	Autoritatea Aeronautică Civilă	Șef direcție reglementări
12.	Vozian Constantin	Autoritatea Aeronautică Civilă	Specialist principal, direcția reglementări
EXPERTI			
1.	Chelaru Oleg	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare
2.	Boțan Nicolae	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare
3.	Crețu Natalia	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare
4.	Ermurachi Victor	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare

Ședința a fost deschisă și prezidată de către dl Caminschi Vladislav, Vicepreședintele Grupului de lucru.

Examinarea, în mod repetat, a proiectului de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, elaborat de Ministerul Economiei și Infrastructurii

Opinia a fost prezentată de către dl Boțan Nicolae, consultant din cadrul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, care a relatat că AIR-ul asupra proiectului de lege prenotat a fost examinat și avizat parțial pozitiv în ședința Grupului de lucru din 19 iunie curent, procesul-verbal nr.12.

Referitor la proiectul propriu-zis, acesta a fost examinat în mod repetat. Urmare conlucrării dintre autori și SEIR, aceștea au luat în considerare toate obiecțiile expuse anterior, și anume:

Ce ține de modificările la art.4, s-a convenit la următoarea redacție „(2) *Procedura de control și alte acțiuni ce țin de aceasta sunt prevăzute de Legea nr.131/2012 privind controlul de de stat asupra activității de întreprinzător, Legea comunicațiilor electronice nr.241/2007 și de regulamentul corespunzător elaborat și aprobat de autoritatea de reglementare în limitele prevederilor legii.*”;

De asemenea au fost acceptate și obiecțiile la art.11 alin.(2); art.13 alin.(7); art.17 alin. (3). Astfel, se propune avizarea pozitivă a proiectului.

S-a decis:

De a aviza pozitiv proiectul de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016.

Vicepreședintele Grupului de lucru



Vladislav Caminschi

OPINIE

Actul examinat: proiectul legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016

I. Aspecte introductive

Proiectul de act normativ a fost analizat prin prisma principiilor de reglementare ale activității de întreprinzător stabilite în Legea nr. 235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și altor acte legislative aferente.

II. Analiza proiectului de act normativ

Deși autorii prevăd în AIR și nota informativă că proiectul este propus cu scopul racordării cadrului normativ din domeniul comunicațiilor poștale cu cel al Uniunii Europene și cu prevederile Convenției Uniunii poștale universale, totuși identificăm o serie de prevederi care pe de o parte țin doar de unele particularități ale cadrului național în vigoare și care vin să instituie prevederi ce sunt contradictorii cu principiile de reglementare ale activității de întreprinzător, și anume:

- Modificările la art.4, noul aliniat (3) stabilește că procedurile de control de stat și alte acțiuni aferente se aprobă printr-un Regulament aprobat de ANRCETI. Această prevedere este în contradicție cu principiul de la art.16, Legea nr.235/2006 care stabilește limitele indicate în lege a controlului și acest principiu este dezvoltat în continuare în Legea nr.131/2012 care prevede reglementarea procedurală a controlului prin lege și totodată stabilește expres că ANRCETI aplică Legea nr.131/2012 în măsura în care nu contravine cu prevederile legii de specialitate, ceea ce la fel presupune că orice dezvoltare sau deviere de la prevederile Legii nr.131/2012 poate fi stabilită doar în cadrul legii. Totodată, atenționăm că aceiași prevedere din Legea nr.241/2007 (art.10) este expusă într-un context mai restrâns, odată ce în același aliniat, precum și în următorul, drepturile inspectorilor sunt restrânse în limitele legii în cauză și a Legii nr.131/2012 prin prevederi exprese. Ori în cazul Legii nr.36/2016 astfel de restrângeri nu există, cu atât mai mult că se propune în proiect și abrogarea art.37. Se recomandă fie excluderea textului propus pentru alin.(3), art.4 sau completarea lui cu limitări și trimiteri expresă la lege. În principiu aceste prevederi își au locul într-un aliniat separat din art.37 și, de exemplu, pot fi expuse astfel: „(2) Procedura de control și alte acțiuni ce țin de aceasta sunt prevăzute de Legea nr.131/2012 privind controlul de de stat asupra activității de întreprinzător, Legea comunicațiilor electronice nr.241/2007 și de regulamentul corespunzător elaborat și aprobat de autoritatea de reglementare în limitele prevederilor legii.”
- Modificările de la art.11 alin.(2), precum și întregul aliniat în redacția actuală [în special la lit. a), b), g) și h)] sunt prevederi contradictorii cu principiul previzibilității reglementării, odată ce nu stabilesc cert și exhaustiv ce bunuri sunt interzise pentru fi incluse în trimiterile poștale, ceea ce poate duce la interpretări abuzive. În acest sens atenționăm că se încalcă și prevederile Legii nr.172/2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor, care prevede expres la Art.IX că „autoritățile publice, la elaborarea proiectelor de acte normative care reglementează operațiunile de comerț exterior aplicabile anumitor categorii de mărfuri, vor stabili pentru fiecare categorie de marfă, în mod obligatoriu, poziția sau sub-poziția tarifară, conform Nomenclurii combinate a mărfurilor”. Astfel pentru a evita norme incerte și a aduce Legea nr.36/2016 în concordanță cu cerințele de reglementare existente în legi, este necesar ca în drept cu fiecare categorie de mărfuri, cum ar fi de exemplu „mărfuri periculoase” să se specifice în mod exhaustiv toate codurile de mărfuri (sau variațiile de coduri – de la, până la) din Nomenclator care cad sub incidența categoriei – mărfuri periculoase. Ca opțiune, în cazul în care se atestă prea mult text, ar fi mai rațional de propus o anexă la lege în acest sens.
- Formularea de la art.13 alin.(7) necesită a fi expusă mai detaliat pentru a exclude interpretări abuzive, spre exemplu propunem următorul text: „(7) În cazul în care reclamația adresată furnizorului de serviciu poștal nu a fost soluționată în mod satisfăcător, utilizatorul în cauză se poate adresa în instanța de judecată sau poate depune o reclamație prealabilă autorității de reglementare. Dacă s-a adresat cu reclamație prealabilă la autoritatea de reglementare, decizia

autorității de reglementare poate fi contestată ulterior în instanța de judecată. În cazul în care s-a adresat imediat în instanța de judecată, utilizatorul nu poate depune în paralel sau ulterior reclamație la autoritatea de reglementare în privința aceluiași caz.”

- Completările pentru art.17 alin. (3) care se referă la controlul vamal și locul efectuării acestuia, prin însăși faptul că nu specifică în lege în mod expres unde se efectuează controlul vamal (așa cum se prevede în redacția actuală dar și în proiect în privința prestatorului universal) se încalcă prevederile de la art.16 și art.5 din Legea nr.235/2006, care stabilesc că controlul se face în limitele și în conformitate cu prevederile legii, dar și legile trebuie să indice expres, pentru fiecare caz aparte limitele de reglementare pentru autoritățile cărora li se acordă dreptul de reglementare, ori formulările propuse lasă o marjă de discreție organului vamal mult peste orice prevedere actuală legislativă cu privire la controlul de stat.

Atenționăm că formularea propusă nu a fost nici pe departe suficient analizată, expusă și argumentată în cadrul documentului AIR, în pofida solicitării exprese din partea membrilor Grupului de lucru. Deși această marjă de discreție, care se atestă și în actualul Cod Vamal, a fost în trecut aplicată în mod abuziv și ilegal de către organul vamal. Spre exemplu în anul 2017 (8 august) organul vamal emite Dispoziția nr.483-D (nepublicată!) prin care se impune de facto efectuarea controlului vamal doar la posturi vamale de frontieră (fiind pusă această sarcină expres posturilor vamale de frontieră), ceea ce este contradictoriu cu prevederile în vigoare de la art.17 din Legea nr.36/2016, care stabilește că controlul vamal, deplin și definitiv, perfectarea documentelor și efectuarea procedurilor vamale se efectuează de către colaboratorii Serviciului Vamal în locurile de schimb internațional al poștei – încăperi ale furnizorilor de servicii poștale special amenajate în acest scop. Astfel organul vamal în mod deliberat a desconsiderat prevederile legii, deși agenții economici au fost obligați să-și amenajeze și să asigure încăperile corespunzătoare. În situația creată, propunerea de modificare din proiect vine să legalizeze un abuz al organului vamal, mai mult în situația creată, în lipsa unei argumentări și analize de impact a propunerii în cauză, considerăm că formularea propusă este încălcarea a prevederilor art.15 din Legea nr.235/2006 conform căruia „activitatea autorităților abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății”. Pentru a evita discordanțele menționate este necesar fie de exclus prevederea propusă la art.17 (și de păstrat redacția actuală a legii) sau, ceea ce este mai puțin recomandabil, de formulat că organul vamal poate stabili locul efectuării controlului vamal doar în situația în care agentul economic nu poate pune la dispoziție încăperi amenajate în calitate de loc de schimb internațional al poștei. Totodată prevederea conform căreia Serviciul Vamal are posibilitate de a reglementa procedura de control, este în orice caz inadmisibilă și contrară cu principiul proporționalității în efectuarea controlului (art.16), odată ce în prezent nu există o lege clară ce ar stabili toate normele primare (procedurale și materiale) și însăși Codul Vamal conține reglementări destul de vagi în privința controlului vamal și nu face decât trimitere la posibile Regulile ale Serviciului Vamal. Această prevedere necesită a fi exclusă din proiect.

III. Concluzii

Proiectul conține norme contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător și necesită modificări și completări.



24.06.2019 nr.06/2 – GL-46

Ministerul Economiei și Infrastructurii

În baza prevederilor art.19 din Legea nr.235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, precum și a atribuțiilor stabilite în Hotărârea Guvernului nr.1429 din 16.12.2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător, și în conformitate cu procedura reglementată în capitolul IV al Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1230 din 24.10.2006, Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător în cadrul ședinței din 19 iunie curent a **avizat parțial pozitiv Analiza impactului de reglementare la proiectul de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 cu luarea în considerare a obiecțiilor expuse în opinie și în cadrul ședinței.**

Extrasul din procesul-verbal nr.12 al ședinței Grupului de lucru și opinia consultantului din cadrul SEIR se anexează.

Anexă: 6 file.

**Președintele ședinței,
Membrul Grupului de lucru**

Ana GROZA

Procesul - verbal nr.12
al ședinței Grupului de lucru pentru reglementarea activității de întreprinzător
în Republica Moldova

19 iunie 2019

Casa Guvernului, sala de ședințe, et.2, biroul 246

A prezidat: dna Groza Ana, Director executiv, Asociația Investitorilor Sraini

Au participat:

Nr. d/ri	Numele	Instituția	Posul
Membrii Grupului de lucru			
1.	Caminschi Vladislav	Confederația Națională a Patronatului	Vicepreședintele Grupului de lucru, Director executiv
2.	Chiper Valentina	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Șef al Secției reglementarea mediului de afaceri și IMM
3.	Golban Viorica	Ministerul Finanțelor	Consultant principal, Direcția politici fiscale și vamale
4.	Calenic Natalia	Camera de Comerț și Industrie	Vicepreședinte
5.	Dațco Eugen	Uniunea Transportatorilor și Drumarilor	Director executiv
6.	Baciu Victor	Camera de Comerț Americană	Reprezentant
7.	Bejenaru Elena	CONDRUMAT	Director executiv
8.	Bejan Raisa	Uniunea Producătorilor de Zahăr	Vicepreședinte
9.	Popa Natalia	Confederația Națională a Patronatului	Reprezentant
10.	Țimbaliuc Ludmila	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Secretarul Grupului de lucru, consultant principal, Secția reglementarea mediului de afaceri și IMM
INVITAȚI			
1.	Galușcă Victor	Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	Șef al Serviciului protecția solului și subsolului
2.	Raducan Daniela	Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	Șef Direcția geologică din cadrul Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale
3.	Stepaniuc Iurie	Serviciul Vamal	Șef Secție administrare tranzit
4.	Braga Anderi	Serviciul Vamal	Inspector principal, Direcția organizarea controlului vamal și facilitarea comerțului
5.	Igor Iurco	Serviciul Vamal	Inspector principal al Secției AEO și Proceduri Simplificate.
6.	Bocancea Sergiu	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Șef al Direcției Infrastructură de comunicații
7.	Ropot Tamara	Ministerul Economiei și Infrastructurii	Consultant principal, Direcția Infrastructură de comunicații
EXPERTI			

1.	Boțan Nicolae	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare
2.	Sîrbu Eduard	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare
3.	Iovv Tatiana	Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității	Consultant, Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare

Ședința a fost deschisă și prezidată de către dna Groza Ana, Director executiv, Asociația Investitorilor Săraeni.

**Examinarea Analizei impactului de reglementare la proiectul de lege pentru
modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, elaborată de Ministerul
Economiei și Infrastructurii**

Opinia a fost prezentată de către dl Boțan Nicolae, consultant din cadrul Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare, care a relatat că AIR-ul asupra proiectului de lege prenotat a fost examinat, în mod repetat, prin prisma prevederilor stipulate în Metodologia de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1230/2006. În comparație cu varianta documentului AIR prezentată în noiembrie 2018 pentru examinare Grupului de lucru, autorii au reevaluat nivelul de complexitate, fiind acum prezentat un AIR simplificat. Totodată, se menționează că în urma ajustărilor efectuate în proiectul de lege, problematica abordată s-a îngustat și soluțiile propuse au fost modificate, fiind mult mai puțin antrenat în soluții însăși mediul de afaceri. Totuși, mai urmează ca autorii să dezvolte informația care se regăsește la secțiunea *Analiza opțiunilor*, orice concluzie trebuie să fie fondată pe date, calcule, estimări și exemple. Cel puțin este necesar să se clarifice cât pierde Poșta Moldovei din liberalizare, comparativ cu câștigul pentru toată piața serviciilor poștale și a companiilor private din domeniu și cât câștigă din posibile susțineri de la bugetul e stat. În acest context, s-a concluzionat că AIR corespunde cu cerințele Metodologiei în parte, cu unele completări de conținut.

Cuvîntul i s-a oferit dlui Bocancea S., care a menționat că procesul de liberalizare a serviciilor poștale a început odată cu intrarea Republicii Moldova în Organizația Mondială a Comerțului (OMC), continuând prin aprobarea Legii nr. 36/2016, iar următoarele etape de liberalizare a serviciilor poștale urmează a fi efectuate prin transpunerea Directivelor Europene în legislația națională. Restructurarea economiei naționale este în legătură directă cu crearea unei infrastructuri moderne. Comunicațiile poștale, unul din elementele importante ale acestei infrastructuri, contribuie în mare parte la buna funcționare a ramurilor prioritare ale economiei naționale. Procesul de liberalizare a pieței, obligațiunile asumate de Republica Moldova vis-a-vis de organizațiile internaționale la care este parte, impun elaborarea unui cadru adecvat funcționării eficiente și fiabile a sectorului poștal.

S-au inițiat discuții la care au participat dnele Groza A., Calenic N., Bejenaru E., Bejan R.; dnii Caminschi V., Dațco E., Baci V.; din partea autorității – dl Bocancea S.; dl Boțan N. – consultant din cadrul SEIR.

În cadrul discuțiilor, membrii Grupului de lucru s-au referit la necesitatea indicării în AIR a problemelor care au condiționat necesitatea modificării procedurii de soluționare a reclamațiilor primite de la utilizatori, a unor date cuantificate referitoare la numărul anual al respectivelor reclamații, caracterul și forța juridică a noilor documente ce urmează a fi adoptate de către autoritatea de reglementare, obiectivele intervenției propuse și modalitatea de realizare a integrării respectivelor modificări în cadrul normativ în vigoare, având în vedere existența altor acte normative care stabilesc proceduri de soluționare a reclamațiilor consumatorilor.

Nu în ultimul rând, membrii Grupului de lucru au notat lipsa informațiilor referitoare la problemele actuale existente în ce privește locul efectuării controlului vamal a trimiterilor poștale internaționale și privind cheltuielile cuantificate care vor fi suportate de către furnizorii de servicii poștale ca urmare a modificărilor ce se propun a fi introduse, având în vedere investițiile efectuate de către ultimii pentru amenajarea spațiilor operaționale și zonelor de control vamal existente, obligație executată conform prevederilor Legii în vigoare.

S-a decis:

1. De a aviza parțial pozitiv Analiza impactului de reglementare la proiectul de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 cu luarea în considerare a obiecțiilor expuse în opinie și în cadrul ședinței.

2. Autorii vor prezenta AIR îmbunătățit concomitent cu proiectul de lege propriu-zis în una din ședințele ulterioare ale Grupului de lucru.

**Președintele ședinței,
membrul Grupului de lucru**



Ana GROZA

OPINIE

Actul examinat: Analiza impactului de reglementare la proiectul legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36 din 2016

I. Aspecte introductive

Analiza Impactului de Reglementare a fost examinată în baza Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare (Hotărârea de Guvern nr.1230 din 24.10.2006). Analiza efectuată în tabelul de mai jos (și punctajul corespunzător) nu este o formă obligatorie pentru examinare conform Metodologiei, modul în cauză se propune membrilor Grupului de lucru și autorilor cu scopul de a asigura o evaluare obiectivă și a cuprinde fiecare compartiment în parte din proiectul de AIR.

II. Examinarea Analizei Impactului de Reglementare

	Compartimentul și conținutul documentului AIR	Punctaj ul acordat ¹
1	Este justificat nivelul complexității (<i>da, nu, parțial</i>)	<i>da</i>
2	Definirea problemei	
a	se determină clar și concis (într-o frază) problema	2
b	se descrie problema, cine sunt cei afectați și justificarea necesității schimbării situației curente și viitoare, în baza dovezilor și datelor cu indicarea surselor acestora.	2
c	se descriu clar cauzele care au dus la apariția problemei	1
d	se descrie cum a evoluat problema și cum va evolua în viitor fără o intervenție adițională.	2
e	cadrul juridic actual, carențele prevederilor normative în vigoare	2
3	Stabilirea obiectivelor	
a	se stabilesc principalele obiective	2
	sunt obiectivele conexe direct cu problemele definite și cauzele stabilite	1
4	Identificarea opțiunilor	
a	se face referință la opțiunea "a nu face nimic", descrisă	1
b	se descrie opțiunea (intervenția) recomandată	1
	se identifică și se expune întregul spectru de soluții/drepturi/obligații ce se doresc să fie stabilite	0
5	Analiza și compararea opțiunilor	
a	se descriu principalele costuri pentru opțiunea "a nu face nimic"	1
	se descriu principalele beneficii pentru opțiunea "a nu face nimic"	1
	se descriu principalele costuri pentru opțiunea recomandată	1
	se descriu principalele beneficii pentru opțiunea recomandată	1
b	se identifică cele mai relevante/iminente riscuri	1
c	se indică separat dacă, din totalul de costuri identificate, vor apărea costuri de conformare pentru întreprinderi	1
d	se identifică dacă există impacturi disproporționate asupra anumitor categorii de întreprinderi	1
e	se expun și se justifică beneficiile nete a opțiunii recomandate (față de alte opțiuni) și/sau se demonstrează că opțiunea recomandată este mai efektivă și mai ieftină	1
7	Consultarea	
a	se descriu principalele părți interesate în intervenția/opțiunea propusă	2
b	se explică succint cum s-a asigurat consultarea adecvată a părților	2
c	se expune succint poziția fiecărei entități consultate vizavi de documentul AIR și/sau intervenția propusă	1
	Total	27

¹ Punctajul acordat determină corespunderea cu rigorile stabilite de Metodologie, unde:

3 puncte – *Da, în totalitate*; 2 puncte – *în mare parte* (dar sunt carențe, necesită completare/dezvoltare); 1 punct – *s-a stabilit în mod formal*, însă conținutul necesită completări/corectări substanțiale; 0 puncte – *Nu, nu există compartimentul/informația* în sensul stabilit de Metodologie. În urma totalizării: pînă la 21 puncte - nu corespunde cu cerințele Metodologiei aproape în totalitate; 22-32 puncte - în mare parte nu corespunde cu cerințele Metodologiei, necesită completări substanțiale; 33-52 puncte - Corespunde cu cerințele Metodologiei în multe cazuri, însă necesită completări; 53-63 puncte - Corespunde în mare parte (în totalitate) cu cerințele Metodologiei.

Comentarii

În comparație cu varianta documentului AIR prezentată în noiembrie 2018 pentru examinare Grupului de lucru, autorii au reevaluat nivelul de complexitate, fiind acum prezentat un AIR simplificat, totodată atenționăm că în urma ajustărilor efectuate în proiectul propus de lege, problematica abordată s-a îngustat și soluțiile propuse au fost modificate, fiind mult mai puțin antrenat în soluții însăși mediul de afaceri.

Definirea problemei. În acest compartiment este necesar de identificat clar ce probleme (existente sau potențiale) sunt depistate, care probabil necesită intervenția statului. Este necesar să se clarifice în detaliu situația existentă, să identifice cauzele problemelor depistate, care exact sunt părțile afectate și în ce mod. Orice enunțuri în formă concludivă din cadrul Definirii problemei necesită să fie susținute de date, exemple, analiza și identificarea cauzelor.

În varianta actuală autorii au venit cu o serie de date suplimentare în privința activității Poștei Moldovei și situației financiare a acesteia, ceea ce în parte susține problematica înaintată de sustenabilitate a prestatorului universal. Însă mai puțin este analizat aspectul liberalizării pieței serviciilor poștale. Din textul expus de autori înțelegem că probabil se abordează problema de distorsiunea concurenței, în acest caz este necesar, ca pe lângă datele generale cu privire la volumul tuturor serviciilor poștale să fie clarificată ponderea serviciilor poștale prestate de prestatorii privați (alții decât Poșta Moldovei), care este venitul lor ratat în situația existentă de azi (cu restrângerea concurenței pentru trimiteri de pînă la 350g), și cel mai important care este dinamica de creștere a pieței serviciilor poștale comparativ cu dinamica potențială de creștere în cazul în care aceasta ar fi liberalizată în totalitate. Cu alte cuvinte, cît pierd prestatorii privați astăzi, ce beneficii cuantificate are Poșta Moldovei din restrângerea concurenței și cum acestea influențează dezvoltarea pieței (ca și volum, calitate, investiții și dezvoltare tehnologică).

Pe lângă problemele și soluțiile evidente din proiect, autorii mai vin cu unele obligații noi în proiect pentru care nu e clară oportunitatea, odată ce în AIR nu se expune în acest sens nici o problemă și nici o justificare a necesității obligațiilor impuse prin proiect. Și anume, se propune ca la notificarea începerii activității să se facă dovada „spațiului special amenajat” și să fie prezentată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de înregistrare a operatorului. Nu e clar ce probleme stau la baza impunerii spațiului și protecția datelor cu caracter personal. S-au atestat pînă în prezent prestatori care nu au spațiu amenajat? Au fost atestate încălcări în privința protecției datelor cu caracter personal anume la prestatorii de servicii poștale? Lipsa de spații atestate și încălcarea cerințelor pentru protecția datelor cu caracter personal au dus la prejudicii pentru persoane? Atenționăm că în prezent practic toate întreprinderile trebuie să respecte Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal, însă cu toate acestea la obținerea niciunui act permisiv nu există precondiția înregistrării în calitate de operator de date cu caracter personal! Nu este clar ce probleme se încearcă să fie soluționate prin noile obligații și de ce se impune ca ANRCETI să preia atribuții ale CNPDCP cu privire la supravegherea și controlul operatorilor de date cu caracter personal.

La stabilirea obiectivelor este recomandabil ca acestea să fie racordate la probleme și cauzele problemelor, să fie măsurabile, tangibile și expuse în timp. Armonizarea cu legislația comunitară nu poate fi un obiectiv care ține de dezvoltarea pieței serviciilor poștale, aceasta poate fi doar o soluție care ar putea în parte ajuta la atingerea unor obiective, pe care este necesar de la setat clar în AIR.

La identificarea opțiunilor autorii trebuie să clarifice clar și în detaliu ce soluții (drepturi, obligații, mecanisme) se propun prin intervenția preconizată și cum acestea abordează situația existentă. Compartimentul în cauză necesită expunerea clară și în detaliu a opțiunilor recomandate.

Analiza opțiunilor. În cadrul acestui compartiment, conform cerințelor Metodologiei, este necesar să se indice impactul noilor prevederi din proiect și costurile de conformare în comparație cu beneficiile și costurile situației actuale, la fel să clarifice cum vor influența soluțiile propuse asupra cauzelor problemelor. Informația care se regăsește în documentul AIR prezentat necesită să fie dezvoltată substanțial, orice concluzie trebuie să fie fondată pe date, calcule, estimări și exemple. Cel puțin este necesar să se clarifice cît pierde Poșta Moldovei din liberalizare, comparativ cu câștigul pentru toată piața serviciilor poștale și a companiilor private din domeniu și cît câștigă din posibile susțineri de la bugetul e stat.

În privința costurilor de conformare pentru întreprinderi nu este suficient de menționat doar cele 0,1% din venitul anual care și așa se achită pentru ANRCETI ca taxă de reglementare (cu toate că această taxă nu a fost justificată nici la instituirea ei), ci este important de examinat anume costurile de conformare ce vor apărea în baza proiectului propus, spre exemplu este necesar de calculat costurile de conformare pentru noile obligații la notificare (legate de spațiu amenajat corespunzător și de obținerea autorizării de la CNPDCP).

În partea ce ține de consultările publice este necesar să se indice expres care sunt entitățile cu care s-a consultat (nu doar proiectul de lege dar și documentul AIR), la fel compartimentul trebuie să conțină poziția exponenților grupurilor de interese. O mare parte din informația în cauză se regăsește în Sinteza obiectivelor care necesită a fi expusă sumar în documentul AIR.

Concluzii

Calitatea documentului AIR și nivelul de corespundere cu Metodologia	Correspunde cu cerințele Metodologiei în parte, necesită completări de conținut.
Nivelul de oportunitate/necesitate a intervenției	Oportunitatea soluțiilor înaintate nu este justificată pe deplin.
Calitatea expunerii și evaluării impactului intervenției propuse	Impactul este elucidat în parte, sunt necesare precizări și completări substanțiale în privința unor obligații noi.

Boțan, Nicolae
 Consultant
 Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare

data: 17.06.2019
 (022) 250312,
 nicolaebotan@gmail.com

Analiza Impactului de Reglementare

Titlul analizei impactului	privind desfășurarea activităților în domeniul comunicațiilor poștale din Republicii Moldova
Data:	
Autoritatea administrației publice autor:	Ministerul Economiei și Infrastructurii
Subdiviziunea:	Direcția infrastructura de comunicații
Persoana responsabilă și informația de contact:	Tamara Ropot, 022 250631 tamara.ropot@mei.gov.md

Componentele analizei impactului de reglementare

1. Stabilirea complexității analizei impactului de reglementare

Criteriul	Punctajul (de la 1 la 3)
Nivelul de interes public față de intervenția propusă	2
Gradul de inovație al intervenției propuse	1
Mărimea potențialelor impacturi ale inițiativei propuse	2
TOTAL	5

Argumentare/descifrarea succintă a punctajului atribuit:

Nivelul de interes public față de intervenția propusă înalt, deoarece serviciile poștale în continuare joacă un rol major în tranzacțiile dintre agenții economici și persoanele particulare, prin transportarea corespondenței, a mărfurilor prin serviciul de colete poștale și transferare de fonduri. Pentru multe comunități, serviciile poștale reprezintă un mijloc de integrare socială și de promovare a accesului la informație și comerț.

Gradul de inovație al intervenției propuse – nu este una nouă, deoarece elaborarea și adoptarea proiectului de act normativ reiese din angajamentele asumate în cadrul acordurilor și documentelor de politici publice, precum și din obligația de a armoniza politicile naționale cu acquis-ul comunitar.

Mărimea potențialelor impacturi ale inițiativei propuse – constă în asigurarea tuturor utilizatorilor cu dreptul de a beneficia de un set de servicii poștale la anumite standarde de calitate și la tarife accesibile. Implementarea serviciului poștal universal oferă cel mai accesibil mod de comunicare pentru publicul larg și agenții economici din Republica Moldova.

2. Definirea problemei

a) Lipsa sustenabilității Î.S. „Poșta Moldovei”, deoarece din prestarea serviciului poștal universal înregistrează deficit bugetar de peste 25 mil. lei, cât și dezvoltarea sectorului poștal prin liberalizarea pieței.

b) Procesul de liberalizare a serviciilor poștale a început odată cu intrarea Republicii Moldova în Organizația Mondială a Comerțului (OMC), continuând prin aprobarea Legii nr. 36/2016, iar următoarele etape de liberalizare a serviciilor poștale urmează a fi efectuate prin transpunerea Directivelor 2002/39 și 2008/6 în legislația națională.

Restructurarea economiei naționale este în legătură directă cu crearea unei infrastructuri moderne. Comunicațiile poștale, unul din elementele importante ale acestei infrastructuri, contribuie în mare parte la buna funcționare a ramurilor prioritare ale economiei naționale. Procesul de liberalizare a pieței, obligațiunile asumate de Republica Moldova vis-a-vis de organizațiile internaționale la care este parte, impun elaborarea unui cadru adecvat funcționării eficiente și fiabile a sectorului poștal.

Conform art. 33 alin. (1) din Legea nr. 36/2016, furnizarea serviciilor poștale se realizează în condițiile regimului de autorizare generală. Acest regim juridic stabilește drepturi și obligații specifice sectorului poștal și permite furnizarea serviciilor poștale și, după caz, stabilirea și operarea rețelelor poștale pentru furnizarea unor astfel de servicii, fără obținerea unei decizii explicite din partea autorității de reglementare, înainte de a exercita drepturile care decurg din autorizarea generală. În prezent, condițiile și procedura de autorizare generală se regăsesc în Legea nr. 36/2016.

Autorizarea generală permite intrarea pe piața serviciilor poștale a persoanelor fizice sau juridice înregistrate în calitate de întreprinzător, prin notificarea autorității de reglementare privind intenția de a desfășura activități de furnizare a serviciilor poștale. Regimul de autorizare generală conferă persoanei fizice sau juridice, care a depus notificarea, dreptul de a furniza servicii poștale în condițiile regimului respectiv și de a încheia acorduri de utilizare a rețelei poștale publice.

Mecanismul de autorizare generală a furnizării serviciilor poștale a fost pus în aplicare cu începere din 29 octombrie 2016.

Pe piață serviciilor poștale din Republica Moldova activează un singur furnizor de serviciu poștal universal – Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” (desemnată conform art. 25 din Legea nr. 36/2016) și 38 furnizori de servicii poștale deschise concurenței (înscrși în Registrul public al furnizorilor de serviciu poștale conform art. 34 alin. (6) din Legea nr. 36/2016). Actualmente Î.S. „Poșta Moldovei”, în calitate sa de furnizor de serviciu poștal universal, este obligată să asigure prestarea serviciilor poștale universale pe întreg teritoriul țării și în fiecare zi lucrătoare. Din totalul furnizorilor de servicii poștale înregistrați, 26 – au notificat prestarea atât a serviciilor din sfera serviciului poștal universal (respectând prevederile art. 28 din Legea nr. 36/2016), cât și din afara sferei acestui serviciu, iar 13 furnizori de servicii poștale prestează doar servicii din afara serviciului poștal universal.

Furnizorii de servicii poștale deschise concurenței, reprezentanți ai companiilor internaționale DHL, UPS, TNT ș.a. prestează servicii privind distribuirea trimerilor poștale exprese internaționale agenților economici și persoanelor fizice din capitală și din alte orașe și localități ale Republicii Moldova, care au nevoie de livrare rapidă și garantată a trimerilor poștale exprese internaționale. Aceștia utilizează propriile sale rețele poștale și furnizează servicii, preponderent, în raza capitalei, unde serviciile sunt mai rentabile.

Furnizorul de serviciu poștal universal – Î.S. „Poșta Moldovei” este desemnat în calitate de operator oficial pe teritoriul Republicii Moldova și pentru furnizarea serviciilor poștale potrivit tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și îndeplinește toate obligațiunile față de țările lumii membre ale UPU referitoare la schimbul de poștă internațională pentru toți cetățenii Republicii Moldova, inclusiv pentru cetățenii care locuiesc în raioanele din stânga râului Nistru.

Rețeaua poștală publică gestionată de Î.S. „Poșta Moldovei” este formată din 1257 de oficii poștale și agenții, dintre care 1014 sunt în zonele rurale, 27 centre de poștă raionale, 1461 cutii poștale de colectare pentru scrisori, 7 rute auto republicane și 89 de rute auto locale de transportare a poștei. Aceste date nu includ oficiile și centrele poștale din raioanele din stânga râului Nistru. Toate serviciile poștale sunt prelucrate prin Centrul de prelucrare și transportare a poștei amplasat în orașul Chișinău, care este totodată și locul de schimb poștal internațional.

Datele statistice prezentate de furnizori arată că, în anul 2017, investițiile în sectorul serviciilor poștale au înregistrat o creștere, față de anul 2016 înregistrând 21 mil. 6,7 mii lei, dintre care: 15 mil. 145,6 mii lei constituie investițiile proprii ale furnizorilor de servicii poștale, iar 5 mil. 816,1 mii lei alcătuiesc investiții străine¹.

Cele mai mari investiții proprii au fost făcute de către (în ordine alfabetică): „City Express” S.R.L., „Midex Post” S.R.L., Î. S. „Poșta Moldovei” și Î.C.S. „UPS-Moldova” S.R.L., iar cele mai mari investiții străine au fost făcute de către New Post International MLD” S.R.L. Alocații din bugetul de stat nu au fost realizate.

Dinamica indicatorilor economici și volumul serviciilor poștale prestate de furnizorii de servicii poștale în anii 2016-2017 (după ce au fost înregistrați în Registrul public al furnizorilor de servicii poștale) este prezentată în tabelul de mai jos:

Indicator	Anul 2016	Anul 2017
Trimiteri poștale simple, total (mii)	60.915,80	60.863,10
Colete poștale, total	385.653	436.353
Trimiteri rapide (expres), total	298.018	357.151
Total investiții (mii lei)	13.947,80	21.006,70
Total venituri (mii lei)	303.866,90	320.094,80
Serviciul poștal universal		
Traficul poștal aferent serviciilor din sfera serviciului universal, total (mii)	23.927,90	26.694,30
Trimiteri simple cu greutate până la 2 kg (de corespondență) (mii)	23.598,30	26.360,80
Trimiteri cu valoare declarată (de corespondență)	11.881	73.248
Colete poștale	329.652	331.910
Venit din serviciul poștal universal (mii lei)	-	147.053,40

Sursa: <http://www.anrceti.md/fileupload/87>

În anul 2017, valoarea pieței poștale în Republica Moldova a înregistrat o creștere de 16 mil. 227,9 mii lei și a însumat 320 mil. 94,8 mii lei, iar volumul de trimiteri procesate a crescut cu 57,1 mii și a constituit 61 mil 656,6 mii trimiteri poștale. Creșterea volumului total al veniturilor se datorează creșterii numărului de trimiteri care fac parte din serviciile rapide (expres) (+19,8%) și colete poștale (13,1%), acestea având tarife mai mari, decât trimiterile poștale simple. Din volumul total al veniturilor poștale, din sectorul poștal – 93 mil. 99,5 mii lei (29%) constituie veniturile realizate din trimiterile poștale interne și 226 mil. 995,3 mii lei (71%) alcătuiesc veniturile realizate din trimiterile poștale internaționale.

Primii 5 furnizori care acoperă circa 92,4 % din valoarea pieței serviciilor poștale, din punctul de vedere

¹ <http://www.anrceti.md/fileupload/87>

al veniturilor realizate în perioada de raportare, sunt (în ordine alfabetică): Î.M. „CORST GRUP” S.R.L.; „NEW POST INTERNATIONAL MLD” S.R.L.; Î.S. „Poșta Moldovei”; „SERGIU PLUS NICOLAE” S.R.L.; Î.C.S. „UPS-MOLDOVA” S.R.L.

În anul 2017, serviciile poștale incluse în sfera serviciului poștal universal au fost prestate de către 2 furnizori: Î.S. „Poșta Moldovei” și „New Post International MLD” S.R.L.

Traficul total al trimiterilor poștale din sfera serviciului poștal universal a însumat 26 mil 694,3 mii de trimiteri, înregistrând o creștere de 2 mil. 776,3 mii (+11,6%), față de anul 2016, și a constituit o pondere de 43,3% din traficul total de trimiteri poștale.

Din volumul total al traficului de trimiteri poștale din sfera serviciului poștal universal, 21 mil. 841,8 mii au alcătuit trimiterile interne, cu 1 mil. 868,8 mii (+9,3%) mai mult, față de anul 2016 și 4 mil. 852,4 mii au constituit trimiterile internaționale, cu 897,7 mii (+22,7%) mai mult, față de anul 2016.

Din traficul total al trimiterilor poștale din sfera serviciului poștal universal, Î.S. „Poșta Moldovei” a procesat 26 mil. 634,3 mii de trimiteri, ceea ce constituie o pondere de 99,8% din volumul acestui trafic, iar „New Post International MLD” S.R.L. a procesat un volum de 60 mii de trimiteri (ponderea – 0,2%).

Volumul total (în mărime de 181 mil. 464,3 mii lei) al veniturilor provenite din vânzările serviciilor din sfera serviciului poștal universal este alcătuit din:

- venituri din servicii poștale rezervate (corespondență internă și internațională cu greutatea mai mică de 350g) care, în anul 2017, au constituit 55 mil. 36,8 mii lei, reprezentând o pondere de 30,3% din volumul total al veniturilor. Astfel de servicii au fost prestate de Î.S. „Poșta Moldovei” care a obținut venit de 54 mil. 675,9 mii lei (în pondere de 99,3%) și „New Post International MLD” S.R.L. cu venit de 360,9 mii lei (în pondere de 0,7%);

- alte venituri, din serviciul universal (corespondență, imprimatelor, inclusiv saci „M”, pachete mici, colete) care, în anul 2017, au constituit 126 mil. 427,5 mii lei, ceea ce reprezintă o pondere de 69,7%. Astfel de servicii au fost prestate doar de Î.S. „Poșta Moldovei”².

De menționat faptul că, din prestarea serviciilor poștale rezervate din sfera serviciului poștal universal Î.S. „Poșta Moldovei” înregistrează pierderi, dat fiind faptul că este obligată să presteze servicii poștale la tarife accesibile. De exemplu, Î.S. „Poșta Moldovei” percepe un tarif de 1,75 lei pentru o scrisoare de 20 g, pe când pentru aceeași scrisoare „New Post International MLD” S.R.L. percepe un tarif de 11,96 euro.

De aici putem observa că prin liberalizare totală a pieței serviciilor poștale nu va fi afectat nici un operator privat și nu vor înregistra careva venituri ratate.

Urmare a liberalizării totală a pieței serviciilor poștale, migrarea utilizatorilor de la un operator către alți operatori poștali va fi neînsemnată, aproximativ de 0,01%, dat fiind tarifele diferite aplicate de furnizorii de servicii poștale.

Trebuie de menționat că la prestarea serviciilor poștale din sfera serviciului poștal universal, furnizorul de serviciu poștal universal (Î.S. „Poșta Moldovei”) în anul 2017 a înregistrat un deficit bugetar de peste 25 milioane lei, urmare a tarifelor poștale neajustate, stabilite încă în anul 2012 (tarife aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 821/2012, ordinul Î.S. „Poșta Moldovei” nr. 259 din 26.12.2012 și ordinul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 17 din 06.03.2015).

Deficitul bugetar respectiv a fost acoperit din veniturile de la prestare altor servicii prestate de către furnizorul de serviciu poștal universal (servicii de plată, distribuirea trimiterilor poștale internaționale de intrare ce fac obiectul comerțului electronic).

Informații privind serviciile poștale incluse în sfera serviciului poștal universal prestate de furnizorul de serviciu poștal universal în anul 2017, sunt reflectate în tabelul de mai jos:

Servicii poștale	Volumul serviciilor prestate	Venitul din prestarea serviciilor, lei	Costul total prestare servicii, lei	Costul unitar, lei	Tarif, lei	Pierderi/ profit unitare, lei	Pierderi/ profit totale, lei
Scrisori simple locale, 20 gr	7.086.291	6.497.498	15.919.365	2,25	1,2	-1,05	-9.421.867
Scrisori simple naționale, 20 gr	4.651.164	6.219.359	13.568.587	2,92	1,75	-1,17	-7.349.228
Scrisori simple internaționale ieșire Zona A, 20 gr	308.391	2.238.576	1.883.738	6,11	9,5	3,39	354.838
Scrisori simple internaționale ieșire	243.634	2.140.823	1.728.540	7,09	11,5	4,41	412.283

² <http://www.anrceti.md/fileupload/87>

Zona B, 20 gr							
Scrisori recomandate locale, 20 gr	1.212.924	5.963.839	9.553.398	7,88	5,2	-2,68	-3.589.559
Scrisori recomandate naționale, 20 gr	1.423.865	7. 99.398	12.448.342	8,74	5,75	-2,99	-4.848.944
Scrisori recomandate internaționale ieșire Zona A, 20 gr	27.157	1.011.852	1.217.725	44,84	11	-33,84	-205.873
Scrisori recomandate internaționale ieșire Zona B, 20 gr	21.455	832.163	983.186	45,83	15,5	-30,33	-151.023
Imprimare simple naționale, 20 gr	22.111	10.137	64.503	2,92	1,2	-1,72	-54.366
Imprimare simple internaționale ieșire Zona A, 20 gr	93	673	566	6,11	30	23,89	107
Imprimare simple internaționale ieșire Zona B, 20 gr	73	644	520	7,09	40	32,91	124
Imprimare recomandate naționale, 20 gr	3	13	26	8,74	5,2	-3,54	-13
Imprimare recomandate internaționale ieșire Zona A, 20 gr	89	3.330	3.872	43,32	60	16,68	-542
Imprimare recomandate internaționale ieșire Zona B, 20 gr	71	2.739	3.096	43,84	70	26,16	-357
Pachete mici simple naționale, 100 gr	517	790	7.655	14,81	2	-12,81	-6.865
Pachete mici simple internaționale ieșire Zona A, 100 gr	1.534	51.517	40.443	26,36	44	17,64	11.074
Pachete mici simple internaționale ieșire Zona B, 100 gr	1.212	47.181	35.097	28,96	50	22,04	12.084
Pachete mici recomandate naționale, 100 gr	23.027	127.298	427.069	18,55	6	-12,55	-299.771
Pachete mici recomandate internaționale ieșire Zona A, 100 gr	8.341	530.637	578.746	69,39	80	10,61	-48.109
Pachete mici recomandate internaționale ieșire Zona B, 100 gr	6.589	454.454	474.324	71,98	89	17,02	-19.870
Cecograme naționale, 7000 gr	1.467	0	14.476	9,87	0	-9,87	-14.476
Cecograme internaționale ieșire Zona A, 7000 gr	44	0	3.524	80,88	0	-80,88	-3.524
Colete naționale, până la 10.000 gr	34.000	902.600	1.146.531	33,72	26,5	-7,22	-243.931
Colete internaționale ieșire, până 10.000 gr	9.319	7.016.462	5.768.860	619,04	752,9	133,86	1.247.602
Total	15.074.056	34.635.521	60.103.329	-	-	-26	-25.467.808

Sursa: Î.S. „Poșta Moldovei”

Reieșind din informația prezentată mai sus, se constată pierderi de la prestarea serviciilor poștale din sfera serviciului poștal universal, ca: scrisorile simple (locale și naționale), scrisorile recomandate (locale, naționale și internaționale), imprimare naționale (simple și recomandate), imprimare internaționale (recomandate), pachetele mici naționale (simple și recomandate), pachetele mici internaționale (recomandate), cecogramele și colete naționale.

În concluzie, constatăm că pentru a asigura prestarea serviciului poștal universal este necesar de a evalua periodic costurile cu actualizarea tarifelor, astfel ca aceste costuri să fie acoperite cu o marjă rezonabilă de profit pentru continuitatea activității întreprinderii.

În conformitate cu actele normative în vigoare serviciile poștale destinate nevăzătorilor și prizonierilor de război sunt prestate gratuit de către Î.S. „Poșta Moldovei”. Astfel, în anul 2017 au fost distribuite 1824 de cecograme interne, 156 de cecograme internaționale de ieșire și 240 de cecograme internaționale de intrare simple și 132 cecograme internaționale de intrare recomandate. În total au fost prelucrate 2352 de cecograme.

În 11 luni ale anului 2018 au fost distribuite 1760 de cecograme interne, 165 de cecograme internaționale de ieșire și 231 de cecograme internaționale de intrare simple și 121 cecograme internaționale de intrare recomandate.

Necesitatea compensării serviciilor gratuite din sfera serviciului poștal universal este îndreptată pentru:

- acoperirea cheltuielilor de furnizare a serviciilor poștale scutite de taxe (distribuirea cecogramelor – trimiteri pentru nevăzători; coletelor poștale și trimiterilor serviciilor poștale de plată adresate prizonierilor de război sau expediate de către aceștia);

- menținerea și dezvoltarea rețelei poștale utilizată de către operatorul de serviciu poștal universal.

Referitor la costurile suportate de către Î.S. „Poșta Moldovei” la prestarea serviciilor poștale destinate nevăzătorilor și prizonierilor de război, acestea sunt reflectate în tabelul de mai jos:

Calculul cheltuielilor suportate la prelucrarea, transportarea, expedierea și distribuirea cecogramelor (datele anului 2018)

Anul 2018	Unit. de măsură	Cecograme interne	Cecograme internaționale	
			Ieșire	Intrare
Cantitate anual	buc.	1.824	156	372
Greutate	kg		217,90	
Cost unitar de prelucrare	lei	9,87		4,69
Cheltuieli de prelucrare pe teritoriul Republicii Moldova, total	lei	18.003		1.745
Cheltuieli de colectare - sortare + transportare internă pe teritoriul Republicii Moldova, la unitate	lei		26,00	
Cheltuieli de colectare - sortare + transportare internă pe teritoriul Republicii Moldova, total	lei		4.056	
Cheltuieli de transportare cu comp. aeriene peste hotarele Republicii Moldova, la 1 kg	lei		19,37	
Cheltuieli de transportare cu comp. aeriene peste hotarele Republicii Moldova, total	lei		4.221	
Cheltuieli de distribuție peste hotarele Republicii Moldova, la 1 kg	lei		33,96	
Cheltuieli de distribuție peste hotarele Republicii Moldova, total	lei		5.298	
TOTAL	lei	18.003	13.574	1.745
V. 1 TOTAL cheltuieli	lei	33.322		
		18.003	25.824	1.745
V. 2 TOTAL cheltuieli conform tarifelor	lei	45.572		

Sursa: Î.S. „Poșta Moldovei”

Deoarece această categorie de servicii destinate nevăzătorilor și prizonierilor de război sunt garantate de către stat ca servicii gratuite, în bugetul de stat urmează a fi prevăzute alocațiile respective pentru acoperirea costurilor suportate pentru prestarea acestor servicii. Anual autoritatea de reglementare în baza raportului pentru anul precedent prezentate de către Î.S. „Poșta Moldovei”, va înainta în adresa Ministerului Finanțelor propuneri pentru a include în bugetul de stat suma cheltuielilor respective care urmează a fi destinată

furnizorului de serviciu poștal universal – Î.S. „Poșta Moldovei”. Pentru anul 2019 urmează a fi prevăzută suma de 45572 lei.

Vom trece în revistă practica internațională în ce privește susținerea serviciului poștal universal. Susținerea dată poate fi sub formă de fonduri publice, cât și de fonduri comune ale tuturor operatorilor poștali. Spre exemplu:

- Azerbaidjan – serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal - „Azerpost” și este finanțat din bugetul de stat;
- Italia – legislația prevede crearea fondului comun pentru compensarea serviciului poștal universal, provenit din taxele achitate de către operatorii poștali privați, precum și compensarea de către Stat a serviciilor scutite de taxe, a serviciilor neprofitabile (servicii sociale). Serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal - „Poste Italiane” care beneficiază, în anul 2016 de compensații anuale în mărime 262,4 mil. euro;
- Belgia – este prevăzută compensarea de către stat a serviciilor neprofitabile (servicii sociale), Serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal - „bpost”;
- Germania – legislația prevede crearea fondului comun pentru compensare, provenit din taxele achitate de către operatorii poștali privați;
- Franța – compensarea de la stat pentru menținerea densității rețelei poștale. Statul se obligă să compenseze operatorul de serviciu poștal universal pentru menținerea rețelei poștale cu o prezență largă în localitățile țării, sau/și deschiderea oficiilor poștale noi. Serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal – „La Poste”;
- Spania – legislația prevede compensarea de către stat a serviciilor scutite de taxe și a serviciilor neprofitabile (servicii sociale). Serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal – „Correos”;
- Marea Britanie – legislația prevede crearea fondului comun pentru compensare, provenit din taxele achitate de către operatorii poștali privați, precum și compensarea de către stat a serviciilor scutite de taxe și a serviciilor neprofitabile (servicii sociale). O altă sursă de finanțare este achitarea de către stat a compensațiilor pentru menținerea și/sau deschiderea oficiilor poștale în zonele rurale. Serviciul poștal universal este furnizat de către un singur operator poștal – „Royal Mail”.

Analiza situației actuale în domeniu a scos în evidență *cauzele* care au dus la apariția problemei, soluționarea căreia necesită intervenția din partea statului:

- implementarea cadrului normativ din domeniu, armonizat cu cel al UE;
- implementarea cadrului normativ pentru a liberaliza în continuare piața comunicațiilor poștale, conform angajamentelor asumate în Acordul de Asociere;
- necesitatea îmbunătățirii calității prestării serviciilor poștale;
- asigurarea populației cu servicii poștale (servicii de corespondență) de o anumită calitate la prețuri accesibile, având la bază furnizarea serviciului poștal universal;
- implementarea serviciului poștal universal în conformitate cu prevederile Convenției poștale universale.

Estimarea posibilelor consecințe în cazul în care nici o acțiune nu e întreprinsă.

În cazul în care nu va fi aprobat proiectul de modificare a Legii nr. 36/2016 vor fi afectate atât procesul de sustenabilitate a Î.S. „Poșta Moldovei”, cât și procesul de liberalizare a pieței serviciilor poștale, dar și anumite angajamente ale Republicii Moldova față de partenerii de dezvoltare stabilite în Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană.

După transpunerea Directivelor 2002/39/CE și 2008/6/CE vor fi eliminate serviciile rezervate furnizorului de serviciu poștal universal și piața serviciilor poștale va fi liberalizată total din anul 2021.

Componenta juridică

Promovarea procesului de liberalizare treptată a serviciilor poștale în conformitate cu angajamentele asumate de Republica Moldova în Protocolul de aderare la Organizația Mondială a Comerțului (OMC), ratificat prin Legea nr.218-XV din 01 iunie 2001. La prima etapă de liberalizare prin Legea nr. 509-XV din 05 octombrie 2001, serviciul de colete poștale a fost trecut în categoria serviciilor poștale deschise concurenței.

Conform angajamentelor menționate, la următoarea etapă de liberalizare, monopolul Î.S. „Poșta Moldovei” asupra serviciilor poștale internaționale privind scrisorile cu greutatea de până la 350 g urma să fie liberalizat către 01 ianuarie 2005. Prin transpunerea Directivei 97/67/CE în Legea nr. 36/2016 acest angajament a fost realizat (a II-a etapă).

În conformitate cu Acordul de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, urmează a fi armonizată legislația Republicii Moldova treptat la normele Uniunii Europene aplicabile serviciilor poștale. Astfel, dispozițiile din Directiva 2002/39/CE din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE în ceea

ce privește continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale comunitare să fie puse în aplicare în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a Acordului și, în sfârșit, dispozițiile din Directiva 2008/6/CE din 20 februarie 2008 de modificare a Directivei 97/67/CE cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității să fie puse în aplicare în termen de 7 ani de la data intrării în vigoare a Acordului.

Directiva 2002/39/CE reglementează sectorul poștal comunitar în vederea asigurării serviciului universal, serviciilor rezervate, asigurării liberalizării treptate (trecerea de la limita de greutate de 350 g la limita de greutate – 100 g) și controlate a pieței, modalității de autorizare de către stat a furnizării serviciilor poștale, promovării standardelor calității serviciilor poștale prestate etc.

Directiva 2008/6/CE reglementează liberalizarea totală pieței serviciilor poștale (nu mai sunt acordate și nu sunt menținute în vigoare drepturi exclusive) și finanțarea serviciului poștal universal (crearea unui mecanism de compensare a furnizorului de serviciu poștal universal, din fonduri publice; sau a unui mecanism de împărțire a costului net al obligațiilor de serviciu universal între furnizorii de servicii și/sau utilizatori).

Odată cu modificarea Legii nr. 36/2016, prin transpunerea Directivei 2002/39 urmează să fie realizată cea de a III-a etapă de liberalizare a pieței serviciilor poștale (către 01.09.2019), iar prin transpunerea Directivei 2008/6 – cea de a IV-a etapă de liberalizare (către 01.09.2021).

Întrucât sectorul poștal este de o importanță dovedită pentru coeziunea economică și socială, serviciile poștale reprezintă un instrument esențial de comunicare și de schimb și măsurile care vizează să asigure liberalizarea treptată și controlată a pieței sunt necesare pentru a garanta libera prestare a serviciilor în sectorul poștal. Pentru a asigura funcționarea corespunzătoare a serviciului poștal universal și pentru a asigura o concurență nenedaturată în sectorul liberalizat este important să fie clar reglementate activitățile tuturor actorilor din piața comunicațiilor poștale – furnizorul de serviciu poștal universal și furnizorii de servicii poștale deschise concurenței dar și stabilite funcțiile autorității de reglementare.

În proiectul de lege de modificare a Legii nr. 36/2016, sunt transpuse parțial Directiva 2006/39 și Directiva 2008/6, dar fiind faptul că o parte din aceste prevederi se regăsesc, deja, în Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016.

Printre modificări sunt și îmbunătățirea de examinare a reclamațiilor (pct. 11 din proiect), care este adusă în concordanță cu art. 18⁵ alin. (5) și art. 28 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

S-a modificat și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 36/2016, dar fiind faptul că prevederile art.17 al Legii nr.36/2016 nu sunt în concordanță cu prevederile art.173, 174, 175, 185, 186 ale Codului vamal, care stipulează că declararea mărfurilor și controlul vamal al acestora se efectuează conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Respectiv, legiuitorul a prevăzut că doar Serviciul Vamal este în drept să stabilească locul și modalitatea de declarare și control a mărfurilor. Subsidiar menționăm că, numărul furnizorilor de servicii poștale este în creștere, iar numărul funcționarilor vamali este limitat. Reieșind și din aceste considerente, legiuitorul a și acordat acest drept exclusiv Serviciului Vamal.

Menționăm că în prezent din cei 41 furnizori de servicii poștale înregistrați, activi sunt doar 10, însă zone de control vamal sunt deschise 9 unde sunt antrenați 25 de colaboratori vamali.

Totodată, potrivit art. 13 pct. (3) și (5) din Convenția poștală universală, ratificată prin Legea nr. 44/2018, „Operatorii desemnați pot utiliza formularele și documentele UPU pentru exploatarea **birourilor de schimb** extrateritoriale precum și a **centrelor de prelucrare a poștei internaționale stabilite de către operatorii desemnați**” și „Țările-membre informează Biroul Internațional despre politica lor cu referire la trimerile poștale expediate și/sau recepționate prin intermediul birourilor de schimb extrateritoriale și a centrelor de prelucrare a poștei internaționale. Aceste informații sunt pusă la dispoziție pe pagina web a Uniunii.”.

3. Stabilirea obiectivelor

Obiectivele sunt:

- acordarea sustenabilității Î.S. „Poșta Moldovei”, necesar pentru dezvoltarea infrastructurii furnizorului de serviciu poștal universal.
- liberalizarea pieței poștale în două etape: 1 – rezerva până la 100gr după Î.S. „Poșta Moldovei” și 2 – liberalizarea totală a pieței.

Realizarea obiectivelor va conduce la:

- asigurarea prestării Serviciului poștal universal la prețuri accesibile;
- asigurarea liberalizării complete a pieței serviciilor poștale;
- stabilirea principiilor de tarificare a serviciilor din sfera serviciului poștal universal;
- aducerea cadrului normativ în corespundere cu prevederile Directivei 2002/39/CE și Directivei 2008/6/CE, ca pentru stat non-membru UE.

4. Identificarea opțiunilor

Au fost identificate 2 opțiuni:

1. Opțiunea *A nu face nimic*. Opțiunea constă în a nu acorda sustenabilitate Î.S. „Poșta Moldovei” și în a nu liberaliza piața serviciilor poștale. Se va menține cadrul normativ existent fără modificări și nu vor fi realizate angajamentele internaționale ale Republicii Moldova, cât și și nu se va dezvolta serviciu poștal universal.

2. Opțiunea *Reglementarea clasică*. Opțiunea dată prevede acordarea sustenabilității Î.S. „Poșta Moldovei” necesar pentru dezvoltarea sectorului poștal, cât și liberalizarea pieței serviciilor poștale prin transpunerea Directivei 2002/39/CE și a Directivei 2008/6/CE în cadrul normativ național, necesar pentru îndeplinirea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova.

5. Analiza și compararea opțiunilor

Analiza preliminară a impactului de reglementare identifică în termeni calitativi și cantitativi potențialele impacturi majore ale intervenției statului.

Opțiunea 1 – „A nu face nimic”.

Costuri – 1) Va lipsi etapele de liberalizare a pieței serviciilor poștale, ca rezultat vor fi defavorizați utilizatorii serviciilor poștale prin neasigurarea nivelului de calitate a serviciilor poștale prestate.

2) Ca rezultat al neîndeplinirii prevederilor Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, Republica Moldova poate fi lipsită de finanțările respective din partea Uniunii Europene.

3) Nivelul de calitate a serviciilor poștale nu va spori – atât termenele de distribuire, cât și securitatea trimiterilor poștale vor rămâne la nivelul actual.

4) În cazul în care costurile pentru prestarea serviciilor de corespondență vor fi superioare nivelului de accesibilitate la aceste servicii nu va fi posibilă stabilirea unor tarife social orientate.

5) Nu vor fi implementate prevederile din Convenția poștală universală ratificată de către Republica Moldova.

Beneficii – Nu vor fi cheltuieli suplimentare a furnizorilor de servicii poștale pentru îmbunătățirea nivelului calității prestării serviciilor poștale.

Opțiunea 2 – „acordarea sustenabilității Î.S. „Poșta Moldovei” și liberalizarea pieței serviciilor poștale în două etape: de la 350 gr la 100 gr; a doua etapă – de la 100 gr la liberalizare totală a pieței serviciilor poștale”.

Costuri – 1) pentru implementarea cadrului normativ la furnizarea serviciilor poștale (elaborarea procedurilor și a procesului tehnologic de prestare a serviciilor, soft-uri, procurări de echipament ș.a.).

2) legate de cheltuieli pentru atingerea standardelor de calitate pentru serviciile poștale prestate.

Beneficii – 1) crearea unui climat de concurență nedenaturată între furnizorii de servicii poștale;

2) nivelul de calitate a serviciilor poștale va spori – micșorarea termenele de distribuire, și îmbunătățirea securității trimiterilor poștale și rețelei poștale;

3) crearea condițiilor prielnice apariției de noi furnizori de servicii poștale din Republica Moldova;

4) asigurarea accesului mai larg la serviciile poștale incluse în sfera serviciului poștal universal pentru desfășurarea activității întreprinderilor mici și mijlocii;

5) vor fi implementate noile prevederi ale actelor Uniunii Poștale Universale ratificate de Republica Moldova.

După cum se poate observa, majoritatea beneficiilor sunt dificil de cuantificat. Impactul pozitiv, însă, nu poate fi diminuat, mai ales în contextul experienței statelor comunitare.

Costuri – Urmare analizei efectuate s-a constatat că bugetul de stat va suporta costuri suplimentare legate de implementarea legii de modificare a Legii nr. 36/2016.

Riscuri relevante/iminente

Risc relevant – Situația economică precară în mediul rural și lipsa infrastructurii de comunicații.

Risc iminent – Cheltuieli mari pentru întreținerea rețelei poștale publice prin care se furnizează serviciu poștal universal.

Costurile de conformare pentru întreprinderi

1) Costuri de conformare pentru furnizorii de servicii poștale constau în plata de reglementare și monitorizare rămân în mărime de 0,1% din venitul anual din vânzări al fiecărui furnizor de servicii poștale, venit provenit din activitățile de furnizare a serviciilor poștale.

2) Costuri în elaborarea procedurilor și a procesului tehnologic de prestare a serviciilor poștale, soft-uri, procurări de echipament, cât și pentru de cheltuielile de atingere a standardelor de calitate pentru serviciile poștale prestate.

Impacturi disproporționate

1) Impacturi disproporționate asupra furnizorilor de servicii poștale nu există. Proiectul legii de modificare a Legii nr. 36/2016 trebuie să prevadă poziții concurențiale egale pentru toți furnizorii de servicii poștale.

2) Reglementările privind furnizarea serviciilor poștale pentru întreprinderile mici și mijlocii, beneficiare de servicii poștale, sunt identice și nu implică costuri suplimentare, indiferent de amplasarea lor geografică.

Beneficiile nete ale opțiunii „Reglementarea clasică”, față de prima opțiune, constau în oferirea utilizatorilor beneficiari de servicii poștale a unor standarde de calitate determinate.

Costul financiar al implementării proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 36/2016, se va rezuma la nivelul de 30 mii lei anual din bugetul de stat. Alte cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat nu necesită, deoarece autoritatea administrației publice centrale responsabilă pentru implementarea actelor de reglementare este Ministerul Economiei și Infrastructurii care dispune de capacitățile necesare: personal adecvat și cheltuieli bugetare respective.

Ministerul Economiei și Infrastructurii, ca autor al AIR, recomandă realizarea opțiunii a doua, prin elaborarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 36/2016, în scopul armonizării acesteia la aquis-ul comunitar, fiind justificate costurile acestei opțiuni, iar beneficiile fiind superioare opțiunii 1 – „A nu face nimic”. Aceasta va impulsiona dezvoltarea domeniului și va asigura atât necesitățile utilizatorilor de servicii poștale, cât și interesele furnizorilor de servicii poștale, având totodată efecte benefice și asupra economiei naționale.

6. Implementarea și monitorizarea (se completează pentru analiza complexă)

AIR pentru proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 36/2016 este efectuată în mod simplificat.

7. Consultarea

Principalele părți interesate în intervenția propusă sunt:

- 1) Autoritățile publice;
- 2) Furnizorul de serviciu poștal universal – Î.S. „Poșta Moldovei”;
- 3) Furnizorii de servicii poștale deschise concurenței;
- 4) Utilizatorii de servicii poștale – mediul de afaceri, inclusiv întreprinderile mici și mijlocii și cetățenii.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, proiectul de modificare a Legii nr. 36/2016 a fost elaborat și plasat pe pagina-web oficială a Ministerului Economiei și Infrastructurii www.mei.gov.md, în scopul consultării acestuia cu autoritățile publice, mediul de afaceri și societatea civilă.

Proiectul a fost avizat pozitiv de către toate autoritățile publice și părțile interesate (Ministerul Justiției, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Interne, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Î.S. „Poșta Moldovei”, 3 operatori privați, Consiliul Concurenței etc.).

Comentariile, obiecțiile și propunerile părților consultate au fost analizate și luate în considerație la îmbunătățirea proiectului actului normativ.

ANRCETI s-a expus prin a exclude obligațiile noi referitor la „deținerea spațiului special amenajat” și la „notificarea centrului date caracter personal” pe motiv că ar reprezenta bariere administrative în calea intrării pe piață și, prin aceasta, contravin conceptului de autorizare generală. Propunere acceptată de către autorul proiectului.

A fost convocată o ședință cu furnizorii de servicii poștale pentru a discuta pe marginea proiectului de lege, iar propunerile și obiecțiile au fost luate în considerare la definitivarea proiectului de lege.

Nici o autoritate interesată nu s-a expus asupra analizei impactului de reglementare.

Anexe



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

CENTRUL DE ARMONIZARE A LEGISLAȚIEI

Nr. 31/02-4-3449

Chișinău

14 iunie 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Ref: scrisoarea nr. 9-3587 din 7 iunie 2019 / număr unic 166/MEI/2019

Cu referire la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, prezentat spre reavizare, Centrul de armonizare a legislației comunică următoarele.

Proiectul național nominalizat este inclus în pct. 230 din Planul Național de Acțiuni pentru Implementarea Acordului de Asociere pentru perioada 2017-2019 (PNAAA 2017-2019), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1472/2016, avînd drept obiectiv continuarea procesului de liberalizare a pieței serviciilor poștale și actualizarea cadrului legislativ primar prin transpunerea în legislația națională a dispozițiilor *Directivei 2002/39/CE* a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a *Directivei 97/67/CE* privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității și a *Directivei 2008/6/CE* a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 de modificare a *Directivei 97/67/CE* cu privire la realizarea integrală a pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității.

Astfel, în Declarația sa de compatibilitate (nr. 31/02-3-2849 din 18 mai 2019) emisă în baza expertizei versiunii inițiale a proiectului, Centrul de armonizare a legislației a constatat că proiectul în cauză asigură transpunerea *Directivei 2002/39/CE*, *Directivei 2008/6/CE* și a art. 1, pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644. Concomitent, au fost formulate unele observații referitoare la gradul de compatibilitate indicat în clauza de armonizare a actului normativ și corectitudinea completării Notei informative, care au fost luate în considerare de autorii proiectului de act normativ în procesul de definitivare a acestuia, fiind înlăturate toate deficiențele identificate.



Cu referire la versiunea actuală a proiectului național, constatăm că acesta a suferit mai multe modificări rezultate din procesul de avizare (au fost excluse noțiunile de „colete poștale”¹, „document”, „EMS” și „marfă”; a fost inclusă noțiunea de „nevăzător”; au fost substituite unele sintagme precum: „menționate”, „reieșind din”, „sectorul poștal”, „trimitere poștală”, „serviciu”, „operatorilor poștali”; au fost reformulate unele puncte ale art. 1 din proiect (pct. 8, pct. 10-11, pct. 13, pct. 15, pct. 18 și pct. 20)), care, însă, nu afectează constatările Centrului privind compatibilitatea cu Directiva 2002/39/CE și Directiva 2008/6/CE, formulate la versiunea inițială a proiectului. Prin urmare, comunicăm lipsa unor observații sau obiecții suplimentare.

Șef Centru

Natalia SUCEVEANU

Ex: Cristina Borodin
Tel: 250-335

¹ Notă: noțiunea de „colet poștal” din proiectul național a fost transpusă din art. 1, pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 2018/644, iar excluderea acesteia din proiect are drept rezultat și excluderea referinței la actul UE din clauza de armonizare.



**MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 729 907, +373 22 268 818; Fax. +373 22 738 781; e-mail: secretariat@msmps.gov.md
www.msmps.gov.md

07 iunie 2019 nr. 20/3390

La Nr. 09–331
din 17.05.2019

**MINISTERUL ECONOMIEI
ȘI INFRASTRUCTURII**

copie:
CANCELARIA DE STAT

Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a examinat proiectul de Lege „Pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016” (**număr unic nr. 166/MEI/2019**), remis spre examinare și avizare, și, în limitele competenței funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri suplimentare.

Digitally signed by Gîlca Boris
Date: 2019.06.07 16:32:07 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



SECRETAR GENERAL DE STAT

Boris GÎLCA

CONSILIUL
CONCURENȚEI



СОВЕТ ПО
КОНКУРЕНЦИИ

MD- 2001, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73/1
tel: (00 373 22) 27 34 43; fax: (00 373 22) 27 06 06
E-mail: office@competition.md
www.competition.md

МД- 2001, Кишинэу, бул. Штефан чел Марэ ши Сфынт, 73/1
тел: (00 373 22) 27 34 43; факс: (00 373 22) 27 06 06
E-mail: office@competition.md
www.competition.md

13 mai 2019 Nr. DJ-06/ 195-104
la nr. 18-23-2362 din 18.04.2019; nr. unic: 166/MEI/2019

Domnului Chiril GABURICI
Ministru al Economiei și Infrastructurii

copie: **Domnului Roman CAZAN**
Secretar general adjunct al Guvernului

Stimate Domnule Ministru,

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 08 mai 2019, a examinat în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, proiectul Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

Totodată, atenționăm asupra necesității respectării termenului, prevăzut de Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană, la Anexa XXVIII – C „Norme aplicabile serviciilor de curierat”, ratificat prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014, **de cinci ani de la data intrării în vigoare a Acordului**, asumat de Republica Moldova în vederea realizării angajamentului de transpunere în legislația sa, a prevederilor Directivei 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 de modificare a Directivei 97/67/CE privind continuarea deschiderii spre concurență a serviciilor poștale ale Comunității.

Cu respect,

Președinte

Marcel RĂDUCAN

Controlor principal de stat,
Viorica Nicoară
Tel. 022 273 443

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	5463
Indexul	" 16 " 05 2019



MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA

SERVICIUL VAMAL

MD-2065, mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30,
tel./fax: (+373 22) 273061, e-mail: vama@customs.gov.md

Nr. 28/22-10024 din 20.06. 2019
La nr.09-3587 din 07.06.2019

✓
Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie : Cancelaria de Stat

Serviciul Vamal a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016 (număr unic 166/MEI/2019) și Vă informează că, consideră oportun introducerea în proiectul legii a următoarelor modificări:

1. La pct.9 al proiectului legii art.11 este completat cu alin.(6) în care este prevăzut că: "Dacă obiectele prevăzute la alin. (2) lit. a) sunt descoperite în trimeterile în tranzit, acestea din urmă vor fi reținute și prelucrate în conformitate cu legislația". Întru evitarea interpretărilor diferite, considerăm oportun completarea acestor prevederi cu indicarea expresă că furnizorul de serviciu poștal reține și prelucrează aceste obiecte.

2. La pct.13 al proiectului legii art.17 alin. (3) propoziția a doua de expus în următoarea redacție:

"Controlul vamal se efectuează de către funcționarii vamali în zonele de control vamal stabilite de Serviciul Vamal, iar în cazul furnizorului de serviciu poștal universal controlul vamal se efectuează în locul de schimb internațional al poștei. Procedura de declarare și control a trimiterilor poștale internaționale este stabilită de Serviciul Vamal".

Aceste modificări sunt necesare întru racordarea prevederilor art.17 al Legii nr.36/2016 cu prevederile art.173, 174, 175, 185, 186 ale Codului vamal, care stipulează că declararea mărfurilor și controlul vamal al acestora se efectuează conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal. Respectiv, legiuitorul a prevăzut că doar Serviciul Vamal este în drept să stabilească locul și modalitatea de declarare și control a mărfurilor. Subsidiar menționăm că, numărul furnizorilor de servicii poștale este în creștere, iar numărul funcționarilor vamali este limitat. Reieșind și din aceste considerente, legiuitorul a și acordat acest drept exclusiv Serviciului Vamal.

Director

Vitalie VRABIE

SERVICIUL VAMAL			
AL MINISTERULUI FINANTELOR			
Nr. de înregistrare <u>6882</u>			
Data <u>20</u> / <u>06</u> / <u>19</u>			



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE
AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND EUROPEAN INTEGRATION
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Str. 31 August 1989 80, MD-2012 Chișinău • Tel: (373 22) 578205 • Fax: (373 22) 232302 • <http://www.mfa.gov.md>

Nr. DI/3/041.1- 6298 din “13” iunie 2019

La nr. 09-3587 din 7 iunie 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

copie: Cancelaria de Stat

Cu referire la solicitarea Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 09-3587 din 7 iunie 2019, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene aduce la cunoștință că a reexaminat *proiectul hotărîrii Guvernului privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019)* și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri, reiterînd astfel poziția MAEIE expusă prin avizul nr. DI/3/041.1-4872 din 7 mai 2019.

Carolina PEREBINOS
Secretar de Stat

Red.: Vadim Mojarachi
tel.: (022) 578 258

Digitally signed by Perebinos Carolina
Date: 2019.06.13 15:29:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE
AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS AND EUROPEAN INTEGRATION
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Str. 31 August 1989 80, MD-2012 Chișinău • Tel: (373 22) 578205 • Fax: (373 22) 232302 • <http://www.mfa.gov.md>

Nr. DI/3/041.1-4872 din "07" mai 2019

La nr. 18-23-2362 din 18 aprilie 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

copie: Cancelaria de Stat

Cu referire la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-2362 din 18 aprilie 2019, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene aduce la cunoștință că a examinat *proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019)* și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Carolina PEREBINOS
Secretar de Stat

Ex./Red.: Vadim Moțarschi
tel.: (022) 578 258

Digitally signed by Perebinos Carolina
Date: 2019.05.08 10:24:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

nr.44/ 22- 1376 „13” iunie 2019

la nr. 09-3587 (număr unic 166/MEI/2019) din „07” iunie 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.36/2016 privind comunicațiile poștale și în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.

Secretar general de stat

Digitally signed by Carp Simion
Date: 2019.06.13 16:49:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Simion CARP



Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova
Ministry of Internal Affairs of the Republic of Moldova



MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75 tel. (373-22) 255-830, fax. (373-22) 255-236 e-mail: mai@mai.gov.md
www.mai.gov.md c/d 210105010370133, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat IDNO 1006601000130

nr.44/ 22-1167 „18” mai 2019
la nr. 09-3039 (număr unic 166/MEI/2019) din „14” mai 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii
Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.36/2016 privind comunicațiile poștale și în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.

Secretar general de stat

Digitally signed by Carp Simion
Date: 2019.05.18 08:44:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Simion CARP



Nr. 03-DRIS/632

17.06. 2019

la Nr. _____

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie:

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a examinat, în limitele competenței sale, proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019) remis spre reavizare și Vă comunică următoarele.

1. Proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 remis inițial spre avizare (prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-2362 din 18.04.2019) avea unul dintre scopuri transpunerea Regulamentului 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete.

ANRCETI, prin avizul său (scrisoarea nr. 01-DRIS/510 din 20.05.2019), s-a expus cu privire la oportunitatea completării Legii nr. 36/2016 la compartimentele corespunzătoare, prin acordarea ANRCETI a competențelor de solicitare a informațiilor cu privire la coletele poștale prevăzute în Regulamentul 2018/644 (și obligarea furnizorilor de a prezenta informațiilor date) și a atribuției ANRCETI de a crea un compartiment pe pagina sa de Internet și de a publica informațiile respective cu privire la tarifele pentru colete poștale (fără a fi necesar un regulament propriu zis elaborat de Autoritatea de reglementare și aprobat de Guvern).

Constatăm că în proiectul remis spre reexaminare propunerile date nu se regăsesc. Prin urmare considerăm necesare completările menționate, ținând cont că:

- ar fi utile atât pentru utilizatorii finali, prin crearea unei platforme unice cu tarifele tuturor furnizorilor de servicii poștale, aceștia urmând să aibă posibilitatea de a compara tarifele și de a alege varianta optimă;

- acesta ar reprezenta un instrument pentru stimularea concurenței pentru furnizarea coletelor poștale internaționale, prin crearea de presiuni concurențiale asupra furnizorilor de colete care practică tarife nejustificat de mari.

2. La art. 17, alineatul (1) litera d) reiterăm că din formularea dată nu este clar sensul conceptului de *a utiliza în mod exclusiv* (menționăm că în Sinteza obiectiilor și propunerilor (recomandărilor) nu au fost aduse clarificările necesare). Or, pledăm pentru evitarea situațiilor injuste în care responsabilitatea privind corectitudinea utilizării formularelor pentru trimerile poștale de către furnizorul expeditor este

transferată furnizorilor poștali de tranzit sau care asigură distribuirea trimiterilor poștale, în final având de suferit consumatorii.

3. La art. 34, ANRCETI își reiterează poziția expusă anterior în procesul de avizare a proiectului hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016.

Menționăm că în conformitate cu art. 33 alin. (2) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36/2016, *“Regimul de autorizare generală **permite** furnizarea de servicii poștale, fără obținerea unei decizii explicite din partea autorității de reglementare, prin notificarea **intenției** de a presta activități de furnizare a serviciilor poștale”*. Prin urmare, momentul începerii furnizării propriu zise a serviciilor poștale poate să nu coincidă cu momentul notificării.

Ținând cont de cele menționate, considerăm că solicitarea dovezii de înregistrare ca operator de date cu caracter personal și a existenței spațiului special amenajat la momentul notificării intenției de furnizare a serviciilor poștale, și nu la momentul începerii furnizării propriu zise a serviciilor poștale prezintă o sarcină injustă și ar reprezenta bariere administrative în calea intrării pe piață a furnizorilor.

4. La art. 36 alin. (4), ANRCETI își reiterează poziția că nu susține modificarea propusă (inserarea sintagmei *“cheltuieli de tranzit și cheltuieli de transport internațional”*). Mai mult, ne îngrijorează faptul că în proiectul remis spre reavizare a fost înlocuit cuvântul *“aerian”* cu cuvântul *“internațional”* față de proiectul remis anterior spre avizare, ceea ce ar majora și mai mult sumele deduse.

Reiterăm că dacă volumul cheltuielilor terminale care sunt deduse din venitul din vânzări provenite din activitățile de furnizare a serviciilor poștale pot fi estimate și verificate, ținând cont că acestea sunt stabilite anual de UPU, atunci deducerea cheltuielilor de tranzit și a cheltuielilor de transport aerian creează incertitudini cu privire la estimarea acestor cheltuieli și mai ales cu privire la verificarea autenticității lor de către autoritatea de reglementare.

Totodată, menționăm că deducerea anumitor cheltuieli din baza de calcul al plăților de reglementare nu reprezintă o practică întâlnită în Directivele Europene sau în actele UPU.

Cu respect,

/ Director



Octavian RĂU



Nr. 01-DLIS/510

20.05 2019

la Nr. _____

Domnului Chiril GABURICI
Ministru al Economiei și Infrastructurii

Copie: Domnului Roman CAZAN
Secretar general adjunct al Guvernului

Stimate Domnule Ministru,

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) a examinat, în limitele competenței sale, proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019) și Vă prezintă următoarele comentarii și propuneri.

1. La art. 1 alin. (2) al Legii nr. 36/2016 se propune substituirea textului "operatorilor poștali" cu textul "furnizorilor de servicii poștale", ținând cont că pe tot parcursul Legii nr. 36/2016 (inclusiv în definiții) este utilizată noțiunea de "furnizori de servicii poștale".

2. La art. 2 din Legea nr. 36/2016:

a) la noțiunea "autorizare generală" și la art. 4 alin. (2) lit. r) al Legii nr. 36/2016 se propune a fi substituit textul "sectorului poștal" cu textul "domeniului comunicațiilor poștale" pentru a fi în concordanță cu restul cuprinsului Legii nr. 36/2016;

b) la noțiunea "colete poștale" se propune substituirea textului "trimitere poștală" cu textul "trimiteri poștale";

c) la noțiunea "furnizor de servicii poștale" se propune excluderea sintagmei "înseamnă o";

d) la noțiunea „servicii poștale electronice” se propune substituirea cuvântului "serviciu" cu textul "servicii destinate publicului".

3. La art. 4 alin. (2):

a) la lit. c) după cuvântul "implementarea" se propune completarea cu sintagma "și aplicarea" pe motiv că regimul de autorizare generală se implementează o dată, dar în continuare se aplică.

b) lit. q) din Legea nr. 36/2016 prevede *elaborarea de către autoritatea de reglementare și înaintarea spre aprobare Guvernului a reglementărilor privind serviciile de distribuire a coletelor poștale*. Constatăm că, de fapt, aceasta este unica

completare propusă la Legea nr. 36/2016 cu privire la transpunerea Regulamentului 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete (Regulamentul 2018/644). Menționăm că Regulamentul 2018/644 oferă competențe autorităților de reglementare de solicitare a informațiilor cu privire la tarifele pentru colete (inclusiv obligația furnizorilor de colete de a oferi aceste informații), de evaluare și de publicare a tarifelor date în vederea asigurării transparenței pentru utilizatorii finali cu privire la tarifele pentru colete, și, în acest mod, de a face presiuni concurențiale asupra furnizorilor de colete care practică tarife nejustificat de mari.

Prin urmare, considerăm oportună completarea Legii nr. 36/2016 la compartimentele corespunzătoare prin acordarea ANRCETI a competențelor de solicitare a informațiilor cu privire la coletele poștale prevăzute în Regulamentul 2018/644 (și obligarea furnizorilor de a prezenta informațiilor date) și a atribuției ANRCETI de a crea un compartiment pe pagina sa de Internet și de a publica informațiile respective cu privire la tarifele pentru colete poștale. Ținând cont de cele menționate completarea art. 4 alin. (2) din Legea nr. 36/2016 cu lit. q) devine irelevantă.

De asemenea menționăm că mecanismul de elaborare și aprobare a actelor normative utilizat în calitate de proiect la art. 4 alin. (2) lit. q) contravine conceptului de independență a autorității de reglementare și se dovedește inefficient în procesul de elaborare, aprobare, implementare, control și modificare al actelor normative.

c) lit. k) propunem a fi exclusă. În conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 36/2016 furnizorii de servicii poștale au obligația să pună la dispoziția utilizatorilor un mecanism de soluționare a reclamațiilor. Astfel, ținând cont că fiecare furnizor de servicii poștale își poate crea mecanismul propriu de soluționare a reclamațiilor, ANRCETI consideră inoportun de a aproba mecanismele fiecărui furnizor de servicii poștale. Mai mult, autoritatea de reglementare are atribuții de examinare și soluționare a reclamațiilor (art. 4 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 36/2016), iar termenii și condițiile de depunere și de răspuns la reclamații sunt stabiliți în Capitolul IX "SOLUȚIONAREA RECLAMAȚIILOR" din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale.

4. La art. 4 considerăm:

a) având în vedere modificările propuse de autor la art. 23 alin. (2), considerăm că prevederea actuală a art. 4 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 36/2016 va intra în contradicție cu modificarea propusă. Astfel, propunem ajustarea respectivă a prevederii art. 4, prin excluderea alin. (2) lit. e).

b) la alin. (3): considerând prevederile Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, expresia "*și publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*" este redundantă și necesită a fi omisă.

5. La art. 11 alin. (6) din Legea nr. 36/2016 probabil s-a avut în vedere că "*Este interzis ... să fie trimise la destinație, distribuite destinatarilor și returnate expeditorului*". Prin urmare fraza dată urmează a fi reformulată prin excluderea negațiilor. De asemenea, considerăm necesar să se specifice expres legislația la care se face referință în aliniatul propus.

6. Art. 12 alin. (2)¹) îl propunem în următoarea redacție: "(2)¹) *Furnizorul de serviciu poștal universal nu aplică utilizatorilor tarife pentru furnizarea serviciilor*

poștale privind cecogramele și alte categorii de trimiteri poștale a căror gratuitate este prevăzută în acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.” Aceasta va permite să existe tarife pentru cecograme (calculate de rând cu tarifele pentru celelalte servicii din sfera serviciului poștal universal și în baza aceleiași metodologii) și pentru scrisori ale prizonierilor de război (care, tehnic, este echivalentă cu o scrisoare expediată de alt utilizator și, respectiv, va avea tariful său determinat), cu diferența că tarifele date nu vor fi achitate de expeditor, ci doar vor servi mecanismului de compensare prevăzut la art. 23.

7. Art. 14 alin. (9) propus nu este clar. Astfel, propunem reformularea acestuia pentru a ne putea expune.

8. La art. 17, alineatul (1) litera e) practic dublează prevederile de la litera d). De asemenea, menționăm că din formularea de la litera e) nu este clar sensul conceptului de *a utiliza în mod exclusiv*. Or, pledăm pentru evitarea situațiilor injuste în care responsabilitatea privind corectitudinea utilizării formularelor pentru trimiterile poștale de către furnizorul expeditor este transferată furnizorilor poștali de tranzit sau care asigură distribuirea trimitărilor poștale, în final având de suferit consumatorii.

9. La art. 23 considerăm:

a) la alin. (1) considerăm prevederea inclusă nefiind regăsită în acest articol ce se referă la finanțarea serviciului poștal universal. Propunem transferarea acesteia la art.17.

b) la alin. (3): deși autorul nu a prezentat o estimare a costului unui asemenea mecanism de compensare, presupunem că acesta va fi extrem de împovărat (în condițiile în care expedierile de scrisori de către utilizatori se află în continuă scădere, iar prizonieri de război, din câte cunoaștem, Republica Moldova nu are), impune autorității de reglementare funcții nespecifice și nu putem fi de acord cu mecanismul dat. În loc de acesta, propunem ca mecanismul de compensare să fie bazat pe tarife pentru servicii (deși nu vor fi achitate de expeditor, dar compensate de Ministerul Finanțelor, după cum am descris la propunerea noastră pentru art. 12 alin. (2¹), care vor fi previzibile și transparente, cu minim efort administrativ. În acest sens, propunem acest aliniat în următoarea redacție: *“Finanțarea serviciilor poștale prestate gratuit pentru nevăzători și prizonierii de război va fi efectuată din bugetul de stat. Alocația bugetară va fi efectuată de către Ministerul Finanțelor după prezentarea de către furnizorul de serviciu poștal universal a raportului pentru anul precedent privind serviciile poștale prestate gratuit pentru nevăzători și prizonierii de război și solicitarea compensării tarifelor nepercepute de la utilizatori.”*;

10. La art. 24:

a) alin. (1) din Legea nr. 36/2016 stabilește standardele de calitate pe care trebuie să le îndeplinească Furnizorul de serviciu poștal universal. În conformitate cu art. 3 alin. (2) lit. c) stabilirea standardelor de calitate în ceea ce privește serviciile poștale din sfera serviciului poștal universal este atribuția Organului Central de specialitate (standardele de calitate au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1226 din 09.11.2016). Prin urmare, ținând cont că autoritatea de reglementare nu are atribuții de stabilire a standardelor de calitate solicităm excluderea modificărilor propuse la art.24 alin. (1) din Legea nr. 36/2016;

b) la alin. (2) lit. d¹) considerăm necesar specificarea expresă a serviciilor care urmează a fi furnizate gratuit.

11. Art. 31 alin. (3) considerăm necesar de a fi doar reformulat în corespundere cu modificările propuse la art. 31 alin. (2) și expus în următoarea redacție “*Prevederile de la alin. (2) presupun repartizarea costurilor de producție aferente serviciilor prestate pentru serviciile din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal. Modul de repartizare a costurilor de producție pentru servicii din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal se stabilește în metodologia de repartizare a costurilor de producție pentru servicii din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal, care se elaborează și se aprobă de către autoritatea de reglementare.*”. Necesitatea metodologiei de repartizare a costurilor de producție pentru servicii din sfera serviciului universal și din afara serviciului universal derivă din atribuțiile autorității de reglementare stabilite în art. 4 alin. (2) lit. f) și g) din Legea nr.36/2016. Astfel, informațiile obținute conform metodologiei menționate stau la baza Metodologiei de stabilire a tarifelor prevăzute la art. 4 alin. (2) lit. f) din Legea nr.36/2016 în baza căreia furnizorul serviciului universal trebuie să calculeze tarifele și să le prezinte spre aprobare autorității de reglementare conform art. 4 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 36/2016.

12. La art. 33 alin (3) lit. a) nu este clară semnificația textului “modul de prestare a serviciilor poștale furnizate”.

13. La art. 34 considerăm:

a) nu sunt recomandabile modificările care se aduc alin. (2) pe motiv că ar reprezenta bariere administrative în calea intrării pe piață și, prin aceasta, contravin conceptului de autorizare generală. În viziunea noastră, nu există necesitate obiectivă în:

- a impune persoanele ce intenționează să obțină calitatea de furnizor de servicii poștale să aducă documentele de înregistrare (informația respectivă nu este cerută în cazul furnizorilor de servicii de comunicații electronice și este accesată de ANRCETI online de la Agenția Servicii Publice, în baza contractului încheiat între cele două autorități),

- în viziunea noastră doar după obținerea calității de furnizor de servicii poștale intervine obligația agentului economic stabilită de Legea nr. 133/2011 de a se înregistra ca operator de date cu caracter personal,

- nu găsim de cuviință să i se ceară agentului economic dovada existenței spațiului special amenajat, deoarece lipsa acestei informații sau, eventual, dezacordul cu faptul că spațiul disponibil este amenajat corect poate obliga autoritatea de reglementare să se opună înregistrării noului furnizor, prin aceasta pot fi puse piedici în calea serviciilor inovative care ar putea să nu necesite un astfel de spațiu;

b) la alin. (3) propunem excluderea sintagmei “*însoțită de documentele de înregistrare în calitate de întreprinzător*”, ca fiind redundantă.

14. La art. 35 alin. (3) modificarea propusă se propune de a fi exclusă pe motiv că la alin. (2) din art. 34 este deja inclusă categoria persoanelor care pot depune notificarea.

15. La art. 36 alin (4) ANRCETI nu susține modificarea propusă (inserarea sintagmei “*cheltuieli de tranzit și cheltuieli de transport aerian*”) întrucât, dacă volumul cheltuielilor terminale care sunt deduse din venitul din vânzări provenit din activitățile

de furnizare a serviciilor poștale pot fi estimate și verificate, ținând cont că acestea sunt stabilite anual de UPU (Uniunea Poștală Universală), atunci deducerea *cheltuielilor de tranzit și a cheltuieli de transport aerian* creează incertitudini cu privire la estimarea acestor cheltuieli și mai ales cu privire la verificarea autenticității lor de către autoritatea de reglementare.

16. Notăm că actualmente furnizorii de servicii poștale, în privința obligației de achitare a plății de reglementare, se află deja în situație privilegiată în raport cu furnizorii de servicii de comunicații electronice.

17. La art. II din proiectul de lege privind modificarea Legii nr. 36/2016:


a) la alin. (1) este necesar de a se indica articolele din Legea nr. 36/2016 care se pun în aplicare începând cu data de 1 iulie 2021, dar nu punctele din proiectul de hotărâre a Guvernului;

b) la alin. (2) lit. a) se propune a fi exclus, ținând cont de propunerile de la pct. 3 lit. b) din prezenta scrisoare;

c) la alin (2) lit. a) și lit. b) propunem substituirea termenului de 6 luni cu termenul de cel puțin 9 luni, ținându-se cont de procedurile de elaborare, consultare, avizări și expertizări prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative etc.

Cu respect,

Director



Octavian RĂU



**SERVICIUL TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI
ȘI SECURITATE CIBERNETICĂ**

MD-2012 mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1 IDNO 1003600096694
tel.: + 373 22 820 900, fax: + 373 22 250 522 e-mail: stisc@stisc.gov.md, itsec@itsec.gov.md

12.06.2019

La nr. 09-3587 din 07.06.2019

nr. 1.4/583/44-19

Dnei Iulia COSTIN
Secretar general de stat
al Ministerului Economiei
și Infrastructurii

Copie: Cancelaria de Stat

Prin prezenta, I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” a examinat proiectul hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016, (număr unic 166/MEI/2019)* și Vă comunică despre susținerea proiectului fără propuneri și obiecții în domeniu.

Cu respect,

Director

Digitally signed by Popovici Serghei
Date: 2019.06.14 09:12:15 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei POPOVICI



**SERVICIUL TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI
ȘI SECURITATE CIBERNETICĂ**

MD-2012 mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1 IDNO 1003600096694
tel.: + 373 22 820 900, fax: + 373 22 250 522 e-mail: stisc@stisc.gov.md, itsec@itsec.gov.md

02.05.2019

nr. 1.4/432/44-19

La nr. 18-23-2362 din 18.04.2019

Dlui Roman CAZAN,
Secretar general adjunct al Guvernului

Stimate dle Cazan,

Prin prezenta, Instituția Publică Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” a examinat scrisoarea nr. 18-23-2362 din 18 aprilie 2019, prin care solicitați avizarea proiectului hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (**număr unic 166/MEI/2019**), în limitele competenței, comunică susținerea proiectului menționat.

Cu respect,

Director

Digitally signed by Popovici Serghei
Date: 2019.05.03 10:01:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Serghei POPOVICI



Republic of Moldova, Chișinău, MD-2012, 42 B, Alexandr Pușkin st.
Phone: +373 22 820 026, email: office@egov.md, web: <http://www.egov.md>

Nr. 3007-43 din 11.06.2019
La nr. unic 166/MEI/2019 din _____

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copia: Cancelaria de Stat

Agenția de Guvernare Electronică a reexaminat proiectul **Hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016” (număr unic 166/MEI/2019)** autor Ministerul Economiei și Infrastructurii și, conform competenței, stabilite în statutul instituției, și atribuțiilor delegate de către Guvern în temeiul actelor normative aferente domeniului guvernării electronice, comunică susținerea proiectului nominalizat.

Reiterăm recunoștința pentru atenția și atitudinea manifestată de Dumneavoastră în conlucrare cu Agenția de Guvernare Electronică.

**Șefa Direcției management
instituțional, împuternicită cu
exercitarea atribuțiilor de director**

Diana ZAHARIA

Digitally signed by Zaharia Diana
Date: 2019.06.11 16:17:33 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: Viorel Zabolotnic,
tel.: 022 820021,
email: viorel.zabolotnic@egov.md



Republic of Moldova, Chișinău, MD-2012, 42 B, Alexandr Pușkin st.
Phone: +373 22 820 026, email: office@egov.md, web: <http://www.egov.md>

Nr. 3007-35 din 18.05.2019
La nr. unic 166/MEI/2019 din _____

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copia: Cancelaria de Stat

Agenția de Guvernare Electronică a examinat proiectul **hotărârii Guvernului „Privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016” (număr unic 166/MEI/2019)** autor Ministerul Economiei și Infrastructurii și, conform competenței, stabilite în statutul instituției, și atribuțiilor delegate de către Guvern în temeiul actelor normative aferente domeniului guvernării electronice, comunică susținerea proiectului nominalizat.

Reiterăm recunoștința pentru atenția și atitudinea manifestată de Dumneavoastră în conlucrare cu Agenția de Guvernare Electronică.

Director

Digitally signed by Ursu Eugeniu
Date: 2019.05.18 16:51:01 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Eugeniu URSU

Ex.: *Viorel Zabolotnic*,
tel.: 022 820021,
email: viorel.zabolotnic@egov.md



**CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII
ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII**

**СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY**

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir.404
tel.: +373 (022) 212 - 817

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Штефан чел Маре , 180, каб. 404
тел.: +373 (022) 212 - 817

Nr. 04/ 1026 din 14 iunie 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie: **Cancelaria de Stat**

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în continuare - Consiliul) în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și pct. 21 lit. b) al Legii nr. 298/2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a examinat proiectul de **Lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019)**.

Consiliul ia act de intenția inițiatorului proiectului de a armoniza prevederile Legii comunicațiilor poștale cu standardele UE și internaționale în domeniul reglementat. Totodată, Consiliul menționează că nu are alte propuneri decât cele expuse în avizul nr. 04/922 din 29.05.2019.

Președinte

Digitally signed by Feldman Ian
Date: 2019.06.14 14:07:00 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ian FELDMAN

ex. Rodica Jereghi

tel. 076700331



**CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII
ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII**

**СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY**

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir.404
tel.: +373 (022) 212 - 817

Адрес: Республика Молдова, Кишинев, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 404
тел.: +373 (022) 212 - 817

Nr. 04/ 922 din 29.05. 2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în continuare - Consiliul) în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și pct. 21 lit. b) al Legii nr. 298/2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a examinat proiectul de Lege pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și menționează următoarele:

Consiliul salută inițiativa statului de armonizare a cadrului normativ în domeniul comunicațiilor poștale cu standardele Uniunii Europene și, în special, instituirea serviciilor gratuite pentru nevăzători și prizonierii de război, precum și stabilirea mecanismului de finanțare a serviciilor gratuite. Această măsură va facilita accesul la serviciile poștale a nevăzătorilor și va contribui la integrarea lor socială.

Totodată, Consiliul propune ca în preambulul de adoptare a proiectului de lege vizat să fie introdus la final textul:

„precum și a Convenției poștale universale și a Protocolului ei final, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 44/2018 pentru ratificarea Convenției poștale universale și a Protocolului ei final”.

Propunerea dată este fundamentată pe faptul că Convenția citată constituie standardul internațional pe care Republica Moldova trebuie să-l respecte și urmează să-l impliceze. Mai mult decât atât, inițiatorul proiectului face trimitere în Nota informativă la proiectul de act normativ la tratatul internațional, dar în proiect nu introduce noțiunile utilizate în Convenție.

Examinarea proiectului actului normativ propus denotă faptul că în textul acestuia este utilizată noțiunea de „nevăzător”, dar acest termen nu este definit nici în cadrul proiectului, nici în Legea 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și nici în Hotărârea Guvernului 357/2018 cu privire la determinarea dizabilității. Din aceste considerente, Consiliul vine cu propunerea de a completa art. 2 din proiect cu noțiunea de „nevăzător” în conformitate cu art. 16 pct. 3.2.1. din Convenția poștală universală în următoarea redacție:

„nevăzător - persoană care este înregistrată ca orb sau parțial văzător sau care îndeplinește definiția unei persoane oarbe sau unei persoane cu vedere slabă a Organizației Mondiale a Sănătății”.

Președinte

Ian FELDMAN

ex. Rodica Jereghi
tel. 022922146

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	6138
Indexul	" 03 " 06 2019



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**
Direcția Juridică



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811807, fax: 820807, www.datepersonale.md
Nr. 04-01 / 1549 „14” iunie 2019
La nr. 18/23-2362 din 18.04.2019

**Ministerul Economiei și Infrastructurii
al Republicii Moldova**
*MD-2033, mun. Chișinău,
Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1*

Direcția juridică a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (CNPDCP) a examinat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016, remis spre avizare repetată și, reieșind din competențele funcționale, comunică următoarele:

Având în vedere că la 30 noiembrie 2018 Parlamentul Republicii Moldova a votat în prima lectură noul proiect al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în scopul prevenirii caducității normei, urmare a eventualei intrări în vigoare a noului proiect de lege prenotat, recomandăm excluderea sintagmei „nr. 133/2011” din pct. 7 al proiectului legii propus spre avizare, sintagmă care nu a fost inclusă de CNPDCP în redacția propusă inițial.



Angela COLOMIĆENCO
Sef adjunct Direcție



CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazovici, 48, tel: +373-22-820801, fax: +373-22-820807, www.datepersonale.md

Nr. 04-06/ 1482
Număr unic 166/MEI/2019

„07” iunie 2019

**Ministerul Economiei
și Infrastructurii
al Republicii Moldova**

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a examinat demersul prin care s-a solicitat avizarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și, reieșind din competențele sale funcționale, comunică următoarele:

Cu referire la Art. I pct. 20 din proiectul de lege prenotat, care prevede completarea art. 34 alin. (2) lit. b), se recomandă reformularea normei, după cum urmează: „decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova de înregistrare a operatorului de date cu caracter personal și/sau a sistemului de evidență a datelor cu caracter personal”.

Suplimentar, având în vedere că în cadrul desfășurării activității în domeniul comunicațiilor poștale subiecții implicați prelucrează date cu caracter personal, propunem completarea Legii comunicațiilor poștale cu următoarele prevederi:

„În cadrul comunicațiilor poștale vor fi prelucrate doar date cu caracter personal strict necesare, neexcesive scopului prestabilit, asigurându-se un nivel de securitate și confidențialitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor, cu respectarea drepturilor subiecților de date cu caracter personal, conform prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal.”


Victoria MUNTEAN
Director adjunct

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	6358
Indexul	
"07"	06 20 19



14 iunie 2019

Către

Ministerul Economiei și Infrastructurii a Republicii Moldova

Copie

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Ref: Privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019).

Stimați Colegi,

Din numele reprezentanților oficiali a companiilor DHL, UPS, FedEx în Republica Moldova (Operatori Poștali Express) vă asigurăm de înaltele noastre considerațiuni.

Prin prezenta scrisoare, dorim să ne expunem obiecțiile și propunerile noastre asupra Proiectului privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 după cum urmează:

1. *La articolul 11: la alineatul (2), litera g) va avea următorul cuprins: „g) mărfuri periculoase;”;*

Reieșind din faptul că "bunurile periculoase" sunt permise pentru transport și introducere pentru operatori poștali deschiși concurenței cu îndeplinirea unor condiții de securitate specificate de documente internaționale (Standarde IATA) solicităm ca prevederea dată să fie transpusă în articolul 11 alineatul (5), fiind completat cu litera "c) bunuri periculoase".

2. *Articolul 13 va avea următorul cuprins:
Articolul 13. Reclamații.*

Considerăm inoportun includerea acestui articol din motiv că procedura de înaintare a reclamațiilor este stabilită de acte de specialitate precum Codul Civil și Legea protecției a consumatorului.

De asemenea, este necesar de menționat că aceste prevederi deja sunt prescrise în Convențiile internaționale de profil precum și în contractele încheiate cu utilizatorii serviciilor.

(2) Înainte de a se adresa instanței, în condițiile alin. (7), utilizatorul care se consideră prejudiciat prin prestarea necorespunzătoare a serviciului de către furnizorul de servicii poștale va adresa o reclamație prealabilă acestuia. Reclamația prealabilă poate fi adresată de către expeditor sau de către destinatar.

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de înregistrare	6714
Indexul	18
" 06 "	20 19



Reieșind din prevederile punctului 4. a Hotărîrii Nr. 1141 din 04.10.2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de gestionare a Registrului de reclamații:

Registrul de reclamații se înmînează consumatorului de regulă la prezentarea bonului de casă, iar în cazul procurării de la deținătorul de patentă - a unui document ce confirmă actul de cumpărare în formă liberă, care indică numărul patentei și numele deținătorului, prețul mărfii procurate sau serviciului prestat și data.

Astfel, luînd în considerație o prevedere conexă, putem afirma că reclamația poate fi adresată doar de persoana care este parte contractantă a serviciului poștal. Prin urmare în cazul în care plata pentru serviciu și contractul de prestare a acestuia a fost efectuat de către expeditor operatorul serviciilor poștale nu are raporturi juridice cu destinatarul, ca efect acesta urmează să înainteze toate pretențiile sale către expeditor deoarece anume acesta este parte a raportului de prestare a serviciilor cu operatorul poștal din țara de expediție.

Propunem modificarea ultimei fraze a articolului în următoarea redacție:

Reclamația prealabilă poate fi adresată de către utilizatorul titular a serviciului poștal.

(7) În cazul în care reclamația adresată furnizorului de serviciu poștal nu a fost soluționată în mod satisfăcător, utilizatorul în cauză poate adresa o reclamație prealabilă autorității de reglementare pentru soluționarea reclamației sale. Decizia autorității de reglementare poate fi contestată în instanța de judecată.

Nu este clară latura juridică a articolului în cauză. Între utilizatorul serviciilor poștale și operatorul poștal sunt generate relații civile, reglementate de legislația civilă și principiul libertății contractuale. Conform legislației în vigoare în cazul eșuării soluționării unui litigiu pe cale amiabilă oricare din părți are dreptul să se adreseze în instanța de judecată competentă.

Reieșind din acestea, urmează de explicat rolul autorității de reglementare în acest proces, mai mult ca atît, articolul în cauză prevede emiterea unei decizii, limitele și efectele căreia nu sunt descrise. În finalitate conform ultimei sintagme a articolului, în raportul civil, se introduce un element de contencios administrativ fiind prescris dreptul de contestare a deciziei în judecată.

Considerăm inoportună includerea acestui amendament din motiv că articolul în cauză creează o coliziune dintre normele civile iar în cazul utilizatorilor a serviciilor persoane fizice atestăm și o dublare a competenței organelor de protecție a consumatorului.

3. La articolul 17: alineatul (3), propoziția a doua va avea următorul cuprins:

„Controlul vamal se efectuează de către colaboratorii vamali în zonele de control vamal stabilite de Serviciul Vamal. Pentru furnizorul de serviciu poștal universal – în locul de schimb internațional al poștei.”

Reieșind din prevederile curente a art. 17(3), în vigoare din anul 2016, de către companiile subsemnate(DHL, UPS, FedEx, TNT) au fost efectuate acțiuni de amenajare a spațiilor



operaționale și zonelor de control vamal. Valoarea acestor investiții fiind între MDL 250 000 – 500 000 pentru fiecare companie.

Prin urmare modificarea propusă fără stabilirea unui context clar pune în pericol activitatea operațională a operatorilor poștali ce au întreprins măsuri de conformare cadrului legal existent din următoarele motive:

1. Nu sunt clare criteriile în bază cărora Serviciul Vamal va racorda zonele de control vamal pentru operatorii poștali;
2. În cazul stabilirii zonelor de control vamal în alte locuri decât cele solicitate de operatorul poștal, nu este clar cine va asigura amenajarea, securitatea și echiparea acestora conform necesităților operaționale operatorilor poștali;
3. Fiecare operator poștal are procedurile sale operaționale dictate de rețeaua poștală pe care o reprezintă, astfel se impune alocarea spațiului necesar, rețelelor informaționale precum și căilor de acces, acest fapt și condiționează obligația și necesitatea de amenajare a unei zone operaționale și de control vamal proprii;

Formularea vagă a conceptului de „zonei control vamal pentru trimerile poștale internaționale livrate de către operatorii deschiși concurenței”, permite o interpretare selectivă și extensivă, ca exemplu posibilitatea stabilirii locului - „zonelor de control vamal” la discreția Serviciului Vamal în afara edificiilor operatorilor poștali, fapt ce ar duce la nerespectarea proceselor tehnologice precum și ar crea un dezavantaj pentru utilizatorii acestor servicii poștale.

De asemenea, reieșind din formularea articolului apare întrebarea concurenței loiale dintre operatorii poștali. Astfel, operatorilor serviciului poștal universal este acordat dreptul de a efectua aceleași proceduri în cadrul edificiilor sale (în locul de schimb internațional al poștei), dislocate și amenajate conform necesităților acestora pe când restul operatorilor poștali vor cădea sub discreția Serviciului Vamal.

Conform Notei Informative prezentată de autorii proiectului companiile subsemnate împreună cu Î.S. „Poșta Moldovei” acoperă circa 92,4 % din valoarea pieței serviciilor poștale. Propunem elaborarea în comun cu Serviciul Vamal/Ministerul Finanțelor a unei norme/set de norme întru reglementarea laturii date.

4. 19. La articolul 33, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Regimul de autorizare generală stabilește următoarele obligații privind furnizarea serviciilor poștale în măsura necesară pentru garantarea respectării cerințelor esențiale:

- a) calitatea, disponibilitatea și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate;*
- b) obligația de a asigura securitatea rețelei poștale și a trimerilor poștale.”*

Considerăm inoportună includerea sintagmei „și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate” în textul literei a), alineatului (3) din articolul 33, din motiv că modul de prestare a serviciilor este determinat de rețelele poștale reprezentate de operator sau în cazul serviciului poștal universal de convențiile UPU. Subsecvent aceste condiții de prestare a serviciilor sunt transpuse în contractele de prestare a serviciilor aduse la cunoștința utilizatorilor.



5. Propunem clarificarea prevederilor din articolul 36, alineatul (4) și anume: cuvintele „sumelor transferate către rețelele internaționale de curierat expres” să fie substituite cu textul „sumelor datorate către rețelele internaționale de curierat expres”;

Această modificare este necesară din motiv că nu toată suma datorată de operatorul poștal deschis concurenței către rețelele internaționale de curierat expres este transferată prin virament bancar, o parte din aceasta fiind asimilată de operator pentru compensarea datoriei a rețelei internaționale de curierat expres față de acesta.

Referitor la comentariile din tabelul de divergențe venim cu următoarele clarificări: sumele datorate către rețelele internaționale de curierat expres sunt obligatoriu fixate în evidența contabilă și pot fi verificate. Însă reieșind din draftul curent a articolului spre deducere pot fi înaintate doar sumele transferate (prin virament bancar), pe când practica contabilă permite decontarea datoriilor reciproce prin reconciliere a actelor de prestare serviciilor reciproce. În acest fel o parte din suma datorată rețelei internaționale de curierat expres este transferată (virată) altă parte este compensată prin serviciile acordate către rețeaua internațională de curierat expres de operatorul poștal din Moldova.

Vă mulțumim și Vă rugăm să nu ezitați a ne contacta pentru orice informații adiționale.

Cu deosebit respect,

Director general al reprezentanței companiei DHL

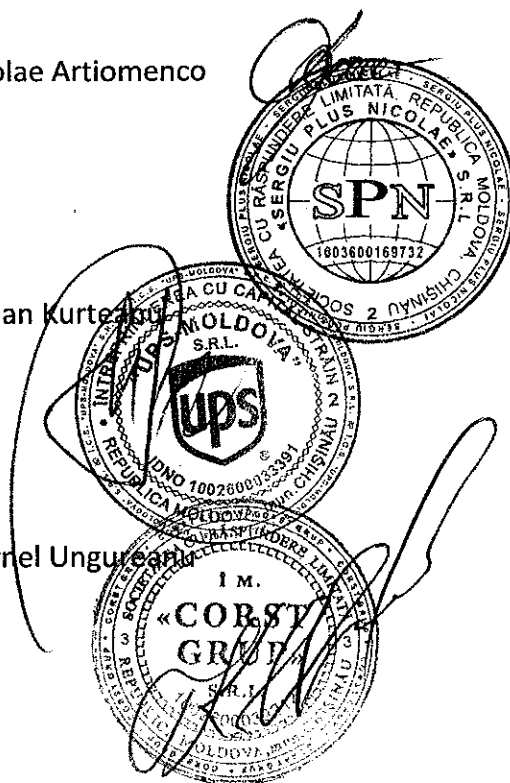
Nicolae Artiomenko

Director general al reprezentanței companiei UPS

Ruslan kurteanu

Director general al reprezentanței companiei FedEx

Cornel Ungureanu





07 mai 2019

Către

Ministerul Economiei și Infrastructurii a Republicii Moldova

Copie

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Ref: Privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019).

Stimați Colegi,

Din numele reprezentanților oficiali a companiilor DHL, UPS, FedEx în Republica Moldova (Operatori Poștali Express) vă asigurăm de înaltele noastre considerațiuni.

Prin prezenta scrisoare, dorim să ne expunem obiecțiile și propunerile noastre asupra Proiectului privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 după cum urmează:

1. noțiunea „colete poștale” va avea următorul cuprins:
„colete poștale – trimitere poștală care conține bunuri cu sau fără valoare comercială, diferită de trimiterile de corespondență, cu o greutate care nu depășește 31,5 kg;”;

Redacția propusă pentru prezenta noțiune cu indicarea greutății maxime de „31,5 kg” vizează coletele poștale din sfera serviciului poștal universal, deoarece limitele de greutate și/sau volum pentru coletele poștale a operatorilor deschiși concurenței sunt stabilite de rețelele sale.

Acest moment este prevăzut de al. (3) al articolului 10 a Legii, astfel definirea greutății maxime a coletelor poștale ar vine în contradicție cu articolul citat.

Prin urmare, propunem excluderea sintagmei „cu o greutate care nu depășește 31,5 kg” cu plasarea prevederii de rigoare în Capitolul IV a Legii ce ține de Serviciul poștal universal.

2. noțiunea „furnizor de servicii poștale” va avea următorul cuprins:
„furnizor de servicii poștale – înseamnă o întreprindere care furnizează unul sau mai multe servicii poștale;”;

Noțiunea de „întreprindere” nu este prevăzută de Codul Civil, propunem înlocuirea acesteia cu noțiunea de „societățile comerciale”.

3. după noțiunea „marcă poștală”, se completează cu noțiunea „marfă” cu următorul cuprins:

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA			
Nr. de intrare	3357		
Indexul	14 " 05 20 13		



„marfă – trimitere a poștei de scrisori, colet poștal sau trimitere EMS constând din orice obiect fizic și material în afară de bani, inclusiv articole de marfă, ce nu se înscriu în definiția de „document”;;

În textul legii se utilizează noțiunea de „bun/bunuri”, prin urmare propune, atribuirea noțiunii propuse pentru termen de „bun”. Desemenea reieșind din prevederile Codului Civil, cuvântul „marfă” are o conotație comercială, drept a unui obiect vândut sau de vânzare. Însă în circuitul poștal o mare parte a obiectelor sunt cu titlu gratuit, sau pentru uz privat. Astfel, noțiunea de „bun” este mai generală, ce înglobează ambele opțiuni.

4. La articolul 4: alineatul (2): litera k) va avea următorul cuprins:

„k) aprobarea procedurii transparente, simple și necostisitoare de examinarea a reclamațiilor utilizatorilor, în special în cazuri de pierdere, furt, deteriorare sau neconformitate cu standardele de calitate a serviciilor (inclusiv proceduri pentru determinarea responsabilității în cazuri în care sunt implicați mai mulți operatori);”.

Considerăm inoportun includerea acestei prevederi din motiv că procedura de înaintare a reclamațiilor este stabilită de acte de specialitate precum Codul Civil și Legea protecției a consumatorului.

De asemenea, este necesar de menționat că aceste prevederi deja sunt prescrise în Convențiile internaționale de profil precum și în contractele încheiate cu utilizatorii serviciilor.

Mai mult ca atât, considerăm prevederea sintagmei „sau neconformitate cu standardele de calitate a serviciilor (inclusiv proceduri pentru determinarea responsabilității în cazuri în care sunt implicați mai mulți operatori)” din sferă competenței instanțelor de judecată, care au drept rolul determinarea responsabilității în cazul unei reclamații nesoluționate pe cale amiabilă.

5. La articolul 11: la alineatul (2), litera g) va avea următorul cuprins: „g) mărfuri periculoase;;

Reieșind din faptul că „bunurile periculoase” sunt permise pentru transport și introducere pentru operatori poștali deschiși concurenței cu îndeplinirea unor condiții de securitate specificate de documente internaționale(Standarde IATA) solicităm ca prevederea dată să fie transpusă în articolul 11 alineatul (5), fiind completat cu litera „c) bunuri periculoase”.

6. 19. La articolul 33, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Regimul de autorizare generală stabilește următoarele obligații privind furnizarea serviciilor poștale în măsura necesară pentru garantarea respectării cerințelor esențiale:

a) calitatea, disponibilitatea și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate;

b) obligația de a asigura securitatea rețelei poștale și a trimiterilor poștale.”.

Considerăm inoportună includerea sintagmei „și modul de prestare a serviciilor poștale furnizate” în textul literei a), alineatului (3) din articolul 33, din motiv că modul de prestare a serviciilor este determinat de rețelele poștale reprezentate de operator sau în cazul serviciului poștal universal de convențiile UPU. Subsecvent aceste condiții de prestare a serviciilor sunt transpuse în contractele de prestare a serviciilor aduse la cunoștința utilizatorilor.



7. Propunem clarificarea prevederilor din articolul 36, alineatul (4) și anume: cuvintele „sumelor transferate către rețelele internaționale de curierat expres” să fie substituite cu textul „sumelor datorate către rețelele internaționale de curierat expres”;

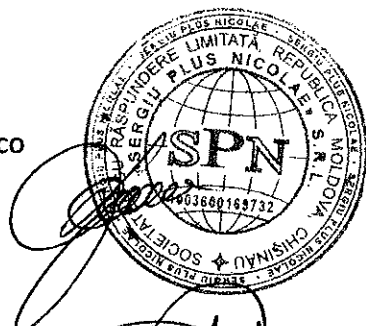
Această modificare este necesară din motiv că nu toată suma datorată de operatorul poștal deschis concurenței către rețelele internaționale de curierat expres este transferată prin virament bancar, o parte din aceasta fiind asimilată de operator pentru compensarea datoriei a rețelei internaționale de curierat expres față de acesta.

Vă mulțumim și Vă rugăm să nu ezitați a ne contacta pentru orice informații adiționale.

Cu deosebit respect,

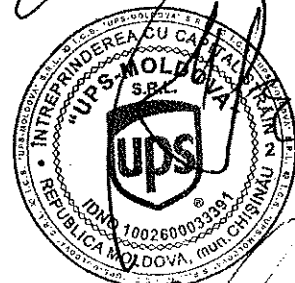
Director general al reprezentanței companiei DHL

Nicolae Artiomenco



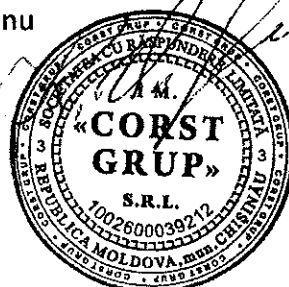
Director general al reprezentanței companiei UPS

Ruslan Kurteanu



Director general al reprezentanței companiei FedEx

Cornel Ungureanu





Guvernul Republicii Moldova

Agencia Proprietății Publice

MD-2012, Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale 1
Tel: (00373 22) 234-350
E-mail: office@app.gov.md

Nr. 05-04-2294
14.06.19

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie: Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

La nr.09-3587
din 07.06.2019

În conformitate cu punctele 201 și 202 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 610/2018, Agenția Proprietății Publice a examinat repetat *proiectul Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019), autor – Ministerul Economiei și Infrastructurii și, reieșind din competențele funcționale, reconfirmă avizul său anterior nr. 05-04-1553 din 08.05.2019, prin care a fost comunicată lipsa de propuneri și obiecții pe marginea acestui proiect.*

Totodată, suplimentar atragem atenția asupra faptului că la pct. 18 al art. I din proiect se propune expunerea art. 28 în redacție nouă, pe când la pct. 19 – abrogarea art. 28, ceea ce urmează a fi rectificat de către autorul proiectului prin excluderea pct. 19.

Director general

Vladimir Baldovici

Digitally signed by Baldovici Vladimir
Date: 2019.06.17 17:07:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. C.Cristea,
tel. 022 233 752.



Guvernul Republicii Moldova
Agencia Proprietății Publice

MD-2012, Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale 1
Tel: (00373 22) 234-350
E-mail: office@app.gov.md

Nr. 05-04-1553
08.05.2019

✓

Ministerul Economiei și Infrastructurii
Piața Marii Adunări Naționale, 1, mun. Chișinău

Copie: Cancelaria de Stat
Piața Marii Adunări Naționale, 1, mun. Chișinău

Cu referire la scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-23-2362 din 18.04.2019, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul *Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019)*, autor – **Ministerul Economiei și Infrastructurii**, și comunică lipsa de propuneri și obiecții.

Director general

Balboșiu

Vladimir BALDOVICI

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI INFRASTRUCTURII AL REPUBLICII MOLDOVA		
Nr. de intrare	5260	
Indexul	"08" 05 2019	



Agencia Proprietății Publice

ÎNTEPRINDEREA DE STAT "POȘTA MOLDOVEI"

18.06.19 nr. 22818

La nr. _____ din _____

Ministerul Economiei și
Infrastructurii

Copie: Cancelaria de Stat

Cu referire la scrisoarea Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 09-3587 din 07.06.2019, Î.S. „Poșta Moldovei” a examinat *proiectul legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 (număr unic 166/MEI/2019)* și prezintă următoarele propuneri.

La Art. I :

Pct. 3: noțiunea „nevzător” urmează a fi redactată după cum urmează:

„nevzător - persoană care este înregistrată ca orb sau parțial văzător sau care îndeplinește definiția Organizației Mondiale a Sănătății privind persoana oarbă sau persoana cu vedere slabă;”.

Argumentare: Noțiunea respectivă trebuie să fie în conformitate cu prevederea din Convenția poștală universală.

Pct. 18 la articolul 28 urmează a fi exclus alineatul (3).

Argumentare: Deoarece prin modificarea articolului 23 din legea prenotată (pct. 15) este introdusă prevederea de finanțare din bugetul de stat a serviciilor poștale prestate gratuit, decade necesitatea efectuării unor derogări de greutate și de preț pentru a asigura acest serviciu de către furnizorul de serviciu poștal universal.

La Art. II alineatul (1):

textul: „pct. 3 referitor la noțiunea „publicitate prin poștă” – de exclus;

sintagma: „și e)” se substituie cu sintagma: „și alineatul (1¹)”.

Argumentare: Prevederea din Art. II alineatul (1) nu redă adecvat intrarea în vigoare a punctelor din Art. I.

Vicedirector

Liviu BOBEICĂ

Nicolae Tărăcilă, 022-251-111

bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 134, MD-2012, mun. Chișinău, Republica Moldova

Tel.: +373 22 25 12 00 Fax: +373 22 22 42 90 e-mail: anticamera@posta.md

web: www.posta.md AL REPUBLICII MOLDOVA	
Nr. de intrare	6868
Indexul	10 06 20 19



Agencia Proprietății Publice

ÎNTEPRINDEREA DE STAT "POȘTA MOLDOVEI"

06.06.19 nr. 226/19

La nr. _____ din _____

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Î.S. „Poșta Moldovei” a examinat proiectul Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și prezintă următoarele propuneri.

La Art. I :

Pct. 2: prevederea „noțiunea „publicitate prin poștă” se abrogă,” urmează a fi exclusă.

Argumentare: Noțiunea respectivă trebuie să rămână în textul Legii 36/2016 pentru reglementarea serviciului de publicitate prin poștă și după transpunerea Directivei 2008/6/CE chiar dacă serviciile rezervate vor fi abrogate.

Pct. 7: la prevederea „se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:”:
prima propoziție a alineatului (6) se propune în redacția:
„Este interzis ca trimiterile, care conțin obiecte menționate la alin. (2) lit. a), b), g) și h), să fie trimise la destinație, distribuite destinatarilor sau returnate la origine.”;
în a doua propoziție a alineatului (6) după sintagma „menționate la alin. (2) lit. a)” se completează cu cuvântul „sunt”;

în a treia propoziție a alineatului (6) cuvântul „poate” de exclus.

Argumentare: Prevederea din prima propoziție nu transpune adecvat prevederea din Directiva europeană. Prevederea din a treia propoziție este vagă: nu redă univoc cum se va proceda cu restul trimiterii.

Pct. 10: la prevederea „se completează cu alineatul (9) cu următorul cuprins:” considerăm adecvată următoarea redacție a alineatului (9):
„(9) Furnizorul de serviciu poștal universal rămâne responsabil în cazul în care destinatarul sau, în caz de retur la origine, expeditorul unui colet sau al unei trimiteri cu valoare declarată, declară furnizorului de serviciu poștal universal, care i-a înmănat trimiterea, că a constatat un prejudiciu, cu condiția că nu s-a deplasat de la ghișeul oficiului poștal care i-a înmănat trimiterea poștală.”.

Pct. 11: prevederea „La articolul 17, alineatul (1) se completează cu litera e) cu următorul cuprins: „e) de a utiliza, în mod exclusiv, formularele și documentele Uniunii Poștale Universale pentru exploatarea serviciilor poștale și pentru schimbul internațional de trimiteri poștale.” ” se propune în următoarea redacție: „La articolul 17, alineatul (1) litera d) va avea următorul cuprins: „d) de a utiliza, în mod exclusiv, formularele și documentele Uniunii Poștale Universale pentru exploatarea serviciilor poștale și pentru schimbul internațional de trimiteri poștale.” ”.

Argumentare: Considerăm că formularele internaționale specifice menționate în articolul 17 alineatul (1) litera d) sunt formularele Uniunii Poștale Universale. Astfel textul propus în proiectul de lege specifică și concretizează prevederea de la litera d) din Lege.

Pct.13: alineatul (1) al articolului 23 se propune în redacția:

„(1) Orice drepturi exclusive sau rezervate privind furnizarea serviciilor poștale din sfera serviciului poștal universal încetează, cu excepția prevederilor art. 17 alin. (1) lit. c) și d).”.

Argumentare: Odată ce articolul 23 se referă la finanțarea serviciului poștal universal, atunci și în textul prevederii trebuie să fie reflectată aria serviciilor poștale - din sfera serviciului poștal universal. Totodată, luând în considerare propunerea de la Pct. 11, excepția se va răsfrânge doar la literele c) și d).

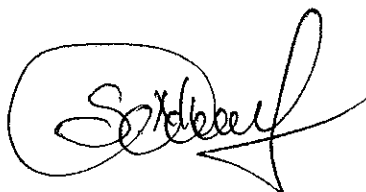
Pct. 15: Propunem următoarea redacție a punctului 15:

„15. La articolul 27, alineatul (2) după cuvintele „servicii suplimentare” de completat cu textul „, inclusiv serviciile poștale electronice: poșta electronică, poșta electronică recomandată, ștampila poștală electronică de certificare, cutia poștală electronică.”.”.

Argumentare: Alineatul (1) al articolului 27 se referă la serviciile suplimentare obligatorii, iar serviciile poștale electronice, conform Convenției UPU, sunt servicii suplimentare neobligatorii (facultative).

Cu referire la transpunerea Regulamentului (UE) nr. 2018/644 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 aprilie 2018 privind serviciile de livrare transfrontalieră de colete, considerăm prevederile incluse în proiectul de lege prea vagi și incomplete. Pe de altă parte considerăm transpunerea Regulamentului în legislația națională prematură: în primul rând nici Acordul de asociere nu a fost completat cu obligativitatea de a transpune acest Regulament și în al doilea rând încă nici toate țările membre ale UE nu au transpus Regulamentul în legislația lor națională.

Director general



Serghei NASTAS

Nicolae Tăracilă, 022-251-111

MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2005, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7
www.mf.gov.md, tel. (022) 26-26-00, fax 022-26-25-17

08 octombrie 2019 nr. 11/3-09/1341/932

La nr. 31-06-6146 din 17.09.2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii
În copie: Cancelaria de Stat

La indicația Cancelariei de Stat nr. 31-06-6146 din 17 octombrie 2019, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege *cu privire la modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016* și, pe aspectele ce țin de competență, comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Concomitent, informăm că, la etapa elaborării CBTM 2020-2022, Ministerul Economiei și Infrastructurii a prevăzut pentru măsura *"Prestarea serviciilor poștale pentru nevăzători și prizonieri de război"* suma de 45,6 mii lei.

MINISTRU

Natalia GAVRILIȚA

Digitally signed by Gavrilă Natalia
Date: 2019.10.09 08:53:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Natalia Pleșca
Tel. 022-26-27-05
Email: natalia.plesca@mf.gov.md



MD-2005, mun.Chișinău, str.Constantin Tănase, 7
www.mf.gov.md, tel.(022) 26-26-00, fax 022-26-25-17

21.06.2019 nr. 09/3-06/170

La nr. 09-3587 din 07.06.2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Ministerul Finanțelor, referitor la scrisoarea nr. 09-3587 din 07.06.2019 cu privire la reavizarea proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016 (număr unic 166/MEI/2019), comunică lipsă de obiecții și propuneri.

Totodată, luînd în considerație opinia Serviciului Vamal expusă în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii în urma interpelărilor efectuate, în parte ce ține de propunerea de modificare a art.17 alin.(3) din Legea comunicațiilor poștale, considerăm oportun crearea unei platforme de discuții cu participarea reprezentanților Serviciului Vamal și agenților economici ce prestează servicii poștale în vederea asigurării posibilității aplicării modificărilor propuse.

**Șef al Direcție
Politici Fiscale și Vamale
împuternicit cu exercitarea funcției de
Secretar de Stat**

(semnat electronic)

Dorel NOROC

Digitally signed by Noroc Dorel
Date: 2019.06.21 14:26:14 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: Tulbu Vadim
Tel.: 022-26-28-43
E-mail: vadim.tulbu@mf.gov.md



MD-2005, mun.Chișinău, str.Constantin Tănase, 7
www.mf.gov.md, tel.(022) 26-26-00, fax 022-26-25-17

17.05.2019 nr. 09/3-03/139/409

La nr. 18-23-2362 din 18.04.2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Finanțelor, la indicația Cancelariei de Stat nr.18-23-2362 din 18.04.2019, a examinat proiectul de hotărîre privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016 (număr unic 166/MEI/2019), și comunică următoarele.

Cu referință la proiectul legii:

- la pct.7, art.11, este necesar de revăzut redacția noului alin.(6), întru expunerea mai clară a conținutului;

- la pct.9, art.13 alin.(3), cuvintele cu care se substituie „prestate de ceilalți furnizori de servicii poștale” nu sunt explicite, deoarece noțiunea de *furnizori de servicii poștale* este o noțiune comună pentru orice întreprindere care furnizează unul sau mai multe servicii poștale;

- la pct.13, art.23 alin.(3), este necesar expunerea opiniei Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale;

- la pct.16, art.28 alin.(4) urmează a fi revăzut dat fiind faptul că, conform pct.2 art.2, noțiunea „publicitate prin poștă” se abrogă.

Suplimentar, întru racordarea prevederilor Legii comunicațiilor poștale nr.36/2016 la prevederile art.185 și art.186 din Codul vamal nr.1149/2000, se solicită includerea în proiecta propunerii privind modificarea propoziției a doua din



alin.(3) art.17 din Legea menționată, și anume: „Controlul vamal se efectuează de către colaboratorii vamali în zonele de control vamal stabilite de Serviciul Vamal.”

Reieșind din cele expuse, proiectul în cauză urmează a fi definitivat prin prisma celor menționate.

Șef Direcție politici fiscale și vamale,

împuternicit cu exercitarea

funcției de Secretar de stat

(semnat electronic)

Dorel NOROC

Ex.: Doina Bonari
Tel.: (022)-26-28-02
e-mail: doina.bonari@mef.gov.md



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

15.05.2019 nr. 04/4672
La nr. 18-23-2362 din 18.04.2019

Ministerul Economiei și Infrastructurii
copie: Cancelaria de Stat

Examinînd proiectul Legii pentru modificarea Legii comunicațiilor poștale nr. 36/2016 și proiectul Hotărîrii Guvernului de aprobare a acestuia (număr unic 166/MEI/2019), comunicăm următoarele.

1. Clauza de armonizare necesită a fi revizuită în sensul utilizării calificativelor de apreciere a compatibilității proiectului cu actele Uniunii Europene ce se transpun stabilite în pct. 31 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr. 1171/2018*.

2. La art. 2 remarcăm că, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative* actul normativ reprezintă actul juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații.

Întru respectarea principiului unității terminologice, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, iar dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește în cadrul dispozițiilor generale ale actului normativ ce îl instituie și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie. Însă, se va ține cont că, actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturile și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Astfel, includerea definițiilor în actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decît cel uzual.

Digitally signed by Eșanu Nicolae
Date: 2019.05.15 15:54:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Respectarea acestei norme este necesară din mai multe motive dintre care menționăm două. În primul rând trebuie să avem în vedere că relațiile sociale sunt extraordinar de complexe și la momentul adoptării actului normativ este imposibil să se poată determina cu o precizie absolută toate circumstanțele raporturilor juridice reglementate. Din această cauză nici într-un sistem de drept nu s-a impus conceptul că normele ar trebui să reglementeze exhaustiv toate circumstanțele unui raport juridic. În al doilea rând trebuie să ținem cont de faptul că norma de drept trebuie să fie formulată astfel încât aceasta să fie aplicabilă nu doar relațiilor sociale existente la momentul adoptării actului normativ dar și relațiilor sociale viitoare. Definirea noțiunilor atrage în mod inevitabil rigiditatea actelor normative și face imposibilă aplicarea acestora pentru reglementarea raporturilor juridice noi.

Propunerile din proiect de modificare a noțiunilor deja definite, confirmă o dată în plus argumentul privind necesitatea evitării definirii termenilor în actele normative.

În acest context, menționăm necesitatea arătării în nota informativă a întrunirii condițiilor care impun definirea termenilor în actul normativ și indicării circumstanțelor care justifică definirea termenilor în sensul propus de autori. În opinia noastră aceasta trebuie să se facă doar în situații excepționale, deoarece art. 71 alin. (4) al *Legii 100/2017*, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.

Adițional, precizăm că, actele Uniunii Europene nu impun statelor obligația de a prelua sau de a utiliza terminologia stabilită în aceste directive, ci doar de a ține cont de cerințele reglementărilor care se conțin în astfel de instrumente, iar lista lungă de definiții în actele internaționale se datorează faptului că, în diferite țări noțiunile au sens diferit.

În paralel, remarcăm, nu este necesară definirea acelorași termeni în mai multe acte normative. Astfel, atragem atenția că, termenii „colet poștal”, „document”, „EMS”, „marfă” și „trimitere poștală” deja sunt definite în *Regulile privind prestarea serviciilor poștale* aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016*.

3. La art. 3 avînd în vedere amendamentele propuse la alin. (2), se consideră necesară expunerea alineatului în redacție nouă cu mențiunea că, „articolul 3 alineatul (2) va avea următorul cuprins:”.

4. La art. 4 lit. q) care prevede competența Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației de a înainta spre aprobare Guvernului proiecte de acte normative în domeniul serviciilor de distribuire a coletelor poștale, atragem atenția că, potrivit art. 107 alin. (1) din *Constituție* organele centrale de specialitate ale statului sunt ministerele. Ele traduc în viață, în temeiul legii, politica Guvernului, hotărârile și dispozițiile lui, conduc

domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor. Așadar, responsabilitatea pentru executarea politicii Guvernului revine ministerelor, ca organe centrale de specialitate. Prin intermediul ministerelor, Guvernul execută Programele sale de activitate și exercită administrarea publică pe întreg teritoriul țării. (a se vedea *Hotărârea Curții Constituționale nr. 13/2015 (înstituirea Colegiului Medicilor)*, § 46)

Adițional, pct. 40 din *Regulamentul Guvernului* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 610/2018* statuează că, conducătorii altor autorități, inclusiv ai autorităților publice autonome, au dreptul să înainteze proiectele de acte spre examinare Guvernului doar prin intermediul ministerului sau, după caz, al conducătorului altei autorități administrative centrale din subordinea Guvernului, care au în competență realizarea politicii de stat în domeniile de activitate conexe chestiunilor care fac obiectul proiectului respectiv.

Totodată, se va ține cont că, nu este relevant a indica doar cine elaborează proiectul actului normativ, ci cine este competent să aprobe actul normativ respectiv.

5. La art. 11 alin. (6):

a) Pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem substituirea cuvântului „menționate” cu cuvântul „prevăzute”.

b) Se va revedea a două propoziție, deoarece s-a omis predicatul.

6. La art. 12 alin. (2) se vor revedea principiile, deoarece expunerea acestora nu corespunde noțiunii de principiu, respectivele reprezentînd niște cerințe pentru stabilirea tarifelor pentru serviciile din sfera serviciului poștal universal.

7. La art. 23 alin. (1) norma este defectuoasă, or, în măsura în care se face referință la încetarea unor drepturi exclusive sau rezervate, excepția la fel trebuie să fie făcută la drepturi. Astfel, textul „cu excepția prevederilor art. 17 lit. c), d) și e)” se va substitui cu textul „cu excepția celor prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. c)-e)”. Totodată, atragem atenția că, norma dată este în dezacord cu art. 28 care prevede rezervarea dreptului de a furniza servicii poștale avînd ca obiect trimiteri de corespondență interne și internaționale a căror greutate este mai mică de 100 g și publicitate prin poștă în cazul serviciului poștal universal.

Într-o altă ordine de idei, remarcăm că, nu este clar dacă încetează dreptul sau drepturile în cauză încetează a mai fi exclusive sau rezervate, furnizorii de servicii poștale păstrînd drepturile acordate anterior. În primul caz, este necesar a efectua analiza impactului asupra activității de întreprinzător.

8. La art. 23 alin. (3) atragem atenția că, expresia „reieșind din” reprezintă o calchiere după modelul rusesc „исходя из” al cărui echivalent în limba română este „pornind de la ideea”, „pornind de la faptul”.

9. La art. 28 alin. (3) norma propusă nu corespunde criteriilor de calitate, precum claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea. Astfel, se va preciza în ce condiții autoritatea de reglementare poate autoriza derogări de la limitele de greutate și de preț în cazul serviciului poștal gratuit de care beneficiază nevăzătorii.

10. La art. 34 alin. (2) prima propoziție, întru corectitudinea redactării se va indica că cuvintele se substituie cu cuvîntul.

11. La art. 36 alin. (4) primul amendament propunem a fi reformulat în sensul în care să se indice că, alin. (4) după cuvintele „sumelor transferate altor state ca cheltuieli terminale” se completează cu textul „, , cheltuieli de tranzit și cheltuieli de transport aerian”.

12. La amendamentul propus la art. 39 se va exclude referința la alin. (1) deoarece articolul dat nu conține alineate numerotate.

13. La Art. II referința la punerea în aplicare se va substitui cu referința la intrarea în vigoare or, prevederile normative devin obligatorii de la data intrării în vigoare.

În privința intrării în vigoare a actului normativ, atragem atenția că în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) din *Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017*, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Astfel, pentru a fi pus în vigoare de la data publicării, proiectul actului normativ în cauză trebuie să respecte regulile instituite de *Legea nr. 100/2017*, și anume cele stipulate la art. 56 alin. (3), în temeiul cărora „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.”. În acest sens, este necesară completarea notei informative cu argumente pertinente.

Adițional, în prevederile referitor la aducerea de către Guvern și Agenție a actelor sale în concordanță cu legea dată, se va preciza momentul începerii curgerii termenului de 6 luni.

14. Proiectul se va revizui din punct de vedere redacțional. Totodată, verbele utilizate în text se vor expune la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Secretar de stat

Nicolae EȘANU