

cy, CSN, 97



**CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.198  
Tel.: (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-5498 din 20. 08. 2021

La nr.178 din 10 august 2021

### **Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

**Director**

**Ruslan FLOCEA**

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. <u>1646</u>		
" <u>21</u> "	<u>08</u>	20 <u>21</u>
Ora _____		





## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

**Nr. ELO21/7365 din 20.08.2021**

### **la proiectul de lege pentru modificarea articolului 8 din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este Deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei anticorupție a fost plasat pe pagina web a Parlamentului la 10 august 2021, fiind asigurat accesul părților interesate la materialele proiectului, pentru a putea lua cunoștință și a prezenta sau expedia recomandări.

Spre efectuarea expertizei anticorupție, proiectul a fost transmis la 10 august 2021. Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale prevăzute la art.11 alin.(2<sup>2</sup>) și art.12 alin.(2) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

Din nota informativă nu poate fi dedus expres scopul proiectului, însă autorii au invocat, în calitate de argumente, mai multe motive care, în opinia lor, a determinat necesitatea elaborării și promovării proiectului.

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune excluderea concursului organizat și desfășurat de către Comisia juridică, numiri și imunități a Parlamentului pentru alegerea directorului Centrului Național Anticorupție.

Prin urmare, deși autorii nu identifică expres scopul proiectului în nota informativă, considerăm că promovarea acestuia urmărește, în mod neargumentat, simplificarea procedurii de numire a directorului Centrului Național Anticorupție, exclusiv pe criterii politice.

### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Analiza prevederilor proiectului denotă promovarea intereselor în alegerea în mod direct a directorului Centrului Național Anticorupție pe criterii politice, ceea ce presupune angajarea politică din partea directorului în fața celor care l-au ales și, respectiv, știrbirea independenței și eficienței instituției.

### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului.

Totodată, în nota informativă, fără a aduce date concrete/plauzibile, autorii au menționat că necesitatea adoptării proiectului rezidă din percepția societății că concursurile pentru selectarea candidaților la funcții de conducere a unor autorități de către Parlament sau de Guvern nu în toate cazurile se soldează cu activitatea eficientă a acestor autorități în realizarea interesului public.

Considerăm că percepția societății cu privire la activitatea Centrului urmează a fi privită prin prisma mai multor factori, unul dintre care este că doar o mică parte dintre cetățenii Republicii Moldova interacționează direct cu angajații acestuia în cadrul activității de serviciu. Marea majoritate însă, iau cunoștință despre rezultatele CNA din mijloacele de informare în masă, care reflectă doar momentele cu rezonanță socială sporită și nu activitatea integrală a Centrului.

De fapt, combaterea corupției la nivel înalt ține de competența Procuraturii Anticorupție, iar pentru a înțelege corect mecanismul anticorupție la nivel național, menționăm că potrivit art.3 din Legea nr. 82/2017, șirul autorităților anticorupție este alcătuit din:

- Centrul Național Anticorupție;
- Autoritatea Națională de Integritate;
- Procuratura Anticorupție;
- Serviciul de Informații și Securitate;
- Ministerul Afacerilor Interne.

Prin urmare, succesele/insuccesele înregistrate în domeniul prevenirii și combaterii corupției la nivel național urmează a fi analizate și percepute sub aspectul activității în ansamblu a autorităților menționate supra și nu pentru fiecare entitate în parte.

În nota informativă autorii, de asemenea, au specificat că: *„Experiența organizării concursurilor pe platforma parlamentară a demonstrat că în multe cazuri în cadrul acestor concursuri nu se asigură o selectare imparțială a celor mai buni candidați, fiind prezent un interes politic de a promova „candidații preferați” și a descalifica „candidați incomozi”*”. Nu ne putem expune la acest aspect, deoarece organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Centrul Național Anticorupție ține exclusiv de competența Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului cu atragerea în calitate de observatori a reprezentanților societății civile sau a reprezentanților mediului academic (art.8 alin.(3) din Legea nr.1104/2002).

Totuși, pentru a înțelege mai bine și corect necesitatea și importanța mecanismului de numire a directorului Centrului, vom face o retrospectivă a evenimentelor. La 25 mai 2012, Parlamentul a adoptat Legea nr.120 privind modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a fost reformat Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (*în continuare - CCCEC*). Astfel, CCCEC a devenit Centrul Național Anticorupție de la 1 octombrie 2012, **structură independentă în activitatea sa, care se supune doar legii**.

Întru realizarea scopului propus (*importanța mecanismului de numire a directorului Centrului*), vom prezenta argumentele de care s-a condus legiuitorul la adoptarea proiectului Legii nr.120/2012: *„Revizuirea Legii nr.1104/2002 este determinată de necesitatea asigurării unei independente reale a CCCEC față de fluctuațiile politice și influențele nedorite. Deși elementele care asigură independența instituțională cum ar fi cadrul normativ, asigurarea financiară, etc. sunt prezente, totuși acestea nu sunt suficiente pentru a asigura independența CCCEC față de politic. Drept exemplu servește faptul că în cei 9 ani de activitate a Centrului au existat cinci directori, aceștia fiind schimbați odată cu schimbarea cabinetului de miniștri, dar și în alte circumstanțe, fapt care indică asupra vulnerabilității funcției respective. Rapoartele și evaluările internaționale în sectorul justiției au menționat că pe lângă mandatul excesiv de larg, CCCEC îi lipsesc garanții obiective pentru a-i conferi cel puțin o aparență de independență*.

În acest context, prin amendamentele propuse se intenționează scoaterea CCCEC în afara organelor administrației publice centrale de specialitate și stabilirea unor noi criterii de numire și eliberare din funcție a directorului. Schimbarea procedurii de numire și de eliberare din funcție a directorului CCCEC

este determinată de faptul că funcția de conducător al unei agenții anticorupție, pentru ca ultima să-și îndeplinească sarcinile într-o manieră eficientă, **trebuie protejată de fluctuațiile politice**, iar guvernării să nu dispună de un instrument (cum ar fi eliberarea din funcție) pentru influențarea conducătorului. Doar în așa condiții institutia anticorupție își va atinge obiectivul scontat. Astfel, proiectul conține prevederi care reglementează cerințele necesare pentru a candida la funcția de director. Stipularea exhaustivă a criteriilor de selectare, menționarea expresă a faptului ca directorul nu trebuie să aibă vreo tangentă cu sfera politicului în ultimii doi ani, precum și desfășurarea unui concurs public, va asigura imparțialitatea, transparență și corectitudinea procedurii de selectare și numire a directorului Centrului. Totodată, pentru a asigura independența reală a instituției și eliminarea presiunilor externe, proiectul prevede numirea în funcție a directorului de către Parlament, pentru un mandat de 5 ani, fără posibilitatea executării unui alt mandat consecutiv”.

Prin urmare, necesitatea și ideile care au stat la baza modificărilor efectuate în mecanismul de numire în funcție a directorului Centrului, vin în contrast cu raționamentele autorilor reflectate în nota informativă, și anume acelea de a angaja politic directorul pentru al „responsabiliza” în fața Parlamentului.

În același an, la 25 octombrie 2012, Parlamentul a aprobat Strategia de consolidare instituțională a Centrului Național Anticorupție (Hotărârea nr.232/2012), care urmărea asigurarea eficienței CNA în contracararea corupției prin consolidarea independenței, sporirea capacităților sale și întărirea sprijinului public pentru eforturile anticorupție. Astfel, elementele fundamentale ale Strategiei de consolidare instituțională a CNA au fost: **independență, capacitate și sprijin public.**

În viziunea legiuitorului, formula unei autorități anticorupție consolidate a fost următoarea: **CNA consolidat = independență + capacități sporite + sprijin public = agenție anticorupție eficientă.**

Potrivit Strategiei: „Pentru CNA independența este echivalentă cu asigurarea libertății față de presiuni necorespunzătoare exercitate din exteriorul sau interiorul instituției, **depolitizarea**, precum și reducerea vulnerabilității angajaților față de riscul coruperii lor. Modalități de eliminare a presiunilor externe: **numirea conducerii CNA pe baza unui concurs public**, introducerea mecanismelor de denunțare a influențelor din exteriorul instituției [...]”.

Asigurarea independenței CNA față de presiuni și influențe necorespunzătoare este o obligație legală a Republicii Moldova, care rezultă din art.20 al Convenției penale privind corupția adoptată de Consiliul Europei, care prevede că autoritățile specializate anticorupție trebuie „să-și exercite funcțiile eficient și liber de orice presiune ilicită”.

Independența CNA față de influențele și presiunile politice a fost, de asemenea, criticată datorită ineficienței sale și reprezenta precondiția necesară a unei reforme serioase a CCCEC. Mai mult decât atât, în rapoartele de evaluare ale UE a fost subliniată în repetate rânduri problema independenței insuficiente a CCCEC față de executiv și a fost recomandată consolidarea independenței instituției.

Suplimentar, Strategia prevedea că: „Indiferent care va fi soluția adoptată în ultimă instanță, garanțiile de independență, autonomie operațională și eficiență trebuie să prevaleze”.

Concomitent, Strategia națională anticorupție pe anii 2011-2016, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.154/2011, printre **rezultatele scontate** ale implementării sale enumeră **independența de influențe politice a colaboratorilor CNA**, procurorilor și judecătorilor. În același context, una dintre prioritățile de acțiune prevăzute în Strategie este consolidarea capacității organelor de drept de a contracara corupția, printre acțiunile prioritare de consolidare a capacității

organelor de drept fiind sporirea credibilității CNA în fața societății prin optimizarea activității și asigurarea independenței instituționale.

Experții analiști din Grupul de State împotriva Corupției (GRECO), au evidențiat o serie de condiții fără de care eficiența structurilor anticorupție ar rămâne un simplu deziderat. Principalele condiții pentru structurile anticorupție sunt următoarele:

- sa dețină componenta de coordonare strategică (dacă nu, să fie integrate într-o strategie națională, clară, comprehensivă și coerentă de prevenire, educare și combatere a corupției);
- cadrul legislativ să fie clar și cuprinzător;
- independența față de influențe și presiunile politice;
- selectarea adecvată a personalului, urmărindu-se nu doar criterii de pregătire și experiență profesională deosebită, dar, în primul rând, criterii de integritate morale;
- implicarea comunității în sprijinirea luptei anticorupție și asigurarea unui raport optim între transparență și confidențialitate în ceea ce privește activitatea instituției. Aceasta înseamnă că tot ce se poate comunica publicului și presei, fără a dăuna anchetelor în curs, trebuie să se comunice;
- asigurarea fondurilor adecvate și a echipamentelor necesare funcționării în parametri optimi a instituției;
- reprezentanța pe plan extern;
- răbdare și perseverență în obținerea rezultatelor pornind de la ideea că lupta nu poate fi câștigată într-o singură zi, ea necesită timp și resurse umane și materiale.

Un alt raționament invocat în nota informativă de către autorii proiectului de act normativ este că: *„În rezultatul alegerilor din 11 iulie 2021 societatea civilă, mass-media, dar și în societate tot mai frecvent se discută despre necesitatea ca conducătorii autorităților care sunt sub control parlamentar să fie numiți direct de Parlament, deoarece aceasta ar responsabiliza conducătorii acestor autorități în fața Parlamentului și, pe de altă parte, ar asigura angajarea și susținerea politică a Parlamentului în realizarea reformelor la nivelul acestor autorități”*.

În opinia noastră, modificările propuse nu schimbă sub nici o formă situația existentă, deoarece în prezent conducătorul Centrului și așa este numit de Parlament, funcția concursului reducându-se la selectarea și alegerea unui candidat pentru acest scop. Mai mult ca atât, în cazul excluderii concursului, în formula propusă de autori de a desemna unul sau mai mulți candidați pentru funcția de director, nu este clar după ce criterii se vor conduce deputații și cum avea loc, din punct de vedere practic, selectarea acestora în ședința plenară a Parlamentului: prezentarea unui CV de către fiecare candidat, răspunderea la întrebările parlamentarilor, etc.

Nu mai puțin important este și faptul că excluderea concursului constituie un impediment și, totodată, o limitare în drept a persoanelor care dispun de experiență și activează în domeniul anticorupție, și care doresc să candideze la funcția de director al Centrului, însă sunt apolitici.

În același context, considerăm că formula propusă în proiect, prin care înaintarea candidatului la funcția de director al Centrului poate fi făcută de cel puțin 20 de deputați, poate duce la apariția situațiilor de blocare a procedurii în cauză. Luând în considerare numărul deputaților în Parlamentul Republicii Moldova, teoretic pot fi înaintați până la 5 candidați, iar lipsa unui eventual acord asupra unei candidaturi, poate lăsa Centrul Național Anticorupție fără conducător.

Cu referire la „*responsabilizarea*” directorului în fața Parlamentului ca o precondiție pentru angajarea și susținerea politică a Parlamentului în realizarea reformelor la nivelul Centrului, în esență, capătă contur intenția autorilor de a subordona Centrul Național Anticorupție pe criterii politice. La acest aspect, art.1 alin.(3) din Legea nr.1104/2002 stabilește expres că: *„Centrul este un organ apolitic, nu*

acordă asistență și **nu sprijină niciun partid politic**". Orice schimbare în acest sens va constitui o subminare a credibilității și eficienței CNA, precum și un mare pas înapoi în realizările atinse ca urmare a unui șir lung de reformări prin care a trecut entitate respectivă.

În ceea ce privește „*implicarea plenară a CNA în realizarea strategiei privind asigurarea independenței și integrității sectorului justiției pentru anii 2021-2024 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acesteia și exercitarea atribuțiilor în domeniul combaterii corupției*”, menționăm că Centrul de fiecare dată și-a onorat pe deplin angajamentele asumate sau stabilite în planurile de acțiuni pentru implementarea strategiilor, precum și atribuțiile în domeniul prevenirii și combaterii corupției, acțiunile/activitățile în cauză nefiind condiționate de modalitatea de desemnare/numire în funcție a conducătorului instituției.

Suplimentar, specificăm că politicul permanent a fost tentat să antreneze Centrul în angajamente politice, însă atât standardele naționale, cât și standardele europene/internaționale anticorupție stabilesc clar criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o autoritate anticorupție la nivel național, unul dintre acestea fiind independența în activitate. Eventuala angajare politică a directorului Centrului contravine viziunii strategice a Republicii Moldova și reformelor anticorupție efectuate până în prezent.

Generalizând cele expuse mai sus, conchidem că argumentele invocate de către autori în nota informativă nu justifică necesitatea promovării proiectului de act normativ.

#### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „*e) fundamentarea economico-financiară*”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt confirmat și de către autor în nota informativă.

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

*a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*

*c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]*

*e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]*

*f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;*

*g) se evită tautologiile juridice;*

*h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]*”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

### **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

Prevederile proiectului vin în contradicție cu reglementările:

1) Convenția penală privind corupția, adoptată de Consiliul Europei la Strasbourg la 27 ianuarie 1999,



semnată de Republica Moldova la 24 iunie 1999 și ratificată la 30 octombrie 2003 prin Legea nr.428;  
 2) Strategia națională anticorupție pe anii 2011-2016 aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 154/2011;  
 3) Strategia de consolidare instituțională a Centrului Național Anticorupție aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.232/2012.

### II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului se referă la schimbarea modalității de numire în funcție a directorului Centrului Național Anticorupție și anume excluderea concursului pentru alegerea candidatului care urmează a fi ales de către Parlament.

### II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -
<b>La art.I din proiect privind abrogarea alin.(3) de la art.8 din Legea nr.1104/2002 „La articolul 8: [...] alineatul (3) se abrogă.”</b>
<p><b>Obiecții:</b></p> <p>Prevederea din proiect referitoare la eliminarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Centrului, este incompatibilă cu prevederile mai multor acte normative naționale și internaționale din domeniul anticorupție, ceea ce constituie un impediment în aplicarea corectă a prevederilor normative.</p> <p>După cum am menționat în partea generală din prezentul raport de expertiză anticorupție, actele normative cu care vine în conflict norma analizată sunt:</p> <p>1) <u>Convenția penală privind corupția</u>, adoptată de Consiliul Europei la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, semnată de Republica Moldova la 24 iunie 1999 și ratificată la 30 octombrie 2003 prin Legea nr.428-XV, stabilește următoarele: „Fiecare Parte adoptă măsurile necesare pentru a abilita persoane sau entități să se specializeze în lupta împotriva corupției. Ele vor dispune de independența necesară în cadrul principiilor fundamentale ale sistemului juridic al Părții pentru a-și putea exercita funcțiile eficient și liber de orice presiune ilicită.”;</p> <p>2) <u>Strategia națională anticorupție pe anii 2011-2016 aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.154/2011:</u>        - „Obiectivele specifice ale Strategiei sunt: [...] 3) sporirea probității și credibilității autorităților administrației publice centrale și locale, a organelor de drept antrenate în contracararea corupției, în special: CNA, procuratura, instanțele de judecată; climat favorabil pentru desfășurarea onestă a afacerilor”;        - „Rezultatele scontate ale implementării Strategiei sunt: ... 5) <u>colaboratorii CNA, procurorii și judecătorii independenți de influențe politice, instruiți corespunzător [...]”.</u></p> <p>3) <u>Strategia de consolidare instituțională a Centrului Național Anticorupție aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.232/2012</u>, potrivit căreia:        - „Doar existența unei agenții anticorupție specializate, <u>independente</u> și eficiente ar putea schimba cu adevărat situația în Republica Moldova. Asigurarea funcționării eficiente a CNA ca instituție specializată de</p>

contracrarare a corupției este la fel o obligație legală a Republicii Moldova ce rezultă din art.20 al Convenției penale privind corupția [...]"

- „Pentru CNA independența este echivalentă cu asigurarea libertății față de presiuni necorespunzătoare exercitate din exteriorul sau interiorul instituției, depolitizarea, precum și reducerea vulnerabilității angajaților față de riscul coruperii lor.

Modalități de eliminare a presiunilor externe: numirea conducerii CNA pe baza unui concurs public, introducerea mecanismelor de denunțare a influențelor din exteriorul instituției”.

Mai mult ca atât, modificările propuse vor crea un conflict intern între normele Legii nr.1104/2002, potrivit cărora:

-) Centrul este un organ apolitic, nu acordă asistență și nu sprijină niciun partid politic (art.1 alin.(3));

-) Centrul este independent în activitatea sa și se supune doar legii, Centrul dispune de independență organizațională, funcțională și operațională în condițiile stabilite de lege (art.1 alin.(4));

-) Candidatul la funcția de director trebuie să întrunească următoarele cerințe: [...] nu este și nu a fost în ultimii 2 ani membru al vreunui partid politic, nu este și nu a fost angajat în cadrul organelor permanente ale vreunui partid politic (art.8 alin.(4) lit.f));

-) Angajatului Centrului îi este interzis: [...] b) să facă uz de serviciu în interesul unor partide politice, asociații obștești, inclusiv sindicale, și comunități religioase;

c) să fie membru al unui partid politic sau să participe la colectarea de fonduri pentru activitatea acestuia, să acorde sprijin logistic candidaților la funcții de demnitate publică (art.16 alin.( 2<sup>1</sup>)).

Aplicarea în practică a normei examinate inevitabil va contribui la slăbirea instituțională și subminarea independenței Centrului Național Anticorupție, în calitate de entitate specializată în prevenirea și combaterea corupției, cu ulterioara pierdere a credibilității din partea societății și a eficienței în activitate.

#### **Recomandări:**

*Excluderea prevederii din proiect.*

#### **Factori de risc:**

- Concurența normelor de drept

#### **Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - trafic de influență
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - influențare necorespunzătoare
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu

## **IV. Concluzia expertizei**

Proiectul legii pentru modificarea articolului 8 din Legea nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție este promovat de către un grup de deputați în Parlament, în scopul simplificării procedurii de numire în funcție a directorului Centrul Național Anticorupție prin excluderea concursului organizat și desfășurat în acest scop de către Comisia juridică, numiri și imunități a Parlamentului.

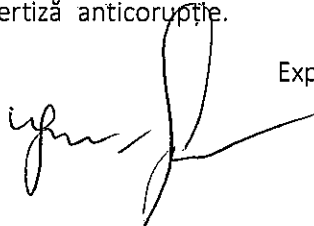
În cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional.

Proiectul nu corespunde interesului public general, deoarece va contribui la slăbirea instituțională și subminarea independenței Centrului Național Anticorupție în calitate de entitate specializată în prevenirea și combaterea corupției.

În normele proiectului supus expertizei anticorupție a fost identificată concurența normelor de drept, atât cu dispozițiile actelor normative naționale, cât și cu prevederile actelor normative internaționale în domeniul anticorupție.

În scopul preîntâmpinării apariției manifestărilor de corupție la aplicarea în practică a prevederilor proiectului, considerăm oportună redactarea acestuia în contextul obiecției și recomandării din prezentul raport de expertiză anticorupție.

20.08.2021



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:  
*Vadim Gheorghiță , Inspector principal*

