



22 mai 2015

018 nr. 208

## AVIZ

### la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.50-XVI din 7 martie 2008 privind protecția invențiilor

(nr.145 din 14.04.2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996 și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind în corespundere cu art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului și aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.151 din 7 aprilie 2015.

Potrivit Notei informative, proiectul de lege are drept scop perfecționarea cadrului legal privind protecția invențiilor brevetabile, în legătură cu tendința de aderare a Republicii Moldova la Convenția privind eliberarea brevetelor europene, adoptată la Munchen, Germania la data de 5 octombrie 1973. Astfel, calitatea de membru în cadrul Organizației Europene de Brevete va fi determinată de obținerea unor avantaje oferite solicitanților de brevete, cum ar fi stabilirea unui volum de protecție egal pentru brevetele europene și cele naționale, dar și stabilirea procedurii unice de eliberare a acestora.

În acest sens, menționăm că Republica Moldova, prin Hotărârea Guvernului nr.874 din 22.11.2012, a inițiat negocierile asupra proiectului Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Organizația Europeană de Brevete privind validarea brevetelor europene, care ulterior a fost semnat la 16 octombrie 2013.

2. În vederea respectării procedurilor tehnicii legislative, în proiectul supus avizării menționăm că în articolul unic:

- La **pct.2**, cu scop de rigoare redacțională considerăm că din noțiunea de "*cerere de brevet european*" urmează a se exclude cuvintele "**pentru un brevet**

**european**", iar noțiunile de "*brevet european validat*" și "*validarea brevetului european*" se suprapun. Astfel, sugerăm excluderea din proiect a noțiunii "*validarea brevetului european*". Cu referire la noțiunea de *brevet eurasiatic*, utilizată în textul Legii nr.50/2008 și în legătură cu termenul de valabilitate a brevetului eurasiatic (20 de ani), considerăm necesar includerea/definirea noțiunii în cauză în **pct.2** al proiectului;

- La **pct.4**, suplimentar modificărilor și completărilor propuse în art.5 alin.(2), propunem includerea în lit.d) al acestui articol *atribuției AGEPI-ului de a ține Registrul de cereri de brevet european și de brevete europene validate*;

- La **pct.8**, se propune completarea alin.(2) al art.18 din lege, cuvintele "*se completează cu alineatul al doilea cu următorul cuprins*" se vor substitui cu cuvintele "*se completează cu textul*";

- La **pct.11**, completarea propusă pentru alin.(1) lit.b) din art.22, urmează a fi expusă într-o literă nouă – lit.f), întru separarea ideilor;

- La **pct.12**, cu scopul concretizării, în final urmează a se completa cu cuvintele "*în ambele cazuri*";

- La **pct.13**, nu este necesară completarea alin.(4) al art.32 din lege, deoarece va fi o dublare de norme;

- La **pct.14**, se propune excluderea lit.f) din alin.(1) art.33 din lege, însă potrivit alin.(5) din același articol, alin.(4) din art.86 din lege reprezentarea se efectuează în baza unei **procuri înregistrate la AGEPI**, în condițiile și în termenele prevăzute de Regulamentul privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală (Hotărârea Guvernului nr.541 din 18.07.2011). Astfel, la depunerea cererii de brevet de către o altă persoană, nu de autor (inventator), dosarul va conține obligatoriu procură;

- La **pct.14**, modificarea **alin.(9) din art.33** este necesară a se completa cu modificarea de substituie a sintagmei "*2 luni*" cu sintagma "*3 luni*", pentru a fi în concordanță cu modificarea propusă la art.32 alin.(3). Obiecția este valabilă și pentru **art.40 alin.(8), art.43 alin.(2)** din lege;

- La **pct.15, art.34 alin.(8)**, se propune ca "*în cazul cererii internaționale, data de depozit este data ce rezultă din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte*", însă nu este clar care va fi *data de depozit pentru cererile de brevet european*. În acest sens, sugerăm completarea normei în cauză cu prevederi referitoare la data de depozit pentru cererile de brevet european;

- La **pct.19, art.43 alin.(1)**, propunem reformularea frazei prin divizarea ei în 2 propoziții care să exprime concis și fără echivoc ideea pentru a fi înțeleasă ușor de orice subiect interesat, iar din alin.(2) al aceluiași articol cu scop de rigoare redacțională se vor exclude cuvintele "*din prezentul articol*";

- La **pct.21** se propune completarea legii cu articolele 44<sup>1</sup>-44<sup>4</sup>, însă în proiect sînt prezente doar **art.44<sup>1</sup>**, **art.44<sup>2</sup>** și **art.44<sup>3</sup>**. Ca obiecție generală pentru articolele enumerate, dar și pentru celelalte articole din lege, unde sînt prezenți termeni latini, sugerăm substituirea lor cu termeni compatibili cu cei utilizați în legislația comunitară ori similari lor, și de o largă circulație (art.19 lit.c) din Legea nr.780/2001);

- Cu referire la *taxa de publicare* a cererii de brevet european înserată în **art.44<sup>1</sup> alin.(3)**, considerăm că urmează a se concretiza **sursa** unde va fi stabilit cuantumul acestei taxe. Astfel, la finalul frazei se vor adăuga cuvintele "*în Hotărîrea Guvernului cu privire la taxele pentru servicii cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietății intelectuale nr.774 din 13.08.1997*";

- La **pct.21, art.44<sup>2</sup>**

**alin.(2)**, ținînd cont de propunerile de la **pct.12 – art.26 alin.(10)**, din sintagma "*Registrul național de cereri de brevet de invenție*" se vor exclude cuvintele "*de invenție*". La fel, e situația și pentru **art.5, art.27, art.60, art.62, art.63, art.65, art.66, art.67, art.71, art.95** din Legea nr.50/2008 unde sunt denumite registrele ținute de AGEPI;

**alin.(3)**, urmează a se indica denumirea concretă a *Regulamentului* la care se face referire. Obiecția este valabilă și pentru **pct.38, art.95 alin.(1)** din lege;

**alin.(4)** sintagma "*raportului de documentare european*" se va substitui cu sintagma "*Raportului de cercetare documentară europeană*" pentru a fi în concordanță cu termenii utilizați în Convenția privind eliberarea brevetelor europene (în continuare – *Convenție*).

De asemenea, nu este clară stabilirea la **alin.(5)** a unei *plăți suplimentare de 50%* pentru achitarea taxei de validare peste termenul de 6 luni, cînd art.94 alin.(2) și alin.(3) din Convenție nu prevăd plăți suplimentare, ci stabilesc expres condiția: "*dacă cererea nu a fost formulată înainte de expirarea termenului de 6 luni aceasta trebuie considerată ca fiind retrasă*". Obiecția este valabilă și pentru **alin.(10)** din același articol, unde se propune achitarea unei *plăți suplimentare de 100% la taxa de publicare* pentru depunerea traducerii în termen de încă 3 luni după expirarea termenului stabilit la alin.(6) sau alin.(7) al art.44<sup>2</sup>, fiind în contradicție cu prevederile art.65 din Convenție. Potrivit art.93 alin.(7) din lege, doar în cazul procedurilor în regim de urgență taxa se majorează cu 100%, iar termenul de efectuare a acțiunilor respective se reduce de 2 ori. La fel, și **pct.163** din Regulamentul privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, doar în cazul procedurilor în regim de urgență taxa corespunzătoare se majorează de 2 ori față de cea stabilită conform Hotărîrii Guvernului nr.774 din 13 august 1997;

- La **art.44<sup>3</sup> alin.(3)**, nu este clar care va fi *cuantumul taxei pentru publicarea corectărilor*. Potrivit prevederilor acestui alineat reiese că, solicitantul sau titularul de

brevet european va achita întreaga taxă stabilită pentru publicare, cu toate că aceasta a fost deja publicată, însă conform art.65 alin.(3) din Convenție: *orice stat contractant poate prevedea că solicitantul sau titularul brevetului european trebuie să plătească, într-o perioadă stabilită de statul respectiv, toate cheltuielile de publicare a traducerii sau o parte a acestora*. Astfel, întru evitarea tălmăcirilor diferite urmează a se concretiza acest lucru;

- La **pct.22**, urmează a se specifica *durata termenului pentru răspuns*;

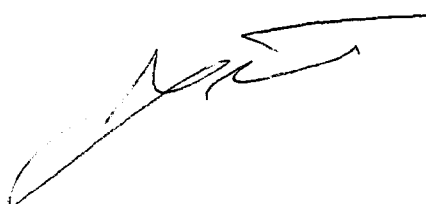
- La **pct.24**, în legătură cu propunerea de excludere a cuvintelor "de invenție" din sintagma "cererea de brevet de invenție", atenționăm că în conținutul legii de bază urmează excluderea acestor cuvinte în mai multe articole cum ar fi: art.18, art.39, art.54, art.55, precum și în **Hotărârile Guvernului nr.528** din 01.09.2009 și nr.774 din 13.08.1997, aceasta pentru a fi în concordanță cu modificările propuse în lege. În acest sens, urmează a se completa proiectul de lege cu **art.II** care va conține prevederi referitoare la aducerea în concordanță a actelor normative cu prezenta lege, iar articolul unic va deveni **art.I**;

- La **pct.29**, art.57 alin.(1), nu este clar de ce a fost omisă prevederea referitoare la termenul de examinare a opoziției în cadrul subdiviziunii AGEPI care a adoptat hotărârea;

- La **pct.33**, art.73 alin.(3), urmează a se completa cu prevederi referitoare la solicitarea de către instanța de judecată a opiniei privind brevetabilitatea invenției de la experți independenți stabilindu-se și un termen anumit, dar nu numai de la AGEPI, obiecție invocată și de Ministerul Justiției.

3. Un element important în adoptarea proiectului de lege este coordonarea acestuia cu subiecți din sfera științei și inovării din componența Academiei de Științe din Republica Moldova, centre tehnico-științifice din cadrul instituțiilor superioare de învățământ ș.a.

Reieșind din cele menționate, proiectul de lege urmează a fi redactat, iar asupra oportunității adoptării lui urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.



**Șef Direcție  
Ion CREANGĂ**