

**CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE  
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/3525 din 11.09 2014  
La nr. 04/1-4896 din 20 august 2014

**Ministerul Economiei**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Anexă:

Raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file;

Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file.

**Director adjunct**

**Vadim COJOCARU**

9845  
15 08 14



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

**legii pentru modificarea și completarea Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător**

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Economiei, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător a fost elaborat în vederea excluderii neconcordanțelor cu prevederile unor acte sectoriale.

Proiectul conține norme de amendare a prevederilor ce se referă la criteriile de întocmire și de înregistrare a graficului controalelor, la notificarea deciziei de control, la temeiurile de inițiere a controalelor inopinate, la procedura emiterii delegației de control, la încheierea procedurii de control și altele.

**d. Suficiența argumentării.** Proiectul este elaborat în scopul excluderii unor aspecte de incoerență legislativă atestate la momentul aplicării prevederilor Legii 131/2012.

Propunerile elaborate sunt îndreptate spre consolidarea și perfecționarea sistemului instituțional și al cadrului legal în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

Deși proiectul este unul oportun sunt atestate unele norme care riscă să vină în contradicție cu prevederi ale legislației naționale în vigoare și, respectiv, să genereze concurența normelor de drept. Asupra acestor norme ne vom expune în compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### **1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public**

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### **1. Formulări lingvistice ambigui**

**Articolul 29 alin. (7) din lege –**

Se propune ca în textul normei să fie exclus termenul „legislație”.

În opinia noastră, prin excluderea ambelor termene norma va căpăta un conținut confuz. Atragem atenția că în textul normei alin. (7) se utilizează de două ori cuvântul „legislație”.

**Recomandarea:** *Propunem ca primul termen „legislație” din textul normei să fie exclus, iar al doilea să fie substituit cu termenul „lege”.*

**Articolul 29 alin. (9) din lege –**

Autorul propune modificarea normei alin. (9). În acest context, recomandăm a se analiza conținutul normei prin prisma noțiunii „risc” redată în art. 2 din lege și a propunerii din proiect de amendare a sensului noțiunii date.

Astfel, termenul „pericolul” urmează să se coreleze cu termenul „risc” sau în caz contrar, urmează să fie substituit cu acesta.

La fel, reieșind din redacția nouă a noțiunii „risc”, sintagma „pentru viața și sănătatea

oamenilor” propunem să fie substituită cu sintagma „pentru viața, sănătatea și drepturilor oamenilor”.

**Recomandarea: Propunem a se analiza aspectele sus-menționate cu modificarea în acest sens a normei.**

## **2. Conflicte ale normelor de drept**

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

## **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

## **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**La art. 29 din lege – o nouă redacție a normei statuate la alin. (4) –**

Se propune ca persoana supusă controlului să fie obligată să înlăture încălcările indicate în prescripție în termen de cel mult o lună de la data înmănării acesteia contra semnătură sau de la data expedierii ei prin scrisoare recomandată ori în alt termen stabilit expres în prescripție.

Considerăm că există riscul ca termenul stabilit în prescripție să depășească termenul general de o lună. Astfel, norma va căpăta un alt sens, iar controlorul va avea drept de a stabili un alt termen, la discreție, în dependență de interese.

În opinia noastră, legea urmează să stabilească un termen general, însă în nici un caz să nu acorde dreptul controlorului să stabilească la propria discreție termenul în care persoana supusă controlului urmează să se conformeze și să înlăture încălcările depistate.

**Recomandarea: Urmează a se stabili expres în lege un termen limită maxim care poate fi stabilit de către controlori. În redacția propusă există riscul ca termenul să fie stabilit la discreția acestora.**

## **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

**La art. 18 din lege – o nouă redacție a normei statuate la alin. (1) –**

Se propune ca organul de control să expedieze persoanei supuse controlului un exemplar al deciziei de control astfel încât între momentul primirii sau expedierii recomandate a exemplarului și momentul începerii controlului să treacă cel puțin 5 zile lucrătoare.

Utilizarea sintagmei „sau expedierii recomandate” în textul normei redă un alt conținut. În

aceste condiții, există riscul ca controlul să poată fi început chiar dacă decizia de control nu a fost recepționată de persoana supusă controlului, ceea ce, în opinia noastră, va încălca dreptul persoanei de a lua cunoștință cu decizia de control.

**Recomandarea:** Considerăm că controlul urmează să aibă loc doar după ce persoana supusă controlului ia cunoștință cu textul deciziei de control. În redacția propusă de autor, nu poate fi garantat acest drept. Propunem excluderea sintagmei „sau expedierii recomandate”. În cazul în care autorul consimte că termenul de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării deciziei de control este unul prea exagerat, acesta urmează să fie modificat. Totodată, în susținerea propunerii atragem atenția că organul de control poate să expedieze decizia de control în orice mod car ar permite acestuia să asigure și să probeze recepționarea din partea destinatarului.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

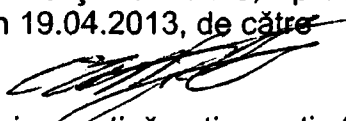
#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
Vadim Curmei  
Șef al Secției expertiză anticorupție în sectorul privat  
09 Septembrie 2014

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra  
activității de întreprinzător**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Articolul 29 alin. (7) din lege –	Exprimare incorectă gramatical, exprimare succesivă a mai multor idei (ambiguitate sintactică)	Se propune ca în textul normei să fie exclus termenul „legislație”. În opinia noastră, prin excluderea ambelor termene norma va căpăta un conținut confuz. Atragem atenția că în textul normei alin. (7) se utilizează de două ori cuvântul „legislație”.	Propunem ca primul termen „legislație” din textul normei să fie exclus, iar al doilea să fie substituit cu termenul „lege”.
2	Articolul 29 alin. (9) din lege –	Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers	Autorul propune modificarea normei alin. (9). În acest context, recomandăm a se analiza conținutul normei prin prisma noțiunii „risc” redată în art. 2 din lege și a propunerii din proiect de amendare a sensului noțiunii date. Astfel, termenul „pericolul” urmează să se coreleze cu termenul „risc” sau în caz contrar, urmează să fie substituit cu acesta. La fel, reieșind din redacția nouă a noțiunii „risc”, sintagma „pentru viața și sănătatea oamenilor” propunem să fie substituită cu sintagma „pentru viața, sănătatea și drepturilor oamenilor”.	Propunem a se analiza aspectele sus-menționate cu modificarea în acest sens a normei.

3	La art. 29 din lege – o nouă redacție a normei statuate la alin. (4) –	Termene neclare pentru luarea deciziilor	<p>Se propune ca persoana supusă controlului să fie obligată să înlăture încălcările indicate în prescripție în termen de cel mult o lună de la data înmânării acesteia contra semnătură sau de la data expedierii ei prin scrisoare recomandată ori în alt termen stabilit expres în prescripție.</p> <p>Considerăm că există riscul ca termenul stabilit în prescripție să depășească termenul general de o lună. Astfel, norma va căpăta un alt sens, iar controlorul va avea drept de a stabili un alt termen, la discreție, în dependență de interese.</p> <p>În opinia noastră, legea urmează să stabilească un termen general, însă în nici un caz să nu acorde dreptul controlorului să stabilească la propria discreție termenul în care persoana supusă controlului urmează să se conformeze și să înlăture încălcările depistate.</p>	Urmează a se stabili expres în lege un termen limită maxim care poate fi stabilit de către controlori. În redacția propusă există riscul ca termenul să fie stabilit la discreția acestora.
4	La art. 18 din lege – o nouă redacție a normei statuate la alin. (1) –	Stabilirea condițiilor adaptate convenției anumitor persoane sau grupuri	<p>Se propune ca organul de control să expedieze persoanei supuse controlului un exemplar al deciziei de control astfel încât între momentul primirii sau expedierii recomandate a exemplarului și momentul începerii controlului să treacă cel puțin 5 zile lucrătoare.</p> <p>Utilizarea sintagmei „sau expedierii recomandate” în textul normei redă un alt conținut. În aceste condiții, există riscul ca controlul să poată fi început chiar dacă decizia de control nu a fost recepționată de persoana supusă controlului, ceea</p>	Considerăm că controlul urmează să aibă loc doar după ce persoana supusă controlului ia cunoștință cu textul deciziei de control. În redacția propusă de autor, nu poate fi garantat acest drept. Propunem excluderea sintagmei „sau expedierii

			<p>ce, în opinia noastră, va încălca dreptul persoanei de a lua cunoștință cu decizia de control.</p>	<p>recomandate”. În cazul în care autorul consimte că termenul de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării deciziei de control este unul prea exagerat, acesta urmează să fie modificat. Totodată, în susținerea propunerii atragem atenția că organul de control poate să expedieze decizia de control în orice mod car ar permite acestuia să asigure și să probeze recepționarea din partea destinatarului.</p>
--	--	--	---	--