



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

*MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md*

.21.09.2023 nr. 04/2-8341

la nr. 1429 din 5.09.2023

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

Urmare examinării repetate a proiectului Legii privind mărcile (număr unic 620/AGEPI/2023), comunicăm că, propunerile și observațiile formulate de către Ministerul Justiției în cadrul procedurii de expertiză juridică au fost luate în considerare, proiectul fiind revizuit prin prisma recomandărilor înaintate. Observații suplimentare nu sunt.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.09.21 17:17:19 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. E.Donighevici
elvira.donighevici@justice.gov.md



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

21.08.2023 nr.04/2-7590

la nr. 18-69-8093 din 31 iulie 2023

**Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuala
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului Legii privind mărcile (număr unic 620/AGEPI/2023), comunicăm următoarele.

Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei informative, proiectul de act normativ are drept scop modernizarea sistemului național de protecție a mărcilor și oferirii solicitanților un sistem de înregistrare a mărcilor mai rapid, mai bună calitate, mai bine organizat, mai coerent, ușor de utilizat, precum și accesibil tuturor persoanelor interesate, este necesară revizuirea de ansamblu a Legii nr. 38/2008, adoptarea unui nou act, care să transpună deplin normele Directivei (UE) 2015/2436 și ale Regulamentului (UE) 2017/1001. Aprobarea proiectului în cauză constituie o prioritate inclusă în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2023 (acțiunea cu nr. 2.44).

Raționamentele expuse de inițiator în notă reflectă motivul emiterii actului normativ și cerințele care au impus intervenția normativă.

Pe plan redacțional în raport cu normele de tehnică legislativă, formulăm următoarele obiecții și recomandări.

Cu referire la clauza de armonizare remarcăm că, necesitatea reformulării acesteia în conformitate cu prevederile pct. 30 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018*. Astfel, menționăm că clauza de armonizare indică gradul de transpunere, precum și actul sau actele Uniunii Europene ce se transpun, cu descrierea tipului, numărului, instituției/instituțiilor Uniunii Europene ce a/au adoptat actul Uniunii Europene, seria, numărul și data Jurnalului Oficial al Uniunii Europene în care acesta a fost publicat. Pentru actul Uniunii Europene care a fost supus modificărilor, se indică cele mai recente amendamente care constituie obiect al transpunerii în legislația națională.

La art.3

Noțiunea *Clasificarea de la Nisa* propusă de autor urmează a fi reformulată în conformitate cu prevederile art. 39 din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare). Or, potrivit normei citate, produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea unei mărci se clasifică în conformitate cu sistemul de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957 (denumit în continuare „Clasificarea Nisa”).

Referitor la redacția noțiunii *Registrul național al mărcilor* menționăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text, la prima folosire. Prin urmare se va reformula denumirea AGEPI. Obiecția este valabilă situației similare de la art. 5 (denumirea articolului necesită a fi reformulată).

La art.36

Conform uzanțelor de tehnică legislativă, la alin.(12) din sintagma „legislația în vigoare”, cuvintele „în vigoare” se vor exclude”, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Obiecția este valabilă și altor situații similare din proiect.

La alin.(13) semnalăm că, pentru claritatea normei se va indica care este Registrul la care se face referire. Or, alin.(3) conține prevederi referitor la două Registre distincte.

La **art. 40** atenționăm că, ipotezele juridice redactate la alin.(2) și primul enunț al alin.(4) sunt identice în ceea ce privește achitarea taxei de stat. Astfel recomandăm reformularea acestora în scopul excluderii dublajului normativ.

La **art.41** propunem redactarea normelor prin prisma art.39 alin.(1) din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare).

La **art.45** remarcăm că în enunțul al doilea de la alin.(3) sintagma „poate decide” inserată în textul normei este ambiguă, iar ca urmare subiecții acestor reglementări pot admite eventual interpretări abuzive la aplicarea lor în cadrul legal. Mai mult, este lipsită de claritate norma și în partea ce se referă la informațiile necesare din alte surse de care va dispune AGEPI.

La **art.65** atenționăm că denumirea articolului necesită a fi reformulată or, acesta este identică cu denumirea articolului 51. La fel, conținutul normei este ambiguu și care urmează a fi revizuit.

La **art.73** alin.(3) propunem de a redacta denumirea mărcii, astfel, sintagma „mărcii colective” se va substitui cu sintagma ”mărcii de certificare”,

La **art.80** semnalăm că normele propuse de autor la alin.(2) și alin.(3) nu conțin norme concrete a soluțiilor preconizate în scopul asigurării respectării drepturilor, a ideilor ce formează fondul de reglementare, prin urmare considerăm ca fiind inutile și care urmează a fi excluse. Mai mult, denumirea articolului nu exprimă obiectul de reglementare a acestui element structural.

La **art.83** menționăm că, soluțiile normative de la alin.(7) și alin.(8), după conținutul lor, urmează a fi inserate la art.84 cu evitarea dublajului normativ.

În context, propunem revizuirea redacțională a proiectului în raport cu obiecțiile și propunerile expuse și a cerințelor de calitate a actului normativ stipulate în *Legea nr.100/2017*.

Secretar de stat

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.08.21 14:13:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Stanislav COPEȚCHI