



Parlamentul
Republicii Moldova

Def. 8 nr. *342*
03 august 2018

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

la proiectul legii privind fondarea Centrului Istoric „Cetatea Soroca”

(nr.274 din 19.07.2018)

Direcția generală juridică a examinat, proiectul de lege sus-nominalizat, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale prevederilor Legii cu privire la actele normative nr.100/2017 și expune următoarele considerente.

I. Observații generale:

1. Proiectul legii a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Conform notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul protecției, conservării și salvării pentru generațiile prezente și viitoare a peisajului cultural “Cetatea Soroca” – ansamblu de monumente istorico-culturale și natural-peisagistice din defileul râului Nistru, microzona municipiului Soroca, cu valoare excepțională pentru civilizația națională și internațională, precum și din punct de vedere istoric și științific.

3. Ținând cont de obiectul de reglementare, în temeiul prevederilor art.109 din Constituție, art.3 și 4 pct.6 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, art.6 alin.(5) din Legea nr.436/2006 și art.8 alin.(1) din Legea nr.435/2006, se impune necesitatea consultării autorităților publice locale pe marginea proiectului supus avizării.

4. Conform art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte legislative sunt însoțite de „nota informativă”, care include un șir de cerințe. Din conținutul notei informative nu rezultă faptul că ar fi fost făcută o estimare a cheltuielilor sau ar fi fost efectuate anumite calcule economico-financiare, cu toate că

implementarea proiectului în cauză presupune suportarea anumitor cheltuieli financiare.

5. Menționăm că, la dosarul de însoțire a variantei finale a proiectului de act normativ, nu au fost anexate așa cum prevede art.40 din Legea nr.100/2017 avizele tuturor autorităților publice, instituțiilor publice de specialitate, sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice și rezultatele expertizelor, alte materiale.

6. Referitor la formularea lingvistică și structurarea prevederilor proiectului, observăm că textul (conținutul propriu-zis) al proiectului de lege supus avizării este identic cu cel al Legii nr.251/2008 privind constituirea Rezervației cultural-naturale "Orheiul Vechi".

7. Atragem atenție necesității efectuării expertizei științifice. De asemenea, menționăm că, expertiza juridică și expertiza anticorupție sunt obligatorii pentru toate proiectele de acte legislative.

II. Respectarea cerințelor tehnicii legislative:

1. În preambulul proiectului de lege, textul luat între paranteze „(MO nr. 16 din 29.01.2002)” se va exclude.

2. La art.1

La alin.(1) este indicat că noțiunea „Centrul Istoric „Cetatea Soroca”” în textul proiectului va fi denumită în continuare „Centrul Istoric”. Astfel, atragem atenție la utilizarea diferită a acestei noțiuni: în unele cazuri forma deplină, iar în altele forma prescurtată.

3. La art.2

La alin.(1) se va face referire și la prezenta lege (privind fondarea Centrului Istoric „Cetatea Soroca”). Sintagma „a altor tratate” se va substitui prin cuvântul „tratatele”.

Precizăm că norma de la alin.(2) este de prisos, dat fiind faptul că repetă norma de la art.4 din Constituție, care stabilește expres că, „dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale”.

4. La art.4

În textul alin.(2) și (3) conjuncția „și” se va separa de cuvintele „protecție” și „legislația”.

La alin.(3) sintagma „unui regulament” se va substitui prin cuvântul „regulamentului”. De asemenea, pentru claritate, se cere a indica expres de către cine este elaborat regulamentul.

5. La art.5 alin.(1), art.15 alin.(2) și (3), atragem atenție la utilizarea noțiunii „rezervației”, care urmează a fi revăzută.

6. La art.8

La alin.(3), norma conține elemente de coruptibilitate referitor la unele autorizații emise de Guvern. Întru respectarea condiției preciziei și clarității actului normativ cuvântul „unor” se va exclude. Totodată, este necesar de a stabili expres care sunt autorizațiile ce urmează a fi emise de Guvern.

7. La art.11

La alin.(2), nu este clar ce s-a avut în vedere prin utilizarea expresiei „terenurile verde”. Atragem atenție că, această expresie/noțiune nu este utilizată în legislația în vigoare. Legislația în vigoare utilizează noțiunea de „Terenurile zonelor suburbane și zonelor verzi” (vezi art.60 din Codul Funciar nr.828/1991), noțiunea „spațiu verde” (vezi art.2 din Legea nr.591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și urbane).

8. La art.12

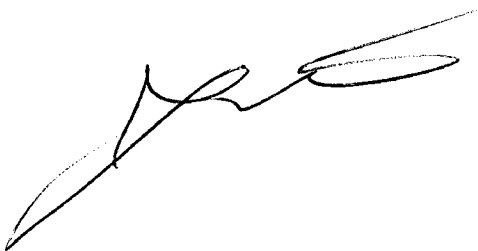
La alin.(1) norma „în baza altor surse de finanțare neinterzise de lege”, creează interpretări diferite, care în viziunea noastră conține elemente de coruptibilitate. Întru respectarea condiției preciziei și clarității actului normativ este necesar de a stabili expres care sunt sursele de finanțare.

La alin.(2) pentru claritate, se cere a indica expres de către cine este elaborat regulamentul Centrului Istoric.

9. Atragem atenție, la utilizarea expresiei „de asemenea” din textul alin.(1) art. 12 și din textul de la lit.b) al art.16, care se vor exclude sau se vor înlocui cu una din expresiile specifice limbajului juridic al actelor normative.

III. Concluzii:

Oportunitatea adoptării proiectului legii ține nemijlocit de atribuțiile Parlamentului.



**Șef Direcție
Ion CREANGĂ**