

**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE
AL REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/3392 din 02.10 2013

La nr. 374 din 20 septembrie 2013

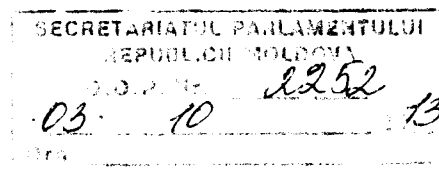
**Biroul Permanent al Parlamentului
Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.1997.

Anexă: potrivit textului – 4 (patru) file.

Director

Viorel CHETRARU





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege pentru modificarea și completarea Codului fiscal (art. 93,
art. 101/1 Codul fiscal)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este , autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului fiscal nr. 1163 din 24.04.97 are drept scop revizuirea dreptului la restituirea TVA aferentă investițiilor (cheltuielilor) capitale în cazul activelor pe termen lung cu destinație productivă pentru care nu se calculează uzura, însă care participă la procesul de producție, prestare servicii/executare lucrări, prin specificarea scopului investițiilor (cheltuielilor) capitale în aspectul destinației productive a acestora. Potrivit autorului, mecanismul propus de restituire a TVA la investițiile capitale cu destinație productivă va contribui la sporirea fluxului de investiții autohtone și externe, crearea noilor locuri de muncă, cât și îmbunătățirea nivelului de trai al populației.

d. Suficiența argumentării. Deși autorul în justificarea proiectului susține că mecanismul propus va contribui la sporirea fluxului de investiții autohtone și externe și crearea noilor locuri de muncă, acesta de fapt nu a expus argumente concludente care să confirme impactul socio-economic ca urmare a aprobării amendamentelor. Astfel, relatările expuse de autor în nota informativă nu prezintă condițiile de facto ce au impus elaborarea proiectului (argumentele necesare), precum și prognozele socio-economice și consecințele realizării lor etc., motiv pentru care considerăm drept nemotivată elaborarea proiectului.

Urmare a examinării amendamentelor constatăm careva riscuri de procedură și anume, în cazul excluderii din art. 93 alin. (18)al Codului fiscal prevederile: „la active pe termen lung cu destinație productivă se atribuie activele a căror uzură se raportează la costul produselor fabricate (servicii, lucrări prestate), ceea ce ar duce la restituirea nejustificată a unor surse financiare (sume TVA) fără a fi confirmată ulterior finalitatea investițiilor capitale. De asemenea, excluderea dată ar crea o lacună în ceea ce privește mecanismul determinării

costurilor produselor, deoarece va fi dificil de a stabili valoarea concretă a uzurii parțial compensată prin restituirea TVA propusă prin proiect (înainte de darea în exploatare a activelor pe termen lung).

Un alt moment important care, de asemenea, nu este justificat de către autor din punct de vedere procedural este modificarea termenului de restituire TVA (să nu depășească 45 de zile din data depunerii cererii, potrivit proiectului), deoarece acesta nu este suficient pentru toate cazurile de investiții capitale reieșind din complexitatea acestora. Pe când termenul prevăzut la alin. (2) art. 101/1 din Codul fiscal (nu depășește 3 perioade fiscale după perioada fiscală în care au fost efectuate investițiile capitale) este unul direct proporțional termenului de investiție și volumul acestora. Mai mult decât atât, există mecanism legal în vederea implementării prevederilor art. 101/1, 101/2, 101/3 din Codul fiscal privind restituirea TVA, și anume Regulamentul privind restituirea taxei pe valoarea adăugată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013.

În concluzie menționăm că proiectul prenotat nu este unul fundamentat adecvat din punct de vedere procedural, prin prisma obiecțiilor invocate mai sus.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008. VI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei

juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
01 Octombrie 2013

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md

