

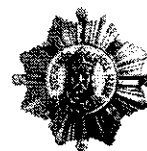
Pr. 226/09.06.20
CEB



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-3518 din 25.06.2020

La nr. 226 din 09.06.2020

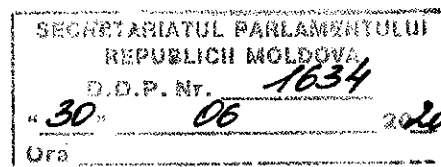
Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege privind unele măsuri în vederea implementării Programului de garantare de către stat a creditelor contractate de agenții economici afectați de criza pandemică COVID-19.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

Director

Ruslan FLOCEA



17. 12. 12. 1912.



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO20/6593 din 25.06.2020

la proiectul de lege privind unele măsuri în vederea implementării Programului de garantare de către stat a creditelor contractate de agenții economici afectați de criza pandemică COVID-19

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este Deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate".*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova, cu anexarea notei informative, fiind asigurat accesul la proiectul prenotat al părților interesate pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că *„proiectul vine ca o reacție la necesitățile stringente ale mediului de afaceri de a identifica surse de finanțare în timpul crizei pandemice COVID-19”*.

La fel, se menționează în nota informativă că la moment există problema *„accesului la credite pentru întreprinderile mici și mijlocii, întrucât băncile comerciale nu sunt disponibile să acorde credite în lipsa activității economice. În aceste condiții, crearea unui fond de garantare a creditelor ar fi una din măsurile mai eficiente care ar deschide accesul la finanțare pentru întreprinderile viabile afectate de criză”*.

Astfel, prin proiect se propun aprobarea unor măsuri în vederea implementării Programului de garantare de către stat a creditelor contractate de agenții economici afectați de criza pandemică COVID-19.

În concluzie, menționăm că proiectul propus este elaborat în vederea întreprinderii unor măsuri de susținere a societății în contextul situației cauzate de Covid-19.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public manifestat prin instituirea unor măsuri de suport pentru agenții economici în contextul situației cauzate de COVID-19 vizând implementarea Programului de garantare de către stat a creditelor contractate de către aceștia.

Totuși, deși proiectul este în interes public, acesta urmează să fie analizat minuțios de toți subiecții din domeniul reglementat direct responsabili de implementarea prevederilor.

Astfel, interesul public va fi respectat în condițiile în care măsurile propuse vin ca un suport viabil persoanelor care au avut de suferit în urma pandemiei de Coronavirus.

Totodată, în conținutul proiectului au fost atestate unele norme cu conținut coruptibil, ceea ce poate periclita atingerea scopului propus de autor.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de *„nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”*.

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei anticorupție se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Centrul Național Anticorupție nu neagă necesitatea instituirii unor măsuri de susținere a populației, reieșind din impactul negativ economic iminente produs urmare a declanșării pandemiei de coronavirus, însă, toate aceste acțiuni/măsuri urmează să fie analizate minuțios în vederea asigurării unui impact pozitiv pentru toți subiecții asupra cărora normele se răsfrâng.

În final, menționăm că proiectul urmează să fie analizat minuțios de subiecții direct implicați în aplicarea prevederilor în vederea aprobării unui act normativ eficient în susținerea populației afectate de criza Covid-19.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

Autorul menționează în nota informativă că „*sursa de finanțare a acestui program pot include 3 surse: (1) - reducerea cheltuielilor neesențiale ale instituțiilor publice, din care se pot economisi 3-5 miliarde de lei, (2) - susținerea necondiționată acordată de partenerii externi (FMI, UE, Banca Mondială și alții), (3) - asistența macrofinanciară a UE în valoare de 70 milioane de euro care se pot obține cu condiția obținerii reformelor*”.

Cu toate că în notă se menționează aspectul financiar al proiectului, nota nu face referință dacă promovarea proiectului este corelată cu politicile statului în domeniul bugetar-fiscal, deoarece urmare a implementării proiectului, vor fi necesare alocarea de mijloace financiare suficiente din buget în cazul garantării creditelor.

Potrivit art.131 alin.(4) din Constituție „*Orice propunere legislativă sau amendament care atrage majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern*”. Curtea Constituțională în Hotărârea nr.6 din 13.03.2014 stabilește că „*legiuitorul constituent a urmărit necesitatea obținerii acceptului obligatoriu al Guvernului în privința oricăror propuneri legislative sau amendamente care implică majorarea sau reducerea veniturilor, cheltuielilor sau împrumuturilor*”.

Considerăm că nota informativă, în redacția propusă, este lacunară în privința analizei privind impactul normelor în asigurarea unui cadru bugetar-fiscal previzibil și transparent.

Reiterăm ideea că nu se neagă necesitatea instituirii unor măsuri de sprijin din partea statului persoanelor afectate de criza pandemică COVID-19, însă aceste măsuri urmează să fie viabile și sustenabile din punct de vedere financiar.

Or, în cazul în care nu poate fi stabilită cu exactitate acoperirea financiară a proiectului, există riscul aprobării proiectului fără a fi identificate mijloace financiare suficiente și, respectiv, sunt create condiții propice pentru o eventuală incapacitate de plată de către buget.

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „În cazul

proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum și rezultatele analizei ex ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului".

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ".

La fel, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(3/3) din Codul fiscal - „La elaborarea proiectelor de acte legislative și normative din domeniul fiscal, care reglementează activitatea de întreprinzător, Guvernul întocmește actul de analiză a impactului de reglementare. În cazul inițiativelor legislative înaintate de către deputați, actul de analiză a impactului de reglementare va fi întocmit de Guvern în procesul de avizare, conform unei metodologii aprobate de acesta”.

În acest sens, propunem autorului a anexa la nota informativă analiza impactului de reglementare la proiectul prenotat în care se vor identifica obiectivele, se vor identifica opțiunile și se vor analiza și compara opțiunile.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative *"textului proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.

Totuși, utilizarea noțiunii „beneficiar” și a sintagmei „perioadă de carantină” va permite o interpretare confuză a normelor cu riscul aplicării discreționare a acestora.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii în partea ce ține de stabilirea statutului de „beneficiar” și al statutului de „creditor”.

Totodată, au fost identificate unele lacune de drept în privința nereglementării statutului Fondului de garantare, în privința nestabilirii exprese a termenului maxim de rambursare a creditului, în privința confuziei ce ține de subiectul creditor și subiectul beneficiar.

La fel, se atestă lipsa normelor care ar institui obligativitatea verificării criteriilor de eligibilitate din partea autorităților statului, precum și care ar reglementa relațiile juridice între ODIMM și beneficiarul Programului.

În altă ordine de idei, cu toate că în mod direct proiectul nu intră în conflict de norme cu alte prevederi ale cadrului legal național, totuși, se impune ca acesta să fie corelat cu politicile din domeniu și cele bugetar-fiscale promovate și aprobate de către Guvern la nivelul statului.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice responsabile de implementarea prevederilor acestuia.

În proiect au fost atestate unele norme care instituie o ambiguitate administrativă în aplicarea uniformă a acestora, cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.

Analiza detaliată a acestor norme este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

Art.3 din proiect -**Articolul 3. Subiecții Programului**

beneficiarul - întreprindere mică sau mijlocie care îndeplinește criteriile de eligibilitate stabilite pentru Program și obține un credit de la creditor

Obiecții:

Examinând noțiunea de „beneficiar” menționăm că aceasta nu este conformă normei art.4 din proiect care face referință și la „persoana fizică cu activitate de întreprinzător”.

Or, din noțiune rezultă că beneficiar poate fi doar persoana juridică înregistrată în conformitate cu legea, pe când norma art.4 acordă dreptul de participare la Program și persoanelor fizice cu activitate de întreprinzător.

Totodată, în noțiunea de beneficiar intră persoana care îndeplinește criteriile de eligibilitate pentru Program și obține un credit de la un creditor. Art.4 din proiect însă reglementează criteriile de eligibilitate pentru beneficiari, fără a cunoaște faptul dacă creditorul, urmare a examinării setului de acte, va confirma eliberarea creditului au nu.

În opinia noastră suntem în prezența a două categorii de persoane - solicitantul de credit și beneficiarul Programului.

Or, inițial persoana va solicita acordarea unui credit, iar pentru acesta urmează să întrunească criterii de eligibilitate.

Totodată, nu trebuie de negat faptul că băncile vor avea propriile norme de precauție în acordarea de credite, astfel acestea vor lua toate măsurile pentru a fi sigure atunci când eliberează un credit, chiar și în situația emiterii de garanții în numele statului și, deci, vor putea fi situații când creditorii vor refuza eliberarea creditelor.

În redacția art.4 o persoana va putea interpreta că este beneficiar al Programului doar întrunind criteriile de eligibilitate, iar în cazul neacordării creditului de către creditor va putea apela la instanțe în vederea interpretării normei și aplicării acesteia.

În aceste condiții, crește riscul interpretării confuze a normei și a manifestărilor de corupție.

Recomandări:

Propunem autorului reexaminarea noțiunii de „beneficiar” al Programului în ansamblu, deoarece în cazul refuzul acordării creditului de către creditor, solicitantul creditului nu poate fi calificat ca fiind beneficiar, în sensul noțiunii din textul legii.

Totodată, noțiunea umează să fie corelată cu prevederile art.4 din proiect care include în categoria de beneficiar al Programului și persoana fizică care desfășoară activitate de antreprenariat.

Factori de risc:

- Concurența normelor de drept
- Prevederi discriminatorii
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Utilizarea neuniformă a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.5 din proiect -**Articolul 5 Criteriile de eligibilitate pentru băncile finanțatoare**

Creditorul care are semnat cu ODIMM un acord tip de colaborare, prevăzut la art.13 alin.(7) din Legea nr.179 din 21.07.2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii

Obiecții:

Alin.(6) al art.13 din Legea nr.179/2016 prevede că „Acordul-tip de colaborare dintre ODIMM și bănci sau organizațiile de creditare nebancaară, precum și contractul-tip de garantare dintre ODIMM și solicitantul de credit sunt aprobate prin Ordin al ministrului economiei și infrastructurii”.

În proiect, norma este formulată ambiguu și nu redă claritate acesteia.

Din normă totuși reiese că unica condiție/criteriu de eligibilitate pentru bănci este ca acestea să încheie acorduri de colaborare cu ODIMM.

Pe de altă parte, din titlul articolului se deduce că norma se răsfrânge doar băncilor finanțatoare, or, potrivit articolului 3 din proiect, în calitate de creditor poate fi atât o bancă, cât și o organizație de creditare nebancaară.

Totodată, urmează a se analiza dacă prevederile Legii nr.279/2016 se pot aplica în partea ce ține de Fondul de garantare, or, Fondul de garantare care este reglementat de prevederile Legii nr.279/2016 este creat în cadrul ODIMM și are drept scop garantarea creditelor obținute de către întreprinderile mici și mijlocii de la bănci sau organizațiile de creditare nebancaară în cazul în care nu dispun de suficient gaj.

Prevederile proiectului legii reglementează alt domeniu, având alt scop, iar fondul de garantare în acest caz considerăm că este altul decât cel instituit prin prevederile Legii nr.179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii.

Neclaritatea privind subiecții creditori și în privința statutului Fondului de garantare va duce la aplicarea confuză a normelor cu riscul interpretărilor discreționare și comiterii manifestărilor de corupție.

Recomandări:

Stabilirea clară a subiecților ce pot deține calitatea de creditor în sensul proiectului legii prenotat.

În aces sens, titlul articolului 5 urmează să fie modificat prin substituirea textului „băncile finanțatoare” cu termenul „creditori”.

La fel, propunem a se analiza acordul-tip la care se face referință în norma art.5 pentru a se vedea dacă conținutul acestuia este compatibil cu domeniul și scopul de reglementare a proiectului legii prenotat, or în caz contrar norma poate fi irealizabilă din start și crea o ambiguitate administrativă în privința stabilirii criteriilor de eligibilitate pentru creditori.

Totodată, norma art.5 urmează a fi expusă în alt mod, or în redacția propusă nu este clară.

Factori de risc:

- Concurența normelor de drept
- Lacună de drept
- Norme irealizabile
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.6 din proiect -**Articolul 6 Condițiile Programului**

Agentul economic care întrunește criteriile de eligibilitate prevăzute la art.4 este în drept să solicite acordarea unui credit în cadrul Programului, cu condiția că:

(...)

b) solicită un credit care nu este mai mare decât rulajul operațional mediu lunar al ultimelor 12 luni până la perioada de carantină (...)

(...)

d) termenul de rambursare a contractului de credit este de cel puțin 9 luni

Obiecții:

Norma articolului 6 reglementează condițiile Programului.

Sintagma „până la perioada de carantină” induce confuzie în stabilirea termenului ce se dorește a fi invocat.

Or, se poate interpreta că perioada de carantină începe din data instituirii stării de urgență prin Hotărârea Parlamentului nr.55/17.03.2020 sau din data instituirii perioadei de carantină în cadrul agentului economic.

Norma confuză va permite interpretarea discreționară în dependență de interes.

La lit.d) se reglementează termenul minim de rambursare a creditului, însă norma nu face referință la termenul maxim pentru care sunt valabile condițiile garantării de către stat a creditelor.

Un termen maxim se impune din considerentul transparentizării condițiilor de garantare de către stat a creditelor acordate agenților economici afectați de criza pandemică COVID-19 și acțiunilor ce urmează să fie întreprinse de către creditori.

Or, în situația când unii solicitanți vor cere termene nejustificat de mari de rambursare a creditelor, acordarea creditelor va putea fi refuzată din partea creditorilor în baza propriilor criterii de siguranță care demonstrează capacitatea de solvabilitate a solicitantului de credit.

Aceste lacune de drept vor institui proceduri confuze de aplicare cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.

Recomandări:

La lit.b) propunem substituirea sintagmei „perioada de carantină” cu textul „data instituirii stării de urgență, în conformitate cu prevederile Hotărârii Parlamentului nr.55/2020”.

La lit.d) propunem a se completa cu termenul maxim de rambursare a creditului.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.7 din proiect -

Articolul 7 Garanția de stat

(...)

(4) Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii nu va aplica comision de garantare beneficiarilor de creditele garantate prin Programul de garantare de către stat a creditelor contractate de agenții economici afectați de criza pandemică COVID-19

Obiecții:

Norma statuează unele împuterniciri și obligații ODIMM.

Nu este clar însă cum are loc materializarea condițiilor/obligațiilor atât ale ODIMM, cât și ale beneficiarului Programului, deoarece nu se atestă nici o obligativitate de semnare a unui acord de cooperare cu ODIMM.

Prevederile proiectului sunt lacunare în acest sens.

Totodată, normele proiectului nu reglementează obligația statului de a verifica dacă într-adevăr condițiile/criteriile de eligibilitate sunt întrunite de solicitanții de credite.

Or, verificarea urmează să fie efectuată doar de către creditorii.

În unele cazuri, în dependență de interes, condițiile pot fi neîntrunite, iar creditorii cu toate acestea putând acorda credite.

Astfel, există riscul apariției manifestărilor de corupție prin interpretarea favorabilă în beneficiul solicitantului de credit a întrunirii condițiilor de eligibilitate.

În acest fel, pot avea loc manifestări de corupție atât din partea solicitanților de credite, cât și din partea creditorilor.

Or, considerăm că acordarea garanțiilor de către stat urmează să fie efectuată doar după verificarea dosarelor solicitanților de către autoritățile statului și nu doar de către creditorii (bănci sau organizațiile de creditare nebancaară).

Neînstituirea obligației statului de a verifica condițiile de eligibilitate a solicitantului și de acordare a creditului va putea crește riscul prejudicierii interesului public prin acordarea unor garanții de stat nefondate și nejustificate.

Recomandări:

Proiectul urmează să reglementeze clar modalitatea de încheiere a unui contract între ODIMM și beneficiar, pentru a asigura transparența relațiilor juridice dintre ODIMM și beneficiar.

La fel, proiectul urmează să fie completat cu norme care ar asigura verificarea din partea autorităților statului a condițiilor/criteriilor de eligibilitate ale potențialilor beneficiari ai Programului pentru care statul urmează să emită garanții de stat.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Promovarea intereselor contrar interesului public
- Prevederi discriminatorii
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că *„proiectul vine ca o reacție la necesitățile stringente ale mediului de afaceri de a identifica surse de finanțare în timpul crizei pandemice COVID-19”*.

La fel, se menționează în nota informativă că la moment există problema *„accesului la credite pentru întreprinderile mici și mijlocii, întrucât băncile comerciale nu sunt disponibile să acorde credite în lipsa activității economice. În aceste condiții, crearea unui fond de garantare a creditelor ar fi una din măsurile mai eficiente care ar deschide accesul la finanțare pentru întreprinderile viabile afectate de criză”*.

Astfel, prin proiect se propun aprobarea unor măsuri în vederea implementării Programului de garantare de către stat a creditelor contractate de agenții economici afectați de criza pandemică COVID-19.

Deși proiectul este în interes public, acesta urmează să fie analizat minuțios de toți subiecții din domeniul reglementat direct responsabili de implementarea prevederilor, precum și să fie corelat cu politicile din domeniu și cele bugetar-fiscale promovate și aprobate de către Guvern la nivelul statului.

În textul proiectului au fost identificate unele norme contradictorii în partea ce ține de stabilirea statutului de „beneficiar” și al statutului de „creditor”.

Totodată, au fost identificate unele lacune de drept în privința nereglementării statutului Fondului de garantare, în privința nestabilirii exprese a termenului maxim de rambursare a creditului, în privința confuziei ce ține de subiectul creditor și subiectul beneficiar, precum și au fost atestate lipsa normelor care ar institui obligativitatea verificării criteriilor de eligibilitate din partea autorităților statului, precum și care ar reglementa relațiile juridice între ODIMM și beneficiarul Programului.

În final, propunem autorului reexaminarea proiectului prin prisma celor menționate în prezentul raport de expertiză anticorupție.

25.06.2020

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim CURMEI, Inspector principal

V. Curmei