

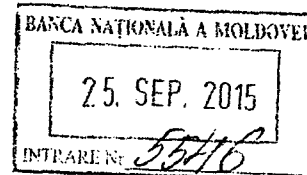


MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/3406 din 23.09. 2015

La nr.08-02303/10/3125 din 19 august 2015

Banca Națională a Moldovei



Prin prezenta, Vă remitem atașat rapoartele de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege cu privire la caracterul definitiv al decontărilor în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare, proiectului de lege cu privire la contractele de garanție financiară și proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexă: potrivit textului – 16 (șaisprezece) file.

Director adjunct

Cristina ȚARNĂ



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege cu privire la contractele de garanție financiară

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Banca Națională, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul de lege este elaborat în vederea armonizării legislației naționale la angajamentele Republicii Moldova asumate în cadrul Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană, la capitolul „Servicii financiare”. Prin proiect se reglementează regimul juridic aplicabil contractelor de garanție financiară, executarea garanțiilor financiare și dreptul de utilizare a garanțiilor financiare.

Impactul economic al proiectului prenotat constă în facilitarea utilizării de către bănci a creanțelor pecuniare în calitate de garanții în cadrul operațiunilor de creditare ale băncii centrale.

d. Suficiența argumentării. Deși proiectul de lege este justificat din punct de vedere al realizării angajamentelor asumate în cadrul Acordului de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană pe de altă parte, cât și din punct de vedere al asigurării stabilității sistemului financiar, totuși, proiectul conține unele deficiențe/riscuri de corupție. Referitor la diminuarea acestor riscuri ne vom expune în compartimentul „Evaluarea în fond a proiectului”.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Cu referire la compartimentul fundamentarea economico-financiară a proiectului menționăm că deși autorul în nota informativă invocă că proiectul ar putea implica anumite costuri cu privire la comunicarea și informarea participanților implicați în acest proces, precum și anumite costuri ce țin de adaptarea soluțiilor tehnice în cazul utilizării creanțelor pecuniare în calitate de garanții, acesta nu a prevăzut mijloacele financiare necesare pentru implementarea prevederilor date.

Dat fiind faptul că proiectul necesită cheltuieli financiare, propunem autorului de a completa nota informativă cu prevederi referitoare la fundamentarea economico-financiară în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Proiectul de lege promovează interesele beneficiarului sau furnizorului garanției financiare (bancă comercială, societate emitentă de monedă electronică etc.). Însă, reieșind din faptul că în proiect au fost identificate careva deficiențe la noțiunile utilizate, la condițiile de executare a contractelor de garanție financiară etc., acesta ar putea prejudicia interesul subiecților sistemului dat.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La art.3 alin.(4) din proiect „o contraparte centrală, un agent de decontare...inclusiv persoanele juridice similare care activează pe piețele futures de opțiuni și de derivative...”.

Se propune ca beneficiar sau furnizor al garanției financiare să fie persoanele juridice care activează pe „piețele futures”. Atât prevederile Directivei 2002/47/CE, cât și cadrul legal în vigoare nu definește noțiunea dată. De asemenea, nu este clară semnificația prevederilor „opțiuni și de derivative” în conținutul în cauză. Reieșind din faptul că prevederile proiectului prenotat reglementează regimul juridic al contractelor de garanție financiară care este unul important în sistemul financiar-bancar, acesta trebuie să prevadă expres și exhaustiv subiecții regimului dat, fără a lăsa loc de interpretări discreționare. Considerăm că toate aceste aspecte trebuie analizate și corelate cu prevederile legislației interne (sistem, mecanism, noțiune etc.).

Recomandarea: Prin prisma analizei expuse mai sus, propunem de revăzut norma, întrucât în varianta propusă aceasta nu se susține.

La art.4 alin.(18) din proiect „proceduri de lichidare – proceduri colective care implică valorificarea activelor și distribuirea...după caz, proceduri care presupun orice intervenție a autorității administrative ori judiciare, indiferent dacă sînt sau cauzate de insolvabilitate sau sunt voluntare ori obligatorii”.

Deși noțiunea este ajustată la prevederile Directivei 2002/47/CE, utilizarea sintagmei „după caz” este confuză, deoarece nu este clar care sunt procedurile ce presupun intervenția autorităților administrative ori judiciare și care proceduri sunt voluntare ori obligatorii. Considerăm că noțiunea trebuie să exprime clar și concis elementele de bază care urmează a fi aplicate, în caz contrar, riscăm ca în procesul de implementare a prevederilor, subiecții interesați să aplice procedura la propria discreție în dependență de interes sau scop.

Recomandarea: Propunem de analizat suplimentar noțiunea de „proceduri de lichidare”, astfel încât să fie clar care sunt procedurile de lichidare.

La art.16 din proiect „Legea aplicabilă unor aspecte referitoare la garanțiile financiare constituite sub formă de instrumente financiare în formă de înscrieri în cont.”

Norma este una confuză, deoarece nu exprimă cu claritate sfera de reglementare a „normelor de drept conflictual” în cazul contractelor de garanție financiară. Nu excludem faptul că autorul a omis o greșeală tehnică în procesul definitivării proiectului, însă acest fapt trebuie de remediat prin definirea clară a normei.

Recomandarea: În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de a o analiza suplimentar, astfel încât să fie clar definit sfera de reglementare a Capitolului VII „Norme de drept conflictual”.

2. Conflicte ale normelor de drept

La art.3 alin.(2) din proiect „Banca Națională a Moldovei, o altă bancă centrală, Banca Centrală Europeană...”.

Sintagma „o altă bancă centrală” este în contradicție cu prevederile art.1 al Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei nr.548/95 care stipulează că BNM este banca centrală a Republicii Moldova. Prin urmare, este necesar de exclus acest conflict, întrucât în procesul de executare a prevederilor vor fi admise interpretări ambigue.

Recomandarea: În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de exclus sintagma „o altă bancă centrală”.

La art.7 alin.(3) din proiect „În sensul prezentei legi, prin îndeplinirea de formalități se înțelege perfectarea unui document într-o formă sau manieră prestabilită...”.

Pe lângă faptul că norma nu corespunde cerințelor limbajului juridic „manieră stabilă” corect ar fi în „modul stabilit”, aceasta este în contradicție cu prevederile alin.(1) și (2) al art.7 din proiect care stipulează că încheierea, valabilitatea sau admiterea ca probă a contractelor de garanție financiară nu sunt condiționate de îndeplinirea anumitor formalități. Prin urmare, este necesar de exclus aceste tratări contradictorii în cadrul proiectului.

Recomandarea: În contextul celor relatate, se propune de analizat suplimentar norma, astfel încât să fie excluse conflictele de norme de drept.

La art.9 alin.(3) din proiect „Clauzele contractelor de garanție financiară produc efecte juridice și în cazul intentării sau continuării procedurii de lichidare sau aplicării măsurilor de restructurare...”.

Din analiza normei nu este clar care sunt „măsurile de restructurare” aplicate furnizorului sau beneficiarului contractului de garanție financiară. Potrivit art.2 al Legii insolvenței nr.149/2012 se utilizează noțiunea de procedură de restructurare care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan de măsuri în vederea remedierii financiare și economice a debitorului, precum și noțiunea de insolvență și nu lichidare. În cazul dat este necesar de ajustat normele la prevederile legislației în domeniu, pentru a nu admite confuzii și contradicții în procesul de implementare a acestora.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a analiza suplimentar norma, prin prisma analizei expuse mai sus. Această obiecție este valabilă și pentru art.14 alin.(1) lit.a), art.15 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din proiect.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La art.2 alin.(1) lit.b) din proiect „pot fi probate printr-un înscris, printr-o înregistrare în formă electronică sau pe orice alt suport durabil”.

Deși autorul încearcă să aducă argumente în tabelul de divergențe vis-a-vis de neincluderea noțiunii de „suport durabil”, totuși, considerăm că aceasta trebuie definită, deoarece se aplică unui domeniu (contractelor de garanție financiară) care nu este reglementat în prezent. Reieșind din faptul că acest suport durabil constituie o cerință obligatorie la aplicarea contractului de garanție financiară, considerăm oportun de definit norma dată.

Recomandarea: Prin urmare, pentru a nu admite interpretări discreționare și preferențiale, propunem de definit noțiunea de „suport durabil” în proiect. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.

La art.3 alin.(1) lit.b) din proiect „autoritățile publice din Republica Moldova împuternicite să dețină conturi pentru clienți”.

Se prevede că beneficiar sau furnizor al garanției financiare pot fi autoritățile publice din Republica Moldova împuternicite să dețină conturi pentru clienți. Norma este confuză și generală, deoarece nu este clar care sunt autoritățile date și nici legislația națională nu prevede careva reglementări în acest sens. Deși norma este preluată din Directiva 2002/47/CE privind contractele de garanție financiară este necesar de analizat suplimentar compatibilitatea acesteia cu cadrul legal în vigoare, în caz contrar există riscul ca norma să fie una formală/declarativă.

Recomandarea: În vederea stabilirii clare a subiecților regimului juridic aplicabil contractelor de garanție financiară, propunem de analizat suplimentar norma dată, astfel încât să fie ajustate prevederile la cadrul legal în vigoare.

La art.4 alin.(3) din proiect „clauză de compensare cu exigibilitate imediată – o clauză a contractului...la apariția unei cauze care determină executarea garanției, ca efect al nettingului, compensării sau în alt mod”.

Deși norma este ajustată la prevederile art.2 alin.(1) lit.n) din Directiva 2002/47/CE, considerăm că este necesar de prevăzut modalitățile, prin proiect „sau în alt mod”, în care va fi aplicată clauza de compensare cu exigibilitate imediată. Pericolul aplicării normei date va permite subiecților interesați de a include la propria discreție și alte modalități de executare a garanției financiare care nu sunt reglementate de legislația națională.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a prevedea expres modalitățile de executare a garanției financiare.

La art.9 alin.(4) și (5) din proiect „Executarea sau evaluarea garanțiilor financiare...trebuie să fie realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” și „Instanțele de judecată sunt competente...au fost sau realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial”.

Considerăm că utilizarea sintagmei „realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” este discreționară, deoarece atât prevederile Directivei 2002/47/CE, cât și cadrul legal în domeniu nu definește semnificația procesului dat (condiții, termen etc.), ceea ce va duce la aplicarea normei de către instanța de judecată în dependență de interes (avantaje, beneficii). Astfel, de construcții de norme trebuie de exclus din cadrul proiectului, întrucât generează oportunități de corupție din partea responsabililor în procesul decizional, iar în final ar putea fi lezate interesele altor beneficiari care se află în condiții similare.

Recomandarea: Pentru a nu admite discreții din partea subiecților responsabili de stabilirea „manierii rezonabile din punct de vedere comercial” a executării garanțiilor financiare, precum și a calculării obligațiilor financiare, propunem de prevăzut expres noțiunea și condițiile care vor fi aplicate situației date.

La art.14 alin.(1) lit.b) din proiect „fără a ține seama de orice cesiune sau altă măsură de indisponibilizare judiciară sau de altă natură, precum și de orice altă formă de înstrăinare a drepturilor respective...”.

Se prevede că clauza de compensare cu exigibilitate imediată din contractul de garanție financiară își va produce efectele juridice fără a ține seama de orice cesiune sau „altă măsură de indisponibilizare judiciară sau de altă natură”. În cazul dat nu este clar ce include/presupune măsurile de indisponibilizare judiciară sau de altă natură pentru recunoașterea clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată. Pericolul aplicării normei date constă în admiterea unor măsuri, la propria discreție a subiecților contractului, care să permită recunoașterea clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată.

Recomandarea: Deși prevederea a fost preluată din Directiva 2002/47/CE, această urmează a fi ajustată la legislația în vigoare, astfel încât să fie expres prevăzute măsurile/procedurile care nu vor fi aplicate clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată.

La art.15 alin.(2) din proiect „În cazul în care un contract de garanție financiară...dacă beneficiarul garanției financiare poate dovedi că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască faptul că o astfel de măsură...”.

Menționăm că vis-a-vis de norma dată ne-am expus în cadrul avizării proiectului prenotat, dar

nu a fost luată în considerație. Reiterăm obiecția, potrivit căreia, norma dată este una discreționară, întrucât nu sunt prevăzute măsurile sau probele care ar justifica necunoștința de cauză privind deschiderea procedurii de lichidare. Suntem de părere că proiectul dat trebuie să fie ajustat la legislația comunitară, în special, în ceea ce ține de noțiuni, condiții și procedură, însă, aceasta nu înseamnă că prevederile legii nu trebuie sau nu pot să fie îmbunătățite la anumite aspecte de procedură.

Recomandarea: Pentru a nu admite discreții și interpretări abuzive din partea responsabililor, propunem de prevăzut expres probele care ar sta la baza înștiințării date.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

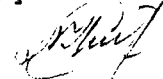
8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
18 Septembrie 2015

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege cu privire la contractele de garanție financiară**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.3 alin.(4) din proiect „o contraparte centrală, un agent de decontare...inclusiv persoanele juridice similare care activează pe piețele futures de opțiuni și de derivative...”.	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Se propune ca beneficiar sau furnizor al garanției financiare să fie persoanele juridice care activează pe „piețele futures”. Atât prevederile Directivei 2002/47/CE, cât și cadrul legal în vigoare nu definește noțiunea dată. De asemenea, nu este clară semnificația prevederilor „opțiuni și de derivative” în conținutul în cauză. Reieșind din faptul că prevederile proiectului prenotat reglementează regimul juridic al contractelor de garanție financiară care este unul important în sistemul financiar-bancar, acesta trebuie să prevadă expres și exhaustiv subiecții regimului dat, fără a lăsa loc de interpretări discreționare. Considerăm că toate aceste aspecte trebuie analizate și corelate cu prevederile legislației interne (sistem, mecanism, noțiune etc.).	Prin prisma analizei expuse mai sus, propunem de revăzut norma, întrucât în varianta propusă aceasta nu se susține.
2	La art.4 alin.(18) din proiect „proceduri de lichidare – proceduri colective care implică valorificarea activelor și distribuirea...după caz,	Utilizarea termenilor neconsacrați în legislație / neaplicați în practică	Deși noțiunea este ajustată la prevederile Directivei 2002/47/CE, utilizarea sintagmei „după caz” este confuză, deoarece nu este clar care sunt procedurile ce presupun intervenția autorităților administrative ori judiciare și care proceduri sunt	Propunem de analizat suplimentar noțiunea de „proceduri de lichidare”, astfel încât să fie clar care sunt procedurile de

	proceduri care presupun orice intervenție a autorității administrative ori judiciare, indiferent dacă sînt sau cauzate de insolvabilitate sau sunt voluntare ori obligatorii”.		voluntare ori obligatorii. Considerăm că noțiunea trebuie să exprime clar și concis elementele de bază care urmează a fi aplicate, în caz contrar, riscăm ca în procesul de implementare a prevederilor, subiecții interesați să aplice procedura la propria discreție în dependență de interes sau scop.	lichidare.
3	La art.16 din proiect „Legea aplicabilă unor aspecte referitoare la garanțiile financiare constituite sub formă de instrumente financiare în formă de înscrisuri în cont.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Norma este una confuză, deoarece nu exprimă cu claritate sfera de reglementare a „normelor de drept conflictual” în cazul contractelor de garanție financiară. Nu excludem faptul că autorul a omis o greșeală tehnică în procesul definitivării proiectului, însă acest fapt trebuie de remediat prin definirea clară a normei.	În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de a o analiza suplimentar, astfel încât să fie clar definit sfera de reglementare a Capitolului VII „Norme de drept conflictual”.
4	La art.3 alin.(2) din proiect „Banca Națională a Moldovei, o altă bancă centrală, Banca Centrală Europeană...”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Sintagma „o altă bancă centrală” este în contradicție cu prevederile art.1 al Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei nr.548/95 care stipulează că BNM este banca centrală a Republicii Moldova. Prin urmare, este necesar de exclus acest conflict, întrucât în procesul de executare a prevederilor vor fi admise interpretări ambigue.	În vederea nuanțării adecvate a normei, propunem de exclus sintagma „o altă banca centrală”.
5	La art.7 alin.(3) din proiect „În sensul prezentei legi, prin îndeplinirea de formalități se înțelege perfectarea unui document într-o formă sau manieră prestabilită...”.	Prevederi contradictorii în proiect	Pe lângă faptul că norma nu corespunde cerințelor limbajului juridic „manieră stabilă” corect ar fi în „modul stabilit”, aceasta este în contradicție cu prevederile alin.(1) și (2) al art.7 din proiect care stipulează că încheierea, valabilitatea sau admiterea ca probă a contractelor de garanție financiară nu sunt condiționate de îndeplinirea anumitor formalități. Prin urmare, este necesar de	În contextul celor relatate, se propune de analizat suplimentar norma, astfel încât să fie excluse conflictele de norme de drept.

			exclus aceste tratări contradictorii în cadrul proiectului.	
6	La art.9 alin.(3) din proiect „Clauzele contractelor de garanție financiară produc efecte juridice și în cazul intentării sau continuării procedurii de lichidare sau aplicării măsurilor de restructurare...”.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Din analiza normei nu este clar care sunt „măsurile de restructurare” aplicate furnizorului sau beneficiarului contractului de garanție financiară. Potrivit art.2 al Legii insolvenței nr.149/2012 se utilizează noțiunea de procedură de restructurare care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan de măsuri în vederea remedierii financiare și economice a debitorului, precum și noțiunea de insolvență și nu lichidare. În cazul dat este necesar de ajustat normele la prevederile legislației în domeniu, pentru a nu admite confuzii și contradicții în procesul de implementare a acestora.	Se recomandă autorului de a analiza suplimentar norma, prin prisma analizei expuse mai sus. Această obiecție este valabilă și pentru art.14 alin.(1) lit.a), art.15 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din proiect.
7	La art.2 alin.(1) lit.b) din proiect „pot fi probate printr-un înscris, printr-o înregistrare în formă electronică sau pe orice alt suport durabil”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Deși autorul încearcă să aducă argumente în tabelul de divergențe vis-a-vis de neincluderea noțiunii de „suport durabil”, totuși, considerăm că aceasta trebuie definită, deoarece se aplică unui domeniu (contractelor de garanție financiară) care nu este reglementat în prezent. Reieșind din faptul că acest suport durabil constituie o cerință obligatorie la aplicarea contractului de garanție financiară, considerăm oportun de definit norma dată.	Prin urmare, pentru a nu admite interpretări discreționare și preferențiale, propunem de definit noțiunea de „suport durabil” în proiect. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.
8	La art.3 alin.(1) lit.b) din proiect „autoritățile publice din Republica Moldova împuternicite să dețină conturi pentru clienți”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se prevede că beneficiar sau furnizor al garanției financiare pot fi autoritățile publice din Republica Moldova împuternicite să dețină conturi pentru clienți. Norma este confuză și generală, deoarece nu este clar care sunt autoritățile date și nici	În vederea stabilirii clare a subiecților regimului juridic aplicabil contractelor de garanție financiară, propunem de

			legislația națională nu prevede careva reglementări în acest sens. Deși norma este preluată din Directiva 2002/47/CE privind contractele de garanție financiară este necesar de analizat suplimentar compatibilitatea acesteia cu cadrul legal în vigoare, în caz contrar există riscul ca norma să fie una formală/declarativă.	analizat suplimentar norma dată, astfel încât să fie ajustate prevederile la cadrul legal în vigoare.
9	La art.4 alin.(3) din proiect „clauză de compensare cu exigibilitate imediată – o clauză a contractului...la apariția unei cauze care determină executarea garanției, ca efect al nettingului, compensării sau în alt mod”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Deși norma este ajustată la prevederile art.2 alin.(1) lit.n) din Directiva 2002/47/CE, considerăm că este necesar de prevăzut modalitățile, prin proiect „sau în alt mod”, în care va fi aplicată clauza de compensare cu exigibilitate imediată. Pericolul aplicării normei date va permite subiecților interesați de a include la propria discreție și alte modalități de executare a garanției financiare care nu sunt reglementate de legislația națională.	Se recomandă autorului de a prevedea expres modalitățile de executare a garanției financiare.
10	La art.9 alin.(4) și (5) din proiect „Executarea sau evaluarea garanțiilor financiare...trebuie să fie realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” și „Instanțele de judecată sunt competente...au fost sau realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Considerăm că utilizarea sintagmei „realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” este discreționară, deoarece atât prevederile Directivei 2002/47/CE, cât și cadrul legal în domeniu nu definește semnificația procesului dat (condiții, termen etc.), ceea ce va duce la aplicarea normei de către instanța de judecată în dependență de interes (avantaje, beneficii). Astfel, de construcții de norme trebuie de exclus din cadrul proiectului, întrucât generează oportunități de corupție din partea responsabililor în procesul decizional, iar în final ar putea fi lezate interesele altor beneficiari care se află în condiții similare.	Pentru a nu admite discreții din partea subiecților responsabili de stabilirea „manierii rezonabile din punct de vedere comercial” a executării garanțiilor financiare, precum și a calculării obligațiilor financiare, propunem de prevăzut expres noțiunea și condițiile care vor fi aplicate situației date.

11	La art.14 alin.(1) lit.b) din proiect „fără a ține seama de orice cesiune sau altă măsură de indisponibilizare judiciară sau de altă natură, precum și de orice altă formă de înstrăinare a drepturilor respective...”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Se prevede că clauza de compensare cu exigibilitate imediată din contractul de garanție financiară își va produce efectele juridice fără a ține seama de orice cesiune sau „altă măsură de indisponibilizare judiciară sau de altă natură”. În cazul dat nu este clar ce include/presupune măsurile de indisponibilizare judiciară sau de altă natură pentru recunoașterea clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată. Pericolul aplicării normei date constă în admiterea unor măsuri, la propria discreție a subiecților contractului, care să permită recunoașterea clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată.	Deși prevederea a fost preluată din Directiva 2002/47/CE, această urmează a fi ajustată la legislația în vigoare, astfel încât să fie expres prevăzute măsurile/procedurile care nu vor fi aplicate clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată.
12	La art.15 alin.(2) din proiect „În cazul în care un contract de garanție financiară...dacă beneficiarul garanției financiare poate dovedi că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască faptul că o astfel de măsură...”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Menționăm că vis-a-vis de norma dată ne-am expus în cadrul avizării proiectului prenotat, dar nu a fost luată în considerație. Reiterăm obiecția, potrivit căreia, norma dată este una discreționară, întrucât nu sunt prevăzute măsurile sau probele care ar justifica necunoaștința de cauză privind deschiderea procedurii de lichidare. Suntem de părere că proiectul dat trebuie să fie ajustat la legislația comunitară, în special, în ceea ce ține de noțiuni, condiții și procedură, însă, aceasta nu înseamnă că prevederile legii nu trebuie sau nu pot să fie îmbunătățite la anumite aspecte de procedură.	Pentru a nu admite discreții și interpretări abuzive din partea responsabililor, propunem de prevăzut expres probele care ar sta la baza înștiințării date.