



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-2316 din 24.05 2016

La nr.200 din 10 mai 2016

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea Legii nr.283 din 4 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție – 2 file.*

**Director adjunct**

**Vadim COJOCARU**



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### legii cu privire la modificarea și completarea Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază

#### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

##### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

###### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul de lege modifică Legea nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază cu scopul ajustării prevederilor legale la realitățile actuale, în care organizațiile particulare de pază prestează servicii de ocrotire a vieții, sănătății și bunurilor persoanelor fizice, precum și a bunurilor persoanelor juridice, împotriva unor acțiuni ilicite comise atât cu intenție, cât și din imprudență.

La modul concret, se propune dezvoltarea noțiunii „sistem de alarmare” a art.3 din Legea nr.283/2003, cu introducerea în descrierea definiției a ansamblurilor de instalații anti-incendiarie și excluderea sintagmei „împotriva efracției” care limitează câmpul de aplicare a legii respective.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării și promovării proiectului. Prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative au fost respectate în totalitate. Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, finalitățile urmărite, analizează prevederile propuse cu evidențierea elementelor noi, estimează impactul proiectului asupra cadrului normativ în domeniu.

###### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea prevederilor proiectului nu generează cheltuieli financiare suplimentare pentru bugetul de stat.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

În opinia noastră, prevederile proiectului sunt conforme interesului public general perfecționând cadrul normativ național cu privire la activitatea de prestare a serviciilor de ocrotire a vieții, sănătății și bunurilor persoanelor fizice și juridice.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** La momentul examinării, proiectul legii pentru modificarea Legii nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, precum și nota informativă la acesta erau publicate pe site-ul Parlamentului Republicii Moldova [www.parlament.md](http://www.parlament.md), ceea ce atestă faptul că proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art. 8-12 ale Legii nr.239-XVI/2008 privind transparența în procesul decizional.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

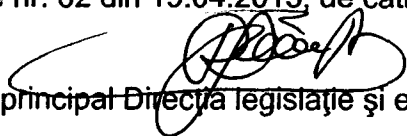
#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

 Roman Starașciuc  
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție  
24 Mai 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*