



14 iulie 2016

Dj-8 nr. 328

### AVIZ

la proiectul legii pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte legislative  
(nr.276 din 20.06.2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996 și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele considerații.

#### I. Observații cu caracter general

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.757 din 17.06.2016, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.180 – XVI din 10 iulie 2008 cu privire la migrația de muncă, precum și a Legii nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova în intenția, potrivit notei informative, realizării prevederilor acțiunii 3) a Obiectivului 89 al Planului național de acțiuni în domeniul drepturilor omului pe anii 2011-2014, aprobat prin Hotărîrea de Parlament nr.90 din 12 mai 2011, precum și în scopul ajustării prevederilor legale în vigoare la Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din data de 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei și Directiva 2003/109/CE a Consiliului din 25 noiembrie 2003 privind statutul resortisanților țărilor terțe care sunt rezidenți pe termen lung.

3. În ce privește procedura de înaintare a proiectului spre examinare, menționăm că în contextul lit.c) a art.20 al Legii nr.780/2001, nota informativă trebuie să includă referințe la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză. Informația privind compatibilitatea proiectului de lege cu cadrul legal

comunitar urma a fi inserată în Tabelul de concordanță, după modelul stabilit în anexa la Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1345 din 24 noiembrie 2006 și utilizat pentru a demonstra compatibilitatea proiectului de lege național cu legislația comunitară, care însoțește în mod obligatoriu proiectul actului legislativ pe întreg parcursul circulației sale, pînă la adoptarea sa de către Parlament. Astfel, dosarul de însoțire trebuia să conțină Tabelul de concordanță privind compatibilitatea proiectului de act legislativ cu legislația comunitară nu doar Declarația de compatibilitate.

## **II. Cu privire la textul proiectului de lege, relatăm următoarele:**

1. Reieșind din faptul că, proiectul de lege are drept scop transpunerea legislației Uniunii Europene în legislația națională necesită a fi respectate prevederile art.27 alin.(1), art.30 lit.c) și d) al Legii nr.780/2001, în conformitate cu care, actul legislativ de transpunere a legislației comunitare trebuie să conțină următoarele referințe, după cum urmează:

(1) Actul comunitar, în temeiul căruia legea se armonizează, urmează a fi menționat în cadrul clauzei de adoptare a legii;

(2) La capitolul consacrat dispozițiilor finale și tranzitorii se va indica:

a) dacă legea supusă modificării este compatibilă total sau parțial cu actele Uniunii Europene supuse transunerii. În cazul în care proiectul de act legislativ preia doar parțial un act comunitar, se vor menționa expres care articolele din actul comunitar respectiv sînt preluate efectiv;

b) perioada de punere în aplicare a noilor reglementări.

2. La **art.I** din proiectul legii, pentru corectitudinea redactării propunem reformularea normei propuse pentru lit.h) astfel:

**„străinii tolerați, pe perioada cât li s-a acordat tolerarea rămîinerii pe teritoriul Republicii Moldova”.**

3. La **art.II, pct.1** din proiectul legii, necesită a se ține cont de faptul că în textul Legii se utilizează și sintagma de *„documentul de trecere a frontierei de stat”*, *„document de identitate pentru trecerea frontierei de stat”*, *„document de identitate valabil pentru trecerea frontierei de stat”*.

Totodată, notăm că și sintagma *„Sistem informațional integrat automatizat în domeniul migrației și azilului”* necesită a fi substituită, pe tot parcursul textului legii cu textul *„Sistem informațional integrat automatizat Migrație și azil”* la cazul gramatical corespunzător.

4. La **art.II, pct.2** din proiect,

a. din formula generică pentru completarea articolului 3 cu noțiunile propuse urmează a se exclude inserarea acestor noțiuni. Pentru corectitudinea redactării, formula respectivă ar urma să fie expusă în redacția:

**„articolul se completează în final cu următoarele noțiuni:”**

Totodată, întru respectarea procedeeleor de tehnică legislativă, considerăm necesară expunerea noțiunilor noi definite în ordine alfabetică.

- b. la noțiunea „*aviz pentru reîntregirea familiei*” expresia corespunzătoare ar fi fost „și care constituie una din condițiile de obținere a unei vize de lungă ședere în scop de reîntregire a familiei pentru membrii de familie a solicitantului de aviz”.
- c. noțiunea „*centru de integrare*” necesită a fi reexaminată, deoarece în redacția expusă nu este clar statutul centrului. La fel, semnalăm că, în legislația națională nu este definit termenul de „*serviciu partajat*”, utilizarea căruia creează confuzii.

Reieșind din faptul că Legea nr. 274 din 27 decembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova a fost adoptată întru stabilirea unui cadru juridic uniform privind integrarea străinilor în viața economică, socială și culturală a Republicii Moldova, în scopul asigurării drepturilor, libertăților și determinării obligațiilor acestora considerăm oportună definire și reglementarea conceptului de „centru de integrare” în cuprinsul legii în cauză.

- d. noțiunea „*certificat de confirmare*” este definită ca fiind *un act al autorității competente pentru străini, eliberat solicitantului statutului de apatrid, care identifică acest solicitant și confirmă domiciliul acestuia pe teritoriul Republicii Moldova*. În acest sens, amintim că, potrivit art.32 alin.(3) al Legii nr.200/2010 autoritatea pentru străini eliberează străinului un certificat ce confirmă statutul lui (certificat de confirmare) în cazul în care termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova expiră pînă la emiterea deciziei privind acordarea sau refuzul acordării dreptului de ședere provizorie. Prin urmare, dispoziția privind înțelesul termenului de „*certificat de confirmare*”, ar trebuie să se refere și la acest aspect.
- e. Notăm că, sensul conferit noțiunii de „*titlul de călătorie pentru străini*” este diferit de sensul conferit acestei noțiuni la art.76 al Legii în cauză, în temeiul căruia,  *misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova eliberează titlu de călătorie străinului aflat temporar în străinătate, cu drept de ședere valabil în Republica Moldova, care nu mai este în posesia unui document de identitate valabil pentru trecerea frontierei de stat și care, din motive obiective, nu poate obține un asemenea document de la reprezentanța diplomatică a țării al cărei cetățean este*. Astfel, este necesară reformularea definiției propuse pentru „*titlul de călătorie pentru străini*”.

#### 5. La art.II pct.5:

a. Amendarea normei de la art.6 alin.(1) lit.b) al Legii nr.200/2010 nu este corelată cu prevederile Legii 273-XIII din 9 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, respectiv prevederile Legii nr.270-XVI din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova. În conformitate cu dispozițiile Legilor menționate, buletinul de identitate se eliberează persoanelor cărora li s-a acordat statut de refugiat și beneficiarilor de protecție umanitară. Prin urmare, propunem revederea normei în vederea asigurării corelării dispozițiilor menționate.

Urmare a acceptării amendamentului în cauză, pentru un spor de precizie normativă, va fi necesară și completarea normei de la alin.(5) al acestui articol.

La fel, pentru o exprimare juridică concordantă cu prevederile proiectului de lege nr.93 din 10 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, adoptat de Parlamentul Republicii Moldova în lectura a doua la data de 1 iulie 2016, propunem înlocuirea expresiei „*beneficiarii unei forme de protecție*” prin expresia „*beneficiarii de protecție internațională, temporară și azil politic*”, iar întru rigoarea redactării, norma se va completa cu sintagma propusă în text după sintagma „*permis de ședere valabil*” și nu „*permis de ședere*”.

b. Semnalăm că norma propusă pentru lit.g) al art.6 alin.(1) dublează reglementarea cuprinsă la lit.e) al aceluiași articol în acord cu care *intrarea pe teritoriul Republicii Moldova este permisă străinilor care nu sînt incluși în categoria străinilor împotriva cărora s-a instituit măsura interdicției de intrare în Republica Moldova conform art.9 sau care au fost declarați indezirabili conform art.55 al Legii nr.200/2010.* În conformitate cu dispozițiile normelor invocate, în toate cazurile de dispunere a măsurii interdicției de intrare în Republica Moldova, inclusiv măsura declarării străinului persoană indezirabilă, se instituie un consemn nominal în Sistemul informațional integrat automatizat Migrație și azil de către autoritatea competentă pentru străini sau de către Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne. Pentru acest motiv, propunerea de modificare trebuie eliminată din proiect.

c. Cu referire la redacția propusă pentru alin.(4), amintim că, materia a făcut obiectul unui proiect de lege anterior, nr.240 din 30 mai 2016, proiect care în ședința plenului Parlamentului din data 23 iunie 2016 a fost remis Comisiei sesizate în fond spre reexaminare. La examinarea amendamentului în cauză necesită a fi luată în calcul soarta respectivului proiectului de lege.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **Art.II pct.7** din proiect.

6. La **art.II pct.6**, legea nu definește noțiunea de „*carte de identitate*” astfel că norma propusă la art.6<sup>1</sup> alin.(5) la Legea nr.200/2010 nu întrunește condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate încălcînd prevederile cuprinse la art.3 alin.(2) al Legii nr.780/2001 care consacră principiul legalității. Pentru asigurarea unei reglementări complete s-ar impune introducerea în cadrul **art.II pct.3** din proiect, definirea termenului de „*carte de identitate*”.

#### 7. La **art.II pct.9**:

a. Modificarea propusă la art.9 alin.(3) conferă normei un caracter permisiv, care poate fi interpretată în sensul că măsura interdicției de intrare nu se va realiza în toate cazurile prin aplicarea pe documentele de călătorie a ștampilei de interdicție. Remarcăm că nota informativă nu conține careva argumente ce ar justifica amendamentul propus. În situația în care imposibilitatea aplicării interdicției de intrarea pe documentul de călătorie este justificată de absența străinului de pe teritoriul Republicii Moldova recomandăm de a analiza posibilitatea expunerii normei în următoarea redacție:

„(3) *Atunci când este posibil, măsura interdicției de intrare se realizează prin aplicarea pe documentele de călătorie a ștampilei de interdicție, în care se precizează durata interdicției*”.

b. Cu referire la completarea propusă la alin.(5) al art.9, luînd în considerare definiția noțiunilor de „interdicție de intrare” și „decizie de returnare”, considerăm oportun ca interdicția de intrare în țară să fie adusă la cunoștință printr-o decizie separată, fie concomitent cu o decizie de returnare.

c. La alin.(6) al art.9, propunem a fi stabilit momentul din care începe să decurgă termenul interdicției de intrare pentru străinii care nu se află pe teritoriul Republicii Moldova în momentul emiterii unei astfel de decizii.

8. La **art.II pct.10**, recomandăm reanalizarea normei propuse la alin.(5), întrucît nu reiese în mod clar pentru care situații este aplicabil termenul maxim de 5 ani de interdicție. Amintim că, în temeiul art.10 alin.(3), în cazul în care străinii reprezintă o amenințare gravă pentru ordinea publică sau pentru securitatea națională, durata interdicției se stabilește pentru un termen de pînă la 10 ani. În același timp, sintagma „*la perioadele de interdicție aplicate anterior*” imprimă normei un caracter confuz.

9. La **art.II pct.12**, pentru unitate terminologică, trebuie de introdus expresia „*din subordinea Ministerului Afacerilor Interne*” după cuvintele „*Poliția de Frontieră*”.

10. La **art.II pct.13**, notăm faptul că, în textul legii se utilizează expresia „*90 de zile în decursul a 6 luni de la data primei intrări în țară*”, motiv pentru care propunem excluderea cuvîntului „*calendaristice*” din sintagma supusă substituirii. Concomitent, semnalăm că, Regulamentul (UE) nr.2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (Codul Frontierelor Schengen) la art.6 alin.(1) utilizează expresia „*90 de zile în orice perioadă de 180 de zile, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de ședere*”.

Reiterăm că, în Parlament a fost înaintat spre examinare proiectul de lege nr.240 din 30.05.2016 care operează cu același amendament la art.I pct.2 din proiect. În acest sens, urmează a se ține cont de prevederile proiectului în cauză.

11. Dispozițiile de la **art.19 alin.(2) lit.d)** al Legii nr.200/2010, în partea ce ține de cine se include în termenul de familie, propunem a fi corelate ce prevederile propuse la art.28<sup>1</sup>, 28<sup>2</sup>, 38, 38<sup>1</sup> din proiect.

12. Avînd în vedere faptul că, cerințele față de documentele de călătorie la traversarea frontierei de stat, urmare a adoptării proiectului, vor fi expuse la art.6<sup>1</sup> al Legii nr.200/2010, sintagma „*valabil potrivit art.22*” de la **art.23 alin.(1)** al Legii nr.200/2010 necesită a fi substituită cu textul „*valabil potrivit art.6<sup>1</sup>*”.

13. Urmare a acceptării amendamentului propus la art.II pct.5 din proiect, în partea ce ține de completarea art.6 alin.(1) cu lit.g), propunem revizuirea dispozițiilor **art.24 alin.(1) lit.a)**, inclusiv a **art.28 alin.(7) lit.a)**, **art.32 alin.(5) lit.a)**, **art.33 lit.a)**, **art.45 alin.(1) lit.f)** al Legii nr.200/2010.

Obiecția este valabilă și pentru dispozițiile **art.24 alin.(1) lit.b)**, **32 alin.(5) lit.b)**, **art.33 lit.b)**, **art.45 alin.(1) lit.g)** al Legii nr.200/2010 ca consecință a acceptării completării art.8 alin.(1) al Legii cu literele j), k) și l).

14. La **art.II pct.16**, modificarea pentru alin.(1) din art.28, care propune substituirea sintagmei „originalul invitației” cu sintagme „invitația pe suport de

hîrtie sau în format electronic” prezumă și prezentarea copiei invitației. Remarcăm că nota informativă nu conține careva argumente ce ar justifica amendamentul propus.

15. La **art.II pct.17** din proiectul legii,

Cu referire la **art.28<sup>1</sup>**:

- a. La **alin.(1)** precizăm că, Legea nr.200/2010 folosește termenul de „*drept de ședere provizorie*” și nu expresia „*drept de ședere temporar*”. Prin urmare, este necesară revederea termenului în vederea utilizării unei terminologii uniforme.
- b. La **alin.(2) lit.b)**, atenționăm asupra faptului că nu au fost preluate prevederile art.4 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Directiva 2003/86/CE, care prevăd condiția exprimării consimțământului de către celălalt titular al drepturilor părintești, în cazul autorizării reîntregirii pentru copii asupra cărora drepturile părintești sînt exercitate în comun.
- c. Norma de la **alin.(3) lit.b)**, necesită a fi coroborată cu prevederile propuse pentru art.38 alin.(3) în conformitate cu care străinul cu dreptul de ședere permanentă pe teritoriul Republicii Moldova nu face dovada spațiului de locuit.
- d. La **alin.(3) lit.d)** urmează a fi examinată oportunitatea completării normei în final cu „*lit.g)* ” în cazul aprobării amendamentului propus la art.II pct.5 din proiect.
- e. Pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative, propunem ca prevederile de la alin.(3) să fie înserate după alin.(5) al articolului, urmînd ca aliniatele să fie renumerotate corespunzător.
- f. La **alin.(4) lit.a)**, pentru claritate, propunem ca norma să fie redată în felul următor:  
**„copia documentului de călătorie al membrului de familie pentru care se solicită reîntregirea familiei”**.
- g. Prevederile de la **alin.(4) lit.b)** necesită a fi coroborate cu prevederile alin.(4) lit.b) al art.28<sup>2</sup>.
- h. Concomitent, apreciem oportună completarea aliniatului cu o literă nouă care să vizeze și copia documentului ce atestă dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a solicitantului avizului pentru reîntregirea familiei.
- i. La **alin.(5)**, pentru plenitudinea reglementării, considerăm necesară inserarea sintagmei „*încheierii căsătoriei*” după textul „*există dubii asupra*”.
- j. Norma propusă la **alin.(7)** urmează să conțină dispoziții cu privire la motivarea deciziei de refuz a eliberării avizului pentru reîntregirea familiei.
- k. La **alin.(8)**, este necesară revederea textului astfel încît să se asigure că *avizul aprobat se va transmite de către solicitant, membrilor de familie interesați, care îl va prezenta la misiunea diplomatică sau la oficiul consular în termen de 90 de zile calendaristice de la data emiterii odată cu cererea de acordare a vizei de lungă ședere pentru reîntregirea familiei*.

Cu referire la **art.28<sup>2</sup>**:

- a. Obiecțiile formulate la pct.15 lit.d), e), f), h), i), j) și k) din aviz sînt valabile și pentru **art.28<sup>2</sup>** alin.(3) lit.b), alin.(4) lit.a), alin.(5), alin.(7) și alin.(8).
- b. Pentru evitarea neînțelegerilor care se pot ivi la aplicarea legii, sugerăm reformularea normei propuse la alin.(2) lit.b) astfel: „străinul necăsătorit care conviețuiește cu cetățeanul Republicii Moldova necăsătorit (*în continuare-partener*), sau dacă au cel puțin un copil împreună”. Atenționăm, că norma de la lit.c) și lit.d) nu face referire la copii minori ai partenerului. De asemenea, în redacția expusă, norma juridică de la alin.(2) lit.e) și lit.f) al aceluiași articol se va aplica doar față de părinții și persoanele aflate sub tutele sau curatele cetățeanului Republicii Moldova. Obiecția este valabilă și pentru art.38<sup>1</sup> alin.(1) lit.b)-f).

16. La **art.II pct.18**, textul propus la lit.i) al art.30 este formulat confuz, întrucît nu se înțelege exact dacă sînt exceptați de la procedura invitației soțul/soția, copii și părinții străinului beneficiar al statutului de refugiat sau căruia i s-a acordat protecție umanitară sau se are în vedere beneficiarii oricărei forme de protecție, care poate fi acordată străinului pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile art.16 al Legii nr.270/2008. În cazul în care s-a avut în vedere doar persona căruia i s-a recunoscut statutul de refugiat sau i s-a acordat protecție umanitară, pentru o exprimare juridică concordantă cu prevederile proiectului de lege nr.93 din 10 martie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, adoptat de Parlamentul Republicii Moldova în lectura a doua la data de întîi iulie 2016, propunem utilizarea expresiei de „*beneficiar de protecție internațională*”. Concomitent, necesită a fi revăzută partea finală a normei, în sensul indicării actului ce trebuie să fie valabil cel puțin 90 de zile calendaristice de la data acordării vizei de intrare.

17. La **art.II pct.21**:

- a. pentru un plus de precizie, la **alin.(1) propoziția a doua** recomandăm a fi precizat că titularii dreptului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova pot solicita autorității competente pentru străini reîntregirea familiei.
- b. La **alin.(5)** propunem introducerea sintagmei „*încheierii căsătoriei*” după cuvintele „*există dubii asupra*”. Reiterăm obiecția și pentru dispozițiile art.38<sup>1</sup> alin.(4).
- c. La **alin.(6)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că textul ar trebui să precizeze în mod expres și cu cît se va prelungi dreptul de ședere provizorie a membrilor de familie a solicitantului posesor al unui drept de ședere permanent pe teritoriul Republicii Moldova?

Tot în acest context, la **art.II pct.22** norma propusă pentru art.38<sup>1</sup> alin.(5) urmează a fi adus în corespundere cu titlul articolului intitulat „Acordarea și prelungirea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetățeni ai Republicii Moldova”. Notăm faptul că, în actuala redactare, textul aliniatului reglementează prelungirea dreptul de ședere provizorie a membrilor de familie a solicitantului posesor al unui drept de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova.

În scop de informare, amintim că Soțului/soției și membrilor de familie ai unui cetățean român sau ai sponsorului titular al unui drept de ședere pe termen

lung li se poate prelungi dreptul de sedere temporară pentru perioade de până la 5 ani.

18. La **art.II pct.24**, modificarea aliniatelor urmează a fi expusă în ordine crescătoare.

19. La **art.II pct.35**, expunerea alin.(1) al art.60 într-o nouă redacție impune ajustarea alin.(3) și (4) la prevederile normei în cauză. Prin urmare, la alin.(2) textul „*persoanele specificare la alin.(1) lit.e*” se va substitui cu textul „*persoanele specificare la alin.(1) lit.f*”, iar la alin.(4) sintagma „*fac excepție de la prevederile alin.(1) lit.b și c*” se va substitui cu textul „*fac excepție de la prevederile alin.(1) lit.b și e*”.

20. La **art.II pct.36**:

- a. semnalăm că norma propusă pentru art.60<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) cuprinde o soluție legislativă similară celei de la art. 60 alin.(2) al Legii nr.200/2010, rezultând astfel o dublă reglementare. Avînd în vedere că instituția suspendării îndepărtării este reglementată la art.60<sup>1</sup>, alin.(2) al art.60 propunem a fi exclus.
- b. dispozițiile alin.(4) necesită a fi reanalizate în sensul excluderii de la aplicare asupra străinilor prevăzuți la alin.(1) lit.c). Propunerea prezentată de autor vine în contradicție cu actualul mecanism de suspendare a exercitării dreptului de liberă circulație în străinătate. În acest sens, relevante sînt prevederile proiectului legii nr.105 din 15.03.2016 aflat în procedura pentru semnare și trimitere spre promulgare.

21. La **art.II pct.37** prevederile propuse pentru alin.(6) necesită a fi coordonate cu dispozițiile art.40 alin. (3) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24.10.2008, în conformitate cu care *în privința cetățenilor străini și apatrizilor care nu pot fi expulzați imediat, instanța de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea pe un termen de cel mult 6 luni în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor.*

22. La **art.II pct. 38**:

**Art. 64<sup>2</sup> :**

- a. Titlul articolului urmează a fi adus în corespundere cu conținutul acestuia. În acest sens, în articol sînt vizate cazurile de eliberare din custodie publică a străinului.
- b. N-ar fi oportună eliberarea din custodia publică în baza deciziei aceleiași instanțe care a dispus luarea în custodie? Notăm că, în conformitate cu art.64 al Legii nr.200/2010 *luarea în custodie publică se dispune de către instanța de judecată*.

**Art. 64<sup>3</sup> :**

- a. Precizăm că, pentru o mai bună sistematizare a prevederilor proiectului, prevederile din cuprinsul art.64<sup>3</sup>, care au ca obiect sancțiunile disciplinare aplicate străinilor plasați în Centru de plasament, trebuie prevăzute după art.66. Pe cale de consecință, normele trebuie renumerotate.
- b. Pentru un spor de precizie normativă și pentru asigurarea previzibilității normelor sancționatoare, este necesară completarea textului cu dispoziții legale care stabilesc obligațiile a căror încălcare constituie abatere



disciplinară. Semnalăm că, reglementarea propusă enumeră exhaustiv sancțiunile disciplinare aplicate străinilor fără să cuprindă descrierea faptelor ce constituie abatere disciplinară, fapt ce instituie condiții propice pentru interpretarea discreționară a normei și aplicarea subiectivă a sancțiunilor de către subiecții abilitați cu dreptul de sancționare.

23. Norma de la art.68 alin.(1) lit.a) a Legii nr.200/2010 necesită a fi ajustată la prevederile propuse în proiect pentru alin.(5) al art.64.

24. La **art.II pct.41**, norma propusă pentru art.70 alin.(4), referitoare la atribuțiile funcționarilor publici cu statut special din cadrul autorității competente pentru străini, nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare a articolului.

24. La **art.II pct.43**,

**Art.84<sup>1</sup>:**

- a. La alin.(7) nu este motivată utilizarea termenului de „*document de călătorie*” de două ori.
- b. La alin.(8) termenul „*în alte organe eligibile*” poate face obiectul unor interpretări divergente. Necesită a fi concretizate organele în care nu pot fi aleși străinii.

**Art.84<sup>2</sup>**, la alin.(1), pentru un spor de precizie normativă, este necesară concretizarea denumirii exacte a organelor abilitate cu dreptul de a acorda permisiunea cetățenilor străini cu drept de ședere de a activa pe teritoriul Republicii Moldova.

**Art.84<sup>13</sup>**, întru ajustarea terminologiei existente la prevederile Legii nr.52 din 3 aprilie 2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), la alin.(1), expresia „*cereri către Avocatul parlamentar*” se va substitui cu sintagma „*cereri către Avocatul Poporului sau, după caz, Avocatului Poporului pentru drepturile copilului*”.

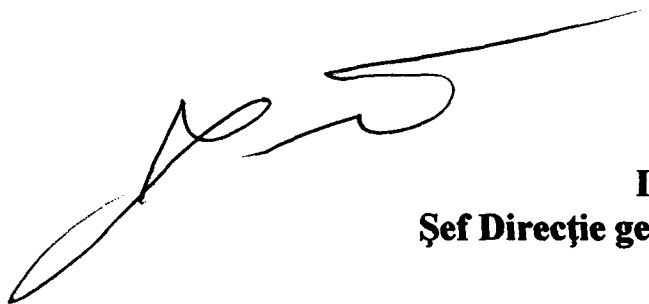
25. La **art.II pct.48**, notăm că, norma propusă pentru lit.f) al art.87<sup>8</sup> alin.(1) dublează reglementarea cuprinsă la lit.e) al aceluiași articol în acord cu care *cererea privind recunoașterea statutului de apatrid poate fi respinsă dacă solicitantul deține cetățenia Republicii Moldova*.

26. La **art.III** din proiectul legii, pentru rigoarea redactării:

- Propunem modificarea numărului Legii „259” în „259-XVI”.
- La Legea nr.77 din 12 aprilie 2013 necesită a fi indicată sursa publicării. Prin urmare, în finalul normei se va introduce textul „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.125-129, art.398)”.
- Reținem că, Legea nr.166 din 31 iulie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 267-273 sub art.508. Astfel, textul „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.125-129, art.398)” se va înlocui cu textul „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.267-273, art.508)”.
- Propunem completarea listei legilor și articolelor propuse spre abrogare cu

- a. Art.I din Legea nr.400-XVI din 14 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.203-206, art.983);
- b. Legea nr.716-XIV din 3 decembrie 1999 pentru completarea și modificarea Legii cu privire la statutul juridic al cetățenilor străini și al apatrizilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2000, nr.1-4, art.12);
- c. Art.X din Legea nr.18-XIV din 14 mai 1998 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr.60-61, art.411).

Proiectul de lege poate fi transmis spre examinare în cadrul ședinței plenare a Parlamentului ținând cont de obiecțiile expuse în prezentul aviz.



**Ion CREANGĂ**  
**Șef Direcție generală juridică**