



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md
e-mail: secretariat@justice.gov.md

30.05.2023 nr. 04/1-4508
la nr. 18-69-5104 din 15.05.2023

**Ministerul Culturii
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 160/2017 cu privire la biblioteci (**număr unic - 341/MC/2023**), relevăm următoarele.

Având în vedere că, reprezentarea Guvernului în Parlament constituie una din funcțiile Ministerului Justiției, stabilite la pct. 6 din *Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 698/2017*, precum și ținând cont de uzanțele normative, ar fi necesară includerea ministrului justiției în lista contrasemnatarilor hotărârii Guvernului de aprobare a proiectului de lege.

La forma actuală a proiectului de lege se rețin următoarele observații și propuneri din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative.

Propoziția care indică denumirea autorității publice emitente și decizia de adoptare a acesteia necesită a fi evidențiată printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală, însă nu la mijlocul paginii. În acest sens, fiind necesară corectura de rigoare.

În partea introductivă a art. I, potrivit rigorilor tehnicii legislative, precizarea corectă a sursei oficiale în care a fost publicată legea invocată în text, urmează a fi redată în formula: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 301-315, art. 529)”. Precizăm că, începând cu luna iunie 1994 Monitorul Oficial al Republicii Moldova a devenit sursă oficială de publicare a actelor normative. Totodată, se vor exclude cuvintele „și se completează”, deoarece potrivit art. 62 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, modificările includ și completările.

Din considerentul că proiectul actului normativ conține un singur articol, în loc de număr (Art. I) se va utiliza sintagma „Articol unic”.

Sugerăm revizuirea enumerărilor cuprinse la Art. I în conformitate cu regulile de tehnică legislativă, potrivit cărora în proiectele de legi de modificare marcarea enumerărilor se realizează prin cifre arabe, urmate de punct (fără paranteze).

La pct. 1 urmează a se preciza că în tot cuprinsul textului legii cuvintele „biblioteci publice teritoriale”, la orice formă gramaticală, se substituie cu cuvintele „biblioteci publice”, la forma gramaticală corespunzătoare.

La art. 3 (supus modificării):



Pentru rigoarea redactării, textul „se completează cu noțiune nouă, cu următorul cuprins:” necesită a fi scris sub forma „după noțiunea „bibliotecă digitală” se introduce o noțiune nouă cu următorul cuprins:”. Norma în cauză va preceda norma vizând excluderea noțiunilor „bibliotecă publică” și „bibliotecă privată”.

Referitor la norma preconizată pentru noțiunea „document de bibliotecă”, aceasta din urmă ar fi necesar de expus într-o redacție nouă, întrucât modificările în forma propusă nu asigură un conținut clar al acesteia (spre exemplu, urmare excluderii cuvântului „sau” vom avea expresia greșită „înregistrare pe suport de hârtie în forma digital”, or, formatul digital înseamnă document electronic și nicidecum „document pe suport de hârtie”).

În ceea ce privește completarea art. 3, considerăm că ar necesar de evitat practica definirii noțiunilor în textele actelor normative pe cât este de posibil, deoarece acest fapt face dificilă aplicarea prevederilor acestora în funcție de evoluția relațiilor în societate. Or, referitor la propunerea de modificare în textele noțiunilor „bibliotecă”, „centru biblioteconomic” sau „control biblioteconomic” demonstrează faptul că, este practic imposibil de a da o definiție cuprinzătoare unui termen, pentru a se asigura că în timp nu va fi necesară modificarea acesteia. De altfel, norma de la art. 54 alin. (5) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* prevede că, dacă o noțiune sau un termen poate avea înțelesuri diferite, în proiect se stabilește semnificația acestuia în context pentru a asigura înțelegerea corectă a noțiunii sau a termenului respectiv și pentru a evita interpretările neuniforme. În acest sens, urmează a fi reținute/prevăzute doar acele noțiuni, care pot fi interpretate diferit sau cărora le este atribuit un sens specific pentru a se asigura înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite. În acest context, este de analizat în ce măsură se justifică introducerea noțiunii „centru biblioteconomic” prin prisma art. 54 alin. (5) din *Legea nr. 100/2017*.

La art. 4, referitor la norma prin care se propune modificarea alin. (1), textul „după cuvântul „bibliotecilor”,” urmează a fi eliminat, deoarece este de prisos. În acest sens, a se revedea normele de modificare ale art. 6 alin. (4) și (5).

La art. 5:

Partea introductivă necesită a fi redată, în redacția:

„4. La articolul 5 alineatul (1):”.

Norma privind modificarea alin. (1) lit. d) urmează a fi scrisă, în felul următor: „la litera d), cuvântul „nonformală” se substituie cu textul „digitală, mediatică și formarea gândirii critice;””.

Referitor la normele de suprimare a lit. e) și g), semnalăm că elementele structurale ale actului normativ se abrogă și nu se exclud. Or, potrivit procedurilor tehnice aplicabile actelor normative, în cazul suprimării elementelor structurale ale actului normativ, în proiectul actului normativ de modificare a acestuia se folosesc cuvintele „se abrogă”, iar pentru omiterea anumitor cuvinte, propoziții, fraze sau texte se folosesc cuvintele „se exclude”. Observația în cauză o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

Soluția legislativă privind completarea alin. (1) cu lit. e¹) nu ar fi acceptabilă, în măsura în care proiectul prevede abrogarea lit. e) al aceluiași alineat. Astfel, potrivit procedurilor tehnice aplicabile actelor normative, în cazul în care se exclude

integral textul unui articol, alineat sau al subdiviziunii acestuia, numerotarea lor nu se mai transmite altor elemente structurale. În acest context, se va analiza posibilitatea de a completa textul alin. (1) cu lit. d¹). Observația dată o reiterăm pentru art. 14.

La art. 6:

Din rațiuni de ordin gramatical, cuvântul „aliniatul” necesită a fi scris sub forma sa corectă „alineatul”.

La norma privind modificarea lit. c), termenul „cuvintele” necesită a fi scris sub forma sa corectă „cuvântul”.

Prin prisma regulilor de tehnică legislativă, textul „se completează cu alineatele „(2¹)-(2²)” urmează a fi scris, în formula „articolul se completează cu alineatele (2¹) și (2²)”. După acest exemplu, se vor supune reformulării normele propuse la alin. (3¹), art. 8 alin. (1) lit. i)-j), art. 10 alin. (5¹) și (6¹), art. 11 alin. (6), art. 14 alin. (1¹) și (1²), art. 15 lit. e¹) și g¹), art. 19 alin. (1) care se completează cu lit. d), art. 21 alin. (1¹), art. 33 alin. (1¹), art. 36 alin. (1¹).

În privința redacției propuse la alin. (2¹), normele subsecvente ale acestuia nu sunt integrate armonios în conținutul acestuia. Prin urmare, partea introductivă a alin. (2), sugerăm a fi scrisă, în redacția:

„(2¹) După forma de constituire, bibliotecile pot fi:”.

În contextul propunerii formulate de mai sus, pentru fluența redactării și corelare cu partea introductivă:

la lit. a), cuvintele „Bibliotecile de drept public” urmează a fi substituite cu textul „bibliotecile de drept public, care”, iar textul „, și funcționează potrivit regulamentelor proprii aprobate de autoritățile sau instituțiile tutelare” necesită a fi exclus, deoarece admite dublaj în reglementare, în raport cu norma de la alin. (4) al aceluiași articol;

la lit. b), cuvintele „Bibliotecile de drept privat” se vor înlocui cu cuvintele „bibliotecile de drept privat, care”, iar termenul „private” de substituit cu cuvintele „de drept privat”.

La alin. (2²), în conținutul părții introductive, după cuvântul „activității” trebuie inserat semnul de punctuație „,”.

În legătură cu norma prevăzută la alin. (2¹), pentru unitate de redactare cu restul dispozițiilor din proiect, ar fi necesar de a interveni cu modificările de rigoare la alin. (2) lit. b) și c).

Referitor la norma actuală a alin. (3), menționăm că noțiunea de „filială” în conformitate cu art. 290 din *Codul civil* se aplică doar în ceea ce privește persoanele juridice cu scop lucrativ, aceasta fiind o entitate distinctă cu personalitate juridică care este controlată de o altă persoană juridică, împreună fiind parte a unui grup de persoane juridice.

De reținut că, în temeiul art. 11 alin. (4) din *Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova*, modificările la art. 240 și 241 din *Codul civil*, operate prin *Legea nr. 133/2018*, se aplică din 1 martie 2019, indiferent dacă au fost sau nu efectuate modificările prevăzute la alin. (1) din prezentul articol. În special, din 1 martie 2019 se vor aplica următoarele reguli:

a) filialele și reprezentanțele unei persoane juridice care au fost înregistrate înainte de 1 martie 2019 se vor considera, în sensul legislației în vigoare, sucursale ale respectivei persoane juridice;

b) informațiile din registrul de stat al persoanelor juridice sau din alt registru de publicitate prevăzut de lege referitoare la filialele și/sau reprezentanțele persoanei juridice se consideră informații referitoare la sucursalele persoanei juridice.

În temeiul art. 11 alin. (6) din *Legea nr. 1125/2002*, trimiterile din legislația în vigoare la filiala sau reprezentanța persoanei juridice se consideră trimiteri la sucursala persoanei juridice până la aducerea legislației în concordanță cu art. 240 și 241 din Codul civil, cu modificările operate prin *Legea nr. 133/2018*.

Astfel, la art. 241 din Codul civil (*Sucursala persoanei juridice străine în Republica Moldova*) este prevăzut:

„(1) Înainte ca o persoană juridică constituită într-un alt stat (persoana juridică străină) să desfășoare în nume propriu activitate în Republica Moldova printr-o sucursală în sensul art. 240 alin. (1), aceasta trebuie să înregistreze sucursala în registrul de publicitate al persoanelor juridice al Republicii Moldova dacă legea nu prevede un alt registru de publicitate al Republicii Moldova.

(2) Denumirea sucursalei persoanei juridice străine constă din denumirea persoanei juridice străine care a hotărât instituirea sucursalei, urmată de denumirea localității din străinătate în care are sediul persoana juridică, cuvântul „sucursala” și de denumirea localității din Republica Moldova în care are sediul sucursala. În cazul instituirii de către aceeași persoană juridică străină a mai multor sucursale în aceeași localitate, denumirea sucursalei poate fi completată cu un indicativ de natură să le deosebească între ele.

(3) Sucursala persoanei juridice străine nu este persoană juridică. Sucursala persoanei juridice străine funcționează conform propriului regulament, aprobat de organul care a hotărât instituirea sucursalei. Persoana juridică străină poartă răspundere pentru obligațiile care apar din activitățile sucursalei din Republica Moldova.

(4) Activitatea care, conform legii, este supusă licențierii în Republica Moldova poate fi desfășurată de persoana juridică străină care a înregistrat sucursala în Republica Moldova doar după obținerea licenței, dacă legea nu prevede altfel.

(5) Persoana juridică străină trebuie să numească unul sau mai mulți administratori ai sucursalei. Administratorul conduce sucursala, asigură ținerea contabilității sucursalei și reprezintă persoana juridică străină în limitele împuternicirilor sale.

(6) Dispozițiile art. 177, 180-202 se aplică în mod corespunzător sucursalei și administratorului său. Dispozițiile art. 2596 se aplică persoanei juridice străine care a înregistrat sucursala în Republica Moldova.”.

Soluția legislativă de modificare preconizată la alin. (4) urmează a fi comasată cu cea prevăzută la alin. (1), întrucât se referă la același obiect de reglementare. Aceeași sugestie este valabilă și, pentru normele de modificare ale art. 7 alin. (1), art. 17 alin. (1), art. 18 alin. (4), art. 19 alin. (1), art. 23 alin. (2¹) și (3), art. 34 alin. (2), art. 35 alin. (2).

Menționăm că este nejustificată obligarea bibliotecilor private să elaboreze proiecte ale strategiilor și planurilor de dezvoltare și a serviciilor oferite de acestea.

La art. 8:

Pentru corectitudinea redactării, textul „alineatul (1), litera a) va avea următorul cuprins:” se va scrie în redacția:

„alineatul (1):

litera a) va avea următorul cuprins:”;

la alin. (1), dispoziția privind modificarea introdusă la lit. b) urmează a fi scrisă în textul unui singur alineat, dar nu din rând nou, așa cum prevede proiectul (observația este valabilă pentru lit. c) și g), alin. (2) lit. a), art. 11 alin. (2) și (5), art. 12 alin. (1), (2) și (4), art. 13 alin. (2) și (3), art. 14 alin. (2) și (5), art. 17 alin. (2) lit. a), b), f) și g), art. 19 alin. (3), art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (2), art. 22 alin. (1) lit. b), art. 23 alin. (1), (2)- (2²) și (4), art. 25 alin. (1) și (2), art. 27 alin. (2) și (3), art. 28, art. 30 alin. (1), art. 31 alin. (2) lit. c) și lit. d), art. 34 alin. (2)-(5), art. 36 alin. (1), art. 37, art. 38 alin. (1) și (2), art. 39 alin. (3), art. 40 alin. (5) și art. 41 alin. (3));

la alin. (1) lit. c), norma privind modificarea termenului „conservă” se va comasa cu dispoziția propusă la lit. b), deoarece tematic se referă la același obiect. Observația dată o reiterăm pentru toate celelalte norme similare din proiect. Observația respectivă este valabilă și pentru norma de la art. 9 lit. a).

Dacă se face referință la trei elemente structurale consecutive, enumerarea se redă după următorul exemplu: la art. 8 alin. (2) se completează cu lit. b¹, b² și b³, dar nu art. b¹-b³.

La art. 9 lit. g), soluția propusă nu corelează cu redacția propusă la art. 10 alin. (6¹).

La art. 10:

alin. (1) sugerăm a fi prevăzut în redacție nouă, întrucât suportă modificări substanțiale;

apreciem că norma formulată pentru alin. (5¹) ar trebui să fie exclusă, deoarece este de prisos, în măsura în care dispoziția de la alin. (5) prevede că la decizia fondatorului, biblioteca publică teritorială poate avea statut de persoană juridică.

La art. 13:

Norma propusă la alin. (2) nu ar fi acceptabilă în cazul bibliotecilor private, în măsura în care acestea nu sunt deschise pentru accesul publicului larg.

Dispozițiile care se referă la abrogarea alin. (3) lit. a)-d) și alin. (4) nu pot fi acceptate, deoarece articolul în cauză ar fi lipsit de substanță, în ceea ce privește domeniul evaluării bibliotecilor. De reținut că, potrivit principiului legalității administrației, legea trebuie să reglementeze conținutul activității administrației, iar, potrivit principiului separării puterilor în stat, menționăm că în cazul în care competența executivului nu este suficient determinată prin lege, acesta nu mai execută legea și nu mai acționează conform îndrumărilor legiuitorului, ci intervine după propria apreciere și astfel s-ar aduce atingere articolului 6 din Constituție. Or, subliniem că prin conținutul său, actul subsecvent trebuie să completeze, dezvolte și să concretizeze dispozițiile legii în partea ce ține de organizarea procesului de evaluare a instituției bibliotecare.

În ceea ce vizează normele propuse la art. 14, soluțiile normative nu ar corespunde procedeeelor tehnice de modificare a actelor normative, prin urmare, este necesar ca articolul în cauză să fie redat într-o nouă redacție.

La art. 15, norma propusă la lit. d) este inacceptabilă, motiv pentru care se va exclude. Autoritatea publică centrală, în limitele competențelor funcționale, este în drept să reglementeze activitatea bibliotecilor publice, dar nu a celor aflate în proprietate privată. Or, se va ține cont de faptul că, în cazul în care, finanțarea bibliotecii nu este din contul bugetului statului, este inadmisibil de a se limita drepturile fondatorului. Aceeași observație este valabilă pentru lit. g¹). De altfel, norma propusă la lit. g¹) nu ar corela cu cea stabilită la art. 13 alin. (3).

Potrivit art. 299 alin. (1) din Codul civil „Instituția privată este organizația necomercială constituită de către o singură persoană pentru realizarea unor scopuri necomerciale, finanțată parțial sau integral de aceasta.”. Dispoziții similare sunt cuprinse la art. 2 alin. (3) din *Legea cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86/2020*, care prevăd că instituția privată este organizația necomercială constituită de către o singură persoană pentru realizarea unor scopuri necomerciale, finanțată parțial sau integral de aceasta. Potrivit art. 3 din legea anterior menționată, organizația necomercială este liberă să își stabilească structura internă, scopurile și activitățile proprii, în condițiile legii. Or, instituția privată creată prestează anumite servicii, care corespund intereselor fondatorului. Prin urmare, fondatorii privați care din propria inițiativă și din contul surselor financiare proprii, decid asupra înființării bibliotecilor, au libertatea să stabilească de sine stătător modul în care vor fi organizate bibliotecile ai căror fondatori vor fi.

În legătură cu modificarea propusă la art. 17 alin. (1) lit. b), ar fi necesară modificarea art. 16 alin. (2) lit. d).

Suplimentar, la art. 17 se va specifica că se modifică partea introductivă a alin. (3).

La art. 19, soluția privind modificarea alin. (2) lit. a) se va exclude, deoarece este inacceptabilă (a se vedea comentariul de la art. 15 lit. d)).

La art. 20 alin. (1), norma vizând excluderea termenului „publice” nu se susține, motiv pentru care se va exclude (a se vedea comentariul la art. 15 lit. d)).

La art. 21 alin. (1) și (2), reiese că Guvernul sau autoritățile administrației publice locale vor aproba lista serviciilor contra plată efectuate și/sau prestate de către toate bibliotecile, inclusiv cele private, fapt ce nu poate fi acceptat. Or, în cazul dat, atragem atenția că în conformitate cu art. 43 alin. (2) din *Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014*, Guvernul sau, după caz, autoritățile administrației publice locale, aprobă nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată efectuate și/sau prestate de către autoritățile/instituțiile bugetare, precum și mărimea tarifelor la servicii, în funcție de bugetul de la care sunt finanțate.

Modificările propuse pentru denumirea Cap. IV, art. 22 alin. (1) partea introductivă nu pot fi susținute, motiv pentru care considerăm necesară excluderea din textul proiectului (a se vedea comentariul de la art. 15 lit. d)). Reiterăm aceeași observație, în mod corespunzător, pentru art. 23, art. 24, art. 27 alin. (3), art. 28 și

art. 39 alin. (2), art. 40 și 41, în partea ce se referă la excluderea termenului „publice” sau expresiei „bibliotecile publice”, ca fiind inadmisibile.

La art. 23 alin. (2¹) necesită a fi reanalizată propunerea de completare a textului „alin. (1) și”, or, în textul normei la care se face trimitere se menționează despre angajarea personalului de conducere în condițiile concursului, iar, la alin. (2¹), textul normei are în vedere factorul responsabil de angajare a personalului bibliotecii.

La art. 28 alin. (2), norma necesită reformulare, în sensul de a fi precizat că este vorba despre atestarea personalului de specialitate din bibliotecile de drept public. Aceeași observație este valabilă pentru norma de la art. 30 alin. (2).

La art. 31 alin. (2) lit. d), precizăm că în contextul cuvintelor „prevăzute de cadrul de reglementare” fără a se face trimitere la prevederile avute în vedere și autoritatea responsabilă de aprobarea acestuia, norma nu este suficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea acesteia.

În privința art. 33, semnalăm că, în cazul expunerii în redacție nouă a unor elemente de structură consecutive se formulează o singură dispoziție de modificare. Astfel, la art. 33, normele ce vizează modificarea alineatelor (1) și (2) vor fi precedate de partea introductivă, cu următorul cuprins:

„La articolul 33, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:”.

La art. 38 alin. (2), pentru o exprimare proprie stilului normativ, cuvintele „se adaugă” se vor substitui cu cuvintele „se completează cu”. Tot aici, cuvintele „în vigoare” urmează a fi excluse, deoarece se aplică doar actele normative în vigoare.

La definitivarea proiectului actului normativ se va ține cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.

Conținutul textului se va supune unei revizui conceptuale, ținând cont de observațiile prezentate la proiect, precum și unei revizui redacționale, astfel încât să aibă un conținut încheiat și unitar. Or, în redacția prezentată, apreciem că proiectul este în dezacord cu exigențele de tehnică legislativă.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2023.05.30 15:38:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md
e-mail: secretariat@justice.gov.md

30.06.2023 nr. 04/1-5686
la nr. 04/1-09/1570 din 21.06.2023

Ministerul Culturii

Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 160/2017 cu privire la biblioteci (**număr unic - 341/MC/2023**), relevăm următoarele.

La forma actuală a proiectului se rețin următoarele observații și propuneri din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative.

La pct. 3, partea introductivă urmează a fi scrisă, în redacția:

„3. La articolul 4 alineatul (3) va avea următorul cuprins:”.

La pct. 4, în textul ce vizează completarea art. 5 alin. (1) cu lit. d¹), cuvântul „articolul” urmează a fi eliminat, deoarece se completează nemijlocit alineatul anterior menționat, dar nu art. 5. Reiterăm această observație pentru pct. 7 (art. 8 alin. (1) lit. i) și j) și alin. (2) lit. a¹)-a³) și pct. 18 (art. 19 alin. (2) lit. d))).

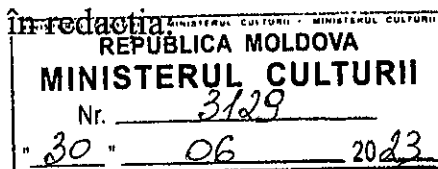
La pct. 5, referitor la textul de modificare al art. 6 alin. (1) și (4), pct. 6 referitor la textul de modificare al art. 7 alin. (1), pct. 15 care vizează art. 16 alin. (1), pct. 16 referitor la art. 17 alin. (1) și alin. (3) lit. e), pct. 18 referitor la art. 19 alin. (1), pct. 19 în privința art. 20 alin. (1), pct. 22 în partea ce ține de modificarea art. 23 alin. (2¹) și (3), pct. 31 referitor la art. 34 alin. (2), precum și la pct. 32, menționăm că obiectul reglementat de acestea este identic sub aspect tematic. În cazul dat, remarcăm că potrivit uzanței în redactarea actelor normative, propunerile de modificare sau completare cu obiect de reglementare identic necesită a fi comasate în conținutul unui singur punct. Observația dată este valabilă și pentru alte situații similare din proiect, cum ar fi pct. 7 (art. 8 lit. b) și c)) și pct. 8 (art. 9 lit. a))

La pct. 5:

Pentru rigoare în redactare, cuvintele din debutul normelor prevăzute la art. 6 alin. (2¹) urmează a fi scrise cu inițiale mici.

În conținutul textului preconizat pentru art. 6 alin. (2¹) lit. b), textul „, se organizează și funcționează în subordinea persoanelor juridice de drept privat sau a persoanelor fizice” urmează a fi substituit cu cuvintele „de către persoane fizice sau juridice de drept privat, în conformitate cu regulamentele proprii de organizare și funcționare”.

La pct. 6, partea introductivă urmează a fi scrisă, în redacția:



„6. La articolul 7 alineatul (2) va avea următorul cuprins:”.

Propunerea de mai sus o reiterăm și pentru pct. 8 (art. 9 lit. b)).

La pct. 7, pentru rațiuni de redactare, se impune ca textul vizând modificarea art. 8 alin. (2) lit. a) să fie prevăzut, în redacția:

„la alineatul (2):

la litera a), cuvântul „bibliologiei” se exclude, iar cuvântul „științelor” se substituie cu cuvântul „științei”;

La pct. 10, în textul preconizat pentru art. 11 alin. (2), după textul „se exclud,” propunem a fi completate cuvintele „iar la final”. Aceiași sugestie o reiterăm pentru pct. 31 (art. 34 alin. (4))

La pct. 11, referitor la norma formulată la art. 12 alin. (4), observăm că obiectul reglementat de acesta este similar sub aspect tematic celui prevăzut la pct. 10 (art. 11 alin. (5)). În cazul dat, precizăm că potrivit uzanței în redactarea actelor normative, propunerile de modificare sau completare cu obiect de reglementare similar necesită a fi comasate în conținutul unui singur punct. Observația este valabilă și pentru pct. 15 (art. 16 alin. (2) și pct. 16 (art. 17 alin. (2) lit. b), obiectul de reglementare al cărora este identic, precum și pentru pct. 23 (art. 25 alin. (2) și pct. 26 (art. 28 alin. (3))).

La pct. 12 și 14, în conținutul normelor preconizate la art. 13 alin. (3) și art. 15 lit. g¹), textul „prin Hotărârea de Guvern nr. 747/2020” se va scrie sub forma „de Guvern”.

La pct. 13, cuvintele „se expune într-un nou cuprins” urmează a fi substituite cu cuvintele „va avea următorul cuprins”.

La pct. 14, normele privind completarea art. 15 urmează a fi expuse, în mod separat. Astfel, pct. 14 se va reda, conform formulei:

„14. Articolul 15:

se completează cu litera e¹) cu următorul cuprins:

„e¹)...;

se completează cu litera g¹) cu următorul cuprins:

„g¹)....”.

Suplimentar, la actualul art. 15 necesită a fi revăzută denumirea acestuia.

La pct. 16, referitor la art. 17:

Textul „alineatul (2) la litera a) cuvântul „instituirea” se substituie cu cuvântul „constituirea” necesită a fi prevăzut, în redacția:

„la alineatul (2):

la litera a) cuvântul „instituirea” se substituie cu cuvântul „constituirea”.

Textul „după cuvintele „a bibliotecii și”, cuvântul „al” se substituie cu cuvântul „a” se va scrie în redacția „cuvintele „al serviciilor” se substituie cu cuvintele „a serviciilor”.

Textul „la alineatul (3) se modifică partea introductivă cu următorul cuprins:” urmează a fi scris, în felul următor:

„la alineatul (3), partea introductivă va avea următorul cuprins:”.

Pct. 17, din rațiuni de redactare, urmează a fi scris, în redacția:

„17. La articolul 18, alineatele (3) și (5) se abrogă.”.

Astfel, în ceea ce privește norma formulată pentru art. 18 alin. (2¹), apreciem că nu ar fi necesară precizarea, în sensul că „activitatea în calitate de membru al Consiliului Biblioteconomie Național nu este remunerată”, motiv pentru care nu ar fi acceptabilă. Or, în caz contrar, se poate interpreta că, în situația în care nu s-a specificat că, activitatea în cadrul consiliului nu este remunerată, de fapt se are în vedere că beneficiază de aceasta din urmă. Totodată, atragem atenția că, textul acestuia nu este formulat în sensul unei norme, dar sub forma unei mențiuni, or, o asemenea mențiune nu-și găsește locul în cadrul unui act normativ.

La pct. 18 primele două alineate necesită a fi expuse, în felul următor:

„18. Articolul 19:

la alineatul (2):”.

Suplimentar, la pct. 18, se impune scrierea corectă a cuvântului „aliniatul”, acesta fiind redactat necorespunzător.

La pct. 21, textul „alineatul (1).” necesită a fi plasat din rând nou.

Pct. 22 se impune a fi revizuit, deoarece potrivit conținutului părții introductive a acestuia, art. 23 urmează a fi prevăzut în redacție nouă. Reiterăm această observație, în mod corespunzător și pentru pct. 37 și 38.

Pentru rigoarea redactării, pct. 25 sugerăm a fi scris, în felul următor:

„25. La articolul 27 alineatul (2), cuvintele „se asigură și prin educația” se substituie cu textul „se realizează în contexte de educație formală.”.

La pct. 28, pentru claritatea normei, propunerea de modificare în textul art. 30 alin. (1), sugerăm a fi prevăzută, în redacția:

„la alineatul (1), cuvintele „sau în format digital” se substituie cu textul „, în format digital sau pe orice alt suport”.

La pct. 30, în textul preconizat pentru art. 33 alin. (1), cuvintele „în vigoare” se vor exclude, deoarece se aplică doar actele normative în vigoare. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

Dat fiind că, la pct. 38, norma dispune expunerea în redacție nouă a Cap. VII, art. 40¹ va fi integrat în conținutul acestui capitol.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2023.06.30 09:16:21 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

